

VERZONDEN 25 NOV. 2025

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Zaaknummer : OMG-045738/DMS494540
Betreft : Nieuw besluit intrekkingverzoek Kontakt Milieubeheer Zaanstreek als
gevolg van uitspraak rechtbank 6 januari 2025
Locatie : Fortuinweg, Zaandijk

Inhoudsopgave

- A. Onderwerp
- B. Procedure
- C. Wettelijk kader
- D. Uitspraak Rechtbank Noord-Holland van 6 januari 2025
- E. Inhoudelijke beoordeling
- F. Besluit
- G. Kennisgeving

A. Onderwerp

Op 25 juni 2022 heeft Kontakt Milieubeheer Zaanstreek (hierna: KMZ) ons verzocht om de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van 8 mei 2018 met kenmerk RUD17.229535 (hierna: natuurvergunning) die wij aan gemeente Zaanstad hebben verleend, voor het realiseren en in gebruik nemen van drie hockeyvelden en de bouw van een bijbehorend clubhuis aan de Fortuinweg te Zaandijk (hierna: het hockeycomplex), in te trekken.

KMZ verzoekt het volgende:

- op grond van artikel 5.4, eerste en tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) verzoekt KMZ om de natuurvergunning voor de realisatie en ingebruikname van het hockeycomplex in te trekken en ingetrokken te houden.

KMZ geeft de volgende inhoudelijke redenen voor intrekking van de natuurvergunning:

- Conform voorschrift 3 uit de natuurvergunning dient de activiteit binnen 2 jaar te zijn gerealiseerd. Van deze natuurvergunning (van 2018) wordt pas sinds januari 2022 gebruik gemaakt en de werkzaamheden liggen momenteel stil.
- Uit de voor dit project uitgevoerde AERIUS-berekening blijkt dat de realisatie van het hockeycomplex en de in gebruik name hiervan zal leiden tot een forse toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder'. Met in achtneming van het rapport¹ over stikstofrechten van Greenpeace door B-WARE en uit de stikstofkaart die Minister van der Wal op 10 juli 2021 heeft gepresenteerd, blijkt dat er volgens KMZ-stikstofreductie nodig is in de omliggende Natura 2000-gebieden van de toekomstige hockeyvelden. Er moeten passende maatregelen getroffen worden in de gebieden en gezien de reductiedoelstellingen zal elke andere stikstof reducerende maatregel die zal worden voorgesteld niet additioneel zijn en daarmee niet passend. Intrekking of wijziging van de natuurvergunning is volgens KMZ de enige passende maatregel om de dreigende achteruitgang van natuurwaarden door aanleg en ingebruikname van het hockeycomplex te voorkomen.

Wij reageren inhoudelijk op het verzoek van KMZ onder onderdeel E.

¹ [REDACTED] (2021) Effecten van stikstofdepositie nu en in 2030: een analyse. Onderzoekcentrum B-WARE, Nijmegen. Rapportnummer RP-20.135.21.35.

B. Procedure

Bij besluit van 16 januari 2023, kenmerk OD.325384 hebben wij uw intrekkingverzoek geweigerd. Tegen dit besluit heeft u op 23 februari 2023 beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 6 januari 2025 heeft rechtbank Noord-Holland het beroep gegrond verklaard en het besluit van 16 januari 2023 vernietigd. De rechtbank heeft ons opgedragen binnen drie maanden een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Provincie Noord-Holland heeft op 14 februari 2025 hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) met zaaknummer 202500933/1/R2 tegen de uitspraak van Rechtbank Noord-Holland. Conform artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het hoger beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben. Het besluit zal in afschrift naar de Afdeling worden gestuurd.

De rechtbank heeft ons opgedragen binnen drie maanden een nieuw besluit te nemen. Deze periode is te kort om de uitgebreide voorbereidingsprocedure toe te passen. Om deze reden nemen wij direct een definitief besluit. Echter voordat wij dit besluit nemen stellen wij KMZ en gemeente Zaanstad gedurende twee weken in de gelegenheid om hun zienswijze op dit voorgenomen besluit kenbaar te maken. Op 4 november 2025 heeft de vertegenwoordiger van gemeente Zaanstad naar aanleiding van ons conceptbesluit een document gestuurd met ecologische informatie afkomstig van een ecooloog van Antea Group Nederland. De informatie uit dit document is door ons als voldoende beoordeeld en wij hebben het verwerkt in dit definitieve besluit. Op 15 november 2025 heeft KMZ een zienswijze ingediend. Wij hebben inhoudelijk gereageerd in een reactienota die als bijlage 5 bij dit besluit is gevoegd. Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij in onderdeel E onder 3 toegevoegd dat volgens nieuwe inzichten de velden onderhouden gaan worden door een elektrische tractor in plaats van een tractor met een verbrandingsmotor.

C. Wettelijk kader

In artikel 5.4, eerste lid, onder a, van de Wnb is bepaald dat een op grond van de Wnb verleende vergunning kan worden ingetrokken als de houder van de vergunning handelt in strijd met de hem verleende vergunning of de daaraan verbonden voorschriften.

In artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb is bepaald dat een natuurvergunning wordt ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is als passende maatregel ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. De Afdeling heeft in de Logtsebaan-uitspraak² uiteengezet wanneer dit het geval is. Uit deze uitspraak blijkt het volgende:

- Daar waar hoge stikstofbelasting leidt tot verslechtering van natuurwaarden zijn passende maatregelen nodig, die onder meer zijn gericht op de daling van de stikstofdepositie in het betrokken Natura 2000-gebied;
- Het intrekken van een natuurvergunning voor een activiteit die bijdraagt aan die verslechtering, is een dergelijke passende maatregel;
- Bij de keuze welke passende maatregelen nodig zijn heeft het bevoegd gezag beoordelingsruimte;
- Alleen als intrekking van een natuurvergunning de enige mogelijke passende maatregel is moet het bevoegd gezag tot intrekken overgaan;
- Als er ook nog andere passende maatregelen getroffen kunnen worden, mag intrekking achterwege blijven. Wel moet dan inzichtelijk gemaakt worden met welke maatregelen uitvoering wordt of zal worden gegeven aan de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen afzienbare tijd.

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden en is de Wnb vervallen. Omdat het intrekkingverzoek voor 1 januari 2024 is ingediend blijft op grond van artikel 2.9, tweede lid, onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk voor dat tijdstip van toepassing, tot het besluit op dat verzoek onherroepelijk wordt.

² ABRvS, 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71

D. Uitspraak Rechtbank Noord-Holland van 6 januari 2025

Op 6 januari 2025 heeft Rechtbank Noord-Holland uitspraak gedaan op het beroep van KMZ (zie ook bijlage 1).

De uitspraak van de rechtbank omvat drie onderdelen:

1. De rechtbank is van oordeel dat uit de statuten van KMZ volgt dat KMZ tot doel heeft (onder meer) het waken tegen milieuaantasting. Onder milieuaantasting wordt verstaan het verstoren van een natuurlijk evenwicht en andere, voor de mens ongewenste effecten. Daarmee is de rechtbank van oordeel dat de belangen die KMZ beoogt te beschermen overeenkomen met de belangen die de Wnb wil beschermen.

Provincie Noord-Holland heeft mede op dit onderdeel van de uitspraak hoger beroep ingesteld bij de Afdeling. Dit onderdeel van de uitspraak hoeft verder geen behandeling in dit nieuwe besluit.

2. Het verzoek van KMZ van 25 juni 2022 is erop gericht dat wij de op 8 mei 2018 aan gemeente Zaanstad verleende vergunning dienen in te trekken op grond van artikel 5.4, eerste lid, sub a, van de Wnb. Er is volgens KMZ sprake van handelen in strijd met het aan de vergunning verbonden voorschrift dat activiteiten binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning moeten zijn gerealiseerd. De rechtbank is van oordeel dat wij de intrekking van de vergunning op basis van de genoemde grond hebben kunnen weigeren. Wij hebben een discretionaire bevoegdheid bij de toepassing van artikel 5.4, eerste lid, sub a, van de Wnb. Bij de belangenafweging die wij in dat kader moeten laten plaatsvinden hebben wij volgens de rechtbank op terechte gronden kunnen stellen dat de intrekking van de vergunning op basis van het genoemde voorschrift in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Daarbij is de rechtbank van oordeel dat een ander verloop van de feitelijke uitvoering dan de aangevraagde wijze van uitvoering slechts een handhavingsskwestie is. Bovendien is op dat onderdeel geen strijd met de verleende vergunning geconstateerd.

Dit onderdeel van de uitspraak van de rechtbank behandelen wij in paragraaf E.2 van dit besluit.

3. Het verzoek van KMZ van 25 juni 2022 is er tevens op gericht dat wij de op 8 mei 2018 aan gemeente Zaanstad verleende vergunning dienen in te trekken op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb omdat de vergunning leidt tot een toename van stikstofdepositie op het reeds overbelaste habitatype veenmosrietland in de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder'. Het intrekken van de vergunning zal een positief effect hebben op het tegengaan van verslechtering van dat habitatype. Daarbij voldoet het pakket aan maatregelen niet aan de criteria uit de Logtsebaan uitspraak³. De rechtbank is van oordeel dat de motivering in het besluit van 16 januari 2023 aangevuld met de aanvullende motivering die is gegeven in de beroepsprocedure niet voldoet aan de criteria uit de Logtsebaan-uitspraak. Wij hebben onvoldoende aangetoond dat de maatregelen die genomen worden als passende maatregelen die zijn gericht op de daling van stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' kunnen worden beschouwd. Wij hebben niet inzichtelijk gemaakt welke maatregelen uit de Landelijke en Provinciale programma's leiden tot welke stikstofdaling op de betreffende Natura 2000-gebieden.

Dit onderdeel van de uitspraak van de rechtbank behandelen wij in paragraaf E.3 van dit besluit.

E. Inhoudelijke beoordeling

1. Algemeen

Op 8 mei 2018 is door ons een natuurvergunning verleend voor het hockeycomplex. Het programma aanpak stikstof (PAS) lag ten grondslag aan deze natuurvergunning. Wij concluderen dat er sprake is van een onherroepelijke natuurvergunning.

³ ABRvS, 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71

2. Intrekking op grond van artikel 5.4, eerste lid, onder a, van de Wnb

Voor zover KMZ verzoekt om tot intrekking over te gaan vanwege het in strijd handelen met voorschrift 3 van de natuurvergunning van 8 mei 2018 oordelen wij als volgt. Op grond van artikel 5.4, eerste lid onder a van de Wnb kan een natuurvergunning worden ingetrokken of gewijzigd indien de vergunninghouder in strijd handelt met de hem verleende natuurvergunning of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

De in voorschrift 3 van de natuurvergunning van 8 mei 2018 opgenomen termijn van twee jaar waarbinnen het project gerealiseerd moest zijn, was een standaardvoorschrift in PAS-vergunningen waarin gebruik gemaakt werd van ontwikkelingsruimte. Het stellen van een termijn was bedoeld om oneigenlijke ruime reserveringen van ontwikkelingsruimte onmogelijk te maken. De ontwikkelingsruimte kon na het verstrijken van die termijn daardoor weer beschikbaar komen voor andere projecten.

Op grond van het evenredigheidsbeginsel mag worden afgezien van handhaving, wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Het stellen van de termijn in voorschrift 3 van de natuurvergunning van 8 mei 2018 was ingegeven door de schaarste in ontwikkelingsruimte. Het voorschrift was bedoeld om oneigenlijke ruime reserveringen van ontwikkelingsruimte onmogelijk te maken. Dat doel is komen te vervallen omdat op 29 mei 2019 de Afdeling het PAS onverbindend heeft verklaard. Dat maakt handhaving van het voorschrift 3 niet (meer) opportuun.

Zoals reeds aangegeven in onderdeel D onder punt 2 van dit besluit is de rechtbank eveneens van oordeel dat wij de intrekking van de natuurvergunning op basis van de genoemde grond hebben kunnen weigeren. Volgens de rechtbank hebben wij bij de belangenafweging die wij in dat kader moeten laten plaatsvinden op terechte gronden kunnen stellen dat de intrekking van de natuurvergunning op basis van het genoemde voorschrift in strijd is met het evenredigheidsbeginsel.

Wij gaan dan ook niet tot intrekking van de natuurvergunning, op grond van artikel 5.4, eerste lid onder a, van de Wnb, over vanwege het in strijd handelen met voorschrift 3 van de op 8 mei 2018 verleende natuurvergunning aan gemeente Zaanstad.

3. Intrekking op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb

Volgens KMZ leidt de verleende natuurvergunning tot een forse toename van stikstofdepositie op het reeds overbelaste habitatype veenmosrietland in de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder'. Het intrekken van deze natuurvergunning is volgens KMZ de enige passende maatregel om de dreigende achteruitgang van natuurwaarden door aanleg en ingebruikname van het hockeycomplex te voorkomen.

Uit de AERIUS-berekening behorende bij de natuurvergunning van 8 mei 2018 volgt dat de maximale depositie 1,88 mol/ha/jr bedraagt op het Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan' en 0,12 mol/ha/jr op het Natura 2000-gebied 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder'. In deze berekening is worst-case de aanlegfase en de gebruiksfase bij elkaar opgeteld. In het kader van dit intrekkingverzoek zijn er op basis van de nieuwste inzichten nieuwe AERIUS-berekeningen van de aanlegfase en de gebruiksfase gemaakt. In de berekening van de aanlegfase zijn alleen de werkzaamheden meegenomen die nog uitgevoerd moeten worden. De AERIUS-berekening van de aanlegfase d.d. 9 oktober 2025 (kenmerk: RNo55F21) hebben we als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd en de AERIUS-berekening van de gebruiksfase d.d. 20 oktober 2025 (kenmerk: Rc7cMfkxc123) als bijlage 3.

De nieuwe inzichten betreffen:

- In de resterende aanlegfase wordt gewerkt met mobiele werktuigen met STAGE Klasse IV. STAGE Klasse IV werktuigen hebben een lagere stikstofemissie dan de STAGE Klasse III werktuigen waar in de natuurvergunning van is uitgegaan.
- De stikstofemissie van het wegverkeer is sinds de vergunningverlening op 8 mei 2018 afgenomen. Dit is gevalideerd door verlaging van de emissiefactoren die worden toegepast bij de stikstofberekeningen in AERIUS-Calculator.
- De afbakening van de verkeersbewegingen is aangepast. De verkeersbewegingen worden in de aangepaste berekeningen meegenomen tot deze zijn opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Deze afbakening is conform de: 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025' van Bij12.
- Het clubhuis wordt 25% kleiner uitgevoerd.
- Het onderhoud van de hockeyvelden wordt uitgevoerd door een elektrische tractor.

Uit de AERIUS-berekening van de aanlegfase volgt dat er sprake is van een maximale **tijdelijke** depositie van 0,29 mol/ha/jr op Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan', 0,03 mol/ha/jr op Natura 2000-gebied 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' en 0,01 mol/ha/jr op Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Een groot deel van de werkzaamheden voor de realisering van het hockeycomplex is al uitgevoerd. De bosschages en bomen zijn reeds verwijderd, er is vervuilde grond afgegraven ten behoeve van de nieuwe sloot, de paddenpoel is gerealiseerd, er is gefreesd, het klepelmaaien heeft plaatsgevonden en het terrein is opgehoogd met zand. De werkzaamheden die resterend is het afvoeren van grond, het aanbrengen van de taluds en het aanbrengen van de sportvelden met de voorzieningen. Deze werkzaamheden nemen ongeveer 10 tot 12 weken in beslag. Daarnaast wordt het clubgebouw gerealiseerd, met een verwachte doorlooptijd van circa 6 tot 9 maanden, verspreid over 2025 en 2026. De resterende en tijdelijke emissies zijn minimaal omdat er zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van elektrisch materieel wordt of STAGE Klasse IV werktuigen.

Uit de AERIUS-berekening van de **gebruiksfase** volgt dat er sprake is van een maximale depositie van 0,02 mol/ha/jr op minder dan 0,1 ha en 0,01 mol/ha/jr op circa 1,1 ha aan veenmosrietlanden binnen Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan'.

Verschillende habitattypen binnen de Natura 2000-gebieden waar het vergunde project (het hockeycomplex) effect op heeft zijn overbelast met stikstof. Om deze gebieden te beschermen en weer in een gunstige staat van instandhouding te brengen is het onder andere noodzakelijk dat er een stikstofdaling optreedt. Dat betekent dat ter uitvoering van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of verstoringen met significante gevolgen voor deze natuurwaarden te voorkomen.

Zoals in onderdeel C: 'wettelijk kader' is geschetst volgt uit de Logtsebaan-uitspraak dat het bevoegd gezag beoordelingsruimte heeft bij het bepalen welke passende maatregelen nodig zijn. Zo volgt uit deze uitspraak en latere jurisprudentie dat intrekking of wijziging van een natuurvergunning in beeld komt als de intrekking/wijziging van die natuurvergunning binnen afzienbare termijn kan leiden tot een relevante verbetering.⁴ Over de vraag of een maatregel leidt tot een relevante verbetering heeft rechtbank Oost-Brabant twee uitspraken gedaan.⁵ Zo oordeelt rechtbank Oost-Brabant in de ene uitspraak dat de zeer geringe toename van maximaal 0,02 mol/ha/jr niet hoeft te worden ingezet als passende maatregel omdat andere passende maatregelen een veel grotere betekenis hebben voor het Natura 2000-gebied. In de andere uitspraak oordeelt rechtbank Oost-Brabant dat een bedrijf met een grotere veestapel maar op wat grotere afstand van het gebied weliswaar een beperkte depositie heeft op afzonderlijke hexagonen maar wel een grotere depositie heeft op het gehele gebied. Daardoor is het effect van de depositie, ondanks een beperkte depositie, verhoudingsgewijs dus groter. Een passende maatregel voor dat bedrijf leidt dan wel tot een relevante verbetering voor het gehele gebied. Een bedrijf met een gemiddelde veestapel op zeer korte afstand van het gebied heeft een hoge depositie op afzonderlijke hexagonen maar een lagere depositie op het gehele gebied. Dit laatste geldt ook voor het hockeycomplex. Het hockeycomplex ligt weliswaar op relatief korte afstand van het Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan' maar heeft een zeer beperkte emissie (17,9 kg NO_x en 0,7 kg NH₃) in de gebruiksfase. Dit zorgt ervoor dat er slechts op een relatief klein oppervlakte van 1,15 ha ten opzichte van de aanwezige 14,79 ha (relevant gekarteerd) aan veenmosrietlanden een (minimale) permanente depositie plaatsvindt in de gebruiksfase.

Volgens de notitie van de ecooloog van Antea Group Nederland geldt dat voor bronmaatregelen om stikstofdepositie te laten dalen zeer lokale bronnen (binnen 1 km) of regionale bronnen (binnen 3 km) het meest doelmatig zijn. Het Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan' ligt weliswaar binnen 1 km van het hockeycomplex maar gezien de lokale opgave in dit Natura 2000-gebied (overschrijding van KDW 300 – 400 mol/ha/jr) is het intrekken van de natuurvergunning volgens de ecooloog niet doelmatig. Het projecteffect is dermate gering, dat het eventueel intrekken niet zou leiden tot:

- het optreden van een waarneembare verandering van de standplaats;
- een ecologische doorwerking op planten/of (korst)mosniveau;
- een doorwerking in de kwaliteit van het habitatype;

⁴ABRvS 18 december 2024 ECLI:NL:RVS:2024:4909, r.o. 25.5.

⁵Rb. Oost-Brabant, 19 oktober 2023, ECLI:NL:ROBBR:2023:4983, r.o. 6.4 en 16 april 2025, ECLI:NL:ROBBR:2025:2332, r.o. 5.34

In dat geval is er dan ook geen sprake is van (significante) negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000-gebieden door het niet intrekken van de natuurvergunning.

Nu een groot deel van de werkzaamheden in de aanlegfase al afgerond is en in de gebruiksfase de depositie dermate gering is en slechts plaatsvindt op 1,15 ha aan veenmosrietlanden is het intrekken van de natuurvergunning voor het realiseren en in gebruik nemen van drie hockeyvelden en de bouw van een bijbehorend clubhuis niet nodig als passende maatregel in het kader van art. 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn ook gezien de notitie van Antea Group Nederland.

Uit de Habitatrichtlijn volgt de verplichting tot het bereiken van een gunstige staat van instandhouding en het voorkomen van (dreigende) verslechtering. Verlaging van de stikstofdepositie kan een middel zijn, maar is vanuit de richtlijn geen doel op zich. Bij de vraag naar de toereikendheid van voldoende (andere) passende maatregelen moet dan ook centraal staan welke andere maatregelen worden getroffen om een (dreigende) verslechtering te voorkomen: dat kunnen dus ook maatregelen zijn die niet noodzakelijkerwijs leiden tot een daling van stikstofdepositie zoals hydrologische maatregelen.

Zo volgt uit de natuurdoelanalyses van de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan', 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' en 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (de drie Natura 2000-gebieden waar het hockeycomplex een geringe depositie op veroorzaakt) dat het voornaamste knelpunt de waterkwaliteit betreft voor deze Natura 2000-gebieden. De gemiddelde concentraties aan totaal stikstof, totaal fosfaat en sulfaat in het oppervlaktewater zijn veel hoger dan de kritische belasting. Dit komt mede door de uit- en afspoeling van meststoffen, inlaat van voedselrijk gebiedsvreemd water en interne nalevering vanuit de veenbodem.

In de drie Natura 2000-gebieden wordt een (overwegend) vast waterpeil gehanteerd. Het waterpeil is gebaseerd op het (agrarische) gebruik van de gebieden. Dit betekent dat waterpeilen in de zomer verder wegzakken dan wat noodzakelijk is voor instandhouding van habitattypen. Daarnaast leidt drooglegging van veen ook tot bodemafbraak en vervolgens eutrofiëring van het oppervlaktewater. De intrekking van de natuurvergunning voor het hockeycomplex heeft daarop geen enkele invloed.

Uit AERIUS-monitor volgt dat in alle Natura 2000-gebieden waar het hockeycomplex depositie op veroorzaakt, sprake is van een blijvende dalende trend van stikstofdepositie. In bijlage 4: 'Beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland' is deze daling visueel weergegeven. In deze bijlage beschrijven we ook de initiatieven die Provincie Noord-Holland genomen heeft om de stikstofdepositie te reduceren en tot natuurherstel te komen. Daarnaast worden in opdracht van de Provincie Noord-Holland diverse extra herstelmaatregelen in het kader van het Programma Natuur uitgevoerd. Ook zijn er reeds landelijke maatregelen in gang gezet die zorgen voor vermindering van stikstofuitstoot, zoals de LBV en LBV plus regeling. In bijlage 4: 'beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland' geven wij in het algemeen en per gebied, waar de vergunde activiteiten effect op hebben aan welke maatregelen getroffen worden.

Nu er sprake is van een dalende trend in stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden en er voldoende natuurmaatregelen getroffen worden in de Natura 2000-gebieden die als passende maatregelen beschouwd kunnen worden, is het intrekken van de natuurvergunning niet nodig als passende maatregel. Daarnaast zou het intrekken van de natuurvergunning vanwege de geringe depositie niet bijdragen aan het voorkomen van verslechtering van de natuurwaarden van de drie Natura 2000-gebieden.

F. Besluit

Wij besluiten om het verzoek van KMZ tot intrekking van de natuurvergunning van 8 mei 2018 van de gemeente Zaanstad voor de realisatie en ingebruikname van drie hockeyvelden met bijbehorend clubgebouw **af te wijzen**.

G. Kennisgeving

Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven middels publicatie op www.officiële.bekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogacht

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens de

Afdeling Leefomgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

- Bijlagen:
1. Uitspraak rechtbank Noord-Holland, 6 januari 2025
 2. AERIUS-berekening aanlegfase d.d. 9 oktober 2025 (kenmerk: RNo55F21)
 3. AERIUS-berekening gebruiksfase d.d. 20 oktober 2025 (kenmerk: Rc7cMfkxc123)
 4. Beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland

- Kopie aan:
- Gemeente Zaanstad
 - Rechtbank Noord-Holland
 - Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 - Afdeling Toezicht en Handhaving OD NHN

Rechtsbescherming

De uitspraak die ten grondslag ligt aan dit besluit tot intrekking ligt momenteel in hoger beroep voor bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met zaaknummer 202500933/1/R2.

Conform artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft het beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen dan ook een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, post en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.
-

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State via <https://loket.raadvanstate.nl/digitaal-loket/>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar <https://www.raadvanstate.nl/>.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van dit verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven.