

Maatschap A. Marks en C. Marks-  
Blaauwbroek  
Boijlerweg 99  
8392ND BOIJL

Leeuwarden, 28 november 2025

Ons kenmerk : 02432889  
Domein/ Team : Groene Regelgeving  
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : PF-2025/286123: (Ontwerp) Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, Mts. A. Marks en C. Marks-Blaauwbroek, Boijlerweg 99 te Boijl)

Geachte heer/mevrouw,

Op 27 januari 2025, aangevuld op 21 oktober 2025, hebben wij uw verzoek ontvangen om de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 201501922-00631080, afgegeven op 26 april 2016, door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe voor de locatie Boijlerweg 99 te Boijl gedeeltelijk in te trekken. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid van de Omgevingswet.

#### **(Ontwerp)besluit**

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij het voornemen:

- I. de Natuurbeschermingswetvergunning van 26 april 2016 met kenmerk 201501922-00631080, voor de veehouderij gelegen aan de Boijlerweg 99 te Boijl, in de gemeente Weststellingwerf, gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv-plus).
- II. voor het resterende gedeelte van de vergunning, te weten een emissie van 20,2 kg NH<sub>3</sub> per jaar en 63,1 kg NO<sub>x</sub> per jaar, een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) te verlenen. De beschikking wordt verleend voor het houden van paarden en de werkzaamheden ten behoeve van de bewerking van omliggende grond, zoals weergegeven in bijlage 1.

Voorliggend ontwerpbesluit geeft de nieuwe vergunde situatie weer van de locatie Boijlerweg 99 te Boijl. Dit is nog niet het definitieve besluit. Voordat het definitieve besluit wordt genomen is er voor eenieder de mogelijkheid om op het voorgenomen besluit te reageren (zie onder het kopje 'Zienswijze').

De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

#### **Voorschriften**

1. De vergunning geldt voor de maximale aantallen dieren in de voorgeschreven stalsystemen en de werkzaamheden ten behoeve van de bewerking van omliggende grond, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Boijlerweg 99 te Boijl dient het voornemen te worden uitgevoerd, zoals in dit voornemen en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in voorschrift 1 genoemde dieraantallen niet worden overschreden.
4. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Maatschap A. Marks en C. Marks-Blaauwbroek en geldt voor de locatie Boijlerweg 99 te Boijl.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

Teammanager Groene Regelgeving

#### **Kennisgeving**

Van dit ontwerpbesluit zal, conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), zie hiervoor de link: [https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal\\_blad](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad)

#### **Inzage**

Gedurende de in de kennisgeving van dit ontwerpbesluit genoemde termijn van zes weken zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.



### **Zienswijze**

Gedurende de in de kennisgeving van dit ontwerpbesluit genoemde termijn van zes weken kan tegen dit ontwerpbesluit een zienswijze worden ingediend door eenieder. Een zienswijze kan worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân  
t.a.v. Team Groene Regelgeving  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden.

De zienswijze moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen de zienswijze is gericht;
- d. de reden van zienswijze.

### **Bijlagen**

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
  - Beoogde situatie (kenmerk: RjSZkKzDh76K, d.d. 21 oktober 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
  - Verschilberekening (kenmerk: S5RjSJwcCd2c, d.d. 21 oktober 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

### **Afschriften per e-mail**

- Gemeente Weststellingwerf
- Rombou B.V.
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe

**Bijlage 1: Motivering van het besluit**

**A. Weergave van de feiten**

**A1. De aanvraag**

Op 27 januari 2025, aangevuld op 21 oktober 2025, heeft u een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 201501922-00631080, verleend op 26 april 2016, ingediend. Voornoemde omgevingsvergunning is afgegeven voor de locatie Boijlerweg 99 te Boijl.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv-plus). Het doel van de regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de agrarische sector te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie wordt aangemerkt, de emissie die in de Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven op 26 april 2016 als beoogde situatie is aangemerkt. Daarmee is sprake van een situatie die wordt aangemerkt als intern salderen. Hieronder wordt onderbouwd op welke wijze daarbij wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/286123.

**A2. Het project**

**A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project**

Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk 201501922-00631080 afgegeven op 26 april 2016. De vergunning is verleend voor de in Tabel 1 vermelde dieren aantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

**Tabel 1: Overzicht bestaande vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 26 april 2016**

Stal	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH <sub>3</sub> /jr)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> /jr)
1	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	17	4,40	74,80
2	HA1.100	Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen	40	13,00	520,00
2	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	10	4,40	44,00



3	HA1.100	Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen	70	13,00	910,00
3	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	48	4,40	211,20
Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jr)					1.760,00

## A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na het wijzigen van voornoemde vergunning wordt op de locatie Boijlerweg 99 te Boijl de in Tabel 2 genoemde activiteit vergund. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk RjSZkKzDh76K in bijlage 2:

Tabel 2: Beoogde situatie dierhuisvesting

Bron	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH <sub>3</sub> /jr)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> /jr)
1	HL 1.100	Paarden van 3 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	4	5,00	20,00
Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jr)					20,00

Bij de bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlagen 1 en 2. Tot de vergunde activiteit behoren daarnaast de werkzaamheden ten behoeve van de bewerking van de omliggende gronden. De daarmee gepaard gaande emissies zijn meegenomen in de AERIUS-berekening met kenmerk RjSZkKzDh76K.

## A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.

Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
NH <sub>3</sub>	1.760,6	20,2	58,82	103.558,492	1.188,164
NO <sub>x</sub>	212,4	63,1	21,74	4.617,576	1.371,794
Totaal molen				108.176,068	2.559,958
% t.o.v. referentie					2,37%



#### **A2.4 Relevante Natura 2000-gebieden**

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaand gebied:

- Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaand Natura 2000-gebied. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in de bijlage bij dit besluit.

#### **A3. Procedure**

##### **A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure**

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Gedurende deze termijn kunnen schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren gebracht worden, die worden meegenomen bij het definitieve besluit.

#### **A4. Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

De vergunning met kenmerk 201501922-00631080 is op 26 april 2016 afgegeven door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. Tot 1 januari 2017 was, onder het regime van de Natuurbeschermingswet, het bevoegd gezag het college van Gedeputeerde Staten van de provincie waarin het hoogste effect op een Natura 2000-gebied plaatsvond. Bij de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming en inmiddels de Omgevingswet werd het bevoegd gezag het college van Gedeputeerde staten van de provincie waarin het project wordt gerealiseerd. De bevoegdheid om over de verleende vergunning te besluiten ligt derhalve bij het college van Gedeputeerde Staten van Fryslân.

##### **A4.1 Afstemming andere provincies**

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet wordt over deze vergunning afstemming gezocht met andere provincies. Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe ontvangt een afschrift van deze vergunning en kan, indien gewenst, daarop haar visie geven.

## **B. Effecten van het besluit**

### **B1. Is er sprake van een significant effect?**

#### **B1.1 Kader**

De vergunde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.



## B1.2 Significante effecten

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Aangezien uw project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

In de Natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

### *Referentiesituatie van het project*

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

### *Mitigerende maatregel (intern salderen)*

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven onder A2.2.

Wanneer de emissies van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

### *Het additionaliteitsvereiste*

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019<sup>1</sup> volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

<sup>1</sup> <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/>, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

#### **Intern salderen als mitigerende maatregel**

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 97,63% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Echter, er dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 2,37% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de (deelname aan een) vrijwillige Lbv-regeling. De totale stikstofemissiereductie als gevolg van beëindiging van de veehouderijactiviteiten en het starten met het houden van paarden en de werkzaamheden ten behoeve van de bewerking van omliggende grond op locatie Boijlerweg 99 te Boijl betreft immers 97,63% op de omliggende Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het ontstaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader HR 6.2.

#### **Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling**

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan een Lbv-regeling.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85%<sup>2</sup> vermindering van de stikstofemissie vanaf de

<sup>2</sup> In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 97,63%



deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert. Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

## Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Boijlerweg 99 te Boijl;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Paragraaf A2.2 geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Boijlerweg 99 te Boijl.

## **B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet**

Zolang er zorgvuldig en conform de aanvraag gewerkt wordt, is niet te verwachten dat het project een negatief effect zal hebben op instandhoudingsdoelstellingen van de onder A2.4 genoemde gebieden. Uitvoering van het project heeft geen overtreding van de verbodsbepalingen met betrekking tot de flora- en fauna-activiteit (artikel 5.1, tweede lid, onder g van de



Omgevingswet) tot gevolg. Het project heeft geen betrekking op het vellen van houtopstanden (paragraaf 11.3.1 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)). Overigens blijkt uit de aanvraag dat er geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteitsveranderingen, etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

### **C. Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen