

**Bouw, Milieu en Techniek**

**Toelichting bij aanvraag**



4Dun Holding B.V.  
Beemdendreef 4 en 6  
5113 CD ULICOTEN

J.S.M. de Groot  
06 20 42 38 96

**Datum**  
21-03-2025

DLV Bouw, Milieu en Techniek BV -KvK 09090426





## **&RESULTAAT**

### **Inhoudsopgave**

<b>1. VERZOEK AANVULLENDE GEGEVENS .....</b>	<b>3</b>
1.1. 1e Beoordelingsrapport Zorgvuldige veehouderij en BZV .....	3
1.2. Verzoek aanvullende gegevens milieu .....	4



## &RESULTAAT

### 1. Verzoek aanvullende gegevens

#### 1.1. 1e Beoordelingsrapport Zorgvuldige veehouderij en BZV

Beemdendreef 4: Op de tekening is naast de hygiënesluis in stal 1 een ruimte D aangegeven. Is dit de douche, zo ja, dan dit duidelijke aangeven. Zo nee, dan dient de douche uit de BZV-rapportage te worden verwijderd.

Dit is aangepast op de milieutekening. De BZV rapportage is niet gewijzigd.

Bij de beoordeling van de wabo-aanvraag zijn een reeks opmerkingen gemaakt over de voorgrond geurberekeningen. Indien de aanpassingen aan deze berekeningen leiden tot een andere uitkomst voor de voorgrondgeurbelasting, dan dienen deze gewijzigde uitkomsten te worden aangepast in de BZV-rapportage en zal een gewijzigde BZV-rapportage moeten worden ingediend.

De aanpassingen zijn ook doorgevoerd in de BZV-rapportage. Om te voorkomen dat het hele BZV-rapport opnieuw wordt bekeken: De enige wijzigingen:

- De locatie van de dekberen in stal 5/7. Het is verduidelijkt dat de dekbeer in stal 5 ook daadwerkelijk in stal 5 staat voor de BZV.
- De geurbelasting buiten de bebouwde kom is gezet op 16 in plaats van 15,8.

#### Opmerking over het stalderingsbewijs:

Het voorlopige stalderingsbewijs d.d. 30 januari 2023 is inmiddels verlopen, want binnen zes maanden na afgifte van dit voorlopige stalderingsbewijs is deze niet omgezet naar een definitief stalderingsbewijs. Er zal een opnieuw een stalderingsbewijs moeten worden aangevraagd.

Het definitieve stalderingsbewijs is separaat toegevoegd aan de aanvraag. Er hoeft dus niet opnieuw een stalderingsbewijs te worden aangevraagd.



## &RESULTAAT

### 1.2. Verzoek aanvullende gegevens milieu

#### *OLO-aanvraagformulier*

In het OLO-aanvraagformulier is aangegeven dat een oprichtingsvergunning wordt aangevraagd. Dit is niet correct, er dient een revisievergunning te worden aangevraagd. Het OLO-aanvraagformulier kan niet meer worden aangepast, daarom een toelichting bijvoegen in de bijlage milieu.

Dit is aangegeven onder de aangevraagde situatie in paragraaf 1.2.3.

#### *Plattegrondtekening*

Op de tekening van Beemdendreef 4 zijn in stal 7 twee berenhokken weergegeven en er worden drie dekberen aangevraagd. Aanvraag en tekening dienen overeen te stemmen.

Dit betrof de dekbeer in stal 5. Dit is verduidelijkt in de diertabellen en de plattegrondtekening.

#### *Waterverbruik*

In rubriek 3.3 is het waterverbruik opgegeven. Aangegeven dient te worden of dit leiding- en/of grondwaterverbruik betreft.

Het gehele bedrijf gebruikt grondwater. Dit is nader toegelicht in de waterparagraaf.

#### *Afstand tot kwetsbaar gebied ingevolge de Wav*

In rubriek 1.5 is aangegeven dat de afstand tot het dichtstbijgelegen kwetsbare gebied ingevolge de Wav 973 meter bedraagt. Dit is onjuist, de afstand bedraagt 793 meter, dit dient te worden aangepast in de notitie.

Dit is aangepast in de bijlage.

#### *Bodem*

- Een overzicht van de bodembedreigende stoffen inclusief risicobeoordeling en maatregelen bijvoegen;

Het onderdeel bodem is toegevoegd aan de bijlage milieu (hoofdstuk 7).

- In rubriek 6 van de bijlagen milieu is aangegeven dat 2 x 60 liter bestrijdingsmiddelen aanwezig zijn. Op de plattegrondtekening is echter maar 1 x 60 liter aangegeven. Aanvraag dient eenduidig te zijn.

Dit is aangepast in hoofdstuk 6.

#### *Fijnstof*

ISL3a-berekeningen van de vergunde en aangevraagde fijnstofbelasting dienen te worden bijgevoegd.

ISL3a-berekeningen zijn toegevoegd aan de bijlage milieu (hoofdstuk 9) en eveneens terug te vinden in het bijlage GGD.



## &RESULTAAT

### *Geluid*

Uit de aanvraag blijkt dat er ventilatoren en luchtwassers op de aanwezige en te realiseren stallen komen. De dichtstbijgelegen woning van derden (Beemdendreef 3) is gelegen op circa 20 meter van de inrichtingsgrens. Verder bevinden zich woningen aan de Beemdendreef 2 en de Haldijk 5.

De inrichting is gelegen in een landelijk gebied. Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening geldt hier voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,r,LT}$ ) een richtwaarde van 40 dB(A)- etmaalwaarde ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van derden.

In onderhavig geval is het noodzakelijk om bij de aanvraag een rapportage van een akoestisch onderzoek te verstrekken. Uit de nu verstrekte gegevens kan niet zonder meer gegarandeerd worden dat aan de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 40 dB(A)-etmaalwaarde kan worden voldaan.

Bovendien heeft de aanvraag betrekking op een samenvoeging van twee inrichtingen, waarmee de vigerende geluidvoorschriften niet meer toereikend zijn. Er dienen nieuwe voorschriften te worden opgesteld, welke rekening houden met de inrichtingen aan de Beemdendreef 4 en 6 als één inrichting. Om passende voorschriften op te stellen, is akoestisch onderzoek nodig welke ingaat op de beoogde bedrijfssituatie(s).

Een akoestisch onderzoek is opgesteld door Aelmans. Deze is separaat toegevoegd aan de stukken.

### *Volksgezondheid*

#### Rubriek 12.4: Endotoxinen

Volgens de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxinen toetsingskader 1.0' worden bedrijfswoningen van andere veehouderijen ook aangemerkt als te beschermen objecten. Dit betekent dat bij onderhavige aanvraag moet worden gemeten tot aan de bedrijfswoning Beemdendreef 3.

Voor de afstand wordt uitgegaan van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij. Het dichtstbijzijnde emissiepunt van de veehouderij betreft de ventilator op stal 6. De afstand tot de woning Beemdendreef 3 bedraagt 82 meter. Dit dient te worden aangepast in rubriek 12.4.

Dit is aangepast. Echter, heeft stal 6 geen ventilator in de beoogde situatie. Bij het onderdeel endotoxinen is extra toelichting gegeven.

### *GGD-advies*

Een ingevulde bijlage gezondheidstoets van de 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid' t.b.v. het GGD-advies dient te worden bijgevoegd.

Het document is ingevuld en separaat als bijlage toegevoegd aan de aanvraag.

### *Handreiking passende beoordeling luchtwassers*

Een motivatie en toelichting bijvoegen met betrekking tot de toepassing in de aanvraag van de 'Handreiking passende beoordeling luchtwassers'.

De beschermingsmaatregelen dienen ter bescherming van de werking van de te plaatsen luchtwassers. Aan de hand van deze maatregelen kunt u voorschriften opleggen om zodoende de werking van de luchtwassers te garanderen, waarbij afstemming is gezocht met de ODBN voor deze maatregelen. Daarmee wordt overeenstemming gevonden met de Handreiking Passende Beoordeling Luchtwassers.





## &RESULTAAT

### *V-stacks geurberekening*

GGO Nieuwe Strumpt 6 is dezelfde GGO als Haldijk 6. Het adres Nieuwe Strumpt 6 bestaat niet, dus deze GGO kan worden verwijderd uit de berekening.

De GGO's zijn aangepast.

### *Huisvestingsstelsel – locatie Beemdendreef 4*

#### Opmerking 1

In het leaflet van het stalsysteem 'Gecombineerde luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met watergordijn en biologische wasser', BWL 2007.02.V7 wordt in het onderdeel 'ventilatie' van de technische uitvoering van het systeem gerefereerd naar de voorwaarden van de aanvoer van ventilatielucht naar het luchtwassysteem in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 3.98 lid 2 van de Activiteitenregeling milieubeheer wordt gesteld dat het doorstroomoppervlak van het luchtkanaal ten minste één vierkante centimeter per kubieke meter lucht bedraagt bij de maximale capaciteit van het luchtwassysteem (zie artikel 3.125 lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer).

Bij emissiepunt A (bestaande uit stal 1, 2a en 2b aan de Beemdendreef 4) zijn 208 kraamzeugen en 1.238 gespeende biggen aangesloten op de luchtwasser. De maximale ventilatiebehoefte bedraagt  $((208 \times 250) + (1.238 \times 25)) = 82.950 \text{ m}^3$ . Het minimale doorstroomoppervlak, dit is ter hoogte van de spanten, dient  $8,3 \text{ m}^2$  te bedragen. Uit de plattegrondtekening blijkt dat het doorstroomoppervlak slechts  $7 \text{ m}^2$  bedraagt. De aanvraag dient zodanig gewijzigd te worden, dat het minimale doorstroomoppervlak van het luchtkanaal behorende bij emissiepunt A voldoet aan de gestelde eisen.

Dit is aangepast op de milieutekening.

#### Opmerking 2

Het doorstroomoppervlak van het eerste deel van het luchtkanaal behorende bij emissiepunt A is kleiner omdat hier enkel nog stal 1 op aangesloten is. Hier zijn 80 kraamzeugen en 476 gespeende biggen op aangesloten. De maximale ventilatiebehoefte bedraagt  $((80 \times 250) + (476 \times 25)) = 31.900 \text{ m}^3$ . Het minimale doorstroomoppervlak, dit is ter hoogte van de spanten, dient  $3,19 \text{ m}^2$  te bedragen. Uit de plattegrondtekening blijkt dat het doorstroomoppervlak slechts  $3 \text{ m}^2$  bedraagt (zie ook opmerking 1). De aanvraag dient zodanig gewijzigd te worden, dat het minimale doorstroomoppervlak van het luchtkanaal behorende bij emissiepunt A geheel voldoet aan de gestelde eisen.

Dit is aangepast op de milieutekening.



## &RESULTAAT

### Opmerking 3

Volgens de detailtekening van luchtwasser A bedraagt het aanstroomoppervlak van het waspakket  $31,08 \text{ m}^2$ . Het oppervlak van  $31,08 \text{ m}^2$  komt voort uit de diepte van het filterpakket (2,1 m) en de toegepaste lengte van het filterpakket (14,8 m). Het vereiste netto aanstroomoppervlak bedraagt  $41,5 \text{ m}^2$ . Luchtwasser A is dus te krap gedimensioneerd volgens de detailtekening. Volgens het dimensioneringsplan zou de lengte van het filterpakket 19,8 meter bedragen en zou het bruto aanstroomoppervlak dus  $41,6 \text{ m}^2$  bedragen. Dit is slechts zeer beperkt ( $< 101\%$ ) groter dan het vereiste netto aanstroomoppervlak van  $41,5 \text{ m}^2$ . Hierdoor is de luchtwasser waarschijnlijk alsnog te krap (te klein) gedimensioneerd. Het aanstroomoppervlak dient gecontroleerd te worden en zowel in het dimensioneringsplan als in de detailtekening met elkaar in overeenstemming te zijn. Daarnaast dient aangetoond te worden dat het netto aanstroomoppervlak voldoet aan de vereiste  $41,5 \text{ m}^2$ . Dit kan doordat wordt berekend dat het bruto oppervlak minimaal 5% groter is dan het vereiste aanstroomoppervlak of door dat op de detailtekening van de luchtwasser de maten van de ondersteunde profielen is aangegeven. Het verschil tussen het bruto en netto oppervlak wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden.

Het dimensioneringsplan is hierop aangepast.

### Opmerking 4

Bij emissiepunt D van stal 3 zijn 240 vleesvarkens en 320 opfokzeugen aangesloten op de luchtwasser. De maximale ventilatiebehoefte bedraagt  $(80 \times 240 + 80 \times 320 =) 25.600 \text{ m}^3$ . Het minimale doorstroomoppervlak, dit is ter hoogte van de spanten, dient  $2,56 \text{ m}^2$  te bedragen. Uit de plattegrondtekening blijkt dat het doorstroomoppervlak slechts  $2,5 \text{ m}^2$  bedraagt, zie ook opmerking 1. De aanvraag dient zodanig gewijzigd te worden, dat het minimale doorstroomoppervlak van het luchtkanaal bij emissiepunt D voldoet aan de gestelde eisen.

Dit is aangepast op de milieutekening.

### Opmerking 5

De detailtekening van de luchtwasser bij stal 3 (emissiepunt D) ontbreekt deze dient alsnog aangeleverd te worden.

Deze is toegevoegd op de milieutekening.



### Opmerking 6

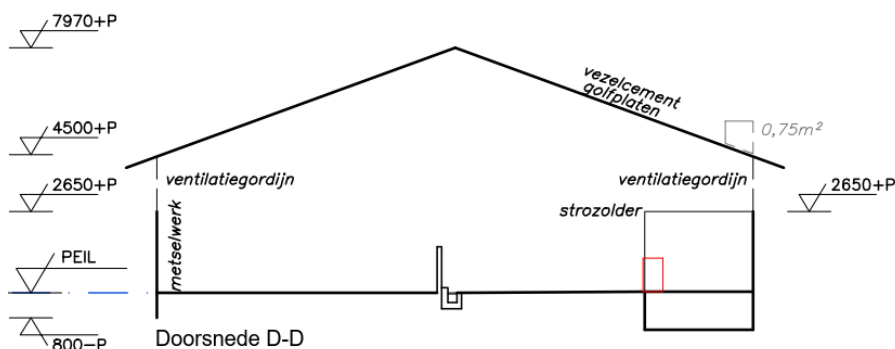
In het dimensioneringsplan van luchtwasser D is aangegeven dat het aanstroomoppervlak van het waspakket 22,68 m<sup>2</sup> bedraagt. Dit is slechts zeer beperkt (< 105%) groter dan het vereiste netto aanstroomoppervlak van 22,4 m<sup>2</sup>. Hierdoor is de luchtwasser waarschijnlijk te krap (te klein) gedimensioneerd. Het oppervlak van 22,68 m<sup>2</sup> komt voort uit de diepte van het filterpakket (2,7 m) en de toegepaste lengte van het filterpakket (8,4 m). Hoewel het dimensioneringsplan dit het "toegepast netto aanstroomoppervlak" noemt, gaat het blijkens voorgaande gegevens om het bruto aanstroomoppervlak. Het verschil tussen beiden wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden. Uit een beschrijving of detailtekeningen moet blijken wat het oppervlak van deze profielen is en daarmee wat het netto aanstroomoppervlak is.

Dit is aangepast in het dimensioneringsplan en aangepast op de milieutekening.

### Opmerking 7

Volgens de tekening wordt emissiepunt E (bestaande uit stallen 5, 6 en 7 aan de Beemdendreef 4 en stal 6 aan de Beemdendreef 6) gevormd door de uitgang van de luchtwassers bij stal 8. Echter blijkt uit de diertabel dat emissiepunt E niet is aangesloten op een luchtwasser. Ook uit de dimensioneringsplannen en de aangeleverde berekeningen blijkt dat emissiepunt E niet is aangesloten op een luchtwasser. Indien emissiepunt E niet is aangesloten op een luchtwasser dient de milieutekening hierop aangepast te worden en dient er duidelijk weergegeven te worden hoe de stal wel geventileerd wordt. Indien emissiepunt E wel is aangesloten op de luchtwassers bij stal 8, dienen de berekeningen, de diertabel, het dimensioneringsplan en de toelichting hierop aangepast te worden. Daarnaast dient dan zowel het aanstroomoppervlak van de luchtwasser als het doorstroomoppervlak van het luchtkanaal gecontroleerd te worden en indien nodig aangepast te worden.

Dit is verduidelijkt op de milieutekening. Zoals reeds zichtbaar zijn er geen meet-smoorunits aanwezig in stal 5 en stal 6. Op de doorsnede van stal 5 is ook reeds zichtbaar dat ventilatie plaatsvindt via een ventilatiegordijn (als luchtinlaat) en dat de emissie de stal verlaten middels natuurlijke ventilatie. De ventilatiegordijnen zijn al zichtbaar op de milieutekening aan beide zijdes van de doorsnede. Het luchtkanaal is ook zichtbaar op de milieutekening, waarin duidelijk te zien is dat stal 5 en stal 6 niet aangesloten zijn op dit kanaal.







## &RESULTAAT

### Opmerking 8

Op stal 8 zijn twee luchtwassers aangesloten met een gedeeld luchtkanaal. Er zijn 1.872 vleesvarkens en 44 guste en dragende zeugen aangesloten op de luchtwasser. De maximale ventilatiebehoefte bedraagt  $(80 \times 1.872 + 150 \times 44 =)$   $156.360 \text{ m}^3$ . Het minimale doorstroomoppervlak, dit is ter hoogte van de spanten, dient  $15,64 \text{ m}^2$  te bedragen. Uit de plattegrondtekening kan het doorstroomoppervlak niet opgemaakt worden. De aanvraag dient zodanig gewijzigd te worden, dat het minimale doorstroomoppervlak van het luchtkanaal bij stal 8 voldoet aan de gestelde eisen.

Dit is aangeduid op de milieutekening.

### Opmerking 9

In het dimensioneringsplan bij luchtwasser EP G/H (de luchtwassers op stal 8) wordt in de berekening van de ventilatiehoeveelheid uitgegaan van een maximale ventilatie behoefte bij vleesvarkens van  $60 \text{ m}^3/\text{dier}$ . Dit is een oud uitgangspunt. Tegenwoordig bedraagt de maximale ventilatie behoefte van vleesvarkens  $80 \text{ m}^3/\text{dier}$ . Het dimensioneringsplan dient hierop aangepast te worden.

Het is mogelijk om onderbouwd van de standaardventilatie-normen af te wijken. Er worden verschillende maatregelen toegepast binnen de stallen waardoor de standaardventilatie-norm van  $80 \text{ m}^3$  niet hoeft te worden behaald. Dit is onderbouwd middels een verklaring van een klimaatspecialist, separaat toegevoegd aan de aanvraag.

### Opmerking 10

Door het hanteren van het verkeerde uitgangspunt voor de maximale ventilatiebehoefte voor vleesvarkens in stal 8 is ook het minimaal benodigd aanstroomoppervlak van luchtwasser G/H verkeerd berekend (zie opmerking 9). In het dimensioneringsplan is aangegeven dat het vereiste netto aanstroomoppervlak  $59,5 \text{ m}^2$  bedraagt. Dit dient aangepast te worden naar  $78,18 \text{ m}^2$  als gevolg van de hogere ventilatiebehoefte bij de vleesvarkens. Ook de afmetingen van de luchtwasser dienen hierop aangepast te worden in zowel het dimensioneringsplan als op de detailtekening. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het verschil tussen het bruto en netto oppervlak, dat wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden. Uit een beschrijving of detailtekeningen moet blijken wat het oppervlak van deze profielen is en daarmee wat het netto aanstroomoppervlak is of het bruto aanstroomoppervlak moet minimaal 5% groter zijn dan het netto aanstroomoppervlak.

Met bovenstaande opmerking in acht genomen is aan de hand van een aangepast dimensioneringsplan sprake van een overcapaciteit van 5%.



## &RESULTAAT

### *Huisvestingsysteem – locatie Beemdendreef 6*

#### Opmerking 11

In het dimensioneringsplan van emissiepunt 1 (stal 1 Beemdendreef 6) is aangegeven dat het aanstroomoppervlak van het waspakket 32,1 m<sup>2</sup> bedraagt. Dit is slechts zeer beperkt (< 105%) groter dan het vereiste netto aanstroomoppervlak van 32,0 m<sup>2</sup>. Hierdoor is de luchtwasser waarschijnlijk te krap (te klein) gedimensioneerd. Het oppervlak van 32,1 m<sup>2</sup> komt voort uit de diepte van het filterpakket (3,0 m) en de toegepaste lengte van het filterpakket (10,7 m). Hoewel het dimensioneringsplan dit het "toegepast netto aanstroomoppervlak" noemt, gaat het blijkens voorgaande gegevens om het bruto aanstroomoppervlak. Het verschil tussen beiden wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden. Uit een beschrijving of detailtekeningen moet blijken wat het oppervlak van deze profielen is en daarmee wat het netto aanstroomoppervlak is of het bruto aanstroomoppervlak moet minimaal 5% groter zijn dan het netto aanstroomoppervlak.

Dit is aangepast in het dimensioneringsplan.

#### Opmerking 12

In het dimensioneringsplan van emissiepunt 2 (Stal 2a en 2b Beemdendreef 6) is aangegeven dat het aanstroomoppervlak van het waspakket 50,49 m<sup>2</sup> bedraagt. Dit is slechts zeer beperkt (< 105%) groter dan het vereiste netto aanstroomoppervlak van 50,4 m<sup>2</sup>. Hierdoor is de luchtwasser waarschijnlijk te krap (te klein) gedimensioneerd. Het oppervlak van 50,49 m<sup>2</sup> komt voort uit de diepte van het filterpakket (3,3 m) en de toegepaste lengte van het filterpakket (15,3 m). Hoewel het dimensioneringsplan dit het "toegepast netto aanstroomoppervlak" noemt, gaat het blijkens voorgaande gegevens om het bruto aanstroomoppervlak. Het verschil tussen beiden wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden. Uit een beschrijving of detailtekeningen moet blijken wat het oppervlak van deze profielen is en daarmee wat het netto aanstroomoppervlak is of het bruto aanstroomoppervlak moet minimaal 5% groter zijn dan het netto aanstroomoppervlak.

Dit is aangepast in het dimensioneringsplan.

#### Opmerking 13

In het dimensioneringsplan van emissiepunt 3 (stal 3a en 3b bij Beemdendreef 6) is aangegeven dat het aanstroomoppervlak van het waspakket 55,11 m<sup>2</sup> bedraagt. Dit is slechts zeer beperkt (< 105%) groter dan het vereiste netto aanstroomoppervlak van 54,96 m<sup>2</sup>. Hierdoor is de luchtwasser waarschijnlijk te krap (te klein)



## &RESULTAAT

gedimensioneerd. Het oppervlak van 55,11 m<sup>2</sup> komt voort uit de diepte van het filterpakket (3,3 m) en de toegepaste lengte van het filterpakket (16,7 m). Hoewel het dimensioneringsplan dit het "toegepast netto aanstroomoppervlak" noemt, gaat het blijken voorgaande gegevens om het bruto aanstroomoppervlak. Het verschil tussen beiden wordt gevormd door het oppervlak van de ondersteunende en afsluitende profielen (of anderszins) waarmee het filterpakket in de ruimte wordt geplaatst/gehouden. Uit een beschrijving of detailtekeningen moet blijken wat het oppervlak van deze profielen is en daarmee wat het netto aanstroomoppervlak is of het bruto aanstroomoppervlak moet minimaal 5% groter zijn dan het netto aanstroomoppervlak.

Dit is aangepast in het dimensioneringsplan.

### Opmerking 14

Bij stal 1 is een gedeeltelijk roostervloer met (water- en) mestkanaal van toepassing (BWL 2004.06.V2). Voor dit stallensysteem geldt dat het *emitterend mestoppervlak* niet kleiner mag zijn dan 0,07 m<sup>2</sup> en niet groter dan 0,10 m<sup>2</sup> per dierplaats. De stallen wijzigen bij de aanvraag niet maar er worden wel meer dieren gehouden per dierplaats. Wanneer het mestoppervlak per dierplaats wordt berekend blijkt dat dit groter is dan 0,10 m<sup>2</sup> per dierplaats. Uit de detailtekening van de vigerende vergunning blijkt namelijk dat het mestoppervlak 2,172 m<sup>2</sup> per dierplaats bedraagt (1,81 meter x 1,2 meter). Wanneer dit gedeeld wordt door het aantal dieren (20 gespeende biggen) komt dit uit op 0,1086 m<sup>2</sup> per dierplaats. De aanvraag dient dus aangepast te worden zodat er voldaan wordt aan de eisen van het huisvestingsstelsel.

Bovenstaande opmerking lijkt gebaseerd op verkeerde aannames. Uit het leaflet volgt de volgende beschrijving:

g. Het waterkanaal is waterdicht uitgevoerd.

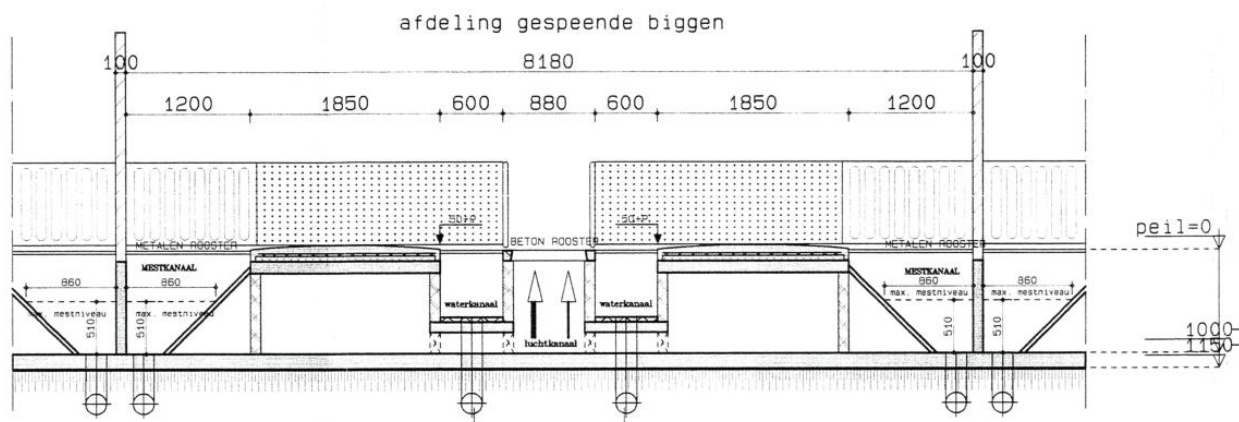
### **3. Mestkanaal**

- a. Het mestkanaal is voorzien van metalen driekant roosters.
- b. Het mestkanaal is minimaal 600 mm breed.
- c. Er mogen 1 of 2 schuine wanden worden aangebracht.
- d. Bij aanwezigheid van 1 schuine wand, is deze tegen de dichte vloer aangebracht.
- e. De helling ten opzichte van de putvloer is minimaal 45° bij de schuine wand tegen dichte vloer en minimaal 60° bij schuine wand tegen achterwand.
- f. De uitvoering van de schuine wand is volgens technisch informatiedocument 'Schuine wanden in stallen voor varkens'.
- g. Er is geen open verbinding met andere kanalen.
- h. De hoogte van het mestniveau is bij toepassing schuine wand(en) gerelateerd aan het emitterend oppervlak.

### **4. Emitterend oppervlak mestkanaal**

Het emitterend oppervlak van het mestkanaal is groter dan 0,07 m<sup>2</sup>, maar kleiner dan 0,10 m<sup>2</sup> per dierplaats.





### Doorsnede B-B

De maximale hoogte van de mest in het mestkanaal heeft invloed op het emitterend oppervlak.  
 $(1,85 \times 0,86) / 20 = 0,07955 \text{ m}^2/\text{dierplaats}$ . Daarmee blijft het emitterend oppervlak per dier binnen de marges van het leaflet.

#### Opmerking 15

Bij stal 2 is een gedeeltelijk roostervloer met (water- en) mestkanaal van toepassing (BWL 2004.05.V5). Voor dit stallensysteem geldt dat het emitterend mestoppervlak niet kleiner mag zijn dan  $0,18 \text{ m}^2$  per dierplaats. De stallen wijzigen bij de aanvraag niet, maar er worden wel meer dieren gehouden per dierplaats. Wanneer het mestoppervlak per dierplaats wordt berekend blijkt dat dit groter is dan  $0,18 \text{ m}^2$  per dierplaats. Uit de detailtekening van de vigerende vergunning blijkt namelijk dat het mestoppervlak  $4,32 \text{ m}^2$  bedraagt (2,7 meter x 1,6 meter). Wanneer dit gedeeld wordt door het aantal dieren (15 vleesvarkens) komt dit uit op  $0,288 \text{ m}^2$ . De aanvraag dient dus aangepast te worden zodat er voldaan wordt aan de eisen van het leaflet.

Ook hier lijkt sprake van een verkeerde aanname. Het leaflet vraagt om een \*maximaal\* emitterend oppervlak van  $0,18 \text{ m}^2/\text{dierplaats}$ .

g. Er is geen open verbinding met andere kanalen.

h. De hoogte van het mestniveau is bij toepassing schuine wand(en) gerelateerd aan het emitterend oppervlak.

#### 4. Emitterend oppervlak mestkanaal

a. Het emitterend oppervlak van het mestkanaal is maximaal  $0,18 \text{ m}^2$  per dierplaats.

#### 5. Waarborg emitterend oppervlak

a. Bij toepassing van schuine wand(en) in het mestkanaal is een overloop aanwezig.

b. De uitvoering van de overloop is conform hoofdstuk 'overloop in mestkanalen' uit technisch informatiedocument 'Afuersystemen voor de varkenshouderij'

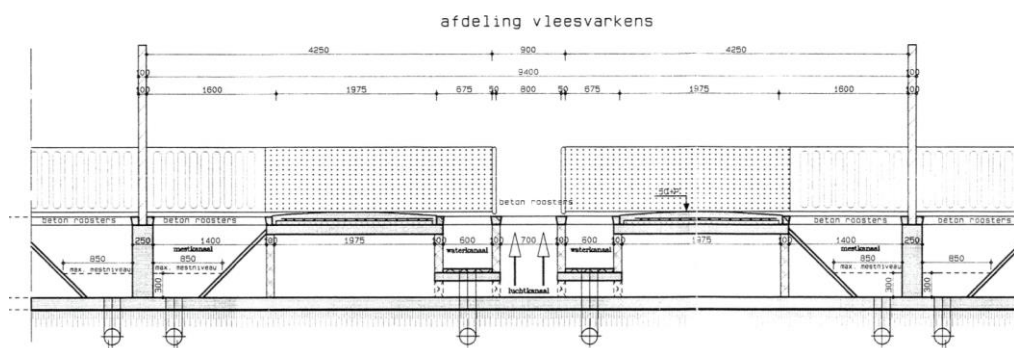
Daarnaast is de berekening in opmerking 15 onjuist uitgevoerd. Het mestkanaal is 16,35 meter breed en 0,85 meter lang. Alle afdelingen met verschillende dieren aantallen daarin beschouwend:

$(16,35 \times 0,85) / (156/2) = 0,178 \text{ m}^2/\text{dierplaats}$

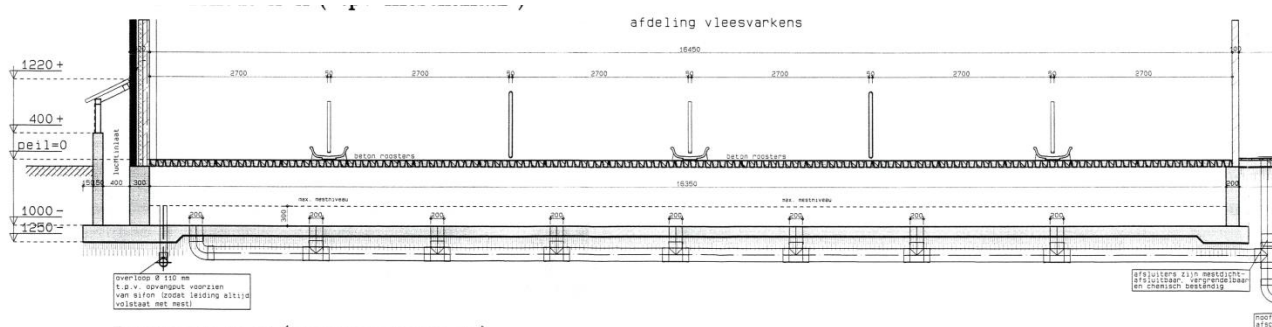
$(16,35 \times 0,85) / (180/2) = 0,154 \text{ m}^2/\text{dierplaats}$

$(16,35 \times 0,85) / (203/2) = 0,137 \text{ m}^2/\text{dierplaats}$





Doorsnede C-C



Doorsnede D-D ( tpv mestkanaal )

A

### Opmerking 16

Bij stal 3 is een gedeeltelijk roostervloer met (water- en) mestkanaal van toepassing (BWL 2004.05.V5). Voor dit stallensysteem geldt dat het emitterend mestoppervlak niet kleiner mag zijn dan  $0,18 \text{ m}^2$  per dierplaats. De stallen wijzigen bij de aanvraag niet maar er worden wel meer dieren gehouden per dierplaats. Wanneer het mestoppervlak per dierplaats wordt berekend blijkt dat dit groter is dan  $0,18 \text{ m}^2$  per dierplaats. Uit de detailtekening van de vigerende vergunning blijkt namelijk dat het mestoppervlak  $4,32 \text{ m}^2$  bedraagt (2,7 meter x 1,6 meter). Wanneer dit gedeeld wordt door het aantal dieren (17 vleesvarkens) komt dit uit op  $0,254 \text{ m}^2$ . De aanvraag dient dus aangepast te worden zodat er voldaan wordt aan de eisen van het huisvestingsstelsel in het leaflet.

Zie antwoord op opmerking 15.

### Geurverspreidingsberekeningen (V-stacks-berekeningen)

#### Opmerking 17

In de V-stacks berekening van de beoogde situatie is bij bron 2 uitgegaan van een diameter van 1,3 meter. Het emissiepunt betreft een luchtwasser met twee ventilatoren met ieder een diameter van 0,92 meter. Dit wordt gezien als een centraal emissiepunt en dus moet de fictieve diameter berekend worden. Dit wordt gedaan door de oppervlakte van de uitstroom opening te berekenen. Dit betreft  $1,272 \text{ m}^2$  ( $2 \times (\pi \times 0,45^2)$ ). De fictieve diameter wordt vervolgens berekend door de straal te berekenen en te vermenigvuldigen met twee. De diameter bedraagt  $(\sqrt{(1,272/\pi) \times 2}) = 0,718$  meter. De diameter is in de V-stacks berekening dus verkeerd opgenomen dient aangepast te worden van 1,3 meter naar 0,72 meter.



## &RESULTAAT

Bovenstaande is verkeerd berekend. 1 ventilator van 92 cm heeft een oppervlakte van 0,6648 m<sup>2</sup>.

$$A = \pi() \cdot r^2 = 2 \cdot \pi() \cdot 0,46^2 = 1,33.$$

$$\text{Diameter} = 2 \cdot r = 2 \cdot \sqrt{1,33/\pi()} = 1,30.$$

### Opmerking 18

In de V-stacks berekening van de beoogde situatie is bij bron 2 uitgegaan van een uittreedsnelheid van 3,6 m/s. Op de luchtwasser worden 560 vleesvarkens aangesloten met een benodigde ventilatiecapaciteit van 31 m<sup>3</sup>/uur. Dit komt neer op een totale ventilatiecapaciteit van 17.360 m<sup>3</sup>/uur en 4,822 m<sup>3</sup>/seconde. Om dit om te rekenen naar de uittreedsnelheid, dient het gedeeld te worden door het

uitstroomoppervlak van 1,272 m<sup>2</sup> (2x(n<sub>x</sub>0,45<sup>2</sup>)). De uittreedsnelheid komt dus neer op 3,79 m/s (4,822/1,272). Zowel de V-stacks berekening als het dimensioneringsplan dienen op dit punt aangepast te worden.

Dit klopt niet, omdat de ventilatoren 92cm zijn (zoals aangegeven op de tekening). Niet 90 cm.

### Opmerking 19

In de V-stacks berekening van de beoogde situatie is bij bron 3 (emissiepunt E) uitgegaan van natuurlijke ventilatie maar volgens de tekening is emissiepunt E aangesloten op de luchtwassers bij stal 8. Echter blijkt uit de diertabel dat emissiepunt E niet is aangesloten op een luchtwasser. Er dient overeenstemming te komen over emissiebron E en indien nodig dient de V-stacks berekening hierop aangepast te worden.

Volgens de tekening is de stal niet aangesloten op een luchtwasser. Het luchtkanaal loopt over de stal heen (en er is geen MSU naar de stal aangeduid op de tekening).

### Opmerking 20

In de V-stacks berekening van de beoogde situatie is bij bron 4 en 5 uitgegaan van een emissiepunthoogte van 4,8 meter. Volgens de dwarsdoorsnedetekening is de emissiepunthoogte 6,9 meter. Hier dient overeenstemming in gebracht te worden.

Dit is aangepast in de V-stacks berekening (en opvolgende documenten).

### Opmerking 21

In de V-stacks berekening van de beoogde situatie is bij bron 4 en 5 uitgegaan van een uittreedsnelheid van 1,3 m/s. Op de luchtwassers worden 936 vleesvarkens aangesloten met een benodigde ventilatiecapaciteit van 31 m<sup>3</sup>/uur en 22 guste en dragende zeugen met een benodigde gemiddelde ventilatiecapaciteit van 58 m<sup>3</sup>/uur. Dit komt neer op een totale ventilatiecapaciteit van 30.292 m<sup>3</sup>/uur en 8,41 m<sup>3</sup>/seconde. Om dit om te rekenen naar de uittreedsnelheid dient het gedeeld te worden door het uitstroomoppervlak van 30,24 m<sup>2</sup>. De uittreedsnelheid komt dus neer op 0,28 m/s (8,41/30,24). Zowel de V-stacks berekening als het dimensioneringsplan dienen op dit punt aangepast te worden.

Dit klopt niet. Het uitstroomoppervlak is 13,46 m<sup>2</sup>. Het was al aangeduid op het dimensioneringsplan en de milieutekening, maar zonder maatvoering. Dit is aangepast. (60584/(60\*60))/(13,46)= 1,25m/s.



## &RESULTAAT

### Opmerking 22

In de vigerende vergunning van 3 november 2010 is een geurberekening aanwezig van de locatie aan de Beemdendreef 6. De hoogte van de emissiepunten in deze berekening komen niet overeen met de geurberekening van de vigerende situatie aangeleverd in deze aanvraag. De geurberekening van de vigerende situatie dient aangepast te worden zodat deze overeen komt met de vergunning van 3 november 2010.

Dit is in de onderbouwing aangegeven. Als extra toelichting: De strostal is niet helemaal luchtdoorlatend, daarom is de ventilatie ingevoerd met de hoogte vanaf het maaiveld tot het midden van de ventilatieopening (conform paragraaf 3.4.1 v-stacks handleiding, eerste regel).

### Opmerking 23

De coördinaten van het emissiepunt van stal 6 (Beemdendreef 6) in de geurberekening van de vigerende situatie komt niet overeen met de vergunning van 3 november 2010. Het is niet duidelijk waarom de coördinaten hiervan afwijken. Hier dient meer duidelijkheid over te worden gegeven of de coördinaten van stal 6 in de geurberekening van de vigerende situatie dient aangepast te worden om overeen te komen met de vergunning van 3 november 2010.

Dit is aangepast in de geurberekening.

### Opmerking 24

In de geurberekening van de vigerende vergunning is bij stal 4 (Beemdendreef 6) een geuremissie van 6022 OUE/s ingevoerd. Dit is incorrect en dient aangepast te worden naar 6.039 OUE/s

Dit is aangepast in de geurberekening.

### Opmerking 25

In de geurberekening van de vergunde situatie is een gemiddelde gebouwhoogte van 4,4 meter opgenomen bij stal 1a. Dit komt niet overeen met de dwarsdoorsnede tekening en de geurberekening van de vigerende vergunning van 6 juni 2011 voor de Beemdendreef 4. De gemiddelde gebouwhoogte dient aangepast te worden zodat deze in overeenstemming is met de vigerende vergunning van 6 juni 2011.

De V-stacks berekening uit 2011 was helaas bij eerste navraag bij de Gemeente geen onderdeel van de stukken vanuit de verleende vergunningen. Deze v-stacks berekening is nu wel tot onze beschikking. Als uitgangsbasis is vanaf nu de V-stacks berekening met aanpassingen, daar de invoer in V-stacks onjuist is of op basis van gewijzigde invoermethode.

Dit is aangepast in de geurberekening.



## &RESULTAAT

### Opmerking 26

In de geurberekening van de vergunde situatie zijn de coördinaten bij de stallen 1a, 1b, 3-4, en stal 9 aan de Beemdendreef 4 niet in overeenstemming met de coördinaten zoals weergegeven in de vergunning van 6 juni 2011. Deze dienen in overeenstemming gesteld te worden of er dient aangetoond te kunnen worden aan de hand van de tekening bij de vergunning van 6 juni 2011 dat de coördinaten afwijkend zijn.

Dit is aangepast in de geurberekeningen.

### Opmerking 27

Bij stal 9 aan de Beemdendreef 4 komt zowel de diameter als de uittreedsnelheid van de geurberekening van de vigerende situatie niet overeen met de vergunning van 6 juni 2011. De detailtekeningen van doorsneden G en H behorende bij stal 9 van de vergunning van 6 juni 2011 ontbreken. Het is niet duidelijk hoe de diameter en uittreedsnelheid bij stal 9 zijn berekend. De berekeningen dienen hierop verder toegelicht te worden.

Dit is aangepast in de geurberekeningen.





## &RESULTAAT

AERIUS:

### Opmerking 28

in de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 1 uitgegaan van een diameter van 4,1 meter. Bij een luchtwasser moet de fictieve diameter berekend worden. Dit wordt gedaan door de oppervlakte van de uitstroomopening te berekenen. Dit betreft 0,9 meter x 14,8 meter en komt uit op 13,32 m<sup>2</sup>. De fictieve diameter wordt vervolgens berekend door de straal te berekenen uit dit oppervlak en te vermenigvuldigen met twee. De diameter bedraagt dus  $(\sqrt{(13,32/\pi)*2}) = 4,118$  meter. De diameter is in de AERIUS-berekening dus verkeerd afgerond en dient aangepast te worden van 4,1 meter naar 4,2 meter.

De oppervlakte van de uitstroomopening is conform het dimensioneringsplan 14,1 m<sup>2</sup>. De omgerekende diameter is dus  $2 \cdot \sqrt{(14,1/\pi)} = 4,24$ . Dit is dus correct afgerond en ingevoerd. Het is niet geheel duidelijk waar de in de opmerking vermelde maatvoering van 0,9\*14,8 vandaan komt, dit is namelijk niet terug te herleiden uit onze aanvraag.

### Opmerking 29

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 2 uitgegaan van een diameter van 1,3 meter. Het emissiepunt betreft een luchtwasser met twee ventilatoren met ieder een diameter van 0,92 meter. Dit wordt gezien als een centraal emissiepunt en dus moet de fictieve diameter berekend worden. Dit wordt gedaan door de oppervlakte van de uitstroomopening te berekenen. Dit betreft 1,272 m<sup>2</sup> ( $2 \times (\pi \times 0,45^2)$ ). De fictieve diameter wordt vervolgens berekend door de straal te berekenen en te vermenigvuldigen met twee. De diameter bedraagt  $(\sqrt{(1,272/\pi)*2}) = 0,718$  meter. De diameter is in de AERIUS-berekening dus verkeerd opgenomen dient aangepast te worden van 1,3 meter naar 0,72 meter.

Zoals eerder aangegeven is de door u beschreven manier van het berekenen van de uitstroomdiameter niet juist.

### Opmerking 30

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 2 uitgegaan van een uittreedsnelheid van 3,6 m/s. Op de luchtwasser worden 560 vleesvarkens aangesloten met een gemiddelde benodigde ventilatiecapaciteit van 31 m<sup>3</sup>/uur. Dit komt neer op een totale ventilatiecapaciteit van 17.360 m<sup>3</sup>/uur en 4,822 m<sup>3</sup>/seconde. Om dit om te rekenen naar de uittreedsnelheid dient het gedeeld te worden door het uitstroomoppervlak van 1,272 m<sup>2</sup> ( $2 \times (\pi \times 0,45^2)$ ). De uittreedsnelheid komt dus neer op 3,79 m/s ( $4,822/1,272$ ). Zowel de AERIUS-berekening als het dimensioneringsplan dienen op dit punt aangepast te worden.

Dit klopt niet, zoals ook aangegeven bij de opmerking over dezelfde luchtwasser bij de V-stacks berekening.

### Opmerking 31

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 3 (emissiepunt E) van natuurlijke ventilatie maar volgens de tekening is emissiepunt E aangesloten op de luchtwassers bij stal 8. Echter blijkt uit de diertabel dat emissiepunt E niet is aangesloten op een luchtwasser. Er dient overeenstemming te komen over emissiebron E en indien nodig dient de AERIUS-berekening hierop te worden aangepast.

Uit de tekening blijkt niet dat deze stallen zijn aangesloten op de luchtwasser. Emissiepunt E is daadwerkelijk natuurlijke ventilatie, zoals ook blijkt uit de tekeningen.



## &RESULTAAT

### Opmerking 32

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 4 en 5 uitgegaan van een emissiepunt hoogte van 4,8 meter. Volgens de dwarsdoorsnede tekening is de emissiepunt hoogte 6,9 meter. Hier dient overeenstemming in gebracht te worden.

Dit is aangepast in de AERIUS-berekening.

### Opmerking 33

De stikstofdepositieberekeningen moeten worden uitgevoerd met de actuele versie van Aerijs.

De stikstofberekening is geüpdatet.

### Opmerking 34

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 4 en 5 uitgegaan een diameter van 2,9 meter. Bij een luchtwasser moet de fictieve diameter berekend worden. Dit wordt gedaan door de oppervlakte van de uitstroomopening te berekenen. Dit betreft 2,1 meter x 14,4 meter en komt uit op 30,24 m<sup>2</sup>. De fictieve diameter wordt vervolgens berekend door de straal te berekenen en te vermenigvuldigen met twee. De diameter bedraagt dus  $\sqrt{(30,24/\pi)*2} = 6,205$  meter. De diameter is in de AERIUS-berekening dus verkeerd opgenomen en dient aangepast te worden van 2,9 meter naar 6,21 meter.

De uitstroomopening is conform het dimensioneringsplan 6,73 m<sup>2</sup> en daarmee 2,93 meter als fictieve diameter. Dit hoeft dus niet aangepast te worden.

### Opmerking 35

In de AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij bron 4 en 5 uitgegaan van een uittreedsnelheid van 1,3 m/s. Op de luchtwassers worden 936 vleesvarkens aangesloten met een benodigde ventilatiecapaciteit van 31 m<sup>3</sup>/uur en 22 gaste en dragende zeugen met een gemiddelde benodigde ventilatiecapaciteit van 58 m<sup>3</sup>/uur. Dit komt neer op een totale ventilatiecapaciteit van 30.292 m<sup>3</sup>/uur en 8,41 m<sup>3</sup>/seconde. Om dit om te rekenen naar de uittreedsnelheid dient het gedeeld te worden door het uitstroomoppervlak van 30,24 m<sup>2</sup>. De uittreedsnelheid komt dus neer op 0,28 m/s (8,41/30,24). Zowel de AERIUS-berekening als het dimensioneringsplan dienen op dit punt aangepast te worden.

Ook dit hoeft dus niet aangepast te worden.



## &RESULTAAT

### Opmerking 36

Bij de aanvraag is een AERIUS-verschilberekening aangeleverd met als referentie situatie de Wet milieubeheer vergunning van 28 juni 2011 (voor de Beemdendreef 4) en de Wet milieubeheer vergunning van 3 november 2010 (voor de Beemdendreef 6).

Echter is uit onze gegevens gebleken dat dit niet de juiste referentiesituaties betreffen. Uit de AERIUS-berekening van de beoogde situatie blijkt dat de aanvraag invloed heeft op de Natura 2000-gebieden; Regte Heide & Riels laag, Ulvenhoutse Bos, Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen. De aanwijsdatums voor deze gebieden zijn 10 juni 1994 en 7 december 2004. Om de referentiesituatie te bepalen wordt gekeken naar de laagst verleende vergunning na de aanwijsdatum. Voor de Beemdendreef 4 betreft de referentiesituatie dus de Wet milieubeheer vergunning van 21 mei 2002 (3.890,52 kg NH<sub>3</sub>) en voor de Beemdendreef 6 zijn er twee referentiesituaties namelijk de gedeeltelijke intrekking van 17 juni 1996 van de Hinderwet vergunning van 16 juni 1981 voor respectievelijk de Kampina & Oisterwijkse vennen en de Wet milieubeheer van 28 april 2004 voor de overige gebieden. De AERIUS-verschilberekeningen dienen aangepast te worden zodat de referentiesituaties in overeenstemming zijn met de referentiesituaties zoals hierboven benoemd. Er dienen dus twee verschilberekening aangeleverd te worden één voor de Kampina en één voor de overige gebieden. De AERIUS-verschilberekeningen vergelijken dus de beoogde situatie met:

- De Wet milieubeheer vergunning van 21 mei 2002 voor de Beemdendreef 4 en de gedeeltelijke intrekking van 17 juni 1996 van de Hinderwet vergunning van 16 juni 1981 voor de Beemdendreef 6.
- De Wet milieubeheer vergunning van 21 mei 2002 voor de Beemdendreef 4 en de Wet milieubeheer van 28 april 2004 voor de Beemdendreef 6.

Er zijn twee natuurvergunningen verleend voor deze locaties, dus deze opmerking is onjuist.