

Leeuwarden, 28 januari 2025

Verzonden, **29 JAN. 2025**

Ons kenmerk : 02312426
Domein/ Team : Mobiliteit
Behandeld door : [REDACTED] / (058) 292 [REDACTED] of [REDACTED]@fryslan.frl
Uw kenmerk : AJ S/2022004
Bijlage(n) : advies van de Commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten
Onderwerp : Besluit op uw administratief beroepschrift

Geachte [REDACTED],

Op 4 januari 2023 heeft u namens [REDACTED] en [REDACTED] administratief beroep ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân (verder: het college), tegen het besluit van de gemeenteraad van Achtkarspelen (verder: de raad) van 24 november 2022.

Het verloop van de procedure

Bij besluit van de raad van 24 november 2022 is het door u namens cliënten ingediende verzoek van 22 januari 2021, tot onttrekking aan het openbaar verkeer als bedoeld in de Wegenwet, door de raad afgewezen. Uw verzoek heeft betrekking op het parkeerterrein dat achter Voorstraat 39 ligt en deel uitmaakt van dat perceel.

Op 20 april 2023 heeft de algemene kamer van de Commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (verder: de commissie) belanghebbenden gehoord. U heeft hier namens uw cliënten aan deel genomen.

De commissie heeft op 1 juni 2023 advies uitgebracht, inhoudende het administratief beroep gegrond te verklaren. Reden hiervoor was dat niet de juiste voorbereidingsprocedure is toegepast, conform artikel 11, tweede lid van de Wegenwet.

De raad heeft vervolgens alsnog besloten de juiste procedure te volgen, waarna op 12 oktober 2023 een nieuw ontwerpbesluit is genomen. Dit besluit heeft van 26 oktober 2023 tot en met 7 december 2023 ter inzage gelegen.

Op 21 maart 2024 heeft de raad, na het doorlopen van de uniforme, openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (verder Awb), besloten tot het opnieuw afwijzen van het onttrekkingsverzoek.

Op grond van artikel 6:19 van de Awb is het ingediende administratieve beroep van rechtswege mede ingediend tegen het nieuwe besluit van de raad. Op 28 mei 2024 heeft u aangegeven het administratief beroep door te willen zetten. U heeft vervolgens op 1 augustus 2024 nadere gronden ingediend voor het administratief beroep en heeft nog een reactie gegeven op het door de raad ingediende verweer.

Op 8 oktober 2024 heeft de commissie de belanghebbenden in deze procedure gehoord over het raadsbesluit van 21 maart 2024. Hieraan heeft u namens uw cliënten deel genomen.

Op 6 november 2024 hebben wij het advies van de commissie met kenmerk 02309713 ontvangen. In dit besluit leest u een korte uiteenzetting van uw beroep, de beslissing op het beroep en de motivering daarvoor.

Ontvankelijkheid

Met de commissie zijn wij van mening dat de verzoekers van het door de raad genomen besluit, als eigenaren van de grond waarop het in geding zijnde parkeerterrein is gelegen, als belanghebbende zijn aan te merken.

Het administratief beroep is tijdig ingediend, binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn en voldoet aan de vereisten van artikel 6:5 Awb om in behandeling te kunnen worden genomen.

Uw beroep

Op 22 januari 2021 heeft u namens uw cliënten een verzoek bij de gemeenteraad ingediend tot onttrekking aan het openbaar verkeer van het parkeerterrein gelegen achter Voorstraat 39, te Buitenpost. Als redenen noemt u dat daarmee de bewoners van de appartementen die zijn gesitueerd op hetzelfde perceel, kunnen beschikken over eigen parkeerplaatsen en tuin. Dit perceel is in eigendom van uw cliënten. U geeft aan dat dit ook de verhuurbaarheid van de appartementen ten goede komt. Door het huidige parkeergebruik is de fietsenberging soms geblokkeerd door geparkeerde auto's. Bewoners van de appartementen moeten vaak elders parkeren. Tegen de afwijzing van uw verzoek door de raad, heeft u administratief beroep ingediend.

Beoordeling van het administratief beroep

Wij hebben kennis genomen van het ingediende beroepschrift, de overige door partijen ingediende stukken, alsmede het advies en het verslag van de hoorzitting van de commissie.

De commissie heeft hierin een oordeel gegeven over de vraag of de raad heeft kunnen besluiten dat de belangen voor het openbaar houden van het parkeerterrein zwaarder moeten wegen dan de belangen van uw cliënten bij het onttrekken van het parkeerterrein aan het openbaar verkeer.

Voorafgaand aan beantwoording van deze vraag, is de commissie eerst ingegaan op de openbaarheid van het parkeerterrein, in de zin van artikel 4 van de Wegenwet.

Wij onderschrijven de conclusie van de commissie dat het terrein als openbaar is aan te merken. Het parkeerterrein is aangelegd door verweerder rond 1969 en vervolgens door verweerder in beheer en onderhoud genomen. Het terrein is sindsdien toegankelijk voor het verkeer. Op grond van artikel 7 van de Wegenwet houdt de openbaarheid van een weg op, als de weg gedurende 30 achtereenvolgende jaren niet toegankelijk is geweest of wanneer de weg door het bevoegd gezag is onttrokken aan het verkeer.

Vervolgens gaat de commissie in op de privaatrechtelijke belemmering. Ook ten aanzien van dit onderwerp volgen wij de commissie. Het opzeggen van de huurovereenkomst heeft geen gevolgen voor de openbaarheid van het parkeerterrein en is niet van invloed op het al dan niet onttrekken aan het openbaar verkeer van dit terrein. Op grond van artikel 14 van de Wegenwet geldt een duldplicht voor de eigenaren.

Met betrekking tot de belangenafweging stellen wij vast dat de commissie op basis van de ingediende stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, tot het oordeel is gekomen dat een gedeelte van het parkeerterrein aan het openbaar verkeer kan worden onttrokken en dit het meest recht doet aan alle belangen.

De commissie weegt hierin mee dat door de functiewijziging op het perceel Voorstraat 39 zes appartementen zijn gevestigd. Conform het beleid van de gemeente als neergelegd in het GVVP, geldt als parkeernorm 1,3 parkeerplaats per appartement. Voor zes appartementen zijn acht parkeerplaatsen nodig. De commissie oordeelt dat met het onttrekken van acht parkeerplaatsen aan het openbaar verkeer, tegemoet wordt gekomen aan de gerechtvaardigde belangen van de bewoners van de appartementen.

Op grond van het gemeentelijk parkeerbezettingsonderzoek oordeelt de commissie dat het parkeerterrein doorgaans een hogere bezetting heeft dan acht voertuigen. Daaruit concludeert de commissie dat het algemeen belang is gediend met behoud van de parkeerfunctie, maar dat de raad niet heeft aangetoond dat die parkeerbehoefte meer is dan de resterende parkeerplaatsen.

Wij zien geen aanleiding om het advies van de commissie niet te volgen. Het gebruik van het parkeerterrein is voor het perceel veranderd door de wijziging van horeca- naar woonbestemming. In de directe omgeving hebben eveneens veranderingen plaatsgevonden die enerzijds tot meer en anderzijds tot minder parkeerbehoefte leiden voor deze locatie. Uit de bezettingsgraad van het parkeerterrein blijkt echter dat het parkeerterrein in een behoefte voorziet. Wij zijn van oordeel dat de commissie in haar advies een redelijke en evenwichtige afweging van belangen heeft gemaakt.

Besluit op het administratief beroep

Wij besluiten het advies van de commissie over te nemen, en:

- het administratief beroep gegrond te verklaren, voor zover het acht parkeerplaatsen betreft, gelegen aan de zuidzijde, nabij het appartementencomplex;
- het besluit van de raad te vernietigen;
- te bepalen dat de raad aan uw cliënten, gelet op het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht de in administratief beroep gemaakte kosten ter hoogte van € 2.442,- vergoedt. Dit bedrag bestaat uit de toekenning van 2 punten voor het indienen van een beroepschrift in 2023 en 2024 en 2 punten voor het bijwonen van een hoorzitting in 2023 en 2024.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

drs. ing. J.J. Algra, secretaris

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen. Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

I.a.a.:

1. Commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân
2. De Raad van gemeente Achtkarspelen, Postbus, Postbus 2, 9285 ZV Buitenpost

Het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Fryslân
Afdeling Provinciale Waterstaat
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Leeuwarden, 5 november 2024
Verzonden,

Ons kenmerk : 02309713
Domein/ Team : Commissie voor Bezwaar en beroep
Behandeld door : [redacted] / (058) 292 [redacted] of bezwaar@fryslan.frl
Uw kenmerk : 02065295
Bijlage(n) : 2

Onderwerp : advies inzake administratief beroepsschrift gericht tegen een besluit tot
afwijzing van het verzoek tot onttrekking van de openbaarheid van een
parkeerterrein (zaaknummer 250209)
Commissie : [redacted], [redacted], [redacted]

Geacht college,

Hierbij brengen wij u advies uit naar aanleiding van het administratief beroepsschrift van [redacted], namens [redacted] en [redacted], ingediend op 4 januari 2023, aangevuld met gronden op 2 februari 2023 (hierna: de indieners). Het beroepsschrift is (mede) gericht tegen het besluit van 21 maart 2024 waarbij door de gemeenteraad van de gemeente Achtkarspelen (hierna: de raad) is besloten tot afwijzing van het verzoek tot onttrekking van de openbaarheid van het parkeerterrein achter de Voorstraat 39 te Buitenpost.

1. Verloop van de procedure

Op 22 januari 2021 heeft [redacted], namens [redacted] (mede-eigenaar van het pand en bijbehorend terrein Voorstraat 39 te Buitenpost), een verzoek ingediend om het parkeerterrein achter de Voorstraat 39 te Buitenpost te onttrekken aan de openbaarheid, zoals bedoeld in artikel 11 jo. 9 van de Wegenwet.

Bij besluit van 24 november 2022, verzonden op 19 januari 2023, wordt het onttrekkingsverzoek door de raad afgewezen.

Bij brief van 4 januari 2023 heeft indiener tegen dit besluit (pro forma) administratief beroep aangetekend. Bij brief van 2 februari 2023 heeft indiener het beroepsschrift van gronden voorzien.

Op 20 april 2023 heeft de commissie belanghebbenden gehoord.

De commissie heeft op 1 juni 2023 advies uitgebracht. De commissie adviseert het administratief beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen, omdat het bestreden besluit – in strijd met artikel 11, tweede lid, van de Wegenwet – niet is voorbereid conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Naar aanleiding van het advies heeft de raad op 12 oktober 2023, met toepassing van artikel 6:19 van de Awb, hangende het administratief beroep, een nieuw ontwerpbesluit genomen. Het ontwerpbesluit heeft van 26 oktober 2023 tot en met 7 december 2023 ter inzage gelegen.

Op 21 maart 2024 heeft de raad na een nieuwe belangenafweging en het doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure besloten tot afwijzing van het onttrekkingsverzoek. Op grond van artikel 6:19 van de Awb is het ingediende administratief beroep van rechtswege mede gericht op het nieuwe besluit van de raad.

Bij brief van 1 augustus 2024 heeft indiener nadere gronden van beroep ingediend.

Bij brief van 11 september 2024 is namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Achtkarspelen een verweerschrift ingediend.

2. Zakelijke weergave van de hoorzitting

Op 8 oktober 2024 heeft de commissie belanghebbenden gehoord. Een zakelijke weergave is als bijlage bij dit advies gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

Naar het oordeel van de commissie zijn de indieners van het beroepsschrift – als verzoekers van het onttrekken aan de openbaarheid van het parkeerterrein en eigenaren van de gronden waarop het parkeerterrein is gelegen – in deze procedure aan te merken als belanghebbende bij het besluit van de raad.

Voorts is naar het oordeel van de commissie het administratief beroepsschrift tijdig, binnen de in artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde termijn, ingediend en is het voldoende gemotiveerd en voldoet het ook overigens aan de vereisten van artikel 6:5 Awb om in behandeling te kunnen worden genomen.

4. Overwegingen

Status parkeerterrein

De indieners menen dat het parkeerterrein geen 'weg' is in de zin van de Wegenwet, omdat het parkeerterrein niet het karakter bezit van een doorgaand pad. De commissie overweegt dat artikel 1, eerste lid, van de Wegenwet bepaalt dat deze wet uitsluitend van toepassing is op openbare wegen. Volgens het tweede lid van dit artikel wordt onder wegen mede verstaan:

- I: voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruikt;
- II: bruggen.

Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft de Wegenwet betrekking op verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen. Of een parkeerplaats een dergelijke functie vervult hangt af van de omstandigheden van het geval.¹ De commissie constateert dat het onderhavige parkeerterrein grenst aan de Stationsstraat, vanaf deze straat direct algemeen toegankelijk is en een openbare parkeervakken vervult. Het parkeerterrein heeft in het midden een rijbaan en aan weerszijden parkeervakken en bij de ingang van het terrein staat een verkeersbord 'Parkeergelegenheid'. Het parkeerterrein vervult daarmee een functie ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer.

Uit artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet volgt dat een weg openbaar is indien deze gedurende tien of dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest. De commissie stelt vast dat het pand, dat op hetzelfde kadastrale perceel is gelegen als het parkeerterrein, in ieder geval sinds 1982 een openbare horecabestemming had. Dit blijkt uit een overlegde koopakte. Het bijbehorende parkeerterrein werd sindsdien als openbaar parkeerterrein gebruikt door bezoekers van het horecapand. Pas sinds 2019 – dus meer dan dertig jaar later – is een einde gemaakt aan de horecabestemming en zijn in het pand appartementen gerealiseerd. Verder blijkt uit de in 1992 ondertekende huurovereenkomst met de toenmalige pandeigenaar () dat de gemeente voor eigen rekening het parkeerterrein onderhoudt. Bij deze huurovereenkomst is een brief gevoegd van 27 april 1993 van de gemeente, waaruit volgt dat al in 1969 de toenmalige pandeigenaar () de gemeente heeft benaderd met het voorstel om op het terrein achter het pand een openbaar parkeerterrein te realiseren. Dit heeft geresulteerd in een huurovereenkomst tussen de gemeente en en realisatie van het parkeerterrein op kosten van de gemeente. De commissie constateert verder dat indieners niet betwisten dat het parkeerterrein in het verleden nooit afgesloten is geweest en het parkeerterrein in zoverre dus openbaar toegankelijk was.

Uit het voorgaande leidt de commissie af dat het parkeerterrein kan worden gekwalificeerd als 'weg' in de zin van de Wegenwet en dat voldoende aannemelijk is dat het parkeerterrein al minimaal dertig jaar voor een ieder toegankelijk is geweest. Dit betekent dat het parkeerterrein gelet op artikel 4 van de Wegenwet een openbare weg is geworden en de raad dus bevoegd is tot het nemen van een besluit op het onttrekkingsverzoek.

Evidente privaatrechtelijke belemmering

De indieners voeren aan dat door een privaatrechtelijke belemmering het verzoek tot onttrekking van het parkeerterrein aan de openbaarheid niet kan worden geweigerd. Want door de afwijzing van het onttrekkingsverzoek blijft de opzegging van de huurovereenkomst zonder gevolg. Daarmee wordt het privaatrecht op ontoelaatbare wijze doorkruist, aldus de indieners.

Artikel 14 van de Wegenwet bepaalt dat de rechthebbende op en de onderhoudsplichtige van een weg in de zin van de Wegenwet, alle verkeer over de weg moet dulden. Deze 'duldplicht' geldt ongeacht het bestaan van de huurovereenkomst. De duldplicht van indieners houdt op te bestaan wanneer de openbaarheid van het parkeerterrein wordt opgeheven. Op grond van artikel 7 van de Wegenwet houdt de openbaarheid van het parkeerterrein alleen op te bestaan wanneer het parkeerterrein gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet (meer) voor een ieder toegankelijk is, of wanneer het

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1375.

parkeerterrein door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer wordt onttrokken. Het opzeggen van de huurovereenkomst heeft daarmee op grond van de Wegenwet geen gevolgen voor de openbaarheid van het parkeerterrein.

Tegen deze achtergrond overweegt de commissie dat pas sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering wanneer het publiekrechtelijke besluit niet kan worden uitgevoerd vanwege een privaatrechtelijke belemmering. De opzegging van de huurovereenkomst staat in dit geval niet in de weg aan het besluit van de raad om het onttrekkingsverzoek af te wijzen.

Belangenafweging

Gelet op artikel 9 van de Wegenwet is de raad bevoegd te besluiten op een verzoek tot onttrekking van wegen aan het openbaar verkeer. Deze bevoegdheid is discretionair van aard. Indieners willen het parkeerterrein onttrekken aan de openbaarheid, omdat het terrein in hun eigendom is, de bewoners dan kunnen beschikken over een eigen exclusieve parkeerplek en op het terrein een terras met tuin kan worden aangelegd.

Anders dan de raad is de commissie van oordeel dat een gedeeltelijke onttrekking van het parkeerterrein het meeste recht doet aan alle betrokken belangen. Van doorslaggevend gewicht vindt de commissie de omstandigheid dat door een functiewijziging thans zes appartementen zijn gevestigd in het pand Voorstraat 39. Gelet op de geldende parkeernormen, namelijk 1,3 parkeerplek per appartement, zijn voor de zes appartementen in het pand acht parkeerplekken nodig. Door acht parkeerplekken te onttrekken aan de openbaarheid wordt aan de gerechtvaardigde belangen van de bewoners van de appartementen tegemoet gekomen.

Dat betekent dat er 14 openbare parkeerplekken overblijven. Van gemeentewege is een parkeerbezettingsonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat het parkeerterrein regelmatig wordt gebruikt. Het onderzoek laat zien dat op nagenoeg alle momenten waarop de parkeerbezetting is bijgehouden sprake was van een hogere bezetting dan de acht benodigde parkeerplekken voor de pandbewoners. Dat betekent dat het algemeen belang is gediend bij het behoud van de openbare parkeerfunctie. Namens de raad is echter niet aangetoond dat de algemene parkeerbehoefte bestaat uit meer dan 14 plekken. Volgens de commissie wordt daarom het algemeen belang ruim voldoende gediend met het behoud van 14 parkeerplekken die openbaar toegankelijk blijven en kunnen worden gebruikt door (bezoekers van) buurtbewoners, bezoekers van nabijgelegen winkels, medewerkers van het nabijgelegen gemeentehuis en bewoners van de Schoolstraat die het parkeerterrein gebruiken als ontsluiting van hun erf.

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie GS om het bestreden besluit te herroepen en te besluiten om acht parkeerplekken aan de zuidzijde van het parkeerterrein (de zijde van de appartementen) te onttrekken aan de openbaarheid.

5. Conclusie en advies

De commissie adviseert:

- het beroep ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen en te besluiten om acht parkeerplekken aan de zuidzijde van het parkeerterrein (de zijde van de appartementen) te onttrekken aan de openbaarheid.

De commissie voor bezwaar- en beroepschriften
en klachten van de provincie Fryslân,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted name], plv. voorzitter

[Redacted name], waarnemend secretaris

Bijlage 1 – Zakelijke weergave hoorzitting

Op 8 oktober 2024 heeft de commissie een hoorzitting gehouden, waarbij namens indieners is verschenen [REDACTED]. Namens de raad zijn verschenen: [REDACTED] en [REDACTED]. Namens uw college is verschenen [REDACTED].

Zakelijk samengevat is tijdens de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.

[REDACTED] geeft een samenvatting van de beroepsgronden die ook reeds aan de orde zijn gekomen in het beroepsschrift en in de schriftelijke stukken die daarna zijn gewisseld.

[REDACTED] brengt een pleitnota in. Deze is aan de stukken toegevoegd.

[REDACTED] geeft aan geen opmerkingen of vragen te hebben.


[REDACTED] vraagt, los van de wenselijkheid, wat precies de noodzaak voor indieners is dat het parkeerterrein wordt onttrokken aan de openbaarheid.

[REDACTED] merkt op dat er soms geen parkeerproblemen zijn voor de bewoners van het pand, maar op andere momenten wel. De noodzaak is gelegen in het feit dat bewoners voor het parkeren gebruik zouden mogen maken van hun eigen terrein. Ten tijde van de koop van het pand was weliswaar bekend dat het ging om een openbaar parkeerterrein, maar in de wetenschap dat de huurovereenkomst een ontbindingsclausule bood. Het opzeggen van de huurovereenkomst heeft vanwege het bestreden besluit nu feitelijk geen effect meer. Desgevraagd wordt aangegeven dat het bestemmingsplan groenvoorzieningen toestaan, waardoor de aanleg van een tuin ook mogelijk zou moeten zijn.

Desgevraagd licht [REDACTED] toe dat de raad het niet nodig achtte om een uitgebreid onderzoek te verrichten naar de parkeersituatie en -behoefte in de omgeving. Wel is een parkeerbezettingsonderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat het parkeerterrein regelmatig wordt gebruikt. Het feit dat het parkeerterrein wordt gebruikt betekent dat het een algemeen belang dient en een verkeersfunctie vervult voor de omgeving. Dit gegeven acht de raad voldoende om het onttrekkingsverzoek in zijn geheel af te wijzen. Verder wordt erop gewezen dat indieners de noodzaak voor het onttrekkingsverzoek niet goed hebben onderbouwd. Er is niet gebleken dat sprake is van dringende reden om het parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. Daarnaast waren de kopers van het pand op de hoogte van het feit dat het ging om een openbaar parkeerterrein. Bij de huurovereenkomst was een brief van de gemeente opgenomen waarin eveneens was aangegeven dat sprake was van een openbaar parkeerterrein en dat de gemeente de wens had om dat zo te houden.

[REDACTED] merkt op dat de motivering van het bestreden besluit minimaal is. Uit het enkele gegeven dat het parkeerterrein wordt gebruikt blijkt nog niet in welke behoefte het parkeerterrein voorziet voor de omgeving. Hier is ten onrechte geen onderzoek naar gedaan. De raad heeft niet onderbouwd wat de noodzaak is – gegeven het feit dat in de omgeving ook al andere parkeervoorzieningen zijn gelegen – om het betreffende parkeerterrein in zijn geheel openbaar te houden. Indieners missen een duidelijke afweging van belangen in het bestreden besluit. Ook wordt gewezen op het aannemen van een motie door de raad omtrent het onttrekkingsverzoek waarin geen goede onderbouwing is opgenomen.

De voorzitter informeert naar het standpunt van partijen over het voorstel van het college om de helft van de parkeerplaatsen te onttrekken aan de openbaarheid.

 merkt op dat dit ging om een collegeadvies bij het oorspronkelijke besluit. In de tussentijd is een geheel nieuw besluit genomen met een nieuwe belangenafweging waar het collegeadvies geen onderdeel van uitmaakt. De raad acht gedeeltelijke onttrekking niet wenselijk en heeft besloten het onttrekkingsverzoek in zijn geheel af te wijzen. De raad heeft daarbij een ruime beslissingsruimte.

 geeft aan dat indieners graag willen dat het parkeerterrein volledig wordt onttrokken aan de openbaarheid en dat zij daarom afwijzend stonden tegen het voorstel tot gedeeltelijke onttrekking. Uiteraard is het wel zo dat indieners liever zien dat wordt overgegaan tot gedeeltelijke onttrekking aan de openbaarheid dan dat het verzoek in het geheel wordt afgewezen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de zitting.

Bijlage 2 – Wettelijk kader

Artikel 1 Wegenwet

1. Deze wet is uitsluitend van toepassing op openbare wegen.
2. Onder wegen worden in deze wet mede verstaan:
 - I. voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruik;
 - II. bruggen.

Artikel 4 Wegenwet

1. Een weg is openbaar:
 - I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;
 - III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.

Artikel 7 Wegenwet

1. Een weg heeft opgehouden openbaar te zijn:
 - I. wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - II. wanneer hij door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken.

Artikel 9 Wegenwet

1. Een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen.

Artikel 11 Wegenwet

1. Ieder belanghebbende bij een weg, niet behorende tot de in artikel 8 bedoelde, heeft het recht aan den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen ten opzichte van dien weg toepassing van artikel 9 te verzoeken.
2. Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
3. Weigert de raad aan het verzoek te voldoen, dan staat aan den verzoeker beroep op Gedeputeerde Staten open.

Artikel 14 Wegenwet

Behoudens de beperkingen in het gebruik, als bedoeld in artikel 6 en behoudens het bepaalde bij het volgend lid, hebben de rechthebbende op en de onderhoudplichtige van een weg alle verkeer over den weg te dulden.