

Van: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Toevoegen Euralcode conform voorschrift 5.3.3
Datum: vrijdag 22 november 2024 10:44:03
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image007.png](#)
[image008.png](#)
[image009.jpg](#)
[Bijlagen 22-12-2006.pdf](#)
[Bijlagen 13-04-2007.jpeg](#)

U ontvangt niet vaak e-mail van rensdvegt@rova.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [REDACTED]

Wij hebben elkaar vorige week woensdag gesproken over de onderstaande beoordeling. Zoals besproken is mijns inziens de verkeerde Euralcode lijst gebruikt voor de beoordeling. Heb je inmiddels de juiste Euralcode lijst kunnen vinden?

Zoals in de revisievergunning van 2007 staat is er op 22 december 2006 bij de Provincie Overijssel een aanvraag ontvangen van N.V. ROVA Holding. Omdat de aanvraag in eerste instantie niet voldeed aan de eisen die het Ivb stelt is er per brief van 13 februari 2007 verzocht om aanvullende informatie in te dienen om te komen tot een ontvankelijke aanvraag. Op 13 maart 2007 is deze aanvullende informatie ingediend. Hierbij is de oorspronkelijk op 22 december 2006 ingediende aanvraag geheel vervangen door een nieuwe aanvraag (deel 1 en deel 2). Deze ingediende aanvraag voldoet aan de in het Ivb gestelde eisen en hierop is de vergunning gebaseerd (en wordt ook naar verwezen in sommige voorschriften).

Dit is in die tijd allemaal per post gegaan en ik weet niet of dit bij de Provincie en/of de OD gedigitaliseerd is en/of eventueel nog op papier beschikbaar is. Bij deze in ieder geval de bijlagen waarnaar verwezen wordt in de oude aanvraag van 22 december 2006 (met de 'ter informatie' Euralcode lijst), en de bijlagen waarnaar verwezen wordt in de nieuwe aanvraag van 13 maart 2007 (met de Bijlage 5 Euralcode lijst). Zoals je in de vergunning kan zien wordt er op diverse plekken naar deze nieuwe aanvraag verwezen (geheimhouding – bijlage 20, A&V en AO/IC – bijlage 4, geuremissie – bijlage 8, etc. etc.)

Graag hoor ik of je over de juiste documentatie beschikt zodat de onderstaande beoordeling opnieuw gedaan kan worden. Mochten wij nog iets anders moeten aanleveren dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Milieu & Duurzaamheid

MOBIEL [REDACTED]

INTERNET www.rova.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 16:23

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Toevoegen Euralcode conform voorschrift 5.3.3

Goedemiddag [REDACTED]

Mijn excuses dat ik donderdag niet heb kunnen reageren. Het duurde langer dan verwacht om het verzoek te beoordelen.

Het voorschrift 5.3.3 is niet geschikt voor een wijziging van deze aard, het verzoek wordt gezien als een verzoek op grond van voorschrift 5.3.4.

Wij hebben uw verzoek om euralcodes 19.10.04/19.10.06 te mogen accepteren in behandeling genomen.

Er ontbreekt een groot deel van het A&V-beleid, een aantal van de wijzigingen zijn vergunningplichtig, en een aantal afvalstromen zijn niet duidelijk genoeg omschreven om te kunnen bepalen wat er nodig is voor het storten of vergunningplicht.

Graag ontvang ik de ontbrekende gegevens. Ook moet een beslissing gemaakt worden over de andere wijzigingen in het document. Wordt een vergunning aangevraagd of worden de wijzigingen teruggedraaid?

Desondanks kan op basis van de excelsheet al een paar dingen vermeld worden. Er zijn behoorlijk wat afwijkingen in het document (niet alleen de codes van het shredderafval). Ik vermeld wel dat ik niet heb kunnen vergelijken/toetsen aan het recentste goedgekeurde A&V-beleid van 2015-02-20 - 2015-0046115 - Z2020-00007999, het A&V-beleid en AO/IC ontbreekt, er is goedkeuring gegeven op delen van het A&V-beleid. Hieronder volgt een overzicht over de wijzigingen ten opzichte van de revisievergunning en het later toegevoegde roostergoed. De lijst met verschillen per euralcode is als Excel document bijgevoegd, ik heb alleen naar de afvalstoffen uit de lijst gekeken, het is geen uitputtende lijst voor milieu belastende activiteiten). Let op dat er een behoorlijk aantal bewerkingen en euralcodes niet terugkomen in de nieuwe lijst, controleer of dit wel de bedoeling is. Dit is de lijst van de revisievergunning welke ik heb aangehouden (legenda: overgeslagen (O) en/of bewerkt (B) en/of gestort (S)):

Afbeelding met tekst, menu, nummer, papier? ? Automatisch gegenereerde beschrijving

Afbeelding met tekst, ontvangst, menu, document? ? Automatisch gegenereerde beschrijving

[REDACTED]
[REDACTED]
Vergunningverlener Milieu

Email: [REDACTED].nl

Telefoon: [REDACTED]



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • www.odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:28

Aan: Info ODIJsselland <info@odijsselland.nl>

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] conform voorschrift 5.3.3

Beste lezer,

Deze wijziging betreft onze locatie Bovenveld, Ommerweg 69 te Rheezerveen.
Conform voorschriften 5.3.3 zoals te lezen in onze vergunning met kenmerk 2007/0315649 willen wij u bij deze in kennis stellen van een aanpassing in ons AV-document. Het gaat om de toevoeging van 2 Euralcodes ter acceptatie zoals die staan beschreven in de bijlage (van deze mail het en AV-document). Het verdere AV-document en het AO/IC document blijft/blijven ongewijzigd van toepassing. Wij vertrouwen erop u hiermee afdoende geïnformeerd te hebben

en zien graag een bevestiging tegemoet.
Met vriendelijke groet,



Adviseur Veiligheid & Gezondheid

TELEFOON



MOBIEL



INTERNET

www.rova.nl

WERKDAGEN

ma. di. wo. do.

