


T.C. Sint Pancras

Beverplein 1

1834 GS SINT PANCRAS

VERZONDEN 11 NOV. 2025

Zaaknummer : OMG-032827/DMS461950
Behandelaar : 
Betreft : Besluit maatwerkvoorschriften m.b.t. geluid op aanvraag – T.C. Sint Pancras
Locatie : Beverplein 1 te Sint Pancras

Geachte ,

Op 22 juli 2025 hebben wij ons voornemen kenbaar gemaakt voor het stellen van maatwerkvoorschriften voor het onderdeel geluid op de locatie Beverplein 1 te Sint Pancras. Op deze locatie bevindt zich 'Tennisclub Sint Pancras', een sportfaciliteit met tennisbanen. Naar aanleiding van dit voorgenomen besluit zijn zienswijzen kenbaar gemaakt. Hierbij ontvangt u het definitieve besluit voor het stellen van maatwerkvoorschriften. Hieronder leest u onze overwegingen. Tevens is in dit besluit een reactie op de ingediende zienswijzen opgenomen.

Aanvraag

T.C. Sint Pancras verzoekt maatwerkvoorschriften te stellen voor het vastleggen van de optredende geluidsniveaus in de bestaande situatie. Hiervoor is het nodig om een verhoging van de geldende geluidswaarde op de gevel van enkele geluidgevoelige gebouwen vast te leggen. TC Sint Pancras heeft daarbij onderzoek verricht naar de maatregelen die zij redelijkerwijs kunnen nemen om aan de standaard geluidsnormen van het Omgevingsplan te voldoen dan wel het geluid zoveel mogelijk te beperken. Tevens heeft TC Sint Pancras onderzocht hoe drie padelbanen in het tennispark gerealiseerd kunnen worden binnen de geluidsruijnte die in de bestaande situatie optreedt.

De tennisvereniging heeft naar aanleiding van hun verzoek een akoestisch onderzoek laten uitvoeren door het GeluidBuro BV. Tennisclub Sint Pancras verzoekt maatwerkvoorschriften te stellen op het onderdeel geluid, paragraaf 22.3.4 van het Omgevingsplan van Gemeente Dijk en Waard (hierna: Omgevingsplan). De geluidsniveaus in de bestaande situatie op de gevels van enkele nabijgelegen woningen in de avondperiode (19:00 tot en met 23:00 uur) zijn hoger dan de geldende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,LT}$) zoals genoemd in artikel 22.63 van het Omgevingsplan. Op 5 juni 2025 is de herziene versie van het akoestisch rapport ingediend. Het akoestisch rapport met kenmerk 20230391.001 05-06-2025 TC St Pancras maatwerk huidig V1.3 AB (hierna: V1.3 AB) ziet toe op de geluidsniveaus vanwege de huidige bestaande situatie van het tennispark met 8 tennisbanen bij TC St Pancras. Een herziening van het onderzoek was nodig door bevindingen die volgden uit een second opinion. Een tweede rapport is ook ingediend op 5 juni 2025 (opgesteld door Geluidburo B.V., kenmerk 20230391.001 05-06-2025 TC St Pancras 3 padelbanen V2.3 RO, hierna: V2.3 RO). V2.3 RO ziet toe op de realisatie van 3 padelbanen bij TC St Pancras en verkent hoe deze banen gerealiseerd kunnen worden binnen de reeds optredende geluidsniveaus. Omdat de aanvraag van TC Sint Pancras dateert van 30 mei 2024, dient de toetsing en beoordeling van de geluidssituatie behorende bij de aanvraag plaats te vinden volgens de Omgevingswet. Elke gemeente heeft een algemeen geldend (tijdelijk) Omgevingsplan. Daar staan onder meer de geluidswaarden in die zijn overgenomen (via het overgangsrecht van de

Bruidsschat) uit het Activiteitenbesluit. De geluidsrapporten zijn echter nog opgesteld naar de 'oude wetgeving'. Om deze reden is op 15 juli een addendum bij het akoestisch onderzoek opgesteld door het GeluidBuro B.V. (kenmerk: 20230391.001 addendum rapport V1.3 maatwerk 15-07-2025 N1.0), met daarin enkele correcties op zinsdelen uit rapport V1.3 AB en verwijzingen naar de van toepassing zijnde 'nieuwe' wetgeving. De berekeningen zijn nogmaals uitgevoerd, ditmaal conform de Meet- en rekenmethode geluid Industrielawaai conform bijlage IVh van de Omgevingsregeling. De nieuwe rekenmethodiek resulteert in dezelfde geluidniveaus ter plaatse van de gevels van de woningen. Beide rapporten en het addendum zijn door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord beoordeeld en akkoord bevonden.

Wettelijk kader

Maatwerkvoorschriften voor het onderdeel geluid in het Omgevingsplan zijn mogelijk op grond van artikel 22.45, eerste lid van het Omgevingsplan. Het is daarbij van belang dat de maatwerkvoorschriften worden gesteld met het oog op de belangen bedoeld in artikel 22.42 van het Omgevingsplan. Gelet op artikel 22.45, vierde lid van het Omgevingsplan dienen de instructieregels in paragraaf 5.1.4 en artikel 5.165 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) hierbij te worden toegepast. Wij hebben deze regels toegepast. In dit geval is met name artikel 5.66 van het Bkl relevant. Daarin is bepaald dat andere standaardwaarden dan de waarden bedoeld in artikel 22.63 (geluid op een geluidgevoelig gebouw) van het Omgevingsplan vastgesteld kunnen worden, zo lang voldaan kan worden aan de grenswaarden voor toelaatbaar geluid in geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige gebouwen.

Tennisclub Sint Pancras dient te voldoen aan de eisen voor geluid zoals vastgelegd in artikel 22.63, eerste lid van het Omgevingsplan:

Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan de waarde bedoeld in onderstaande tabel (artikel 22.63, tabel 22.3.1 van het Omgevingsplan):

	Dagperiode 07.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
L _{A,r,LT} op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L _{A,max} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

Tabel 22.3.1 van het Omgevingsplan: waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw van het Omgevingsplan gemeente Dijk en Waard

Overwegingen bestaande situatie

Uit het akoestisch rapport van 5 juni 2025 volgt dat de activiteiten binnen de tennisclub tijdens de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) in de bestaande situatie voldoen aan de geldende geluidsniveaus van het Omgevingsplan. Tijdens de nachtperiode (23.00 – 7.00 uur de volgende dag) is de locatie gesloten en vinden er geen geluidrelevante activiteiten plaats. De aanvraag voor maatwerkvoorschriften heeft derhalve geen betrekking op de dag- of nachtperiode. Deze nachtsluiting borgen wij in dit maatwerkbesluit in de voorschriften. De rekenresultaten in bovengenoemd akoestisch rapport wijzen op een overschrijding van het langtijdgemiddelde geluidsniveau van 45 dB(A) in de avondperiode bij zeven woningen aan de Wilgenlaan. Op de Wilgenlaan 28, 26, 24, 23, 20 en 18 bedraagt deze overschrijding in de berekende representatieve bedrijfssituatie 2 dB(A) en op de Wilgenlaan 23 is deze overschrijding 1 dB(A). Deze berekende overschrijdingen treden op in een situatie van de bedrijfsvoering die bestaat sinds 1992. Ten aanzien van deze bedrijfsvoering en de daarbij optredende geluidsniveaus zijn geen klachten bekend bij de gemeente of de Omgevingsdienst.

Om de bestaande overschrijdingen zoveel mogelijk te beperken zijn geluidsreducerende maatregelen onderzocht op haalbaarheid en redelijkheid. De volgende maatregelen zijn verkend:

- Beperking van het gebruik/speelmogelijkheden van het tennispark in de avondperiode (onderzocht in V1.3 AB)
- Volgordelijk reserveren om afstand tot de woningen te maximaliseren (onderzocht in V1.3 AB)
- Het plaatsen van geluidreducerende/absorberende schermen tussen de activiteiten en de woningen (onderzocht in V1.3 AB)

Het akoestisch rapport waarbij een overschrijding van 1-2 dB(A) wordt berekend op de oostgevels van zeven woningen aan de Wilgenlaan gaat uit van een worstcasescenario, dat het uitgangspunt hanteert van een volledige baanbezetting gedurende de hele avondperiode. Uit de analyse van de reserveringgegevens blijkt dat de baanbezetting sterk wisselvallig is buiten de competitie- en toernooidagen en dat de geluidsniveaus lang niet altijd zullen optreden.

Beperking van gebruik

Tennisclub Sint Pancras heeft onderzocht of een eerdere of gedeeltelijke sluiting van een aantal tennisbanen een redelijke geluidsreducerende maatregel is. Met een gemiddeld genomen bronvermogen van 84 dB(A) (landelijke standaard, 75% recreatieve spelers en 25% geoefend, *Handreiking Bijlage bij Handreiking Padel en Geluid*, januari 2023, versie 1.0) kan bij een baanbezetting van 47-48% op alle geluidsgevoelige objecten voldaan worden aan de geldende geluidsnorm van 45 dB(A) in artikel 22.63 van het Omgevingsplan. Bij de onderbouwde speelsterkteverdeling die specifiek bij TC Sint Pancras van toepassing is op het ledenbestand, waarvan uitgegaan wordt met een percentage van 90% recreatieve spelers en 10% geoefend, liggen de verhoudingen bij een maximale baanbezetting op 52-53% in de avondperiode. Dit betekent dat de maximale capaciteit van de tennisbanen in de avondperiode tussen 19:00 en 23:00 uur gehalveerd zou moeten worden, alvorens aan de geldende geluidsnorm van 45 dB(A) van het Omgevingsplan in artikel 22.63 in de avondperiode kan worden voldaan. Sint Pancras zou met deze maatregel banen gedeeltelijk moeten sluiten tijdens de avond. De sportclub heeft sinds 1992 een maatschappelijke functie in de wijk/omgeving voor het faciliteren van sportmogelijkheden. De avond is de drukst bezette periode en een capaciteitsbeperking zal de sportclub sterk raken in de bedrijfsvoering, waarbij de levensvatbaarheid van de vereniging in het geding komt. Redelijkerwijs vinden we capaciteitsbeperkingen niet passend voor deze locatie.

Volgordelijk reserveren

Onderzocht is of het volgordelijk reserveren van tennisbanen tot de mogelijkheden behoort. Met volgordelijk reserveren kunnen tennisbanen die het dichtst bij de woningen van de Wilgenlaan gesitueerd zijn als laatst gereserveerd worden. Dit blijkt technisch niet mogelijk te zijn, omdat deze optie niet ondersteund wordt door het KNLTB-reserveringssysteem. De KNLTB heeft dit ook aan ons bevestigd. De banen die het verst van de woningen aan de Wilgenlaan zijn gesitueerd, zijn daarnaast onbespeelbaar bij slechte weersomstandigheden, waarbij de voorkeur snel uitgaat naar de all-weather banen. Aan volgordelijk reserveren kunnen wij derhalve geen handhaafbare maatwerkvoorschriften verbinden.

Geluidsscherm

Een andere maatregel die is overwogen en onderzocht, betreft het plaatsen van een geluidsscherm. In V1.3 AB is berekend aan welke voorwaarden en afmetingen een dergelijk geluidsscherm dient te voldoen om tot de gewenste geluidsreductie te komen. Hiervoor dient een absorberend scherm geplaatst te worden. Er is gerekend met een geluidsscherm vanaf het clubhuis in noordelijke richting met een lengte van 100 meter en een hoogte van 2,8 meter. Het geluidsscherm dient een soortelijke massa te hebben van 15 kg/m². De prijs hiervan bedraagt ongeveer 90.000 euro. Het plaatsen van een geluidsscherm met bovengenoemde afmetingen achten wij niet proportioneel. Dit zou een forse investering zijn voor een vereniging met een maatschappelijke functie. Het is een investering die naar onze opvatting niet in verhouding staat tot het reduceren van maximaal 2 dB(A) op de oostgevels van de betreffende woningen.

Extra groenvoorziening

In het verlengde hiervan is ook onderzocht of aanvullende groenvoorzieningen aan de westzijde tussen het tennispark en de woningen aan de Wilgenlaan een bijdrage kunnen leveren aan de reductie van het geluid afkomstig van de tennisactiviteiten. De strook tussen de tennisbanen en de sloot langs de Wilgenlaan is echter nodig om onderhoud te kunnen plegen aan het al veel bestaande en aanwezige groen en de slootkanten. Op het feitelijke geluidsniveau van een geluidbron zal groenvoorziening eveneens meestal geen hoorbare geluidsreductie teweegbrengen, vooral niet bij losse beplanting.

Verruimen van de geluidnorm

Rekening houdend met de hoogte van de overschrijding (1-2 dB(A)), de proportionaliteit van geluidsreducerende maatregelen, het ontbreken van klachten over een situatie die sinds 1992 bestaat en de maatschappelijke functie van de tennisvereniging, zien we redenen om de geluidnorm als bedoeld in artikel 22.63 van het Omgevingsplan voor de avondperiode met maatwerkvoorschriften te verruimen. Op de gevel van de woningen aan de Wilgenlaan 28, 26, 24, 22, 20 en 18 wordt deze verhoogd met 2 dB(A) en aan de Wilgenlaan 23 met 1 dB(A), wat

resulteert in respectievelijk langtijdgemiddelde geluidsniveaus voor de avondperiode van 47 dB(A) en 46 dB(A).

In het akoestisch rapport is ook onderzocht of de bestaande situatie aan de grenswaarden voor toelaatbaar geluid in geluidgevoelige ruimten van geluidgevoelige gebouwen kan voldoen, ofwel het binnenniveau, zoals bedoeld in artikel 5.66 van het BKL. Voor de avondperiode tussen 19:00 en 23:00 uur staat deze geluidsnorm op een grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 30 dB(A). Uitgaande van een referentiewoning uit 1970 is de gevelisolatie tussen 19 en 22 dB(A). Dit betekent dat de gevel van elke woning voldoende geluidwerend is om aan de grenswaarden voor het binnenniveau in de avondperiode te kunnen voldoen.

Overwegingen padelbanen

Aanvullend op het verzoek om de optredende geluidsniveaus in de bestaande situatie vast te leggen, heeft TC Sint Pancras verzocht om het in gebruik nemen van drie padelbanen te realiseren op de bedrijfslocatie. Zonder aanvullende maatregelen zou de combinatie van acht tennisbanen en drie padelbanen leiden tot een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 49 dB(A) op de gevel van meerdere woningen aan de Wilgenlaan. Aanvullende maatregelen en voorzieningen zijn dus noodzakelijk om de realisatie van de padelbanen binnen de geluidssituatie van de huidige situatie, bestaande uit acht tennisbanen mogelijk te maken. Akoestisch rapport V2.3 RO bevat daarom een inventarisatie van maatregelen en voorzieningen voor de ingebruikname van drie padelbanen, die het mogelijk moeten maken om de banen binnen de reeds bestaande geluidssituatie in gebruik te nemen. Hierbij is uitgegaan van een volledige baanbezetting gedurende de avondperiode en 80 procent effectief spelen. De volgende maatregelen zijn verkend:

- Het spelen met stille rackets (onderzocht in V2.3 RO).
- Het plaatsen van een overkapping (onderzocht in V2.3 RO).
- Het installeren van verzwarende panelen in de padelkooien (onderzocht in V2.3 RO).
- Beperking van de gebruikstijden van de padelbanen (onderzocht in V2.3 RO).
- Het plaatsen van geluidsschermen en het plaatsen van een grondwal aan de noordzijde van de te plaatsen padelbanen (onderzocht in V2.3 RO).

Toepassen stille rackets

Ten eerste is onderzocht of het spelen met stille rackets kan bijdragen aan een reductie van de geluidemissie afkomstig van het spelen van padel. Hoewel stillere rackets bestaan die een geluid van 5 tot circa 10 dB(A) kunnen reduceren, brengt het verplicht stellen van geluidsreducerende padelrackets ook problemen mee. Zo is het onaantrekkelijk en niet realistisch om bezoekende spelers bij officiële toernooien en competities georganiseerd door TC Sint Pancras te verplichten om deze rackets aan te schaffen. Dit geldt ook voor niet-leden die op rustige momenten buiten wedstrijd- en competitiedagen een baan willen huren als onderdeel van het terugverdienmodel van de vereniging, die hierdoor mogelijk afzien van het huren van banen. Voor de vereniging zelf is deze maatregel tevens moeilijk handhaafbaar.

Overkapping padelbanen

Ten tweede is onderzocht of het plaatsen van een overkapping over de padelkooien realistisch is en effect heeft op de gewenste geluidreductie. Er zijn diverse offertes opgevraagd voor verschillende soorten overkapconstructies. In het akoestisch rapport wordt aangegeven dat hier een investering van 180.000 tot 650.000 euro tegenover staat. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord erkent dat het afdwingen van deze maatregel niet realistisch is voor TC Sint Pancras en hierdoor niet geëist kan worden middels maatwerkvoorschriften.

Installeren geluidspanelen

Ten derde is onderzocht of de NoiStop panelen van de firma Skypadel met een verzwarende werking op de muren van de padelkooien kan bijdragen aan een reductie van het geluid afkomstig van padel. TC Sint Pancras stelt dat zij de drie padelbanen al heeft afgenomen van een andere leverancier. Deze panelen worden echter alleen geleverd met de door deze partij geleverde en verzwarde padelkooien. Wanneer dit alsnog doorgang zou vinden, zouden hier extra kosten van circa 37.000 euro tegenover staan met additionele kosten die gemoed zijn bij het ombouwen of aanpassen van de al aangekochte constructies en fundering voor de padelbanen.

Gebruikstijden in combinatie met aanvullende maatregelen

Ten vierde is onderzocht hoe een beperking van de gebruikstijden van de padelbanen ertoe kan leiden dat eraan voldaan wordt om aan de nul-situatie te kunnen voldoen, ofwel de huidige situatie met acht tennisbanen. Een beperking van de gebruikstijd van tennis- of padelbanen is een maatregel die veelal wordt toegepast om het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te kunnen reduceren, indien nodig in combinatie met aanvullende maatregelen. In het akoestisch rapport

wordt uitgegaan van een sluiting van de padelbanen om 22:00. Naast de eerdere sluiting van de padelbanen waarbij dus niet gedurende de volledige avondperiode padel gespeeld kan worden, is er berekend in V2.3 RO dat er een grondwal aan de noordzijde van de padelbanen geplaatst dient te worden en aan de westzijde een geluidsscherm. De grondwal heeft afmetingen van 22 meter lang en 3 meter hoog, zodat de padelkooi aan de noordzijde volledig is afgeschermd. Aan de westzijde, richting de woningen aan de Wilgenlaan dient een geluidsscherm te worden geplaatst met een minimale soortelijke massa van 15 kg/m², een lengte van 40 meter en een hoogte van 4 meter. Een geluidsscherm met deze afmetingen zou financieel gezien wel door de vereniging gedragen kunnen worden, in tegenstelling tot het scherm die bij de bestaande situatie over de gehele lengte van het terrein geplaatst zou moeten worden om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen. Daarnaast zijn wij van mening dat, in tegenstelling tot de bestaande situatie, voor deze uitbreiding wel redelijkerwijs verdergaande aanvullende maatregelen geëist kunnen worden. In akoestisch rapport V2.3 RO wordt dit scenario met deze specifieke combinatie van maatregelen en voorzieningen V4 genoemd. In situatie V4 kan exact aan de geluidswaarden uit de bestaande situatie worden voldaan. Dit betekent dat V4 nog steeds uitgaat van 2 dB(A) hoger dan de standaardnorm uit artikel 22.63 van het Omgevingsplan voor de Wilgenlaan 28, 26, 24, 22, 20 en 18 en op de gevel van de Wilgenlaan 23 1 dB(A) hoger. Hierdoor zouden ten opzichte van de bestaande situatie geen hogere geluidsniveaus optreden voor deze specifieke woningen. Bij de overige woningen die in de berekeningen zijn meegewogen, geldt dat zij binnen de geldende geluidsnormen blijven in het scenario V4. De Omgevingsdienst besluit daarom om maatwerkvoorschriften te stellen, waarbij de uitwerking van scenario V4 en de daarbij behorende maatregelen en voorzieningen via maatwerkvoorschriften worden vastgelegd.

Conclusie

Tennisclub Sint Pancras verzoekt om het vastleggen van de bestaande geluidssituatie door verruiming van het langtijdgemiddelde geluidsniveau op de gevels van woningen Wilgenlaan 28, 26, 24, 23, 22, 20 en 18 met 2 dB(A) en op de Wilgenlaan 23 1 dB(A) ten opzichte van de geldende geluidsnorm van 45 dB(A) in de avondperiode tussen 19.00 en 23.00 uur, zoals opgenomen in artikel 22.63 van het Omgevingsplan. Na afweging van de situatie en de mogelijke alternatieve maatregelen besluiten wij de aanvraag op dit punt toe te wijzen op grond van artikel 4.5 van de Omgevingswet in samenhang met artikel 22.45 van het Omgevingsplan. Hierbij zijn de belangen als bedoeld in artikel 22.42 van het Omgevingsplan ook meegewogen. De huidige situatie van het tennispark die acht tennisbanen in gebruik heeft, bestaat sinds maart 1992. Een verhoging met 2 dB(A) leidt er daarnaast niet toe dat het binnenniveau van 30 dB(A) in de avondperiode wordt overschreden in de betreffende woningen. Ook zijn er geen klachten bekend over de sinds 1992 bestaande situatie. Het opleggen van maatwerkvoorschriften naar aanleiding van de onderzochte geluidsreducerende maatregelen wordt hierdoor niet proportioneel geacht. Een eerdere sluiting van een aantal tennisbanen in de drukst bezette periode zou een zwaar nadelig effect kunnen hebben op het ledenbestand en daarmee verband houdende het financiële welzijn van de sportvereniging. De hoge kosten die gemoeid zijn bij plaatsen van een geluidsscherm wegen niet op tegen de geluidsreductie die hiermee wordt bewerkstelligd. Voor het in gebruik nemen van de padelbanen binnen TC Sint Pancras zijn wij van mening dat meerdere maatregelen getroffen dienen te worden, om ervoor te zorgen dat deze wijziging van de bedrijfsvoering binnen de geluidsruijmt van de bestaande situatie kan plaatsvinden. Hiertoe dienen de padelbanen niet gebruikt te worden na 22.00 uur, moet een geluidswal en een geluidsscherm te worden geplaatst zoals omschreven in het scenario V4. Deze maatregelen worden vastgelegd in dit besluit.

Besluit

Ten aanzien van het onderdeel geluid besluiten wij om op grond van artikel 4.5 van de Omgevingswet in samenhang met artikel 22.45 van het Omgevingsplan maatwerkvoorschriften te stellen voor Tennisclub Sint Pancras op de locatie Beverplein 1 in Sint Pancras. Bij het opstellen van de maatwerkvoorschriften zijn de instructieregels van paragraaf 5.1.4 van het Bkl gevolgd. Zo kan met de verhoging van 2 dB(A) nog steeds voldaan worden aan het binnenniveau van artikel 5.66 van het Bkl. In de aangevraagde situatie kan bij maatwerkvoorschrift afgeweken worden op bovengenoemde voorschriften. Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid om een locatie specifieke afweging maken en binnen de instructieregels van het Bkl andere geluidswaarden vast te stellen. Van deze mogelijkheid wordt in dit geval gebruik gemaakt. De maatwerkvoorschriften zullen gaan gelden naast de artikelen uit het Besluit activiteiten regelgeving en het Omgevingsplan.

Voor het gebruik van de acht tennisbanen op de betreffende locatie stellen we maatwerkvoorschriften op. Voor de avondperiode worden op de oostelijk georiënteerde gevels en dakvlakken van de woningen aan Wilgenlaan 28, 26, 24, 22, 20 en 18 hogere grenswaarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vastgelegd. Het gaat hierbij om een verhoging met 2 dB(A), waardoor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt vastgesteld op 47 dB(A).

Bijlage:

- Bijlage 1. Maatwerkvoorschriften Beverplein 1, Sint Pancras
- Bijlage 2. Beantwoording zienswijzen
- Bijlage 3. Akoestisch rapport V1.3AB: 20230391.001 05-06-2025 TC St Pancras maatwerk *huidig V1.3 AB inclusief addendum*
- Bijlage 4. Akoestisch rapport V2.3 RO: 20230391.001 05 -06 -2025 TC St Pancras 3 padelbanen V2.3 RO

Afschrift aan: Gemeente Dijk en Waard (per e-mail);
Bewoners van de Wilgenlaan 28, 26, 24, 23, 22, 20 en 18.

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij de gemeente Dijk en Waard, Postbus 390, 1700 AJ te Heerhugowaard. Het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD)

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland Noord, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem vragen om een voorlopige voorziening te treffen.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal bij de rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van het verzoek wordt griffierecht geheven.



Bijlage 1. Maatwerkvoorschriften Beverplein 1, Sint Pancras

Voorschriften

1.1

In afwijking van artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Dijk en Waard geldt een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,F,LT}$) in de avondperiode (19.00 - 23.00 uur), inclusief impulstoeslag (+5 dB(A)) van maximaal 47 dB(A) op:

- De gevel van de Wilgenlaan 18;
- De gevel van de Wilgenlaan 20;
- De gevel van de Wilgenlaan 22;
- De gevel van de Wilgenlaan 24;
- De gevel van de Wilgenlaan 26;
- De gevel van de Wilgenlaan 28.

1.2

In afwijking van artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Dijk en Waard geldt een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,F,LT}$) in de avondperiode (19.00 - 23.00 uur), inclusief impulstoeslag (+5 dB(A)) van maximaal 46 dB(A) op:

- De gevel van de Wilgenlaan 23.

1.3

Het gebruik van de tennisbanen is niet toegestaan in de nachtperiode (tussen 23.00 uur en 07.00 uur de volgende dag).

Toelichting:

Met uitzondering van incidentele festiviteiten (bijvoorbeeld toernooien) zoals bedoeld in de Verordening fysieke leefomgeving Dijk en Waard 2025 of een opvolgende vergelijkbare regeling in het Omgevingsplan.

1.4

Het gebruik van padelbanen is niet toegestaan in de periode tussen 22.00 uur en 07.00 uur van de volgende dag. *Met uitzondering van incidentele festiviteiten (bijvoorbeeld toernooien) zoals bedoeld in de Verordening fysieke leefomgeving Dijk en Waard 2025 of een opvolgende vergelijkbare regeling in het Omgevingsplan*

1.5

Het gebruik van padelbanen is niet toegestaan zonder een grondwal aan de noordzijde van de locatie aan te leggen en in stand te houden. De grondwal met een lengte van 22 meter lang en 3 meter hoog dient te worden aangelegd en in stand gehouden zoals is opgenomen in scenario V4 uit akoestisch rapport V2.3 RO.

1.6

Het gebruik van padelbanen is niet toegestaan zonder de aanwezigheid een geluidsscherm aan de westzijde van de locatie. Het geluidsscherm aan de westzijde heeft een minimale soortelijke massa van 15 kg/m², een lengte van 40 meter en een hoogte van 4 meter, in overeenstemming met hetgeen beschreven in scenario V4 uit akoestisch rapport V2.3 RO.



Bijlage 2. Beantwoording zienswijzen

Gemachtigde: [REDACTED] (Van Eijck van Heslinga Advocatuur B.V.).
 Gemachtigd namens:

- [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED] Sint
- Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED] Sint Pancras
- [REDACTED] en [REDACTED] Sint
- Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED]
- [REDACTED] Sint Pancras;
- [REDACTED] en [REDACTED], wonende aan [REDACTED]
- [REDACTED] Sint Pancras.

	Zienswijzen (samenvatting)	Beantwoording	Conclusie
1.	Er is een cruciaal gebrek in de besluitvorming. Gelet op jurisprudentie is het indienen van een zienswijze niet meer noodzakelijk om in beroep ontvankelijk te zijn. Het bevoegd gezag kan er niet voor kiezen om op voorhand te bepalen wie naar inschatting belanghebbend bij het te nemen besluit zal zijn. Het is niet juist geweest om alleen de bewoners van de woningen van de gevels waarop de voorschriften worden gesteld in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen. Onder het kopje 'Mitsdien' wordt ons in overweging gegeven om het besluit alsnog te publiceren op overheid.nl.	De in de zienswijze aangehaalde jurisprudentie is ons uiteraard bekend. Deze jurisprudentie heeft echter betrekking op (milieu)besluiten (vallend onder de reikwijdte van het verdrag van Aarhus), die zijn en moeten worden voorbereid met de uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dat is in onderhavig geval niet aan de orde. Op de aanvraag tot het stellen van maatwerkvoorschriften in de zin van artikel 4.5 van de Omgevingswet en artikel 22.45 van het Omgevingsplan van de gemeente Dijk en Waard is de reguliere procedure van de Awb van toepassing. Dit betekent dat er geen procedurevoorschrift is waarin is opgenomen dat een ontwerpbesluit gepubliceerd dient te worden of waarin een zienswijzemogelijkheid die is opengesteld voor 'eenieder' is opgenomen. Er hoeft geen ontwerpbesluit ter inzage te worden gelegd waarvan een kennisgeving in het digitale publicatieblad dient plaats te vinden. Wel zijn de standaardbepalingen uit hoofdstuk 3 en 4 van de Awb van toepassing. Gelet op artikel 4:8 van de Awb stelt een bestuursorgaan een belanghebbende	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.

		<p>die een beschikking niet heeft aangevraagd en naar verwachting bedenkingen zal hebben tegen de beschikking, in de gelegenheid een zienswijze naar voren te brengen indien er sprake is van één van de situaties genoemd onder sub a of b van het eerste lid.</p> <p>Wij hebben daarom de bewoners van de gevels waarop het maatwerkbesluit betrekking heeft (waarop wij voornemens zijn een andere geluidwaarde vast te stellen) een voorgenomen besluit doen toekomen en in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken een zienswijze naar voren te brengen.</p> <p>Tot slot merken wij op dat er voor het stellen van maatwerkvoorschriften in de zin van artikel 22.45 van het Omgevingsplan ook geen verplichting is voor het bevoegd gezag om van het definitieve besluit (of een voorgenomen besluit) een kennisgeving in het digitale publicatieblad te geven. Artikel 10.20, tweede lid van het Omgevingsbesluit heeft enkel betrekking op een definitief besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in de hoofdstukken 2 tot en met 5 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Daarvan is in deze situatie geen sprake.</p>	
2.	In de zienswijze wordt verwezen naar artikel 5.59 van het Bkl. Het Omgevingsplan moet erin voorzien dat het geluid door een activiteit op geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is.	Het klopt dat de regels bij (of krachtens) het Omgevingsplan moeten voorzien in een aanvaardbaar geluidsniveau. Daarbij heeft het bevoegd gezag (sinds inwerkingtreding van de Omgevingswet) de mogelijkheid om binnen de bandbreedte en de instructieregels van het Bkl een locatie specifieke afweging te maken en geluidsnormen vast te stellen voor activiteiten op een bepaalde locatie. In onderhavig geval besluiten wij, binnen deze gegeven bandbreedte en instructieregels, andere geluidswaarden vast te stellen. Het besluit is voorzien van een draagkrachtige motivering en belangenafweging. We zijn van mening dat er nog steeds sprake is van een aanvaardbaar geluidsniveau zoals bedoeld in artikel 5.59 van het Bkl.	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.
3.	In de zienswijze wordt aangegeven dat in eerste instantie moet worden beoordeeld of maatregelen nodig zijn om de geluidsbelasting van een nieuwe activiteit te verminderen. Als maatregelen niet mogelijk zijn, kan de nieuwe activiteit niet worden toegevoegd.	Het is niet duidelijk op basis van welke instructieregel dit standpunt wordt ingenomen. Een dergelijke regel is de OD NHN niet bekend. Daarbij wordt opgemerkt dat het in casus geen nieuwe situatie betreft. De geluidswaarden die worden vastgelegd hebben betrekking op een gedurende reeds lange periode bestaande situatie.	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.

		Voor de nieuwe gewenste activiteiten (uitbreiding met padelbanen) zijn maatregelen onderzocht en ook vastgelegd in dit besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften.	
4.	Opgemerkt wordt dat in het voorgenomen besluit in de belangenafweging is meegenomen dat er geen 'formele klachten' bekend zijn over de optredende geluidsniveaus in de huidige bedrijfsvoering. Dit enkele feit is niet voldoende om de verhoging van de normen te rechtvaardigen.	Met formele klachten werd door de OD NHN gedoeld op 'in ons zaakstelsel geregistreerde klachten' of klachten die bij de gemeente bekend zijn. Het klopt inderdaad dat het feit dat klachten niet zijn geregistreerd of bekend zijn bij de OD NHN of de gemeente Dijk en Waard, op zichzelf niet direct betekent dat er geen hinder wordt ondervonden of dat men niet 'klaagt' over de optredende geluidsniveaus in de huidige bedrijfsvoering. Het feit dat er geen klachten bekend zijn bij het bevoegd gezag is meegenomen in de belangenafweging, maar is daar slechts een onderdeel van. Er zijn meer feiten en omstandigheden die aan de besluitvorming ten grondslag zijn gelegd, zo is te lezen in de belangenafweging van het besluit.	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren. Wel is de tekst van het besluit aangepast in overeenstemming met hetgeen is opgenomen in de tweede kolom. Het woord 'formele' is uit de tekst verwijderd.
5.	Aangegeven wordt dat uit de rapporten naar voren komt dat er een constante overschrijding van het langtijdgemiddelde geluidsniveau van 45 dB(A) in de avondperiode optreedt bij woningen aan de Wilgenlaan.	Het klopt dat uit de resultaten van het akoestisch onderzoek naar voren komt dat de optredende geluidsniveaus in de avondperiode hoger zijn dan de standaardwaarden zoals opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente Dijk en Waard. Dit is ook de reden dat het verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften is gedaan. Na afweging van de belangen en toepassing van de instructieregels uit het Bkl, besluiten wij de optredende geluidsniveaus zoals bedoeld in voorschrift 1.1 en 1.2 bij maatwerkvoorschrift vast te leggen.	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.
6.	Aangegeven wordt dat er geen sprake is van een 'gemend gebied' zoals opgenomen in de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering, maar van een 'rustige woonwijk'.	In het kader van het stellen van maatwerkvoorschriften wordt in beginsel niet getoetst aan de publicatie bedrijven en milieuzonering. Dit betreft een richtlijn die gebruikt kan worden bij ruimtelijke besluitvorming. Een reactie op deze zienswijze zal dus onderdeel zijn van de ruimtelijke procedure (omgevingsvergunning). Overigens wordt opgemerkt dat de aard van de omgeving wel kan worden meegenomen bij een locatie specifieke afweging/benadering die het bevoegd gezag kan maken bij het opstellen van geluidswaarden in de zin van het Bkl en het Omgevingsplan en dus ook bij het stellen van maatwerkvoorschriften voor een bepaalde activiteit op een bepaalde locatie.	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.
7.	In het rapport wordt gesteld dat uit akoestisch onderzoek zou blijken dat in de huidige situatie het gebruik van het tennispark	Het maatwerkbesluit is gebaseerd op de structurele akoestische situatie en het reguliere gebruik, zoals dat redelijkerwijs mag worden verwacht	De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te

	<p>een geluidniveau in de avond veroorzaakt van 47 dBa op de woningen aan de Wilgenlaan. Het rapport verwijst naar een eerder rapport (5 juni 2025 v 1.3) waarin de motivering van de huidige situatie en de overschrijding van de geluidswaarden met 2 dBa tot uitdrukking zou worden gebracht. Uit de betreffende onderbouwing volgt echter dat de overschrijdingen in 2023 en 2024 van het geluidsniveau in de avond zeer beperkt waren. De overschrijding van 45 dBa vond in 2023 volgens de rapportage 12 keer plaats en in 2024 slechts 4 keer. Overschrijdingen tot 46 dBa en daarboven kwamen in 2023 slechts 3 keer voor en in 2024 slechts 2 keer. Een dergelijk zeer gering aantal overschrijdingen kan niet redengevend zijn voor het vaststellen van een verhoging van de geldende geluidswaarden.</p>	<p>(representatieve bedrijfssituatie). Ofwel, het is gebruikelijk dat de grenswaarden gebaseerd worden op de maximaal toelaatbare geluidsbelasting onder normale gebruiksomstandigheden, niet slechts op incidentgegevens of feitelijke metingen in een bepaald jaar. De overschrijdingen in de bestaande situatie tonen aan dat de norm niet past bij de feitelijke situatie. De standaardwaarde van 45 in de avondperiode past dus niet bij de feitelijke situatie en is hierdoor ook niet goed handhaafbaar. Het maatwerkbesluit beoogt een realistische, juridisch houdbare norm te stellen die beter aansluit bij het reguliere gebruik van de banen zonder onevenredige hinder te veroorzaken.</p>	<p>weigeren of aan te passen.</p>
8.	<p>De OD NHN heeft aangegeven dat ook als er geen enkele overschrijding in de bestaande situatie heeft plaatsgevonden, de mogelijkheid bestaat om maatwerkvoorschriften te stellen.</p>	<p>Hetgeen wordt gesteld in deze zienswijze is juist. Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid om binnen de instructieregels van het Bkl andere geluidswaarden vast te stellen. Daarbij kan ook 'meer' geluid worden toegelaten op geluidsgevoelige objecten. Sinds inwerkingtreding van de Omgevingswet is er meer en meer ruimte voor het bevoegd gezag om keuzes te maken over welke normen met aanvaardbaar vindt om een bepaalde locatie, mits daarbij blijvend wordt voldaan aan de gegeven bandbreedte en instructieregels van het Bkl. Dat is in onderhavige situatie het geval.</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.</p>
9.	<p>Hetgeen wordt gesteld als reactie onder punt 8 wordt op voorhand bestreden. Daarbij wordt opgemerkt dat op pagina 17 van het rapport van het akoestisch onderzoek is opgenomen dat de OD NHN niet bereid is om voor nieuwe initiatieven maatwerkvoorschriften met hogere normen te verlenen.</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder punt 8. Daarbij merken wij op dat niet in zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de OD NHN voor nieuwe initiatieven geen maatwerkvoorschriften stelt. Dit is afhankelijk van de locatie specifieke omstandigheden. Daarnaast blijft de visie en het standpunt van het college bepalend als mandaatgever en 'Omgevingsplanwetgever'. Het feit dat er echter in een reeds lange periode bestaande situatie en bedrijfsvoering sprake is van optredende geluidswaarden, is wel in de belangenafweging betrokken.</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.</p>
10.	<p>Logischerwijs wordt voorafgaand aan de aanleg van een padelbaan</p>	<p>Het maatwerkbesluit ziet op de toelaatbaarheid van de geluidsbelasting</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen reden het</p>

	<p>eerst onderzocht welke mogelijkheden er zijn om tot geluidsreductie bij de bron te komen. De eerste keuze ziet op de geluidreducerende mogelijkheden van de padelkooi zelf. In het rapport wordt melding gemaakt van Noistoppanelen die een geluidsafname van het padelgeluid van 3 dBA zouden geven. De enige reden dat daarvoor niet gekozen is, is dat de bouw van de padelbanen vooruitlopend op de vergunning (en dus voor eigen risico) is aangevangen en de keuze voor een betere kwaliteit padelkooien daardoor kostbaarder is geworden. Die ongelukkige keuze kan echter omwonenden niet worden tegengeworpen.</p>	<p>in de eindsituatie en toetst of die voldoet aan een aanvaardbaar akoestisch niveau, niet op het proces of de volgorde van bouwen. Uit het akoestisch rapport blijkt dat er maatregelen zijn genomen (bijv. oriëntatie van de banen, plaatsing schermen etc.). De Noistoppanelen zijn benoemd als mogelijke aanvullende maatregel, maar niet als enig middel om te voldoen aan de gestelde normen. Ook wordt door de getroffen maatregelen tegemoetgekomen aan hetzelfde geluidniveau als de reeds bestaande situatie met alleen tennisbanen.</p>	<p>maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.</p>
11.	<p>Zou zijn gekozen voor een topmodel padelbaan zoals Padel-ID Panorama View in plaats van een basismodel zoals de gekozen PadelFactory dan zou wellicht de geluidbelasting aanzienlijk lager zijn geweest.</p>	<p>Het maatwerkbesluit is gericht op het vaststellen van aanvaardbare geluidsniveaus en mitigerende maatregelen. Het staat de initiatiefnemer in beginsel vrij om te kiezen voor een type baan dat voldoet aan de randvoorwaarden van het Omgevingsplan en het maatwerkbesluit. De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van een akoestisch rapport dat de geluidssituatie van het voorgestelde model in kaart brengt en waarbij een beperkte overschrijding is vastgesteld die onder het maatwerk volgens het bevoegd gezag kan worden toegestaan. Het maatwerkbesluit maakt een beperkte overschrijding van de geluidsnorm in de avondperiode mogelijk (tot maximaal 47 dB(A)), die binnen de kaders van het Bkl toelaatbaar is. Informatie over de akoestische effecten van verschillende padelbanen is in beperkte mate aanwezig. Er bestaat geen grootschalig, empirisch wetenschappelijk onderzoek naar de akoestische effecten bij verschillende baanmodellen, dat alle variabelen zorgvuldig heeft meegewogen. Daarnaast worden voor het beperken van de optredende geluidsniveaus als gevolg van de padelbanen maatregelen getroffen en ook opgenomen in dit besluit tot het treffen van maatwerkvoorschriften.</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.</p>
12.	<p>Het geluidBuro schermt met een onderzoek dat zij eerder heeft uitgevoerd bij de tennisclub Shot uit Zeist. Het geluidBuro laat echter na daarbij te vermelden dat het hier, anders dan in Sint Pancras, gaat het om een</p>	<p>Het uitgevoerde onderzoek zoals door het geluidburo is opgenomen met een meting van padel in Zeist is uitgevoerd voor een bronsterktebepaling. Bij de uitgevoerde meting van de bronsterkte was het type baan niet relevant. De bronsterkte wordt bepaald door het</p>	<p>De zienswijze geeft ons geen reden het maatwerkbesluit te weigeren of aan te passen.</p>

<p>Topmodel padelbaan met de geluid reducerende voorzieningen die daarbij horen. Het gebruik van een dergelijk eerder uitgevoerd geluidsonderzoek kan dan ook niet een-op-een worden gebruikt in deze situatie. Ter rechtvaardiging van het concept maatwerkbesluit zijn diverse geluid reducerende voorzieningen onderzocht en voor het overgrote deel terzijde geschoven. Steeds is daarbij de argumentatie dat de voorziening doeltreffend zou zijn, maar dat de kosten van realisatie voor de tennisclub niet te dragen zijn. Steeds komt het uit op een financiële in plaats van een ruimtelijke afweging. Indien echter de noodzakelijke voorzieningen door de voorgenomen activiteit niet kunnen worden gedekt dan moet de keuze zijn dat er geen padelbanen komen. Het terzijde schuiven van doeltreffende geluidswerende maatregelen uitsluitend vanuit financieel oogpunt is onacceptabel.</p>	<p>bal-racket contact wat veel vaker voorkomt dan het contact van een bal op de glaswand van een padelbaan. Voor het maatwerkbesluit zijn diverse geluidsreducerende maatregelen onderzocht. Daarbij is niet alleen gekeken naar de technische effectiviteit, maar ook naar de uitvoerbaarheid en proportionaliteit. Het afzien van sommige maatregelen is deels ingegeven door financiële overwegingen, maar altijd in samenhang met de beperkte aard van de overschrijding (maximaal 2 dB(A) in de avondperiode) en het totaal aan getroffen maatregelen. De Omgevingswet biedt ruimte voor het meewegen van financiële en maatschappelijke belangen, mits het beschermingsniveau (Besluit kwaliteit leefomgeving, artikel 5.66, lid 2 onder a) gewaarborgd blijft. Er is geen juridische verplichting om uitsluitend de meest vergaande maatregelen te treffen, als met lichtere maatregelen ook aanvaardbare geluidsniveaus kunnen worden gerealiseerd.</p>	
--	---	--