

Aan

Provincie Gelderland
post@gelderland.nl

T [085] 4871265

E info@ecogroen.nl

I www.ecogroen.nl

notitie

Contactpersoon

[REDACTED]

Kenmerk

24-460

Status

concept

Datum

15 mei 2025

Auteur(s)

[REDACTED]

&

[REDACTED]

(Ecogroen) &

[REDACTED]

(RHDHV)

Tweede lezer

[REDACTED]

Betreft

Beantwoording vragen bij vergunningaanvraag herontwikkeling De Wellen
Apeldoorn, zaaknummer 2025-000961 (flora- en fauna-activiteit)

Inleiding

Op 16 april ontvingen wij uw brief met aanvullende vragen over de vergunningaanvraag met zaaknummer 2025-000961 (ingediend op 22 januari 2025 en aangevuld op 1 april 2025). De brief is gericht aan Ecogroen. Voor de goede orde: de vergunning is aangevraagd door BPD Ontwikkeling bv [REDACTED] Ecogroen ondersteunt BPD bij de aanvraag en is gemachtigde.

Dank voor uw vragen, ze zijn duidelijk geformuleerd en gestructureerd per soort. Wij hebben al uw vragen in deze notitie overgenomen en voor het gemak genummerd. In overleg met BPD en RHDHV (adviesbureau dat BPD ondersteunt in het vooronderzoek en de gebouwbewonende soorten) zijn de vragen beantwoord. Antwoorden zijn schuingedrukt.

We hopen uw vragen hiermee goed te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

notitie

Eekhoorn:

- 1 Zijn de eekhoornkasten slechts één keer onderzocht of zijn die vaker onderzocht?

Er zijn geen kasten voor eekhoorn aanwezig. Tijdens het onderzoek zijn 3 eekhoornnesten aangetroffen en er zijn waarnemingen van eekhoorn gedaan.

- 2 De bomenrij aan de westkant van het plangebied blijft behouden. Echter is er bij uitvoering van dit project dan verstoring aan beide kanten van de bomenrij. Graag onderbouwing waarom er geen sprake is van een cumulatief effect.

Deze vraag is ons niet geheel duidelijk, we gaan ervan uit dat dit om de hoeveelheid beschikbaar functioneel leefgebied gaat. Bij dit project wordt alleen aan de oostkant van de bomenrij gebouwd, waarvan een klein deel direct langs de bomenrij. De twee bosjes langs de bomenrij blijven behouden en zorgen voor een bufferende werking voor verstoring, voor zover dat nodig is. Eekhoorn is namelijk niet erg verstoringgevoelig. Zo leeft de eekhoorn er nu ook, terwijl het terrein intensief gebruikt wordt en het voorkomen van eekhoorn is ook bekend in woonwijken met grote bomen. Er blijft tijdens de werkzaamheden en in de toekomstige situatie in ruime mate geschikt leefgebied voor eekhoorn aanwezig. Niet alleen deze bomenrij aan de westkant, maar ook de (beuken)bosschages en bomenlanen in het centrum van het projectgebied en langs de randen van het projectgebied. Er is ons inziens geen reden om aan te nemen dat er verstoring van eekhoorn optreedt in een mate die leidt tot schade aan de verblijfplaats of verminderd voortplantingssucces.

- 3 De te behouden bomenrij aan de westkant is volgens bijlage 2 van de nadere aanvulling van slechte kwaliteit waarbij de meeste bomen een levensverwachting hebben van minder dan 5 jaar. Worden er maatregelen genomen om deze bomenrij te versterken?

De bomenlaan aan de westkant betreft een rode beukenlaan, deze wordt zoveel als mogelijk behouden. Waar noodzakelijk vindt er gefaseerd verjonging plaats. Geen van deze bomen is meegegaan in de kapvergunning.

- 4 Graag onderbouwen waarom de delen die voor marterachtige als te verwijderen essentieel leefgebied zijn aangegeven niet geschikt zijn voor eekhoorn. Indien de onderbouwing onvoldoende is dient er ook voor eekhoorn leefgebied gecompenseerd te worden.

De veronderstelling dat leefgebied van kleine marterachtigen niet geschikt is voor eekhoorn is onjuist. In H5.2 van het activiteitenplan is aangegeven dat er geen essentieel leefgebied van eekhoorn verloren gaat (gebaseerd op H4). Zie ook vorige antwoorden.

- 5 In het activiteitenplan staat bij punt 22 dat de nestkasten van eekhoorn op vier meter hoogte worden geplaatst. Volgens de zoogdier vereniging moeten de nesten op minimaal 5 meter hoogte worden geplaatst. Graag op een kaart aangeven waar de nestkasten worden geplaatst.

Akkoord. Kasten worden opgehangen op minimaal 5 meter. Er zijn drie locaties geïdentificeerd die geschikt zijn voor de vervangende kasten (zie kaart in bijlage). Zodra de kasten zijn geplaatst worden de definitieve locaties gedeeld.

- 6 In het AP staat bij punt 14: "Wanneer uit een inspectie door een ecoloog (met een hoogwerker, warmtebeeldcamera en/of boomcamera) blijkt dat het nest niet in gebruik is, kan de kap van deze of nabijgelegen bomen ook binnen de voortplantingsperiode plaatsvinden, mits rekening wordt gehouden met broedvogels. Is er dan geen kans dat voedselvoorraden zijn opgeslagen in deze reservenesten of dat de eekhoornmoeder de jongen hier

notitie

naartoe had willen verhuizen als het kraamnest toch verstoord wordt door de werkzaamheden. Het gaat om 1 boom, kunnen ze niet zorgen dat die buiten de kwetsbare periode wordt gekapt?

In de huidige planning worden de bomen in dit deel buiten de voortplantingsperiode en pas na verkrijgen vergunning gekapt. Dus eens met uw punt, de genoemde passage in het activiteitenplan vervalt.

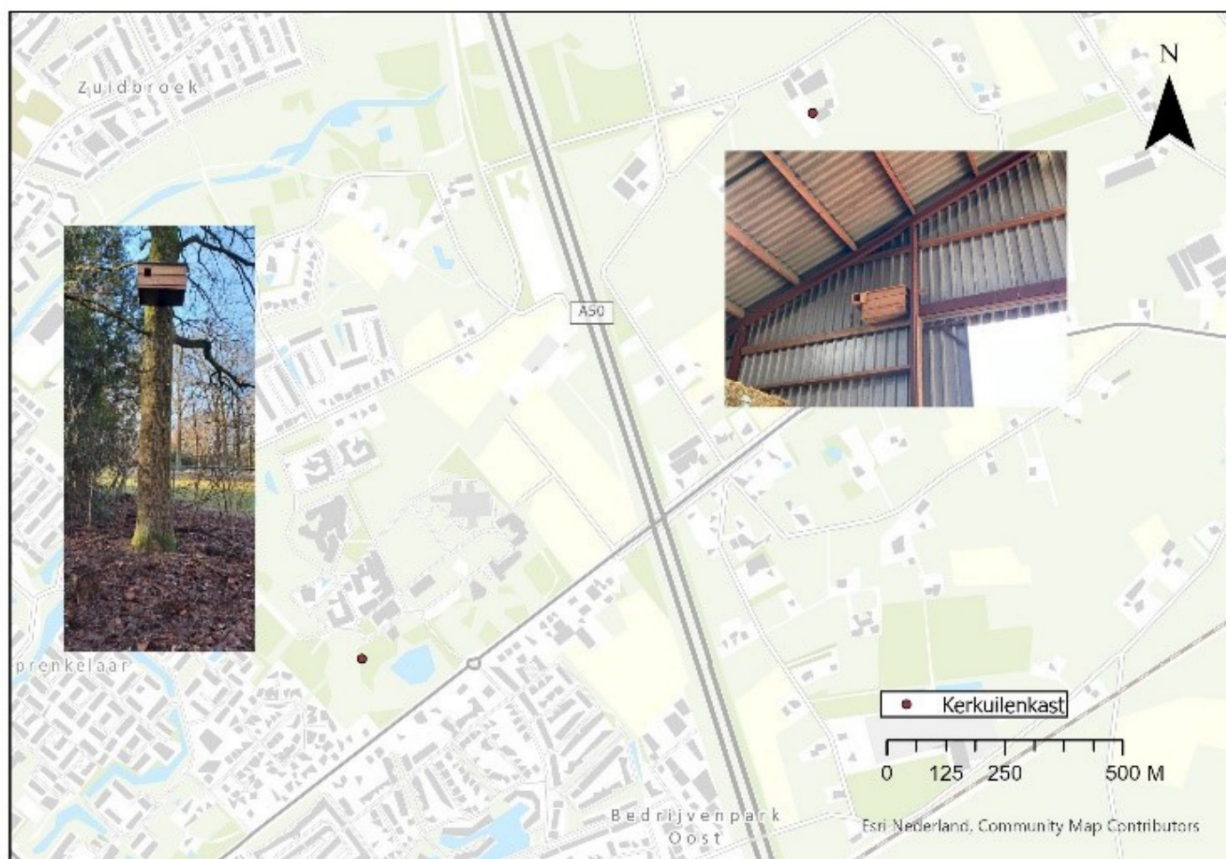
Kerkuil:

- 7 In het onderzoek is vastgesteld dat in het te slopen gebouw 106 een kerkuil leeft met een rustplaats die ongeveer eenmaal per week wordt bezocht. Dit is voldoende om te spreken van een vaste rust- en verblijfplaats. De kerkuil kan toegevoegd worden aan de huidige vergunningaanvraag. Deze rustplaats dient gecompenseerd te worden.

Aan de hand van de gedane waarnemingen is een bezoek van éénmaal per week een overschatting. Er zijn bijvoorbeeld geheel geen waarnemingen gedaan van de soort gedurende de twee weken dat er een wildcamera in gebouw 106 stond. Ook tijdens de diverse uitgevoerde onderzoeksronden voor de vleermuisinventarisatie (2021 en verschillende vrijgaves in 2025) zijn geen waarnemingen van de kerkuil gedaan. Op basis van de aangetroffen sporen is de conclusie getrokken dat het hier niet gaat om een vaste roestplaats, maar een rustplaats binnen het grote territorium van een kerkuil, die slechts af en toe gebruikt wordt. Hierdoor zijn wij van mening dat er geen sprake is van een vaste rust- en verblijfplaats. Met het aantasten van de schuur gaat onzes inziens dan ook geen vaste rustplaats van de kerkuil verloren. Er is daarmee geen sprake van een overtreding van de Omgevingswet.

In het kader van natuurinclusief ontwikkelen heeft de projectontwikkelaar ervoor gekozen om wel voorzieningen voor de kerkuil realiseren. In overleg met de deskundigen van de uilenwerkgroep zijn er twee kerkuilennestkasten opgehangen (zie onderstaande kaart en afbeelding). De eerste locatie is op het landgoed en betreft een eik nabij de vijver, deze zou opnieuw kunnen gaan dienen als een incidentele rustplaats. De tweede locatie is in het agrarisch gebied aan de overzijde van de A50. Daar is een binnenkast ophangen op een boerenerf (Terwoldseweg 142), die eventueel ook kan gaan dienen als voortplantingslocatie. Aanvullend zijn de mogelijkheden voor de plaatsing van een kerkuilenkast in de kerktoren op het terrein in kaart gebracht. Deze kerktoren is in principe zeer geschikt. Gezien het echter een monument betreft en het eigendom is van het COA is er toestemming noodzakelijk om eventueel een kerkuilenkast te plaatsen. Royal HaskoningDHV heeft op het moment contact met het COA over het eventueel plaatsen van een kerkuilenkast in de kerktoren op het landgoed.

notitie



8 Graag onderbouwen waarom er geen essentieel leefgebied van de kerkuil verloren gaat.

De regiocoördinator van de uilenwerkgroep heeft aangegeven dat in de ruime omgeving van het plangebied géén nestkasten voor kerkuil hangen en dus ook geen voortplantingslocaties bekend zijn. Het leefgebied rondom gebouw 106 is te klein om te dienen als zelfstandig leefgebied voor nakomelingen van de kerkuil. Op het moment dient het als een incidentele rustplaats als onderdeel van een veel groter territorium van een kerkuil. Eventuele nakomelingen op het landgoed zullen verdreven worden uit het leefgebied waar zij opgroeien en zullen, gezien de snelwegen rondom de locatie, een groot risico lopen verkeersslachtoffer te worden tijdens de zoektocht naar nieuw leefgebied. Het plangebied is daarom ook geen duurzame broedlocatie voor kerkuil. Essentiële leefgebiedsfuncties als broedlocaties van de kerkuil ontbreken. De essentiële jachtterritoria zullen vermoedelijk voornamelijk in het agrarisch gebied aan de oostzijde van de A50 liggen gezien de oprukkende nieuwbouw aan de westzijde. Met het bebouwen van landgoed de Wellen gaat daarmee geen essentieel leefgebied van de kerkuil verloren.

9 Graag onderbouwing aanleveren voor het wettelijk belang van kerkuil en de staat van instandhouding van kerkuil.

Gezien de beantwoording van vraag 7 en 8 zijn wij van mening dat er geen noodzaak is om de vergunningsaanvraag uit te breiden met de kerkuil. Er is dan ook geen noodzaak tot het aanleveren van een onderbouwing van het wettelijk belang en de staat van instandhouding van de kerkuil.

notitie

Hazelworm:

10 Waarom zijn er geen reptielenplaten geplaatst in de te kappen bosschage in de noordwest hoek?

Vanwege de aanwezigheid van boerderijdieren is ervoor gekozen daar geen platen te leggen. Reptielenplaten zijn op 15 meter hiervan gelegd, in de zonbeschenen bosrand. De bosjes eromheen zijn onderzocht en ook de bosjes aan de oostkant. Zodoende is het terrein voldoende dekkend onderzocht op het voorkomen van hazelworm. Op basis van de bekende verspreidingsgegevens en het intensief uitgevoerde onderzoek wordt de aanwezigheid van hazelworm uitgesloten.

Bomen:

11 Een deel van de te behouden bomen lijken overeen te komen met de nieuwbouwvlakken. Graag bevestigen of de kaart in bijlage 4 van het activiteitenplan de juiste aantal te kappen bomen bevat.

Er is geconstateerd dat een aantal bomen over het hoofd zijn gezien bij de aanvraag kapvergunning. Dit betreft met name bomen in de bestaande "dierenweide" waar zich ook een eekhoornnest bevindt. De kapvergunning wordt uitgebreid, deze gehele bosschage komt te verdwijnen, de bomen die dit betreft worden op dit moment geïnventariseerd.

Sleedoornpage:

12 Voor de sleedoornpage is het niet mogelijk om opzettelijk doden aan te vragen. Het doden van sleedoornpage moet zoveel mogelijk voorkomen worden.

Akkoord. Door de maatregelen wordt opzettelijk doden voorkomen.

13 Het is wel noodzakelijk om vangen van sleedoornpage aan te vragen, omdat de takken met daarop eitjes (mogelijk) verplaatst worden.

Akkoord.

14 Hoeveel sleedoornstruiken worden er ongeschikt door beschaduwen?

Het betreft een strook van ca. 115 meter aan gemengd struikgewas met her en der een sleedoorn. Het aantal is op ca. 6 exemplaren geschat.

15 Is het al bekend of er sleedoorns verwijderd moeten worden?

De sleedoorns rondom het sportveld blijven behouden. De sleedoornstruiken in de omgeving van de "oude" keuken komen te verdwijnen, hieronder aangegeven in de groene cirkels.

notitie



16 Zijn de alternatieve locaties van de sleedoorstruiken al bekend?

Ja, in de wilde hagen in het ontwerp, zoals rondom bouwclusters J en K, zie donkergroen in onderstaande afbeelding en er worden ook zonbeschenen locaties in het zuidelijke, parkachtige deel van het projectgebied overwogen.



lepenpage:

17 Voor de iepenpage is het niet mogelijk om opzettelijk doden aan te vragen. Het doden van iepenpage moet zoveel mogelijk voorkomen worden.

Akkoord. Door de maatregelen wordt opzettelijk doden voorkomen.

notitie

18 Het is wel noodzakelijk om vangen van iepenpage aan te vragen, omdat de takken met daarop eitjes verplaatst worden.

Akkoord.

19 Worden er nieuwe iepen aangeplant?

Er zitten nu geen iepen tussen de nieuw aan te planten bomen, verzoek gedaan aan landschapsarchitect om deze wel op te nemen in het VOIP (inrichtingsplan).

20 De te kappen iep lijkt vrij klein, is het mogelijk om de boom te controleren op eieren voordat de boom gekapt wordt? Of bijvoorbeeld dat er takken worden afgezaagd en die gecontroleerd?

Zeker is dat mogelijk en dat (controle van takken bij kap) is ook het plan (zie 7.2.5 uit het activiteitenplan). Om vertering te voorkomen is iepenpage uit voorzorg alvast meegenomen in de aanvraag.

Poelkikker:

21 Er is vrij kort geluisterd naar kooractiviteit 1x 1 uur, 1x 0,5 uur, terwijl er meerdere poelen op het terrein zijn. De twee bezoeken zijn te dicht op elkaar volgens het soortinventarisatieprotocol van NBG. Er zitten slechts 7 dagen tussen i.p.v de minimale 10 dagen. Graag onderbouwen waarom poelkikker kan worden uitgesloten in de twee te dempen poelen.

Er is geïnventariseerd conform het kennisdocument van poelkikker waarbij: 'Afwezigheid van poelkikkers mag worden aangenomen nadat in een potentieel geschikt gebied twee inventarisatierondes in de geschikte periode en onder geschikte omstandigheden geen positieve waarnemingen hebben opgeleverd'. Tijdens de bezoeken was er kooractiviteit van bastaardkikker, hetgeen aangeeft dat de kikkers actief waren en de omstandigheden dus gunstig waren. Daarbij is, naast de twee gerichte bezoeken voor poelkikker, ook op andere bezoeken gelet op kooractiviteit (zie notitie aanvullend soortenonderzoek Landgoed de Wellen). De poelen liggen naast elkaar. Roepende bastaardkikkers zijn op meerdere momenten gehoord. Daarbij waren de kikkers bij goed weer ook overdag actief. Er zijn geen poelkikkers waargenomen. Ook bij het onderzoek van 2021 zijn geen poelkikkers waargenomen. Op basis van het onderzoek is uitgesloten dat poelkikker in het projectgebied voorkomt.

Kamsalamander:

22 Waarom is het onderzoek naar kamsalamander niet geactualiseerd? Aanwezigheid van matig geschikt habitat is onvoldoende om een soort uit te sluiten.

In de quickscans uit 2019 en 2021 is aangegeven dat de kamsalamander zich kan voortplanten in de aanwezige poelen/de vijver binnen het plangebied (poel 1 t/m 4). Overwintering kan plaatsvinden op het land, in de directe omgeving van deze watervoerende elementen. Vervolgens is in het nader onderzoek uit 2021 aangegeven dat poel 1 te veel karpers bevat, dat poel 2 en 4 in de zomer dichtgroeien en daarmee ongeschikt zijn als leefgebied voor de soort. Er is aangegeven dat poel 3 nog de meest geschikte poel voor amfibieën bleek te zijn vanwege de relatief lage hoeveelheid stekelbaarzen en de aanwezigheid van de kleine watersalamander. Gedurende het nader onderzoek zijn daarin echter geen kamsalamanders aangetroffen. Poel 3 ligt in de voormalige ezelweide en is eigenlijk ongeschikt voor de kamsalamander. De poel valt in warme zomers namelijk droog, mede waardoor een goedontwikkelde watervegetatie ontbreekt. Zie op onderstaande luchtfoto ook de poel in uit 2024 en 2020, waarop te zien is dat deze vrijwel geheel drooggevalen zijn.

notitie



2024



2020

In onderstaande figuur zijn de waarnemingen van de kamsalamander, van de afgelopen vijf jaar in Apeldoorn weergegeven (groene stip). De soort komt voor in een bosgebied ten oosten van de A50. Dit gebied ligt op meer dan twee kilometer afstand van het plangebied. Door de afstand en het tussenliggende landgebruik in de vorm van stedelijk gebied en een snelweg is het plangebied onbereikbaar voor de soort. Aan de hand van deze gegevens kan de kamsalamander op het moment uitgesloten worden. Een overtreding van de Ow ten aanzien van de soort is uitgesloten. Het nemen van vervolgstappen is niet noodzakelijk.

notitie

**Alpenwatersalamander:**

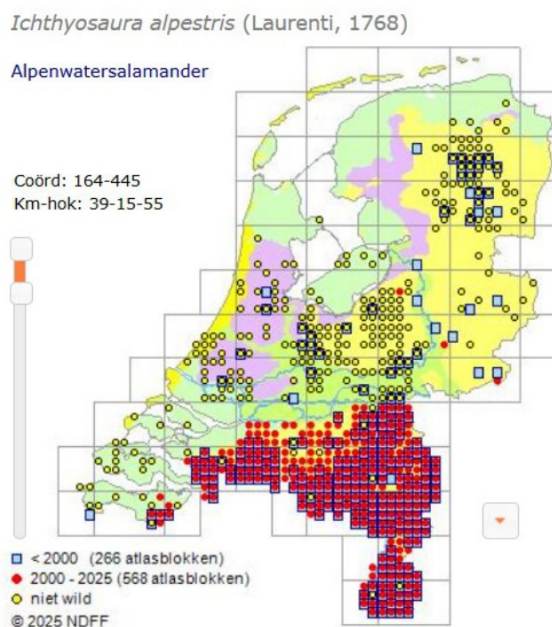
23 Graag aangeven waarom de poelen niet geschikt zijn voor alpenwatersalamander? Indien de onderbouwing onvoldoende is, is er aanvullend onderzoek nodig naar de alpenwatersalamander.

Op grond van de verspreidingsgegevens en het aanwezige biotoop zijn leefgebied van en eventuele negatieve effecten op de volgende soorten in de quickscans 2019 en 2021 niet uitgesloten:

- Poelkikker;
- Kamsalamander;
- Algemeen voorkomende soorten als: bruine kikker en gewone pad.

Er zijn sindsdien geen waarnemingen bekend van andere soorten in of nabij het plangebied. Gedurende de vele uitgevoerde veldbezoeken voor de quickscans (2019 en 2021) en nadere onderzoeken zijn ook geen andere soorten waargenomen. Het voorkomen van leefgebiedsfuncties voor andere amfibiesoorten, zoals de Alpenwatersalamander op landgoed de Wellen is uitgesloten. Het verspreidingsgebied van de Alpenwatersalamander eindigt langs de rand van de Veluwe en overlapt ook niet met de oostzijde van de gemeente Apeldoorn (zie onderstaande figuur).

notitie



Bunzing, Wezel en hermelijn (kleine marterachtige):

- 24 Voor de mitigatie van kleine marterachtige is een bijlage toegevoegd met een kaart waarop bij meerdere bestaande groenstructuren staat: Mogelijkheid voor compensatie. Het is niet duidelijk hoe die compensatie dan gerealiseerd wordt. Graag duidelijk aangeven welke maatregelen waar genomen gaan worden. Daarnaast is er sprake van afname van oppervlakte in leefgebied. Een deel van de compensatie kan worden gemaakt door kwalitatieve verbetering van bestaande structuren, maar het is ook noodzakelijk dat in ieder geval een deel van het leefgebied ook in oppervlakte gecompenseerd wordt. Ik ontvang graag een kaart waarop is aangegeven waar nieuw leefgebied voor kleine marterachtigen gerealiseerd wordt en waarop is aangegeven in welke groenstructuren een kwaliteitsverbetering wordt aangebracht. (Daarnaast ontvang ik graag een beschrijving hoe de kwaliteitsverbetering gerealiseerd wordt.)

De in de aanvulling op de aanvraag toegestuurde kaart beschreef in welke groenstructuren marterhopen gerealiseerd kunnen worden. Inmiddels worden zes marterhopen gerealiseerd. Op bijgevoegde kaart in de bijlage zijn locaties aangegeven die in principe geschikt zijn. Hieruit worden er bij de uitvoering zes, verspreid over het terrein, gekozen. Zodra de marterhopen zijn geplaatst, wordt dit vastgelegd op kaart in het ecologisch logboek. Deze marterhopen worden in omvang minimaal zo groot als aangegeven in het kennisdocument. In de marterhopen zijn kasten verstoep die geschikt zijn als verblijfplaats van kleine marterachtigen. In de toekomstige inrichting van het terrein komen ook nieuwe groenstructuren (boschages met ondergroei en hagen) die vergelijkbaar leefgebied gaan vormen als de huidige situatie. Hieronder is de toekomstige kaart met groenstructuren weergegeven (bron: VOIP, 14 maart 2025, pagina's 4 en 5).

notitie



Zie volgende blz voor legenda.

notitie

Heesters en Hagen



Bestaand bosplantsoen - te behouden



Nieuwe bosplantsoen (clusters)

vak B1, ca. 486.20m², mix van:

Corylus avellana,
Crataegus laevigata,
Prunus avium,
Prunus padus

vak B2 en B3, ca. 2881.79m², mix van:

Corylus avellana,
Crataegus laevigata,
Prunus padus,
Sambucus nigra,
Taxus baccata



Salix, mix van:

Salix viminalis,
Salix purpurea,
Salix repens 'Argentea',
Salix rosmarinifolia,
Salix gracilistyla 'Mount Aso',
Salix gracilistyla 'Melanostachys'



Bestaande sleetdoo - te behouden



Mix van heesters en bodembedekkers
 (nieuwe aanplant) aangeplant in het
 Parkbos

Eetbare struiken, ca. 439.96m², mix van:

Corylus avellana,
Ribes rubrum,
Ribes uva-crispa,
Sambucus nigra,
Vaccinium corymbosum



Rhododendrons groepsaanplant
 Rhododendron 'Roseum Elegans'
 ca. 246.05m²



Rhododendrons los geplant, mix van:

Rhododendron 'Praecox',
 Rhododendron 'Percy Wiseman',
 Rhododendron 'Rocket',
 ca. 478.17m²



Lage heesters, Werkplaatscluster



Bestaande hagen



Nieuwe hagen



Wilde hagen

Onderbeplanting



Gazon en gemaaid pad



Bodembedekkers



Bloemrijke grasmengoels
 Cruydhoeck mengsel G1



Mengsel wadi
 ca. 1640.88m²
Lythrum salicaria 70%
 Cruydhoeck mengsel G3 natte
 grond 30%



Bloembollen bos, groepsaanplant

Au - *Allium ursinum* 40 st./m²,
 -vak Bb1, Bb3
 An - *Anemone nemorosa* 40 st/m²
 -vak Bb2, Bb10
 Cc - *Corydalis cava* 40 st/m²
 -vak Bb6, Bb7
 Am - *Arum maculatum* 15 st./m²
 -vak Bb5, Bb12
 Po - *Polygonatum odoratum* 15 st/m²
 -vak Bb4, Bb11
 Hn - *Hyacinthoides non-scripta* 15 st/m²
 -vak Bb8, Bb9



Bloembollen weide, mixaanplant, los
 gestrooid
 strooigebied totaal ca. 426.39m², mix van:
Galanthus nivalis 50%, 20st/m²
Eranthis hyemalis 50%, 20st/m²
 -vak Bw1, Bw3

strooigebied totaal ca. 388.52m², mix van:
Leucojum vernum 15%, 10st/m²
Fritillaria meleagris 15%, 10st/m²
Chionodoxa forbesii 35%, 20st/m²
Crocus tomasinianus 35%, 20st/m²
 -vak Bw2



Vaste planten



Tuin (privé)

LOOS VAN VLIET



V0 buitenruimte



Bomen



Bestaande bomen



Nieuwe bomen

Ac - *Acer campestre*Ms - *Magnolia x soulangeana*Ai - *Alnus incana*Pa - *Prunus avium*Bp - *Betula pendula*PsK - *Prunus serrulata* 'Kanzan'Bpa - *Betula papyrifera*Qr - *Quercus robur*Ca - *Corylus avellana*Rp - *Robinia pseudoacacia*Cb - *Carpinus betulus*Sa - *Salix alba*Cs - *Castanea sativa*Sc - *Salix caprea*Fs - *Fagus sylvatica*Tb - *Taxus baccata*Jr - *Juglans regia*Tc - *Tilia cordata*Ld - *Larix decidua*Td - *Taxodium distichum*

notitie

25 In het AP staat op p. 28: “Op (minimaal) vier locaties wordt een kast geplaatst die geschikt is voor deze soort(en), welke wordt geplaatst in struweel en/of een nieuw aan te leggen takkenril”. Graag op een kaart aangeven waar de marterhopen aangelegd worden. De locaties moeten vrij zijn van verstoring tijdens de bouwwerkzaamheden en tijdens de gebruiksfase van de woningen.

Zie bijgevoegde kaart. Er worden zes marterhopen geplaatst. De locaties zijn zo gekozen dat ze ingebed liggen in de bestaande groenstructuren en daardoor niet verstoord worden door de aanleg- en gebruiksfase. NB: ook in de huidige situatie is er intensief gebruik van het terrein door gebruikers/bewoners, wandelaars (met honden) en fietsers en is de beschikbaarheid van verblijfplaatsen gering.

Gewone grootoorvleermuis:

26 Er is een zomerverblijfplaats van een gewone grootoorvleermuis aangetroffen in 2024 in gebouw 106. Er is voor de gewone grootoorvleermuis geen machtiging afgegeven vanuit het SMP. Als dit wel de bedoeling was dan graag zelf navragen bij de gemeente Apeldoorn. De gewone grootoorvleermuis kan ook worden toegevoegd aan de huidige aanvraag. Graag aangeven wat u wilt.

De vraag om de soort toe te voegen aan het machtigingsbesluit is uitgezet bij de gemeente.

Wilde Gagel

27 Blijft de groeiplaats van de Wilde Gagel behouden?

In het kader van de specifieke zorgplicht is de groeiplaats van wilde gagel aangemerkt en deze wordt ontzien of verplant. Deze vraag staat uit bij landschapsarchitect. Gagel blijft behouden of wordt verplaatst naar een andere geschikte locatie of anders worden nieuwe, inheemse exemplaren aangeplant (minimaal 5) van bijvoorbeeld. Cruydt-Hoeck.

Konijn:

28 Wordt er rondom de aangetroffen konijnenholen buiten de kwetsbare periode van het konijn gewerkt?

Ja. Er wordt buiten de kwetsbare periode gewerkt en er is in de ecologische begeleiding aandacht voor vrijgestelde soorten als konijn en egel om opzettelijk doden te voorkomen (wat niet is vrijgesteld).

Buizerd:

29 Graag onderbouwen waarom het plangebied geen deel uitmaakt van het essentiële leefgebied van de waargenomen buizerd. Het onderzoek naar jaarrond beschermde nesten heeft te laat in het jaar plaatsgevonden met te weinig bezoeken. Het uitsluiten van het gebruik van het nest is daarmee onvoldoende. Er dienen minimaal 2 bezoeken gebracht te worden aan het nest om gebruik van het nest uit te sluiten. Deze bezoeken dienen uitgevoerd te zijn voor half mei met een tussen periode van minimaal 10 dagen.

Het protocol voor buizerd is inderdaad de periode die u aangeeft. Het onderzoek uit 2024 overlapt echter met de nestjongenperiode. Indien het nest in gebruik was, zou dat zeker zijn waargenomen: of aanwezigheid van ouders/jongen (takelingen)/voedselvluichten e.d. of sporen rond het nest (verse uitwerpselen/donsveren/prooiresten). Zekerheidshalve hebben wij dit voorjaar nog twee bezoeken uitgevoerd in de voorgechreven periode. Deze bezoeken zijn uitgevoerd op 24 april en 7 mei (weersomstandigheden droog, weinig wind). Ook op 1 april, 8 april en 30 april is een ecooloog van Ecogroen op het terrein geweest voor begeleiding van de sloop van enkele gebouwen (conform het SMP). Tijdens geen van deze bezoeken zijn exemplaren van buizerd (of andere vogels met jaarrond beschermd

notitie

nesten) of sporen waargenomen nabij het nest of elders op het terrein. Gezien deze uitkomsten van het onderzoek is er is geen aanwijzing dat het terrein een essentiële functie heeft voor de eenmalig aangetroffen overnachtende buizerd. Als gevolg van het intensief uitgevoerde veldonderzoek in 2024 en 2025 is er geen sprake van een jaarrond beschermd nest of essentieel leefgebied van buizerd (of sperwer).

Opmerking:

30 Er is navraag gedaan naar de verleende machtiging voor het SMP. Hieruit bleek dat er geen machtiging was verleend voor de huismus, gierzwaluw en steenmarter. Deze zijn inmiddels wel verleend en heeft u als het goed is ook ontvangen. Let wel op de geldigheid van de machtiging. Mogelijk is er een verlenging noodzakelijk.

Dank voor de attendering.

notitie

BIJLAGE

Geïdentificeerde locaties voor eekhoornkasten (blauwe stip) en marterhopen (rode stip)



Bron: BPD, in het veld afgestemd met Ecogroen