

Provincie Gelderland
Markt 11
6811 CG Arnhem

Goor, 5 september 2025

Betreft: Verzoek aanvullende gegevens
Zaaknummer: Z2025-009302
Ons kenmerk: 203633
Contactpersoon: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Op 26 augustus jongstleden ontvingen wij van u een verzoek om aanvullende informatie betreffende de vergunningsaanvraag flora en fauna activiteit aan de Lendenstraat 1, 6998 CE Laag-Keppel. Bij deze doen wij ons best uw vragen te beantwoorden.

1. In de aanvraag ontbreekt een onderbouwing waarom de wettelijke belangen waar naar wordt verwezen, van toepassing zijn. De volgende wettelijke belangen zijn aangehaald:
 - Volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van sociaal of economische belang en gunstige effecten op het milieu (Habitatrichtlijn-soorten);
 - Volksgezondheid en openbare veiligheid (Vogelrichtlijn-soorten);
 - Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden inclusief het gebruik van die gebieden na ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (andere soorten).

Een toelichting waarom de activiteiten volgens de wettelijke belangen uitgevoerd moeten worden, dient aangeleverd te worden.

Het verwijderen van in verval geraakte en renoveren van in onbruik geraakte bebouwing sluit aan bij het belang van volksgezondheid en openbare veiligheid omdat deze plekken voor onveilige situaties kunnen zorgen. Denk aan ongewenst gebruik en brand(on)veiligheid en instortgevaar. Daarbij gaat het om een ruimtelijke ontwikkeling, dit belang spreekt voor zich.

2. Het vleermuisonderzoek in de kraam/zomerperiode is 's-avonds een halfuur te kort uitgevoerd en 's-ochtends een uur te kort uitgevoerd. Hierdoor voldoet deze niet voor de gewone grootoorvleermuis (en indien relevant, watervleermuis), waarbij 30 minuten na zonsondergang gestart moet worden met het onderzoek (in plaats van 0 minuten na zonsondergang, zoals bij bijv. de gewone dwergvleermuis) en 60 minuten voor zonsopkomst gestopt moet zijn (in plaats van 0 minuten voor zonsopkomst, zoals bij bijvoorbeeld de gewone dwergvleermuis). Waarom zijn niet alle te verwachten vleermuissoorten (volledig) onderzocht? Hoe kan voorkomen worden dat op deze soorten, alsnog negatieve effecten plaatsvinden?

De bebouwing is niet geschikt voor watervleermuis (er zijn geen gebufferde ondergrondse ruimten aanwezig). Tijdens de quickscan zijn geen sporen van grootoorvleermuis aangetroffen zoals prooiresten of uitwerpselen. Voor start van de onderzoeksronde zijn de schuren steeds opnieuw geïnspecteerd op aanwezigheid van vleermuisen en sporen. Tijdens het uitvliegtijdstip van gewone grootoorvleermuis was er een onderzoeker aanwezig, derhalve zou een aanwezig individu zijn opgemerkt. Vervolgens zijn de batlogger data nagekeken op opnames van myoten. Als er een

functie zou zijn voor grootoorvleermuis (of andere myoten) dan zou dit tijdens het onderzoek zijn opgemerkt. De soort is echter tijdens de quickscan al uitgesloten en er is geen reden geweest hiervan af te wijken.

3. Op pagina 22 van het projectplan staat dat 4 kasten vervangen mogen worden voor één paalkast. Dit is echter niet correct. Paalkasten worden voor maximaal 25% van de mitigatie geaccepteerd wanneer er te weinig alternatieven in de omgeving aanwezig zijn om gebouwkasten aan te plaatsen. Daarnaast is het zo dat één paalkast gezien wordt als één mitigatie, wat betekent dat in dat geval dus vier paalkasten geplaatst moeten worden (zie ook de 'Toelichting aanvraag opheffing soorten' onder 'Wat moet ik bij de aanvraag toevoegen?' op onze website Vergunning beschermde soorten). De vorm van mitigatie en de locaties van de tijdelijke kasten dienen aangeleverd te worden.


Er zijn twee kleine verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis aangetroffen, mitigatie betreft daarom 2 paalkasten (even groot als 8 gelaagde kasten op verschillende windrichtingen) of 8 gevelkasten. Volgens uw toelichting is mitigatie voor 25-50% mogelijk met paalkasten bij onvoldoende alternatieven. Er blijven met de ontwikkeling onvoldoende gevels behouden. Het is mogelijk om in plaats van 1 paalkast 4 gevelkasten te plaatsen op de zuidelijke gevel van de schuur. Dit heeft echter niet de voorkeur omdat de aanwezige gevelbetimmering in principe al geschikt is voor vleermuizen.

Bij onze onderzoeken zien wij regelmatig gewone dwergvleermuizen in paalkasten, dit past ook beter bij de natuurinclusieve inrichting van het erf. Wij zien een paalkast meer als een duurzame maatregel omdat een gevelkast op een gegeven moment weer zal worden verwijderd door de eigenaar, een paalkast maakt onderdeel uit van het ontwerp. Vanwege de gelaagdheid van de kasten is het beschikbare oppervlak van 1 paalkast ook nog eens 3 keer zo groot dan 4 gevelkasten. Uw eis dat er 4 paalkasten nodig zijn voor mitigatie van 1 klein verblijfplaats vind ik daarom onnodig en ben ik in mijn jaren als adviseur nog niet tegengekomen.

4. Er worden verscheidene maatregelen genomen voor de steenmarter, wezel en bosmuis, echter ontbreekt nog een mitigatie voor het verdwijnen van de dekking die voor deze soorten op het erf aanwezig is. Deze mitigatie kan bestaan uit takkenhopen. In het Kennisdocument Kleine Marterachtigen van BIJ12 is toegelicht hoe deze geplaatst moeten worden.

In principe zal er met de ontwikkeling te allen tijde voldoende dekking aanwezig blijven voor steenmarter, kleine marterachtigen en bosmuis. Momenteel is er sprake van ongeveer 140 meter aan houtwal met takkenrillen binnen 30 meter van de ingevallen boerderij gelegen. Daarom is met de initiatiefnemer overeen gekomen dat het aanleggen van extra takkenhopen en rillen niet per se aan ecologische waarde toevoegt. Van het snoei- en kap afval worden ook in november 2025 nog takkenhopen en rillen gemaakt in de houtwallen op plekken waar de aanplant nog minimaal is of waar takkenrillen in de loop van de jaren inklinken. We hebben het over een meter of 30 dat hierbij nog wordt aangelegd. Takkenrillen zijn volgens het kennisdocument minimaal 2 meter breed en 1 meter hoog.

Met vriendelijke groet,
Eelerwoude BV


Adviseur ecologie