

**Nota van beoordeling zienswijzen op de (ontwerp)Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor  
het Zonnepark Beeksedijk**

<b>1. Stichting Biodiversiteit Goirle- Riel</b>	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Ligging in verbreed beekdal, zonneladder trede 1	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting stelt dat het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal. De Stichting stelt dat de raad in strijd met gemeentelijk beleid een VVGB afgeeft omdat in de beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan.</p> <p>Daarnaast stelt de Stichting dat het zonnepark in strijd is met de zonneladder uit de Regionale Energie- en Klimaatstrategie Hart van Brabant 1.0 (REKS 1.0).</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat inderdaad dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de beleidsnota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden beschouwd als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p> <p>Voor zover de Stichting stelt dat het zonnepark in strijd is met de zonneladder uit de REKS, wordt de zienswijze ook niet gedeeld. De zonneladder in de REKS bepaalt dat zonneparken die gerealiseerd worden binnen een energiehub op de hoogste trede van de ladder liggen, dat wil zeggen op 'Trede 1: 'Altijd toegestaan''. Zonnepark Beeksedijk ligt binnen de in de Omgevingsvisie aangeduide energiehub 'De Baars', en bevindt zich daarmee op de hoogste trede van de zonneladder uit de REKS.</p>

<p>Niet kleinschalig: oppervlakte in strijd met beleid</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting stelt dat het Zonnepark Beeksedijk met een plangebied van 16 hectare niet past binnen gemeentelijk beleid, nu in de nota Toetsingscriteria is opgenomen dat in de beekdalflanken en in het coulisselandschap panelenvelden tot maximaal 6 hectare zijn toegestaan.</p> <p><i>Beoordeling van de zienswijze</i></p> <p>In de nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' is inderdaad opgenomen dat in het oostelijk deelgebied (het beekdallandschap van de Oude en Nieuwe Ley) panelenvelden zijn toegestaan tot maximaal 6 hectare. Het gaat bij deze bepaling om de netto-oppervlakte aan zonnepanelen, dus exclusief de ruimte die wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing, groenstructuren en open ruimte.</p> <p>Voor Zonnepark Beeksedijk is in de vergunning en ruimtelijke onderbouwing vastgesteld dat de netto oppervlakte 5,96 hectare bedraagt. Daarmee blijft het zonnepark binnen het maximaal toegestane oppervlak.</p> <p>Het totale plangebied voor het zonnepark is ca. 18 hectare. Daarvan wordt meer dan 60% ingericht met landschappelijke en ecologische inpassing. Dit vergroot de landschappelijke kwaliteit en voldoet aan andere eisen uit de nota Toetsingscriteria, zoals de eis van minimaal 25% onbedekte grond per locatie en een goede landschappelijke inpassing van het park.</p>
<p>Weidevogelgebied: bedreiging biodiversiteit</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting geeft aan dat het plangebied een leefgebied vormt voor weidevogels zoals kievit, veldleeuwerik en wulp. De zonnepanelen zorgen voor inbeslagname van grond waar weidevogels kunnen nesten en foerageren (in zomer én winter).</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De weilanden waarop het zonnepark wordt gerealiseerd zijn voor wat betreft weidevogels en beschermde landschapselementen niet gelegen in een beschermd natuurgebied; het plangebied is geen aangewezen beschermd weidevogelgebied.</p> <p>Uit de Quick Scan Flora en Fauna blijkt dat er geen jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn. Bij de uitvoering wordt rekening gehouden met broedseizoenen: de voorkeur is om de werkzaamheden in het najaar te starten.</p>

	<p>Indien gebouwd wordt buiten deze periode, zullen de percelen vooraf worden gecontroleerd door een ecooloog en alleen worden vrijgegeven als er geen actieve nesten aanwezig zijn. De zorgplicht voor andere soorten wordt hiermee nageleefd.</p>
<p>Natuurwetgeving: zorgplicht flora/fauna genegeerd</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In de stukken wordt nergens ingegaan op de wettelijke natuurbeschermingsplicht op grond van de nieuwe Omgevingswet (artikel 11.28 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)). Deze zorgplicht geldt nadrukkelijk ook voor activiteiten waarvoor geen omgevingsvergunning (voorheen: een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming) is vereist.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De aanvraag is niet beoordeeld op grond van de nieuwe Omgevingswet en het Bal. Omdat de aanvraag dateert van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet moet de aanvraag beoordeeld worden op grond van de wetgeving die gold voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De aanvraag is dus onder meer getoetst aan de Wet natuurbescherming. In dat licht is een ecologisch onderzoek uitgevoerd en er zijn géén overtredingen van de Wet natuurbescherming vastgesteld. Voor soorten die niet jaarrond beschermd zijn, geldt dat de werkzaamheden zodanig worden gepland en begeleid dat schade wordt voorkomen. Daarmee wordt ook aan de algemene zorgplicht voldaan.</p>
<p>NDFF weidevogels Quickscan flora en fauna</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting vindt de veldinventarisaties die onderdeel uitmaken van de Quickscans Flora en Fauna beperkt nu daarin alleen melding gemaakt wordt van waarneming van de Kievit. De Stichting verwijst naar gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) waaruit blijkt dat er in de wijde omgeving van het plangebied meerdere soorten zijn waargenomen.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plangebied en de wijde omgeving daaromheen zijn in de huidige situatie geschikt is als broed- en foerageergebied voor weidevogels. Dat er over een periode van 5 jaar in de wijde omgeving van het plangebied meerdere waarnemingen van (weide)vogels zijn geweest, zoals blijkt uit de door de Stichting meegestuurde gegevens van de NDFF, is dan ook niet verwonderlijk. Het plangebied is echter niet aangewezen als een beschermd weidevogelgebied.</p>



	De Quickscans zijn uitgevoerd door een gecertificeerd ecooloog, volgens de geldende protocollen, gedragsnomen en wet- en regelgeving. Daarbij is het gebied zowel in het veld onderzocht als getoetst aan actuele databronnen. Uit de Quickscans blijkt dat er in het plangebied geen jaarrond beschermde nesten of soorten aanwezig zijn die de ontwikkeling belemmeren.
Alternatief aangedragen maar niet onderzocht	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting betoogt dat zij in het verleden in gesprekken met de initiatiefnemer en met gemeenteraadsleden een alternatieve locatie heeft aangedragen, die volgens haar met het oog op het belang van de weidevogels een beter alternatief zou zijn.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het college dient een besluit te nemen op het project zoals dat wordt aangevraagd. De aanvraag ziet op een zonnepark nabij de Beeksedijk. Dát is de locatie die de gemeente moet beoordelen. Het college en de raad beoordelen of het gevraagde project op de gevraagde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is niet aan het college of de raad om in het kader van de aanvraag alternatieve locaties te beoordelen.</p>

<b>2.</b> 5.1.2.e	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Leefomgeving en woongenot	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wonen in de buurt van het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Het plan tast hun woongenot en leefomgeving aan.</p> <p><i>Beoordeling van de zienswijze</i></p> <p>In de omgeving van het project liggen enkele agrarische bedrijven met woningen. Juist om hinder te beperken zijn landschappelijke maatregelen getroffen: groene hagen, houtwallen en een maximaal paneeloppervlak van 1,5 meter hoog. Deze zorgen voor afscherming en beperken effecten op uitzicht en omgeving. Er is geen sprake van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen.</p>

<p>Nieuwe aanvraag door batterijcontainers, monitoringplan en vernieuwde bijlagen</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners voeren aan dat er sprake is van een nieuw plan. Er is een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook vier batterijcontainers komen. Er is volgens de indieners sprake van een nieuw plan, waarvoor een geheel nieuwe aanvraag had moeten worden ingediend. Die nieuwe aanvraag had niet meer onder de oude wetgeving afgehandeld mogen worden, maar had op basis van de nieuwe regels van de Omgevingswet behandeld moeten worden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Uiteraard zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan, hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp en vallen weg achter de voorgestelde landschappelijke inpassing van het project. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p> <p>Het plaatsen van 4 batterijcontainers is een kwestie van voortschrijdend inzicht en voortschrijdende techniek: het Rijk vraagt in toenemende mate om bij zonneparken batterijen te plaatsen. Het zonnepark helpt daarmee om netwerkcongestie te verminderen door in samenspraak met de netbeheerder op piekmomenten minder terug te leveren maar in de batterijen op te slaan.</p>
<p>Batterijcontainers op hydrologisch buffergrond, archeologische verwachtingswaarde en cultuurhistorische grond</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De locatie van het zonnepark ligt volgens het tijdelijke deel van het Omgevingsplan / het bestemmingsplan Buitengebied Goirle binnen een groter gebied met de bestemming 'Agrarisch met Landschapswaarden' en de aanduidingen 'Archeologische verwachtingswaarde', 'Cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'Hydrologisch waardevolle buffer'. Er wordt niet onderbouwd hoe een zonnepark hiermee te verenigen is en hoe dit plan bijdraagt aan deze waarden.</p>

	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Dat een zonnepark niet past binnen de geldende bestemming 'Agrarisch' is duidelijk: een zonnepark is geen vorm van agrarische bodemexploitatie. Dat is ook juist de reden dat een vergunning verleend moet worden waarbij een procedure gevoerd moet worden voor het afwijken van dat bestemmingsplan. In de Ruimtelijke Onderbouwing die bij de aanvraag hoort, en in alle overige bijlagen, wordt vervolgens aangetoond dat, ondanks het feit dat het plan niet past binnen de geldende bestemmingen, de ontwikkeling wél voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, en de afwijking van het bestemmingsplan dus toegestaan kan worden.</p> <p>De waarden die het bestemmingsplan beoogt te beschermen zijn in de beoordeling van het initiatief beoordeeld. De beoordeling van het initiatief op deze aspecten is onder meer terug te vinden in de paragrafen 5.7.1, 5.7.2, en 5.9 in de ruimtelijke onderbouwing.</p>
Beleidsschending: provincie verbiedt zonneparken op landbouwgrond	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het provinciale beleid kent inmiddels als hoofdregel terughoudendheid bij zonneparken op landbouwgrond, uitzonderingen daargelaten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In het provinciale beleid wordt tegenwoordig inderdaad terughoudend omgegaan met grondgebonden zonneparken in het buitengebied. Tegelijkertijd is er een uitzonderingsmogelijkheid voor projecten die in een vergevorderd stadium zijn. De aanvraag dateert uit 2020 en doorloopt sindsdien procedures. Daarmee valt dit initiatief onder de uitzondering en is realisatie mogelijk.</p>
Geluidshinder	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners vrezen voor vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van panelen, batterijcontainers en transformatoren.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Voor de technische installaties, zoals omvormers, batterijen en transformatoren, gelden richtafstanden tot geluidgevoelige objecten. In dit plan wordt ruimschoots aan deze richtafstanden voldaan. Er treedt geen geluidshinder op voor de omgeving.</p>

<p>Netcongestie, aansluiting en batterijen.</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Er is sprake van netcongestie. In de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar daarin wordt de opgewekte stroom hooguit tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Zonnepark Beeksedijk is van aansluiting op het stroomnetwerk verzekerd. De aansluiting op het hoofdstation Tilburg Zuid is reeds in 2020 contractueel vastgelegd met Enexis. De benodigde capaciteit is daarmee verzekerd en concurreert niet met latere initiatieven.</p> <p>De batterijcontainers dragen bij aan congestieverlichting. Door opgewekte elektriciteit tijdelijk op te slaan en pas aan het netwerk te leveren wanneer er ruimte is, worden piekbelastingen voorkomen.</p>
<p>Veiligheidsrisico's</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Volgens de indieners zijn er grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. De indieners vinden de ligging van het zonnepark 'vlak naast een agrarisch bedrijf en woning' ongelukkig. Er is volgens de indieners bij de beoordeling van het plan te weinig aandacht geweest voor de brandveiligheid op het park.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De installaties op het zonnepark voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen. Er mogen uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties worden toegepast. De batterijcontainers voldoen aan de richtlijn PGS 37-1 en zijn gecertificeerd conform minimaal IEC 62933 of UL 9540A, IEC 62619, IEC 61000 en IEC 62477. Deze eisen waarborgen dat de batterijcontainers zodanig zijn ontworpen dat een mogelijk incident beperkt blijft tot binnen de container en zich niet naar buiten kan verspreiden. De panelen, omvormers en batterijen vormen geen brandgevaar voor de omliggende omgeving. Het zonnepark voldoet aan de strenge eisen met betrekking tot brandveiligheid.</p> <p>Gelet op de afstanden tussen het zonnepark en omliggende woningen en bedrijven is het risico van brandoverslag naar die woningen of bedrijven nihil. Bij een brand in een zonnepark is depositie van resten van zonnepanelen niet te verwachten, omdat de warmteontwikkeling en pluimstijging daarvoor niet groot genoeg zijn.</p>

<p>Ruime voorschriften – 25 jaar vergunning</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De voorschriften zoals die in de ontwerpbeschikking staat zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de uitspraak van de Raad van State in de eerdere juridische procedure.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De geldingsduur van de vergunning is niet 27 jaar, maar 25 jaar. De voorschriften in de omgevingsvergunning bepalen dat de vergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Die termijn begint te lopen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 jaar na vergunningverlening ('bekendmaking van het besluit') (initiatiefnemers mogen dus in dat geval de eerste twee jaren nog geen gebruik maken van de vergunning, omdat de vergunning dan nog niet geldt); ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag van het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, indien dat eerder is dan de hierboven vermelde twee jaar; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat met de aanleg van het zonnepark is aangevangen, indien dat eerder is dan de bovenstaande tijdstippen; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat de netaansluiting van het zonnepark is gerealiseerd, indien dat eerder is dan bovenstaande tijdstippen.</li> </ul> <p>Ongeacht het moment dat de geldingsduur van vergunning op grond van bovenstaande voorschriften aanvangt, bedraagt die geldingsduur in alle bovengenoemde gevallen steeds maximaal 25 jaar.</p> <p>De Raad van State overweegt in de genoemde uitspraak dat in artikel 3.41, derde lid, aanhef en onder a, van de IOV, staat dat aan de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde moet worden verbonden dat de omgevingsvergunning een geldigheidsduur van ten hoogste 25 jaar heeft. Dat heeft het college met de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpbeschikking vastgelegd.</p>
<p>Verkeerde informatie naar rechtbank</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In het raadsvoorstel over de ontwerp-VVGB staat dat er in eerdere procedures een verkeerde versie van de visie "Zonnewijzer en Windrichting" naar de rechtbank is gestuurd. Waaruit blijkt dit?</p>

	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het klopt dat in eerdere juridische procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Onze raad heeft bij de vaststelling van de nota (15-1-2019) namelijk een tweetal amendementen aangenomen. Daarin hebben wij onder meer besloten om in afwijking van het voorstel van het college in de nota nadrukkelijk géén kansrijke locaties aan te wijzen voor de ontwikkeling van grootschalige zonneweides (&gt;3 ha). In de eerdere gerechtelijke procedures is abusievelijk de niet-aangepaste (de niet-geamendeerde versie) van de visie verzonden. Het college heeft ons via een raadsinformatiebrief gedateerd d.d. 4 februari 2019 een aangepaste versie van de visie gestuurd, waar in de eerder aangenomen amendementen inhoudelijk waren verwerkt. U vindt die geamendeerde versie op de website van raad: <a href="https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf">https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf</a></p> <p>De door de raad aangenomen geamendeerde versie van de Visie zoals u die onder meer via bovenstaand webadres kunt vinden, is de uiteindelijke versie die geldt. De aanvraag om omgevingsvergunning voor het Zonnepark Beeksedijk is in deze procedure beoordeeld aan deze Visie, en voldoet hieraan.</p>
Diverse zonneladders niet correct doorlopen / toegepast	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden.</p> <p>Een zonnepark op deze locatie is niet nodig omdat de doelstelling voor 2030 al bereikt kan worden met de beschikbare potentie in hogere treden van de zonneladder.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De onderbouwing waarom de eerste treden van de zonneladder uit de visie “Zonnewijzer en Windrichting” niet voldoende zullen zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen is te vinden in de stukken behorende bij de aanvraag, meer specifiek in “Bijlage 9 Onderzoek Zonneladders”.</p> <p>In de visienota “Zonnewijzer en Windrichting” hebben wij de geprognosticeerde behoefte aan energie in Goirle in 2030 en 2050 gegeven. De doelstelling is om in 2030 in ten minste 25% van die behoefte te voorzien door middel</p>

	<p>van duurzame energie, en in 2050 in de volledige behoefte aan energie te voorzien door duurzame energie. In de visie worden de cijfers gegeven in MWh.</p> <p>Uit het Onderzoek Zonneladders blijkt dat onze doelstelling om in 2050 volledig in de Goirlese energiebehoefte te voorzien met lokaal opgewekte duurzame energie, niet bereikt kan worden via de potentiële ruimte die er ligt op hogere treden op de zonneladder. Dus zelfs als de potentiële ruimte op hogere treden van de ladder volledig benut zou worden (denk aan: zonnepanelen op álle daken van alle geschikte huizen en bedrijven in de gemeente, alle parkeerplaatsen met meer dan 100 plekken overdekt en belegd met zonnepanelen), wat op zichzelf al een rooskleurige hypothetische situatie is, dan nóg zijn grondgebonden zonneparken in het buitengebied noodzakelijk om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te kunnen behalen. In dat geval zijn zonnepanelen op een lagere trede ook toegestaan.</p>
<p>Onvoldoende onderbouwing beekdal Locatie keuze onjuist</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners van de zienswijze stellen dat de locatie van het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal, en daar zijn zonneparken niet toegestaan. Omdat er in het verleden twee elkaar tegensprekende kaarten in het beleid stonden oordeelde de Raad van State toen dat zonder nadere (deskundige) onderbouwing niet voldoende onderbouwd was dat de locatie niet ligt in een verbreed beekdal zoals in de nota omschreven. Verwijdering van één van die kaartjes uit het beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' maakt niet dat de locatie niet in een beekdal ligt.</p> <p>In het landschapsbeleidsplan staat op pagina 21 het deelgebied Oost, het 'Beekdallandschap van de oude en de nieuwe Ley' ingetekend. Het zonnepark valt binnen het beekdal volgens deze tekening.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat inderdaad dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de nota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden gezien als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus</p>

	<p>met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. De locatie is (dus) ook volgens het Landschapsbeleidsplan niet gelegen in een (verbreed) beekdal.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p>
Grond die toevallig beschikbaar is	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het is belangrijk dat er duurzame energie wordt opgewekt. Maar het is ook belangrijk dat er niet zomaar aan ieder initiatief wordt meegewerkt. Van de gemeente mag worden verwacht zij op basis van regels en beleid nagaat hoe er op een goede manier invulling kan worden gegeven aan het opwekken van duurzame energie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Indieners onderschrijven het belang van het opwekken van duurzame energie. Anders dan de indieners lijken te suggereren werken college en raad niet ‘zomaar mee’ aan ‘ieder initiatief’. Aan het besluit om medewerking te verlenen aan het Zonnepark Beeksedijk is een zeer uitvoerige toetsing van dit project voorafgegaan. Toetsing aan provinciaal beleid, en toetsing aan gemeentelijk beleid. Toetsing aan de beleidsuitgangspunten die de raad heeft gesteld in de Visie Zonnewijzer en Windrichting, en toetsing aan de ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Zonnepark Beeksedijk voldoet aan alle toetsingscriteria.</p> <p>In 2019 heeft de gemeente een oproep gedaan om initiatieven voor zonneparken op locaties aan te melden. Veel ingediende initiatieven zijn vervolgens afwezen omdat ze niet voldeden aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en toetsingscriteria. Er kan niet gezegd worden dat de gemeente lichtzinnig medewerking verleent ‘aan ieder initiatief’ voor het opwekken van duurzame energie.</p>

<b>8.</b> 5.1.2.e	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Leefomgeving en woongenot	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wonen in de buurt van het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Het plan tast hun woongenot en leefomgeving aan.</p>



	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de omgeving van het project liggen enkele agrarische bedrijven met woningen. Juist om hinder te beperken zijn landschappelijke maatregelen getroffen: groene hagen, houtwallen en een maximaal paneeloppervlak van 1,5 meter hoog. Deze zorgen voor afscherming en beperken effecten op uitzicht en omgeving. Er is geen sprake van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen.</p> <p>Voor indiener is extra afstand gehouden tot zijn kavelgrens met de landschappelijke inpassing in het noorden van het project. Dit is gedaan om schaduw en bladval op zijn perceel minimaliseren.</p>
Nieuwe aanvraag door batterijcontainers, monitoringplan en vernieuwde bijlagen	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners voeren aan dat er sprake is van een nieuw plan. Er is een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook vier batterijcontainers komen. Er is volgens de indieners sprake van een nieuw plan, waarvoor een geheel nieuwe aanvraag had moeten worden ingediend. Die nieuwe aanvraag had niet meer onder de oude wetgeving afgehandeld mogen worden, maar had op basis van de nieuwe regels van de Omgevingswet behandeld moeten worden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Uiteraard zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan en hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p> <p>Het plaatsen van 4 batterijcontainers is een kwestie van voortschrijdend inzicht en voortschrijdende techniek: het Rijk vraagt in toenemende mate om bij zonneparken batterijen te plaatsen. Het zonnepark helpt daarmee om netwerkcongestie te verminderen door in samenspraak met de netbeheerder op piekmomenten minder terug te leveren maar in de batterijen op te slaan.</p>

<p>Batterijcontainers op hydrologisch buffergrond, archeologische verwachtingswaarde en cultuurhistorische grond</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De locatie van het zonnepark ligt volgens het tijdelijke deel van het Omgevingsplan / het bestemmingsplan Buitengebied Goirle binnen een groter gebied met de bestemming 'Agrarisch met Landschapswaarden' en de aanduidingen 'Archeologische verwachtingswaarde', 'Cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'Hydrologisch waardevolle buffer'. Er wordt niet onderbouwd hoe een zonnepark hiermee te verenigen is en hoe dit plan bijdraagt aan deze waarden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Dat een zonnepark niet past binnen de geldende bestemming 'Agrarisch' is duidelijk: een zonnepark is geen vorm van agrarische bodemexploitatie. Dat is ook juist de reden dat een vergunning verleend moet worden waarbij een procedure gevoerd moet worden voor het afwijken van dat bestemmingsplan. In de Ruimtelijke Onderbouwing die bij de aanvraag hoort, en in alle overige bijlagen, wordt vervolgens aangetoond dat, ondanks het feit dat het plan niet past binnen de geldende bestemmingen, de ontwikkeling wél voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, en de afwijking van het bestemmingsplan dus toegestaan kan worden.</p> <p>De waarden die het bestemmingsplan beoogt te beschermen zijn in de beoordeling van het initiatief beoordeeld. De beoordeling van het initiatief op deze aspecten is onder meer terug te vinden in de paragrafen 5.7.1, 5.7.2, en 5.9 in de ruimtelijke onderbouwing.</p>
<p>Beleidsschending: provincie verbiedt zonneparken op landbouwgrond</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het provinciale beleid kent inmiddels als hoofdregel terughoudendheid bij zonneparken op landbouwgrond, uitzonderingen daargelaten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In het provinciale beleid wordt tegenwoordig inderdaad terughoudend omgegaan met grondgebonden zonneparken in het buitengebied. Tegelijkertijd is er een uitzonderingsmogelijkheid voor projecten die in een vergevorderd stadium zijn. De aanvraag dateert uit 2020 en doorloopt sindsdien procedures. Daarmee valt dit initiatief onder de uitzondering en is realisatie mogelijk.</p>
	<p><i>Zienswijze</i></p>

Geluidshinder	<p>Indieners vrezen voor vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van panelen, batterijcontainers en transformatoren.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Voor de technische installaties, zoals omvormers, batterijen en transformatoren, gelden richtafstanden tot geluidgevoelige objecten. In dit plan wordt ruimschoots aan deze richtafstanden voldaan: de dichtstbijzijnde woning van derden staat op circa 180 meter afstand. Er treedt geen geluidshinder op voor de omgeving.</p>
Netcongestie, aansluiting en batterijen.	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Er is sprake van netcongestie. In de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar daarin wordt de opgewekte stroom hooguit tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Zonnepark Beeksedijk is van aansluiting op het stroomnetwerk verzekerd. De aansluiting op het hoofdstation Tilburg Zuid is reeds in 2020 contractueel vastgelegd met Enexis. De benodigde capaciteit is daarmee verzekerd en concurreert niet met latere initiatieven.</p> <p>De batterijcontainers dragen bij aan congestieverlichting. Door opgewekte elektriciteit tijdelijk op te slaan en pas aan het netwerk te leveren wanneer er ruimte is, worden piekbelastingen voorkomen.</p>
Veiligheidsrisico's	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Volgens de indieners zijn er grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. De indieners vinden de ligging van het zonnepark 'vlak naast een agrarisch bedrijf en woning' ongelukkig. Er is volgens de indieners bij de beoordeling van het plan te weinig aandacht geweest voor de brandveiligheid op het park.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De installaties op het zonnepark voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen. Er mogen uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties worden toegepast. De batterijcontainers voldoen aan de richtlijn PGS 37-1 en zijn gecertificeerd conform minimaal IEC 62933 of UL 9540A, IEC 62619, IEC 61000 en IEC 62477. Deze eisen waarborgen dat de batterijcontainers zodanig zijn ontworpen dat een mogelijk incident beperkt blijft tot binnen de container en zich niet naar buiten kan verspreiden.</p>

	<p>De panelen, omvormers en batterijen vormen geen brandgevaar voor de omliggende omgeving. Het zonnepark voldoet aan de strenge eisen met betrekking tot brandveiligheid.</p> <p>Gelet op de afstanden tussen het zonnepark en omliggende woningen en bedrijven is het risico van brandoverslag naar die woningen of bedrijven nihil. Bij een brand in een zonnepark is depositie van resten van zonnepanelen niet te verwachten, omdat de warmteontwikkeling en pluimstijging daarvoor niet groot genoeg zijn.</p>
Ruime voorschriften – 25 jaar vergunning	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De voorschriften zoals die in de ontwerpbeschikking staat zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de uitspraak van de Raad van State in de eerdere juridische procedure.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De geldingsduur van de vergunning is niet 27 jaar, maar 25 jaar. De voorschriften in de omgevingsvergunning bepalen dat de vergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Die termijn begint te lopen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 jaar na vergunningverlening ('bekendmaking van het besluit') (initiatiefnemers mogen dus in dat geval de eerste twee jaren nog geen gebruik maken van de vergunning, omdat de vergunning dan nog niet geldt); ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag van het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, indien dat eerder is dan de hierboven vermelde twee jaar; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat met de aanleg van het zonnepark is aangevangen, indien dat eerder is dan de bovenstaande tijdstippen; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat de netaansluiting van het zonnepark is gerealiseerd, indien dat eerder is dan bovenstaande tijdstippen.</li> </ul> <p>Ongeacht het moment dat de geldingsduur van vergunning op grond van bovenstaande voorschriften aanvangt, bedraagt die geldingsduur in alle bovengenoemde gevallen steeds maximaal 25 jaar.</p> <p>De Raad van State overweegt in de genoemde uitspraak dat in artikel 3.41, derde lid, aanhef en onder a, van de IOV, staat dat aan de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde moet worden verbonden dat de</p>

	<p>omgevingsvergunning een geldigheidsduur van ten hoogste 25 jaar heeft. Dat heeft het college met de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpbeschikking vastgelegd.</p>
<p>Verkeerde informatie naar rechtbank</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In het raadsvoorstel over de ontwerp-VVGB staat dat er in eerdere procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Waaruit blijkt dit?</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het klopt dat in eerdere juridische procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Onze raad heeft bij de vaststelling van de nota (15-1-2019) namelijk een tweetal amendementen aangenomen. Daarin hebben wij onder meer besloten om in afwijking van het voorstel van het college in de nota nadrukkelijk géén kansrijke locaties aan te wijzen voor de ontwikkeling van grootschalige zonneweides (&gt;3 ha). In de eerdere gerechtelijke procedures is abusievelijk de niet-aangepaste (de niet-geamendeerde versie) van de visie verzonden. Het college heeft ons via een raadsinformatiebrief gedateerd d.d. 4 februari 2019 een aangepaste versie van de visie gestuurd, waar in de eerder aangenomen amendementen inhoudelijk waren verwerkt. U vindt die geamendeerde versie op de website van raad: <a href="https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf">https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf</a></p> <p>De door de raad aangenomen geamendeerde versie van de Visie zoals u die onder meer via bovenstaand webadres kunt vinden, is de uiteindelijke versie die geldt. De aanvraag om omgevingsvergunning voor het Zonnepark Beeksedijk is in deze procedure beoordeeld aan deze Visie, en voldoet hieraan.</p>
<p>Diverse zonneladders niet correct doorlopen / toegepast</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden.</p> <p>Een zonnepark op deze locatie is niet nodig omdat de doelstelling voor 2030 al bereikt kan worden met de beschikbare potentie in hogere treden van de zonneladder.</p>

	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De onderbouwing waarom de eerste treden van de zonneladder uit de visie “Zonnewijzer en Windrichting” niet voldoende zullen zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen is te vinden in de stukken behorende bij de aanvraag, meer specifiek in “Bijlage 9 Onderzoek Zonneladders”.</p> <p>In de visienota “Zonnewijzer en Windrichting” hebben wij de geprognosticeerde behoefte aan energie in Goirle in 2030 en 2050 gegeven. De doelstelling is om in 2030 in ten minste 25% van die behoefte te voorzien door middel van duurzame energie, en in 2050 in de volledige behoefte aan energie te voorzien door duurzame energie. In de visie worden de cijfers gegeven in MWh.</p> <p>Uit het Onderzoek Zonneladders blijkt dat onze doelstelling om in 2050 volledig in de Goirlese energiebehoefte te voorzien met lokaal opgewekte duurzame energie, niet bereikt kan worden via de potentiële ruimte die er ligt op hogere treden op de zonneladder. Dus zelfs als de potentiële ruimte op hogere treden van de ladder volledig benut zou worden (denk aan bijvoorbeeld: zonnepanelen op alle daken van alle geschikte huizen en bedrijven in de gemeente, alle parkeerplaatsen met meer dan 100 plekken overdekt en belegd met zonnepanelen), wat op zichzelf al een rooskleurige hypothetische situatie is, dan nóg zijn grondgebonden zonneparken in het buitengebied noodzakelijk om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te kunnen behalen. In dat geval zijn zonnepanelen op een lagere trede ook toegestaan.</p>
<p>Onvoldoende onderbouwing beekdal</p> <p>Locatie keuze onjuist</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners van de zienswijze stellen dat de locatie van het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal, en daar zijn zonneparken niet toegestaan. Omdat er in het verleden twee elkaar tegensprekende kaarten in het beleid stonden oordeelde de Raad van State destijds dat zonder nadere (deskundige) onderbouwing niet voldoende was onderbouwd, dat de locatie niet ligt in een verbreed beekdal zoals in de nota omschreven. Verwijdering van één van die kaartjes uit het beleidsnota ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle’ maakt niet dat de locatie niet in een beekdal ligt.</p> <p>In het landschapsbeleidsplan staat op pagina 21 het deelgebied Oost, het ‘Beekdallandschap van de oude en de nieuwe Ley’ ingetekend. Het zonnepark valt binnen het beekdal volgens deze tekening.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle’ staat inderdaad dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de nota ‘Toetsingscriteria’ namelijk duidelijk aangegeven welke gronden</p>

	<p>voor de toepassing van dat beleid moeten worden gezien als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. De locatie is (dus) ook volgens het Landschapsbeleidsplan niet gelegen in een (verbreed) beekdal.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p>
Grond die toevallig beschikbaar is	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het is belangrijk dat er duurzame energie wordt opgewekt. Maar het is ook belangrijk dat er niet zomaar aan ieder initiatief wordt meegewerkt. Van de gemeente mag worden verwacht zij op basis van regels en beleid nagaat hoe er op een goede manier invulling kan worden gegeven aan het opwekken van duurzame energie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Indieners onderschrijven het belang van het opwekken van duurzame energie. Anders dan de indieners lijken te suggereren werken college en raad niet 'zomaar mee' aan 'ieder initiatief'. Aan het besluit om medewerking te verlenen aan het Zonnepark Beeksedijk is een zeer uitvoerige toetsing van dit project voorafgegaan. Toetsing aan provinciaal beleid, en toetsing aan gemeentelijk beleid. Toetsing aan de beleidsuitgangspunten die de raad heeft gesteld in de Visie Zonnewijzer en Windrichting, en toetsing aan de 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Zonnepark Beeksedijk voldoet aan alle toetsingscriteria.</p> <p>In 2019 heeft de gemeente een oproep gedaan om initiatieven voor zonneparken op locaties aan te melden. Veel ingediende initiatieven zijn vervolgens afwezen omdat ze niet voldeden aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en toetsingscriteria. Er kan niet gezegd worden dat de gemeente lichtzinnig medewerking verleent 'aan ieder initiatief' voor het opwekken van duurzame energie.</p>

<b>Stichting Tegenwind</b>	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het college is bezig met het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor Energiehub De Baars. Voor Stichting Tegenwind is het onaanvaardbaar dat het college van B&amp;W een besluit neemt over de realisatie van een zonnepark in de HUB, voordat de onderzoeken over de eventuele mogelijkheden voor windmolens in het gebied, en een integrale gebiedsvisie op windenergie in de HUB, zijn voltooid.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>College en raad moeten een besluit nemen op de aanvraag die in XXXX is ingediend. Dat besluit kan inhouden vergunning verlenen of weigeren. De aanvraag is getoetst aan alle geldende beleidsdocumenten en randvoorwaarden die de raad en het college voor de oprichting van zonneparken hebben vastgesteld. Dit project voldoet aan al deze beleidsdocumenten en (ruimtelijke) randvoorwaarden. Het project voldoet ook aan de door de raad opgestelde Omgevingsvisie. Het project draagt bij aan het behalen van de energiedoelstellingen van de raad. Er is geen enkele reden om dit project niet te vergunnen.</p> <p>Het feit dat het college nu bezig is (in een beginfase) met het opstellen van een nieuwe integrale gebiedsvisie voor <i>windenergie</i> binnen de HUB, vormt geen reden om dit <i>zonne</i>project geen doorgang te laten vinden.</p>
Voldoet aan gebiedsopgaven	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In de verschillende documenten behorend bij de ontwerpvergunningen wordt gesteld dat het zonnepark mogelijk is omdat dit bijdraagt aan de gebiedsopgaven. Welke gebiedsopgaven concreet worden bedoeld, blijft echter onduidelijk.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p>



Aan de Gemeenteraad van Goirle  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Betreft: zienswijze ontwerp verklaring van geen  
bedenkingen Zonnepark Beeksedijk

Goirle, september 2025

Geachte Raad,

Hierbij sturen we u, opnieuw, onze zienswijze op de door u afgegeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark aan de Beeksedijk (ongenummerd) te Goirle.

Als biodiversiteitsteam zijn wij volledig overtuigd van de noodzaak om op zo kort mogelijke termijn over te schakelen naar duurzaam opgewekte energie. Wij zijn bekend met de ambities van de 5.1.2.e om bij te dragen aan het versterken van de biodiversiteit. Dat waarderen wij. Desondanks zijn wij van oordeel dat de keuze voor een zonnepark op de beoogde locatie uiterst ongelukkig is vanuit oogpunt van agro-biodiversiteit, en dat de realisering van het zonnepark in dit gebied strijdig is met de gemeentelijke en regionale beleidskaders. Daarnaast hebben we in de vorige procedure aangegeven dat er een goed alternatief mogelijk is die veel minder impact heeft op de biodiversiteit. Tot onze spijt hebben initiatiefnemer en de gemeente dit alternatief niet onderzocht.

### **Beekdalen**

De REKS Hart van Brabant en de beleidsnota “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” (hierna te noemen “Toetsingskader”) gaan uit van de

zonneladder. Trede 1 van de zonneladder sluit zonnepanelen uit in verbrede beekdal.

Nu is de geomorfologische kaart, zoals deze ook op de Kaartbank van de provincie staat, helder: het plangebied ligt in het beekdal van de Leij, meer specifiek de beekdaloverstromingsvlakte. In de oorspronkelijke nota “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” wordt verwezen naar twee verschillende kaarten: een kaart uit het landschapsbeleidsplan en een kaart van de STIKA-regeling. Op de eerste kaart zijn de beekdalen vrij nauw langs de beken getekend; de tweede kaart volgt zeer globaal de lijnen van de geomorfologische kaart. Op de eerste kaart zou het plangebied buiten het beekdal liggen, op de tweede kaart erbinnen. Door het college is recent de nota ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonnepark Goirle’ aangepast door het tweede kaartje, gebaseerd op de STIKA-regeling te verwijderen.

Nu spreekt de “Zonneladder” over *verbrede* beekdalen. Het eerste kaartje uit het landschapsbeleidsplan geeft alleen de beekdalen aan. Naar onze mening ligt de locatie van het zonnepark in een “verbreed beekdal”. Het weghalen van een kaartje bij de nota “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” leidt er niet toe dat de locatie feitelijk niet meer in een verbreed beekdal ligt.

**Trede 4: Ja**

Zonnepanelen moeten altijd kunnen op daken en gevels en langs rijksinfrastructuur (onder ruimtelijke voorwaarden).

**Trede 3: Ja, mits**

In hoog-dynamische gebieden rond kernen en industrie, in energiehub's en bedrijfsgebieden en op VAB-erven: grondgebonden zonnepanelen mogen, mits goed ingepast en bijdragend aan klimaatdoelstellingen en gebiedsopgaven.

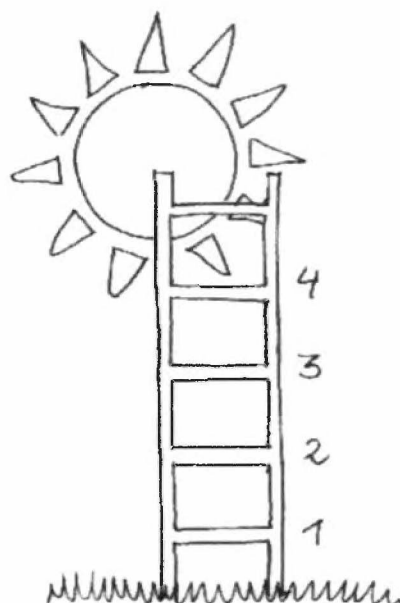
**Trede 2: Née, tenzij**

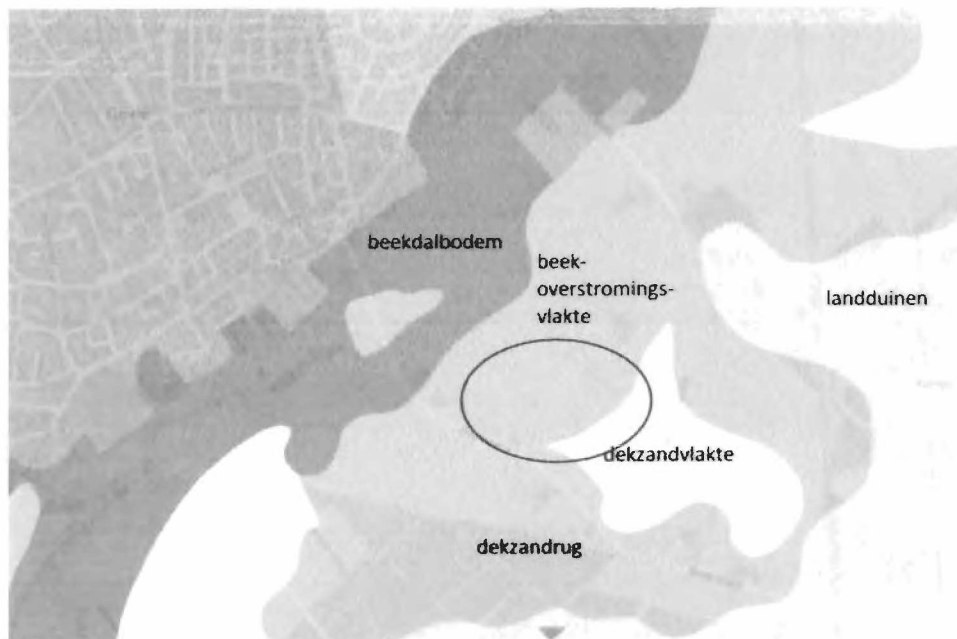
In laag-dynamische gebieden in het buitengebied: grondgebonden zonnepanelen mogen niet, tenzij goed ingepast en bijdragend aan klimaatdoelstellingen en gebiedsopgaven.

**Trede 1: Nooit**

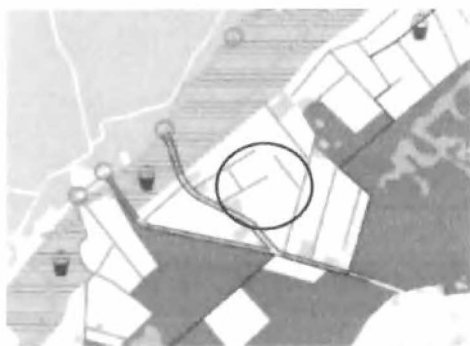
Geen grondgebonden zonnepanelen in het Natuurnetwerk Brabant en verbrede beekdalen. Deze zijn noodzakelijk voor de klimaatdoelstellingen.

Figuur 3  
De Zonneladder





Uitsnede geomorfologische kaart: blauwtinten = beekdal; geeltinten = dekzand. Bron: Kaartbank Brabant



Uitsnede kaart landschapsbeleidsplan

Uitsnede kaart STIKA (blauw = beekdal)

## Kleinschalige initiatieven

Wat zegt het beleidskader “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” over de voorwaarden voor buitengebied oost?

*Beekdalen en NNB gebieden zijn uitgesloten.  
Beekdalflanken en coulisselandschap kleinschalig inpasbaar:*

- **Panelenveld totaal max. 6 ha, waarvan max. 2 ha aaneengesloten.**

- Hoogte in beekdalflanken en open water max. 1,5m.
- Hoogte in coulissen n.v.t.

Het landschapsbeleidsplan van de gemeente (deel B; paragraaf 7.1) stelt al dat zonnevelden in het buitengebied met name passend zijn in het westelijk deel van de gemeente en niet in het oostelijk deel, vanwege de kleinschaligheid van het landschap. Nu het “Toetsingskader” ook stelt dat alleen kleinschalig inpasbare initiatieven zijn toegestaan, zijn wij van mening dat een plangebied van 16 hectare waarvan 12 hectare binnen de hekken niet aangemerkt kan worden als kleinschalig. De ruimtelijke impact van dit park op het open weidelandschap is zeer groot en daarmee strijdig met het landschapsbeleidsplan en het toetsingskader.

### **Weidevogelgebied**

Onze grote zorg voor de biodiversiteit gaat om het behoud van weidevogels in het gebied ‘de Goirlesche Weide’ waar het plangebied deel van uitmaakt. We hebben vanaf het eerste gesprek bij de initiatiefnemers (september 2019) aangegeven dat het zonnepark zoals door de ontwikkelaar werd voorgesteld een regelrechte bedreiging vormt voor de aanwezige weidevogels. De zonnepanelen zorgen voor inbeslagname van grond waar weidevogels kunnen nestelen en foerageren (in zomer én winter). Daarbij wordt de historische openheid van het gebied dusdanig aangetast dat ze ook uit de nevenliggende percelen zullen verdwijnen. Het gaat dan over broedvogels als Kievit, Veldleeuwerik, Scholekster en vooral Wulp en in het winterhalfjaar soorten als Graspiepers, Watersnippen, Plevieren en diverse Vinkensoorten. Er staat dus nogal wat op het spel als het gaat over natuurkwaliteit en biodiversiteit.

In de stukken wordt nergens ingegaan op de wettelijke natuurbeschermingsplicht op grond van de Omgevingswet (artikel 11.28, Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De specifieke zorgplicht voor flora- en fauna-activiteiten geldt nadrukkelijk ook voor activiteiten waarvoor geen omgevingsvergunning (voorheen: een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming) is vereist. Daarbij is via deze

specifieke zorgplicht meer aandacht voor rode lijstsoorten die niet jaarrond beschermd zijn, zoals de wulp. Uit de inventarisaties door het Biodiversiteitsteam blijkt dat in het gebied deze rode lijstsoorten in het plangebied voorkomen. Door geen nieuwe aanvraag te eisen maar te beslissen op de oorspronkelijke aanvraag van 4 juni 2020 passeert het gemeentebestuur recente wetgeving (zoals de Omgevingswet met de specifieke zorgplicht). De conclusie uit de quickscan flora- en fauna dat het plangebied mogelijkheden biedt voor nestlocaties voor weidevogels onderschrijven wij. We vinden de veldinventarisatie met alleen de constatering dat de Kievit is waargenomen echter erg beperkt. Uit gegevens van de nationale databank flora- en fauna blijkt dat er in het gebied ook waarnemingen zijn van de hiervoor genoemde weidevogels (zie bijlagen). Het is belangrijk is om te realiseren dat weidevogels niet naar elders kunnen uitwijken, simpelweg omdat er onvoldoende open en vochtige agrarische gebieden meer in de omgeving zijn. Om deze reden is ook het officiële standpunt van Vogelbescherming Nederland dat zonneparken niet geplaatst mogen worden in weidevogelgebieden.

De overweging in de ontwerp vergunning dat de landschappelijke inpassing kansen biedt voor andere soorten, en op die manier ook bijdraagt aan de ontwikkeling van de biodiversiteit is weliswaar correct maar de landschappelijke inpassing doet niks voor het behoud van het leefgebied van de weidevogels, juist waarvan de instandhouding sterk onder druk staat en die geen alternatieven hebben.

Ook vinden we de aandachtspunten c) en d) die bij de ontwerp vergunning zijn opgenomen erg vrijblijvend geformuleerd en niet getuigen van een grote inzet van de gemeente voor het behoud van biodiversiteit en met name van de bescherming van weidevogels.

### **Alternatieve locaties**

In de overleggen met de initiatiefnemer en met gemeenteraadsleden hebben wij een alternatief aangedragen voor plaatsing van het zonnenveld en bepleit dat, gezien het belang van behoud van weidevogels in Goirle, dit een beter en verantwoord

alternatief is. Dat alternatief sloot aan op een te realiseren zonnepark waarvan inmiddels de omgevingsvergunning onherroepelijk is omdat hiertegen geen bezwaren waren. Wij blijven bereid om met het gemeentebestuur en de initiatiefnemer over dit alternatief van gedachten te wisselen.

We hopen van harte dat u onze aanbevelingen meeneemt in de besluitvorming. Graag gaan we hierover met u het gesprek aan.

Met vriendelijke groet,

Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel

Namens de stichting:

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen: - uittreksels uit NDFF  
- Overzicht waarnemingen door B-Team

Pagina 2 van 2



vogels goirle-oost

alle waarnemingen <5jaar



1399 records

- Middelpunt < 1km<sup>2</sup>
- Middelpunt 1km<sup>2</sup> - 5km<sup>2</sup>

- Middelpunt > 5km<sup>2</sup>
- Vlak

0 1000

schaal 1 : 25000

De NDF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Zoekvraag					
Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Vogels		1 januari 2020 tot 1 januari 2026	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting		(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen
Beleid		
<b>Jaarrond beschermde nesten</b>		<b>(35) 516</b>
Blauwe reiger		25
Boerenwaluw		6
Bonte vliegenvanger		17
Boomklever		10
Boomkruiper		13
Boomvalk		7
Buizerd		41
Ekster		16
Gekraagde roodstaart		15
Gierzwaluw		1
Gauwe vliegenvanger		1
Groene specht		16
Grote bonte specht		27
Grote gele kwikstaart		7
Havik		3
Huismus		7
Huiswaluw		2
IJsvogel		39
Kerkuil		2
Kleine bonte specht		1
Koolmees		16
Oeverwaluw		26
Ooievaar		93
Pimpelmees		13
Raaf		1
Sperwer		8
Spreeuw		17
Steenuil		42
Tapuit		3
Torenvalk		5
Zeearend		1
Zwarte kraai		24
Zwarte mees		3
Zwarte roodstaart		6
Zwarte specht		2



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (DR)</b>	<b>(27) 301</b>
Aalscholver	12
Bergeend	1
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grote gele kwikstaart	7
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Kokmeeuw	14
Kraanvogel	1
Oeverwaluw	26
Raaf	1
Scholekster	14
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Torenvalk	5
Visdief	1
Zeearend	1
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (FL)</b>	<b>(24) 382</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gierzwaluw	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Havik	3
Huisbus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Zeearend	1
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (FR)</b>	<b>(34) 418</b>
Aalscholver	12
Bergeend	1
Blauwe kiekendief	4
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bontbekplevier	1
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grote gele kwikstaart	7
Grote zilverreiger	10
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiszwaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Kokmeeuw	14
Kraanvogel	1
Oeverzwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Scholekster	14
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Stormmeeuw	3
Torenvalk	5
Visdief	1
Zeearend	1
Zilvermeeuw	4
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid

<b>Jaarrond beschermde nesten (GL)</b>	<b>(37) 537</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Gauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
Ijsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Patrijs	9
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Wulp	51
Zecarend	1
Zwarte kraai	24
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

	Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (LI)</b>		<b>(23) 374</b>
Blauwe reiger		25
Boerenwaluw		6
Boomvalk		7
Buizerd		41
Gierwaluw		1
Grote gele kwikstaart		7
Grutto		2
Havik		3
Huismus		7
Huiswaluw		2
IJsvogel		39
Kerkuil		2
Kramsvogel		2
Oeverwaluw		26
Ooievaar		93
Raaf		1
Sperwer		8
Spotvogel		1
Steenuil		42
Torenvalk		5
Visdief		1
Wulp		51
Zwarte specht		2



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid

Jaarrond beschermde nesten (OV)	(35) 504
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Gauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grutto	2
Havik	3
Huisemus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Wulp	51
Zeearend	1
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Belend

Ow - Vogelrichtlijn	(57) 281
Blauwborst	14
Bonte vliegenvanger	14
Boomklever	1
Boomkruiper	3
Boomleeuwerik	1
Boompieper	6
Bosrietzanger	15
Buizerd	3
Fitis	3
Gekraagde roodstaart	12
Gele kwikstaart	4
Grasmus	15
Graspieper	1
Grauwe gans	3
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	1
Groenling	2
Grote bonte specht	3
Grote lijster	5
Grutto	1
Heggenmus	2
Houtduif	1
Keep	3
Kievit	2
Kleine bonte specht	1
Kleine karekiet	5
Kneu	5
Koekoek	2
Koolmees	1
Meerkoet	1
Merel	1
Oeverzwaluw	5
Ooievaar	1
Patrijs	2
Putter	2
Rietgors	14
Roodborst	4
Roodborsttapuit	17
Scholekster	4
Spotvogel	1
Spreeuw	1
Sprinkhaanzanger	1
Staartmees	1

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
Steenuil	2
Tjiftjaf	26
Tuinfluit	2
Turkse tortel	1
Veldleeuwerik	1
Vink	20
Waterral	1
Wilde eend	6
Winterkoning	10
Wulp	14
Zanglijster	6
Zwarte mees	1
Zwarte roodstaart	2
Zwartkop	4
<b>RL: Bedreigd</b>	<b>(2) 6</b>
Tapuit	3
Watersnip	3
<b>RL: Gevoelig</b>	<b>(20) 70</b>
Blauwe kiekendief	4
Boerenwaluw	6
Gele kwikstaart	11
Graspieper	2
Grauwe vliegenvanger	1
Grutto	2
Huisemus	7
Huiswaluw	2
Keep	6
Kneu	9
Kraanvogel	1
Kramsvogel	2
Oeverloper	6
Raaf	1
Spotvogel	1
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Visdief	1
Zeearend	1
Zwarte mees	3



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>RL: Kwetsbaar</b>	<b>(9) 161</b>
Bontbekplevier	1
Boomvalk	7
Grote lijster	30
Koekoek	15
Patrijs	9
Slobeend	1
Steenuil	42
Torenvalk	5
Wulp	51

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid

SNL soorten	(51) 394
Appelvink	1
Bergeend	1
Blauwborst	20
Blauwe kiekendief	4
Bontbekplevier	1
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomleeuwerik	2
Boompieper	7
Bosrietzanger	20
Bruine kiekendief	2
Dodaars	3
Gekraagde roodstaart	15
Gele kwikstaart	11
Grasmus	19
Graspieper	2
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Groenling	8
Grote bonte specht	27
Grote zilverreiger	10
Grutto	2
Havik	3
Keep	6
Kleine bonte specht	1
Kleine plevier	10
Kneu	9
Kraanvogel	1
Krakeend	1
Kuifeend	12
Patrijs	9
Putter	11
Raaf	1
Roodborsttapuit	32
Scholekster	14
Sijs	3
Slobeend	1
Spotvogel	1
Sprinkhaanzanger	1
Stormmeeuw	3
Tapuit	3
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels golfrle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
Visdief	1
Vuurgoudhaan	2
Waterral	1
Watersnip	3
Wulp	51
Zanglijster	9
Zilvermeeuw	4
Zwarte specht	2
<b>Unielijst exoten</b>	<b>(1) 12</b>
Nijlgans	12

**vogels golrie-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
<b>Vogels</b>	<b>(124) 1399</b>
Aalscholver	12
Appelvink	1
Bergeend	1
Blauwborst	20
Blauwe kiekendief	4
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bontbekplevier	1
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomleeuwerik	2
Boompieper	7
Boomvalk	7
Bosrietzanger	20
Brandgans	36
Bruine kiekendief	2
Buizerd	41
Cairina	12
Dodaars	3
Ekster	16
Fazant	3
Fitis	3
Fuut	15
Gaai	14
Gekraagde roodstaart	15
Gele kwikstaart	11
Gierzwaluw	1
Goudhaan	1
Grasmus	19
Graspieper	2
Grauwe gans	9
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Groenling	8
Groenpootruiter	1
Grote Canadese gans	12
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grote lijster	30
Grote zaagbek	8
Grote zilverreiger	10
Grutto	2

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
Havik	3
Heggenmus	4
Holenduif	15
Houtduif	35
Houtsnip	4
Huisbus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Indische gans	18
Kauw	10
Keep	6
Kerkuil	2
Kievit	12
Kleine bonte specht	1
Kleine karekiet	7
Kleine plevier	10
Kleine/Grote Barmis	1
Kneu	9
Knobbelzwaan	22
Koekoek	15
Kokmeeuw	14
Kolgans	3
Koolmees	16
Koperwiek	11
Kraanvogel	1
Krakeend	1
Kramsvogel	2
Kuifeend	12
Meerkoet	13
Merel	9
Muskuseend	1
Nijlgans	12
Oeverloper	6
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Patrijs	9
Pimpelmees	13
Putter	11
Raaf	1
Rietgors	18
Roodborst	14
Roodborsttapuit	32
Scholekster	14
Sijs	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

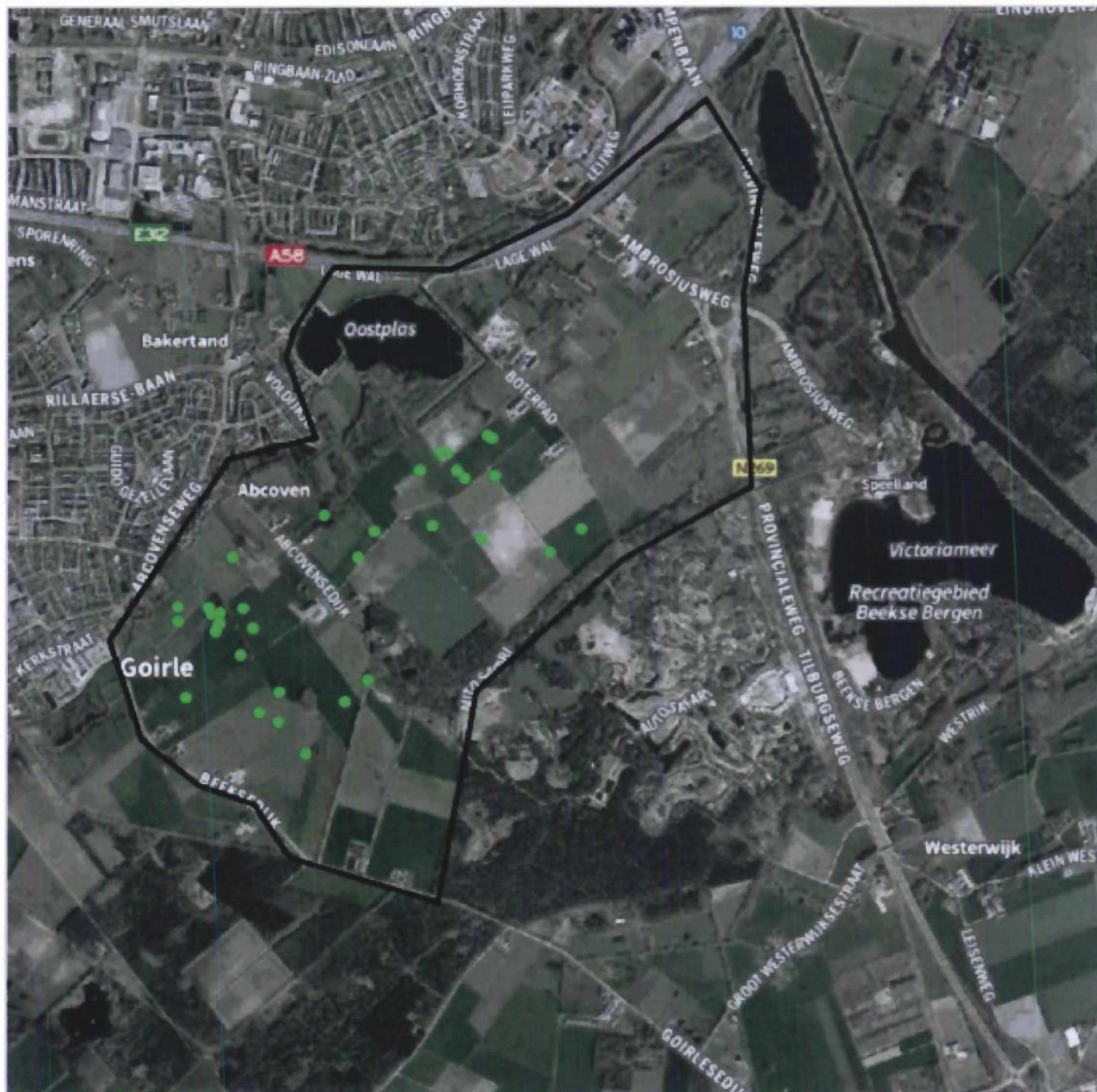
**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
Slobeend	1
Soepeend	9
Soepgans	12
Sperwer	8
Spotvogel	1
Spreeuw	17
Sprinkhaanzanger	1
Staartmees	7
Stadsduif	1
Steenuil	42
Stormmeeuw	3
Tapuit	3
Tjiftjaf	29
Toendrarietgans	1
Torenvalk	5
Tuinfluit	3
Tureluur	1
Turkse tortel	1
Veldleeuwerik	3
Vink	46
Visdief	1
Vuurgoudhaan	2
Waterhoen	7
Waterral	1
Watersnip	3
Wilde eend	14
Winterkoning	14
Witte kwikstaart	24
Wulp	51
Zanglijster	9
Zeearend	1
Zilvermeeuw	4
Zwarte kraai	24
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2
Zwartkop	11



wulp goirle-oost

alle waarnemingen <5jaar



51 records

- Middelpunt < 1km<sup>2</sup>
- Middelpunt 1km<sup>2</sup> - 5km<sup>2</sup>

- Middelpunt > 5km<sup>2</sup>
- Vlak

0 1000

schaal 1 : 25000

De NDF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**wulp goirle-oost**

alle waarnemingen <5jaar

Zoekvraag					
Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Wulp	Alle		1 januari 2020 tot 1 januari 2026	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting		(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen	
		Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (GL)</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51
<b>Jaarrond beschermde nesten (LI)</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51
<b>Jaarrond beschermde nesten (OV)</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51
<b>Ow - Vogelrichtlijn</b>			<b>(1) 14</b>
	Wulp		14
<b>RL: Kwetsbaar</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51
<b>SNL soorten</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51
		Soortgroepen	
<b>Vogels</b>			<b>(1) 51</b>
	Wulp		51



Waarnemingen B-team 2025, 5.1.2.e e.o.

Gele Kwikstaart:



Kievit:



Scholekster:



Wulp:



leden finceteraad  
Goiale

postbus 17

5050 A.A. Goiale



10 SEP. 2025

# stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 5.1.2.e Apeldoorn

5.1.2.e

Tilburg

[www.achmearechtsbijstand.nl](http://www.achmearechtsbijstand.nl)

**Aangetekend RB-002078112**

Raad en Burgemeester en Wethouders van de  
Gemeente Goirle  
Postbus 17

5.1.2.e GOIRLE

Datum: 8 september 2025  
Ons Kenmerk: RB-002078112  
Uw kenmerk: VH-2020-0205

Behandeld door: mw. mr. 5.1.2.e ( 5.1.2.e ) 5.1.2.e  
E-mail: 5.1.2.e  
Telefoon: 5.1.2.e  
Fax: 5.1.2.e

Onderwerp: zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

De 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Goirle, vroegen ons om juridische hulp. Uw College en uw Raad hebben bekend gemaakt opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning (VH-2020-0205) te willen verlenen, respectievelijk een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) (kenmerk 2024-026775) te willen afgeven voor een zonnepark aan de Beeksedijk in Goirle.

## **Cliënten zijn het niet eens met de 2 ontwerpbesluiten over een zonnepark met batterijcontainer.**

Uw raad wil een verklaring van geen bedenkingen afgeven. En uw College wil aan het bedrijf Zonnepark Beeksedijk B.V. alsnog een tijdelijke omgevingsvergunning geven voor 25 jaar voor het realiseren en in werking hebben van een zonnepark op percelen nabij de Beeksedijk, kadastraal bekend gemeente Goirle, Sectie I, nummers 137, 141, 215, 255, 257 en 267. Uit de nieuwe tekening blijkt dat het plan is ook 4 batterijcontainers te plaatsen. Cliënten wonen naast het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Dit plan tast hun woongenot en leefomgeving aan. Een zonnepark midden tussen de agrarische bedrijven en in een (verbreed) beekdal past niet. Het is ook in strijd met afspraken tussen Rijk, provincies en gemeenten. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## **Uw ontwerpbesluiten zijn in strijd met de uitspraak van de Raad van State.**

Op 27 september 2023 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over dit plan een eindspraak gedaan. Op 10 juni 2021 had de rechtbank Zeeland-West-Brabant uw besluit van 3 december 2020 op de aanvraag vernietigd en bepaald dat u een nieuw besluit moest nemen. U ging in hoger beroep en u nam ook een nieuw besluit op de aanvraag. Bij uitspraak van 27 september 2023 verklaarde de Raad van State uw hoger beroep ongegrond en bevestigde de uitspraak van de rechtbank. Het nieuwe besluit wat u op 24 mei 2022 had genomen werd ook vernietigd. De Raad van State bepaalde niet dat u een herstelbesluit moest nemen. Ondanks het oordeel van de Raad van State wilt u toch weer hetzelfde besluit nemen. In uw ontwerp-omgevingsvergunning maakt u niet duidelijk waarom een

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 2 | 4

vergunning nu wel haalbaar is.

## **U mag niet beslissen op deze aanvraag op grond van oude regelgeving.**

De aanvraag van 2020 is niet meer dezelfde maar flink gewijzigd. Zo is er een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook 4 batterijcontainers komen. Dat is helemaal nieuw. Ook is er een nieuwe ruimtelijke onderbouwing, een nieuw landschappelijk adviesrapport, nieuw rapporten over stikstof, een nieuw landschappelijk ontwerp en een nieuw monitoringsplan. Aanvrager had een nieuwe aanvraag moeten indienen. En dan hoort u die nieuwe aanvraag volgens de regels van de Omgevingswet af te handelen.

## **De volgende punten willen we onder uw aandacht brengen:**

- De locatie ligt volgens het tijdelijk omgevingsplan / bestemmingsplan buitengebied Goirle in agrarisch gebied met landschapswaarden en archeologische verwachtingswaarde, een cultuurhistorisch waardevol gebied en een hydrologisch waardevolle buffer. Niet direct een logische locatie voor een zonnepark en batterijencontainers. U hebt niet onderbouwd hoe een zonnepark en een batterijenopstelling hiermee te verenigen is. Onduidelijk is of en zo ja waarom dit plan bijdraagt aan deze waarden.
- Op 26 oktober 2023 maakte de Rijksoverheid bekend dat het Rijk, provincies en gemeenten afspraken hebben gemaakt over het opwekken van zonne-energie. Gezien het grote beslag op schaarse ruimte zijn zonneparken op landbouwgrond niet langer toegestaan, enkele uitzonderingen daargelaten.
- Het project is in strijd met artikel 5.54 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. In uw ontwerpbesluit gaat u hier helemaal niet op in. In uw besluit gaat u in het geheel niet in op provinciale regels of provinciaal beleid. En ook niet op de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren.
- De Raad van State oordeelde eerder dat u onvoldoende hebt onderbouwd waarom de projectlocatie een geschikte locatie zou zijn als bedoeld in de IOV en in de beleidsvisie van de raad in het licht van de zonneladder. Die onderbouwing is nog steeds niet voldoende. Zie de verder uitgewerkte punten over de zonneladder en het beekdal hierna.
- Cliënten vrezen voor geluidsoverlast door de panelen en de batterijencontainers met alle bijbehorende apparatuur, zoals transformatoren en omvormers. Er is geen akoestisch rapport, zodat niet duidelijk is of voor omwonenden het geluid binnen de normen blijft. In de ontwerpvergunning zijn ook geen geluidsnormen opgenomen.
- Er is sprake van netcongestie. Maar in de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar hooguit wordt daarin de opgewekte stroom tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.
- Er zijn grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. Bij brand komt glas van zonnepanelen in de hele omgeving terecht. Batterijen zijn nauwelijks te blussen en kunnen dagenlang blijven branden. Door toenemende droogte zijn er vaker natuurbranden. De ligging van een zonnepanelenpark vlak naast een agrarisch bedrijf en woning en tussen groen is dus erg ongelukkig. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt veel te mager. Deze zegt alleen dat er onverharde paden zijn waarlangs de brandweer het terrein kan bereiken. Er is geen aandacht voor het rapport van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid van 19 december 2024 over brandveilig inrichten van een zonnepark. Ook is niet onderzocht wat een veilige afstand is tussen batterijen en belendende bebouwing. Er is geen advies van de brandweer over de aard en de minimale breedte van toegangspaden en de afstand van batterijcontainers tot de openbare weg.



# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 3 | 4

- De voorschriften zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de genoemde uitspraak van de Raad van State.

## **U zegt dat u de rechtbank en Raad van State verkeerde informatie hebt gestuurd.**

In het raadsvoorstel schrijft u dat u de verkeerde versie van de Visie (door u ook wel nota genoemd) Zonnewijzer en Windrichting aan de rechtbank en de Raad van State hebt gestuurd. Het is moeilijk voorstelbaar dat u in een jarenlange procedure over dit plan verkeerde informatie aan de rechter stuurt. Zeker na de uitspraak van de rechtbank was duidelijk dat de Visie zonnewijzer en windrichting van groot belang was voor de beoordeling van uw besluit. Waaruit blijkt dat u de verkeerde versie hebt gestuurd? Het gaat niet om nieuwe informatie. Als er al de verkeerde versie is gestuurd, had dit bekend kunnen en moeten zijn, zeker in hoger beroep. In het raadsvoorstel over de vaststelling van de Visie zonnewijzer en windrichting lees ik: "Om te kunnen bepalen of er ruimte is voor zonneweides in Goirle is eerst gekeken naar locaties die al bestemd waren voor de rode functie. In deze gebieden past een vorm van bebouwing en bovendien zijn deze gebieden geschikt vanwege de ligging dicht bij gebruikers en energiesystemen. "....."Gezien de beschikbaarheid van deze gebieden, lijkt het nog niet nodig om nu al grootschalige zonneweides toe te staan op landbouw en/of natuurgebieden." De Raad van State wees er in de uitspraak overigens ook op dat locaties die niet expliciet zijn uitgesloten in de beleidsvisie niet automatisch ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Onderdeel 6.3 zegt: "Daartegen pleit ook dat in het raadsbesluit van 15 januari 2019 waarbij de beleidsvisie is vastgesteld, wordt vermeld: "Pas als blijkt dat met de gestelde kaders de doelen niet zullen worden gehaald, kunnen de kaders bijgesteld worden zodat wellicht wel medewerking kan worden gegeven aan de initiatieven buiten de voorgestelde locaties."

## **Volgens diverse zonneladders is een zonnepark op deze locatie niet mogelijk.**

Ik noemde al de Omgevingsverordening Noord-Brabant. En de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren. Daarnaast noem ik:

- Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. U stelt alleen hoeveel ha aan zonnepanelen er gelegd kunnen worden, maar het gaat om de hoeveelheid MHW die u kunt opwekken. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden. In trede 1 (zon op dak) is er een potentie van 14.000 MWh voor 2030 en 21.000 MWh voor 2050. Volgens deze notitie is dit niet genoeg (pagina 10), maar waarom dat zo is wordt niet uitgelegd. Volgens dezelfde notitie is in 2030 14.750 MWh aan zonneparken en in 2050 34.000 MWh aan zonneparken nodig. Dat zou overeenkomen met 18 ha (2030) en 42 ha (2050). Onduidelijk is of men hierbij de oppervlakte zon op dak meeneemt. Verder zijn kennelijk 3 zonneparken vergund van maximaal 8,7 ha. Binnenstedelijk zou nog 2,6 ha mogelijk zijn. In trede 3 zou nog 11 ha zonnepanelen mogelijk zijn. Dat is al 22,3 ha plus nog de hoeveelheid zon op dak. Voor 2030 is het doel al te bereiken zonder aan dit project mee te werken. Voor 2050 is dat mogelijk anders, maar er wordt niet uitgelegd waarom in 2050 zoveel meer nodig is. En bovendien hoeft men daar nu nog niet op vooruit te lopen. Deze tijdelijke vergunning voor een zonnepark zal hier bovendien geen bijdrage aan leveren in 2050, want deze is dan immers al bijna verlopen.
- De zonneladder in het REKS-bod 1.0 en in uw Nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle verbiedt zonneparken in verbrede beekdalen. Dit project is gepland in een verbreed beekdal. Hierover zo meer.

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 4 | 4

## **De locatie ligt in een verbreed beekdal en daar zijn zonneparken niet toegestaan.**

U hebt eerder zelf aangevoerd dat het project in een verbreed beekdal ligt. Dat volgt ook uit de kaartjes in uw beleidsnota Toetsingscriteria voor Zonneparken. De Raad van State oordeelde (onderdeel 17.1 van de uitspraak van 27 september 2023) dat u zonder deskundige onderbouwing niet kunt volhouden dat het project niet in het verbrede beekdal ligt. In uw ontwerpbesluit schrijft u dat u dit hebt opgelost door simpelweg het STIKA-kaartje uit de beleidsnota te verwijderen. Maar het verwijderen van een kaartje maakt niet dat het project niet meer in een beekdal ligt, laat staan in een verbreed beekdal. U hebt dit niet onderbouwd. U verwijst nog naar het door uw raad vastgestelde landschapsbeleidsplan. Daarin staat op pagina 2: "Deelgebied Oost, de brede beekdalzone van de Leijen gelegen tussen de zuidrand van Goirle en de landgoederenzone". Op pagina 21 staat deelgebied Oost, het beekdallandschap van de oude en de nieuwe Leij ingetekend. Dit zonnepark valt binnen het beekdal volgens dit plan.

## **Het opwekken van duurzame energie mag niet afhangen van grond die toevallig beschikbaar is.**

Hoe belangrijk het ook is om plannen te ontwikkelen voor duurzame energie, het blijft ook belangrijk goed te kijken hoe en waar die energie wordt opgewekt. En niet zomaar mee te werken aan ieder initiatief. Landbouwgrond is voor een initiatiefnemer financieel aantrekkelijk, want relatief goedkoop. Maar van een gemeente mag worden verwacht dat u daar geen rekening mee houdt, maar vooral op basis van regels en beleid nagaat hoe u op een goede manier invulling kunt geven aan het opwekken van duurzame energie. En dat kan door inwoners en ondernemers te stimuleren hun daken te benutten. En dan aan de hand van de zonneladder voor de resterende capaciteit locaties te zoeken.

## **Cliënten vragen u geen verklaring van geen bedenkingen en geen vergunning te geven.**

Als u dit toch doet vraag ik u rekening te houden met de bezwaren van cliënten.

## **Laat het mij weten als u nog vragen hebt.**

U bereikt mij via telefoonnummer 5.1.2.e E-mailen kan naar

5.1.2.e achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002078112.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

senior jurist

aanwezig op maandagochtend, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 5.1.2.e APELDOORN

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116 5.1.2.e APELDOORN the Netherlands ,

PostNL frankering betaald



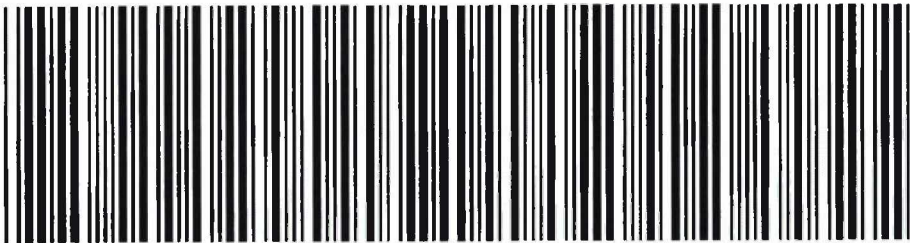
**R Aangetekend**

**D**

gemeente Goirle  
Raad en Burgemeester en wethouders  
Postbus 17  
5.1.2.e GOIRLE

Recommandé  
**NL**

**3SRPKN765235327**



**3SRPKN765235327**

P2202

**HT-B** **TB-HS 1008**

Postbus 17 5050AA  
Naam: Gemeente Goirle  
Adres: Oranjeplein 1, 5.1.2.e GOIRLE



# stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 5.1.2.e Apeldoorn

5.1.2.e  
Tilburg

www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN RB-002077280  
Raad en Burgemeester en wethouders van de  
Gemeente Goirle  
Postbus 17  
5.1.2.e GOIRLE

Datum: 8 september 2025  
Ons Kenmerk: RB-002077280  
Uw kenmerk: VH-2020-0205

Behandeld door: mw. mr. 5.1.2.e ( 5.1.2.e ) 5.1.2.e  
E-mail: 5.1.2.e  
Telefoon: 5.1.2.e  
Fax: 5.1.2.e

Onderwerp: Zienswijze 2 ontwerpbesluiten  
zonnepark Beeksedijk

Geachte heer, mevrouw,

De heer 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e en de maatschap 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e in Goirle vroegen ons om juridische hulp. Uw College en uw Raad hebben bekend  
gemaakt opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning (VH-2020-0205) te willen verlenen, respectievelijk  
een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) (kenmerk 2024-026775) te willen afgeven voor een  
zonnepark aan de Beeksedijk in Goirle.

## **Cliënten zijn het niet eens met de 2 ontwerpbesluiten over een zonnepark met batterijcontainer.**

Uw raad wil een verklaring van geen bedenkingen afgeven. En uw College wil aan het bedrijf Zonnepark Beeksedijk B.V. alsnog een tijdelijke omgevingsvergunning geven voor 25 jaar voor het realiseren en in werking hebben van een zonnepark op percelen nabij de Beeksedijk, kadastraal bekend gemeente Goirle, Sectie I, nummers 137, 141, 215, 255, 257 en 267. Uit de nieuwe tekening blijkt dat het plan is ook 4 batterijcontainers te plaatsen. Cliënten wonen naast het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Dit plan tast hun woongenot en leefomgeving aan. Een zonnepark midden tussen de agrarische bedrijven en in een (verbreed) beekdal past niet. Het is ook in strijd met afspraken tussen Rijk, provincies en gemeenten. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## **Uw ontwerpbesluiten zijn in strijd met de uitspraak van de Raad van State.**

Op 27 september 2023 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over dit plan een einduitspraak gedaan. Op 10 juni 2021 had de rechtbank Zeeland-West-Brabant uw besluit van 3 december 2020 op de aanvraag vernietigd en bepaald dat u een nieuw besluit moest nemen. U ging in hoger beroep en u nam ook een nieuw besluit op de aanvraag. Bij uitspraak van 27 september 2023 verklaarde de Raad van State uw hoger beroep ongegrond en bevestigde de uitspraak van de rechtbank. Het nieuwe besluit wat u op 24 mei 2022 had genomen werd ook vernietigd. De Raad van State bepaalde niet dat u een herstelbesluit moest nemen. Ondanks het oordeel van de Raad van State wilt u toch weer

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 2 | 5

hetzelfde besluit nemen. In uw ontwerp-omgevingsvergunning maakt u niet duidelijk waarom een vergunning nu wel haalbaar is.

## **U mag niet beslissen op deze aanvraag op grond van oude regelgeving.**

De aanvraag van 2020 is niet meer dezelfde maar flink gewijzigd. Zo is er een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook 4 batterijcontainers komen. Dat is helemaal nieuw. Ook is er een nieuwe ruimtelijke onderbouwing, een nieuw landschappelijk adviesrapport, nieuw rapporten over stikstof, een nieuw landschappelijk ontwerp en een nieuw monitoringsplan. Aanvrager had een nieuwe aanvraag moeten indienen. En dan hoort u die nieuwe aanvraag volgens de regels van de Omgevingswet af te handelen.

## **De volgende punten willen we onder uw aandacht brengen:**

- De locatie ligt volgens het tijdelijk omgevingsplan / bestemmingsplan buitengebied Goirle in agrarisch gebied met landschapswaarden en archeologische verwachtingswaarde, een cultuurhistorisch waardevol gebied en een hydrologisch waardevolle buffer. Niet direct een logische locatie voor een zonnepark en batterijencontainers. U hebt niet onderbouwd hoe een zonnepark en een batterijenopstelling hiermee te verenigen is. Onduidelijk is of en zo ja waarom dit plan bijdraagt aan deze waarden.
- Op 26 oktober 2023 maakte de Rijksoverheid bekend dat het Rijk, provincies en gemeenten afspraken hebben gemaakt over het opwekken van zonne-energie. Gezien het grote beslag op schaarse ruimte zijn zonneparken op landbouwgrond niet langer toegestaan, enkele uitzonderingen daargelaten.
- Het project is in strijd met artikel 5.54 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. In uw ontwerpbesluit gaat u hier helemaal niet op in. In uw besluit gaat u in het geheel niet in op provinciale regels of provinciaal beleid. En ook niet op de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren.
- De Raad van State oordeelde eerder dat u onvoldoende hebt onderbouwd waarom de projectlocatie een geschikte locatie zou zijn als bedoeld in de IOV en in de beleidsvisie van de raad in het licht van de zonneladder. Die onderbouwing is nog steeds niet voldoende. Zie de verder uitgewerkte punten over de zonneladder en het beekdal hierna.
- Cliënten vrezen voor geluidsoverlast door de panelen en de batterijencontainers met alle bijbehorende apparatuur, zoals transformatoren en omvormers. Er is geen akoestisch rapport, zodat niet duidelijk is of voor omwonenden het geluid binnen de normen blijft. In de ontwerpvergunning zijn ook geen geluidsnormen opgenomen.
- Er is sprake van netcongestie. Maar in de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar hooguit wordt daarin de opgewekte stroom tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.
- Er zijn grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. Bij brand komt glas van zonnepanelen in de hele omgeving terecht. Batterijen zijn nauwelijks te blussen en kunnen dagenlang blijven branden. Door toenemende droogte zijn er vaker natuurbranden. De ligging van een zonnepanelenpark vlak naast een agrarisch bedrijf en woning en tussen groen is dus erg ongelukkig. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt veel te mager. Deze zegt alleen dat er onverharde paden zijn waarlangs de brandweer het terrein kan bereiken. Er is geen aandacht voor het rapport van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid van 19 december 2024 over brandveilig inrichten van een zonnepark. Ook is niet onderzocht wat een veilige afstand is tussen batterijen en belendende bebouwing. Er is geen advies van de brandweer over de aard en de minimale breedte van



# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 3 | 5

toegangspaden en de afstand van batterijcontainers tot de openbare weg.

- De voorschriften zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de genoemde uitspraak van de Raad van State.

## **U zegt dat u de rechtbank en Raad van State verkeerde informatie hebt gestuurd.**

In het raadsvoorstel schrijft u dat u de verkeerde versie van de Visie (door u ook wel nota genoemd) Zonnewijzer en Windrichting aan de rechtbank en de Raad van State hebt gestuurd. Het is moeilijk voorstelbaar dat u in een jarenlange procedure over dit plan verkeerde informatie aan de rechter stuurt. Zeker na de uitspraak van de rechtbank was duidelijk dat de Visie zonnewijzer en windrichting van groot belang was voor de beoordeling van uw besluit. Waaruit blijkt dat u de verkeerde versie hebt gestuurd? Het gaat niet om nieuwe informatie. Als er al de verkeerde versie is gestuurd, had dit bekend kunnen en moeten zijn, zeker in hoger beroep. In het raadsvoorstel over de vaststelling van de Visie zonnewijzer en windrichting lees ik: "Om te kunnen bepalen of er ruimte is voor zonneweides in Goirle is eerst gekeken naar locaties die al bestemd waren voor de rode functie. In deze gebieden past een vorm van bebouwing en bovendien zijn deze gebieden geschikt vanwege de ligging dicht bij gebruikers en energiesystemen. "....."Gezien de beschikbaarheid van deze gebieden, lijkt het nog niet nodig om nu al grootschalige zonneweides toe te staan op landbouw en/of natuurgebieden." De Raad van State wees er in de uitspraak overigens ook op dat locaties die niet expliciet zijn uitgesloten in de beleidsvisie niet automatisch ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Onderdeel 6.3 zegt: "Daartegen pleit ook dat in het raadsbesluit van 15 januari 2019 waarbij de beleidsvisie is vastgesteld, wordt vermeld: "Pas als blijkt dat met de gestelde kaders de doelen niet zullen worden gehaald, kunnen de kaders bijgesteld worden zodat wellicht wel medewerking kan worden gegeven aan de initiatieven buiten de voorgestelde locaties."

## **Volgens diverse zonneladders is een zonnepark op deze locatie niet mogelijk.**

Ik noemde al de Omgevingsverordening Noord-Brabant. En de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren. Daarnaast noem ik:

- Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. U stelt alleen hoeveel ha aan zonnepanelen er gelegd kunnen worden, maar het gaat om de hoeveelheid MWh die u kunt opwekken. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MWh er in totaal opgewekt moet worden. In trede 1 (zon op dak) is er een potentie van 14.000 MWh voor 2030 en 21.000 MWh voor 2050. Volgens deze notitie is dit niet genoeg (pagina 10), maar waarom dat zo is wordt niet uitgelegd. Volgens dezelfde notitie is in 2030 14.750 MWh aan zonneparken en in 2050 34.000 MWh aan zonneparken nodig. Dat zou overeenkomen met 18 ha (2030) en 42 ha (2050). Onduidelijk is of men hierbij de oppervlakte zon op dak meeneemt. Verder zijn kennelijk 3 zonneparken vergund van maximaal 8,7 ha. Binnenstedelijk zou nog 2,6 ha mogelijk zijn. In trede 3 zou nog 11 ha zonnepanelen mogelijk zijn. Dat is al 22,3 ha plus nog de hoeveelheid zon op dak. Voor 2030 is het doel al te bereiken zonder aan dit project mee te werken. Voor 2050 is dat mogelijk anders, maar er wordt niet uitgelegd waarom in 2050 zoveel meer nodig is. En bovendien hoeft men daar nu nog niet op vooruit te lopen. Deze tijdelijke vergunning voor een zonnepark zal hier bovendien geen bijdrage aan leveren in 2050, want deze is dan immers al bijna verlopen.
- De zonneladder in het REKS-bod 1.0 en in uw Nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle verbiedt zonneparken in verbrede beekdal. Dit project is gepland in een verbreed beekdal.

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 4 | 5

Hierover zo meer.

## **Netcongestie verhindert aansluiting op het netwerk.**

Uit het ontwerpbesluit over de benodigde verklaring van geen bedenkingen staat dat er 93 bedrijven op de wachtlijst van Enexis staan. Deze bedrijven willen ook stroom terugleveren aan hetzelfde station als dit project. Het kan toch niet zo zijn dat dit project wat volgens de stukken bedoeld is om in 2050 voldoende capaciteit op te wekken, jarenlang 93 andere bedrijven blokkeert. Volgens de website van Enexis staan op de wachtlijst alleen bedrijven met een getekende offerte. Dit project zegt ook een getekende offerte te hebben. Maar nog steeds is onduidelijk hoe hoog ze op de wachtlijst staan en wanneer Enexis erin slaagt de capaciteit van haar netwerk uit te breiden.

## **De locatie ligt in een verbreed beekdal en daar zijn zonneparken niet toegestaan.**

U hebt eerder zelf aangevoerd dat het project in een verbreed beekdal ligt. Dat volgt ook uit de kaartjes in uw beleidsnota Toetsingscriteria voor Zonneparken. De Raad van State oordeelde (onderdeel 17.1 van de uitspraak van 27 september 2023) dat u zonder deskundige onderbouwing niet kunt volhouden dat het project niet in het verbrede beekdal ligt. In uw ontwerpbesluit schrijft u dat u dit hebt opgelost door simpelweg het STIKA-kaartje uit de beleidsnota te verwijderen. Maar het verwijderen van een kaartje maakt niet dat het project niet meer in een beekdal ligt, laat staan in een verbreed beekdal. U hebt dit niet onderbouwd. U verwijst nog naar het door uw raad vastgestelde landschapsbeleidsplan. Daarin staat op pagina 2: "Deelgebied Oost, de brede beekdalzone van de Leijen gelegen tussen de zuidrand van Goirle en de landgoederenzone". Op pagina 21 staat deelgebied Oost, het beekdallandschap van de oude en de nieuwe Leij ingetekend. Dit zonnepark valt binnen het beekdal volgens dit plan.

## **Het opwekken van duurzame energie mag niet afhangen van grond die toevallig beschikbaar is.**

Hoe belangrijk het ook is om plannen te ontwikkelen voor duurzame energie, het blijft ook belangrijk goed te kijken hoe en waar die energie wordt opgewekt. En niet zomaar mee te werken aan ieder initiatief. Landbouwgrond is voor een initiatiefnemer financieel aantrekkelijk, want relatief goedkoop. Maar van een gemeente mag worden verwacht dat u daar geen rekening mee houdt, maar vooral op basis van regels en beleid nagaat hoe u op een goede manier invulling kunt geven aan het opwekken van duurzame energie. En dat kan door inwoners en ondernemers te stimuleren hun daken te benutten. En dan aan de hand van de zonneladder voor de resterende capaciteit locaties te zoeken.

## **Cliënten vragen u geen verklaring van geen bedenkingen en geen vergunning te geven.**

Als u dit toch doet vraag ik u rekening te houden met de bezwaren van cliënten.

## **Laat het mij weten als u nog vragen hebt.**

U bereikt mij via telefoonnummer 5.1.2.e E-mailen kan naar

5.1.2.e achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002077280.

5.1.2.e

mrw. mr. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
senior jurist

# stichting **achmea rechtsbijstand**

Datum: 8 september 2025

Blad: 5 | 5

aanwezig op maandagochtend, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



ONTVANGEN  
5 SEP. 2025

**TEGENWIND  
GOIRLE**

Gemeente Goirle  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Datum: 4 September 2025  
Inzake: zienswijze  
Betreft: ter inzagelegging ontwerp- omgevingsvergunning en ontwerpbesluit VVGB  
Zonnepark Beeksedijk (VH-2020-0205)

Geachte dame, heer,

U bent als gemeente Goirle van plan een tijdelijke omgevingsvergunning (in afwijking van het bestemmingsplan) en een verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de activiteit: tijdelijk realiseren van een zonnepark op agrarische gronden.

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ligt met ingang van 31 juli tot en met 10 september 2025 ter inzage. Tijdens deze periode kan eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Via deze weg willen wij, als Stichting Tegenwind Goirle, gebruik maken van het indienen van een schriftelijke zienswijze tegen deze ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

De zienswijze is als volgt opgebouwd:

1. Inleiding
2. Betoog
3. Conclusie

## 1. Inleiding

Het gebied rond knooppunt De Baars is het zoekgebied van de gemeente Goirle samen met andere gemeenten (Tilburg, Oisterwijk en Hilvarenbeek) en POB REKS voor de ontwikkeling van een Energiehub. In dat kader is recent een concept Notitie Reikwijdte Detailniveau gepubliceerd met daarin een onderzoeksopzet waar tot en met 23 juli 2025 op gereageerd kon worden middels een zienswijze. Volgens de website van de gemeente is de planning dat de betrokken gemeenten de ingediende zienswijzen in augustus en september 2025 verwerken en beantwoorden. In december 2025 kunnen de gemeenteraden reageren op de aangepaste concept NRD. De beoogde vaststelling van de NRD door de colleges van B&W is begin 2026. De start van de onderzoeken op basis van de NRD is voorzien in begin 2026. De uitkomst van de onderzoeken worden betrokken bij de vaststelling van een integrale gebiedsvisie in 2027 voor het opwekken van duurzame energie in eerdergenoemd gebied.

## 2. Betoog

Voor Stichting Tegenwind is het onaanvaardbaar dat vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek c.q. vaststelling van deze integrale gebiedsvisie, het college van B&W besluiten neemt over de realisatie van duurzame energie binnen de grenzen van dit zoekgebied.

Hierbij willen wij benadrukken dat wij voorstander zijn van het opwekken van duurzame energie door middel van zonneparken. De positie van een zonnepark in het gebied zal echter bepaald moeten worden in samenhang met de omgeving. Het dient een integraal onderdeel van het onderzoek uit te maken en vergunningsverlening kan logischerwijs pas aan de orde zijn na vaststelling van de integrale gebiedsvisie. Het is immers mogelijk dat de keuze voor een zonnepark op deze locatie leidt tot gevolgkeuzes / beperkingen m.b.t. andere onderdelen van het onderzoek en/of de planvorming.

Er zijn verschillende varianten voor de wateropgave in het gebied waarin het zonnepark gepland is. Zo wijst variant 1 (Leij erbij) het gebied aan als waterzuiveringszone met een houtwal. In variant 2 (Natuurlijke beekdalen) is het stuk grond bestemd voor een hoofdwaterloop (een beek), omliggend beekdal en aangrenzende flank waarvan de gezonde bodem het water moet opnemen en waarop natuurinclusieve landbouw of loofbos mogelijk is. In variant 3 (Deltalandschap de Baars) is het stuk grond tot slot bedoeld voor natuurlijke moerasachtige vegetatie.

De komst van het zonnepark raakt daarmee aan de geplande mogelijke toekomstige ontwikkelingen van het perceel.

Ter illustratie voegen we bijgaande afbeelding in waarin met een groene pijl de locatie van het beoogde zonnepark is aangegeven.



In de verschillende documenten horende bij de ontwerpvergunningen wordt gesteld dat het zonnepark mogelijk is omdat dit bijdraagt aan de gebiedsopgaven. Welke gebiedsopgaven concreet worden gedoeld, blijft echter onduidelijk.

Zo wordt er in de ontwerp-vergunning omschreven dat het zonnepark past op de derde trede uit de nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Die trede ('ja, mits') ziet op de realisatie van zonneparken in energiehub's, zoals hier inderdaad het geval. Daarbij wordt aangegeven dat het zonnepark moet bijdragen aan de klimaatdoelstellingen en de gebiedsopgaven. Hetzelfde geldt voor de tweede trede uit het REKS-bod 1.0 van de Regio Hart van Brabant.

In het uitgevoerde onderzoek naar deze zonneladders wordt ook naar deze 'gebiedsopgaven' verwezen, maar nergens wordt toegelicht wat deze opgaven zijn en in hoeverre de komst van dit zonnepark daarmee in overeenstemming is - ook niet in een van de andere bijlagen.

### 3. Conclusie

Uit de concept-NRD voor Energiehub De Baars blijkt dat het in dit gebied, wanneer het gaat om de 'gebiedsopgaven', zowel gaat om de energieopgave door lokaal windenergie op te wekken als om de opgave om weerbaar te worden tegen klimaatextremen door ruimte te bieden aan het beekdalsysteem en extra bergingsruimte te realiseren. Deze gebiedsopgaven volgen uit het Kader van randvoorwaarden, vastgesteld d.d. 12 januari 2023. Niet duidelijk is in hoeverre het zonnepark passend is binnen het brede plan voor de Energiehub.

Kortom, het in dit stadium overgaan tot vergunningverlening voor een zonnepark in het zoekgebied De Baars loopt vooruit op de aangekondigde onderzoeken en de ontwikkeling van een gebiedsvisie en druist volledig in tegen de communicatie hierover, alsmede de integraliteit die de gemeenten en POB REKS voorstaat. Daarbij is onduidelijk aan welke gebiedsopgave dit zonnepark bijdraagt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

&

5.1.2.e

Stichting Tegenwind Goirle

5.1.2.e

5.1.2.e

Goirle

5.1.2.e



ONTVANGEN

05 SEP. 2025 *Jan*

ONTVANGEN

05 SEP. 2025

Gemeente Goirle  
College van Burgemeester & Wethouders