

**Nota beoordeling zienswijzen op de ontwerpvergunning  
voor het Zonnepark Beeksedijk**

<b>1. Stichting Univé Rechtshulp namens</b> 5.1.2.e <b>V.O.F.</b> <b>en vennoten –</b> 5.1.2.e	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Zonneparken niet toegestaan in verbrede beekdalen.	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners stellen dat het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal. De raad van de gemeente Goirle heeft bepaald dat een zonnepark niet is toegestaan in een verbreed beekdal.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de beleidsnota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden beschouwd als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p>
Zonneparken niet toegestaan in een ecologische verbindingszone	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het plangebied van het zonnepark is gelegen in een ecologische verbindingszone (evz). Er wordt geen afstand van 25 meter van de evz aangehouden. De landschappelijke inpassing is gelegen in de evz. De hekken om het park vormen een obstakel voor de ongestoorde doorgang van dieren en planten.</p>

	<p><i>Beoordeling van de zienswijze</i></p> <p>Aan de noordoostzijde grenst het zonnepark aan een ecologische verbindingszone. Hier wordt voorzien in ‘bloemrijk grasland’ en een schouwpad. Het zonnepark zelf ligt buiten de begrenzing van de ecologische verbindingszone. Het hekwerk staat op minimaal 25 meter afstand van de watergang, de grens van de ecologische verbindingszone. Op grond van artikel 3.25 van de Interim Omgevingsverordening (IOV) moet bij een nieuw toe te stane ontwikkeling voorkomen worden dat de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een evz minder geschikt wordt. Daarbij moet een bandbreedte van 25 meter aangehouden worden.</p> <p>Buiten het hekwerk van het zonnepark is een zone van 25 meter bebouwingsvrij gehouden. Hier zijn bewust geen zonnepanelen, geen hekwerken en geen andere bouwwerken gepland, om te voldoen aan de eis uit artikel 3.25 IOV. De provincie heeft het plan op dit punt beoordeeld en akkoord bevonden. Wel heeft de provincie verzocht om – indien nodig – in de vergunning een voorwaarde op te nemen dat dit gedeelte van het plangebied langs de evz geschikt blijft voor de realisering van het natuurbeheertype welke beoogd is voor de inrichting van deze evz. Het na te streven natuurstype voor de evz kan namelijk een andere zijn dan het voorziene ‘bloemrijk grasland’, aldus de provincie. Een dergelijke voorwaarde wordt in de vergunning opgenomen.</p>
Zonneladder niet correct doorlopen	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners stellen dat de zonneladder niet correct is doorlopen. Zonneparken op landbouwgrond komen op de laatste trede van de ladder. Er is niet aangetoond dat de opgave niet op andere treden gerealiseerd kan worden. Het plan is in strijd met provinciaal beleid. Het zonnepark is groter dan 6 hectare. Dat is in strijd met gemeentelijk beleid.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Er zijn vier zonneladders doorlopen. In bijlage 9 bij het besluit staat beschreven hoe die zonneladders doorlopen zijn. Daar staat ook beschreven dat de opgave niet op andere treden gerealiseerd kan worden. Het plan is niet in strijd met provinciaal beleid. De provincie heeft het plan beoordeeld en getoetst aan haar beleid.</p> <p>In de nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle’ staat dat in het oostelijk deelgebied (het beekdallandschap van de Oude en Nieuwe Ley) panelenvelden zijn toegestaan tot maximaal 6 hectare. Het gaat bij deze bepaling om de netto-oppervlakte aan zonnepanelen, dus exclusief de ruimte die wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing, groenstructuren en open ruimte.</p>

	<p>Voor Zonnepark Beeksedijk is in de vergunning en ruimtelijke onderbouwing vastgesteld dat de netto oppervlakte 5,96 hectare bedraagt. Daarmee blijft het zonnepark binnen het maximaal toegestane oppervlak.</p>
<p>Zonneparken op landbouwgrond zijn in strijd met provinciaal beleid</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het realiseren van een zonnepark op landbouwgrond is in strijd met provinciaal beleid. De provincie heeft weliswaar een uitzondering gemaakt voor zonneprojecten op landbouwgrond die in een vergevorderd stadium zijn, maar dit project is niet in een vergevorderd stadium, en de 'sluitingsdatum' voor het toestaan van deze uitzondering is al verstreken.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De provincie heeft het plan beoordeeld. De provincie acht het plan niet in strijd met haar beleid. De provincie onderschrijft dat het plan op grond van de beleidsafspraken die door Gedeputeerde Staten zijn vastgesteld en ondertekend in het REKS-bod 1.0, doorgang kan vinden.</p>
<p>Het onttrekken van landbouwgrond voor een zonnepark</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het is voor indiener vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onbegrijpelijk dat agrarische gronden voor andere doeleinden worden gebruikt. Indiener stelt dat landelijke overheid streeft naar extensivering van de veeteelt en de grondgebonden landbouw. Indiener wil die extensivering in zijn bedrijf bereiken door meer gronden te gebruiken bij een gelijkblijvend aantal dieren. Hij heeft de gronden van het zonnepark nodig om zijn bedrijf te extensiveren. De toegenomen vraag naar landbouwgrond zorgt voor een stijging van de prijs van landbouwgrond. Indiener vindt dat hij daardoor onevenredig zwaar getroffen wordt door het besluit.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Indiener stelt dat hij de gronden van het zonnepark nodig heeft voor een door de landelijk overheid gewenste extensivering van de landbouw. Wij stellen vast dat het (deels) beëindigen van de landbouwactiviteiten van het bedrijf van vergunninghouder en het gebruiken van diens landbouwgronden voor een zonnepark, ook een extensivering van de landbouw inhoudt.</p>



	<p>Het individuele belang van indiener om de betrokken gronden te kopen of te pachten ten behoeve van zijn eigen bedrijfsvoering – nog los van de vraag of de huidige eigenaren tot verkoop of verpachting bereid zouden zijn – weegt niet op tegen het algemene belang dat gediend is met de realisatie van een zonnepark ten behoeve van het behalen van de doelstellingen voor duurzame energieopwekking.</p> <p>Uiteraard moet het college beoordelen of het voorgenomen gebruik voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. In dat verband moet het college beoordelen hoe een voorgenomen gebruik zich verhoudt tot andere gebruiksclaims op de totale beschikbare ruimte. Met betrekking tot het gebruik van landbouwgronden voor zonneparken heeft het college in de nota ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle’ aangegeven dat in de landschappen voor grootschalige voedselproductie, de zogenaamde Landbouw Ontwikkelingsgebieden (LOG’s), grootschalige grondgebonden zonneparken niet zijn toegestaan. In die gebieden ligt het primaat bij de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw. Voor Goirle is het gebied ten westen van Riel aangewezen als LOG-gebied. In andere landbouwgebieden zijn zonneparken op landbouwgronden niet uitgesloten.</p>
Aantasting landschap en natuurwaarden	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De realisatie van een zonnepark, dat een industriële uitstraling heeft, past niet in het landschap. Door de realisatie van het zonnepark wordt het landschap aangetast.</p> <p>Landbouwgronden hebben ook natuurwaarde. Akkerranden worden gebruikt door vogels. Het zonnepark zorgt voor een verslechtering van de biotoop van deze dieren en een verslechtering van de biodiversiteit. Dit wordt niet gecompenseerd.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De gronden waarop het zonnepark wordt gerealiseerd zijn niet gelegen in een gebied dat vanwege het landschap of diersoorten beschermd is; het plangebied is geen aangewezen beschermd vogelgebied.</p> <p>Er is veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het zonnepark. Rondom het zonnepark worden brede inheemse struweel en hagen geplant. De hagen zijn bladhoudend. Verder worden verschillende groenstroken van houtsingels geplant. Het struweel zal worden vermengd met bomen. De landschappelijke inpassing vormt een biotoop voor diverse diersoorten en levert daarbij een bijdrage aan het vergroten van de biodiversiteit.</p>

<p>Gevolgen bedrijfsvoering, aantasting woon- en leefklimaat</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indiener verliest een deel van het uitzicht vanuit zijn woning. Indiener vreest dat de zaden van het kruidenrijke bloemmengsel in de landschappelijke inpassing van het zonnepark ook op zijn landbouwgrond zullen waaien. Daardoor zal de kwaliteit van de opbrengst van zijn gronden verslechteren, en zal hij schade lijden. Daarnaast treedt er schaduwwerking op van de aangeplante bomen en hagen rondom het park. Dit heeft ook een nadelige invloed op de bewerking en opbrengst van zijn landbouwgrond.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In Nederland bestaat geen recht op blijvend vrij uitzicht. De afstand van het dichtstbij gelegen struweel rond het park tot aan de woning van indiener bedraagt meer dan 150 meter. De vermindering van het zicht is gering. Voor zover er een beperking van het uitzicht van eiser is, levert dit naar ons oordeel niet een zodanige vermindering van het woon- en leefklimaat van indiener op dat de vergunning om die reden geweigerd moet worden.</p> <p>Er veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het project. Deze is tot stand gekomen na een dialoog met de omgeving, die tot een aantal aanpassingen heeft geleid. Rondom de zonneweide worden brede inheemse struweel en hagen geplant. De hagen zijn bladhoudend. Verder worden verschillende groenstroken van houtsingels geplant. Deze zullen bij de aanplant 40 tot 100 cm hoog zijn. Bij volledige doorgroei (tot 2 m) zullen deze het volledige zicht op de zonnepanelen ontnemen. Dit betekent dat indiener na voltooiing van het project zal uitkijken op hagen en/of houtsingels rondom het zonnepark. Het struweel zal worden vermengd met bomen. Om schaduwwerking op naastgelegen gronden zoveel mogelijk te beperken wordt de beplanting op enige afstand van de perceelsgrenzen geplant. De door indiener genoemde gevolgen van het project, zoals schaduwwerking en bladval, zo deze al optreden, zijn niet zo groot dat daardoor de bedrijfsvoering van indiener wordt belemmerd op een manier die onevenredig is in verhouding tot de doelen van het besluit. Voor zover indiener meent schade te ondervinden als gevolg van het plan/project verwijzen wij naar de daarvoor geëigende schadeverhaalprocedures.</p>
<p>Nieuwe aanvraag</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Er is sprake van een zodanig gewijzigde invulling van de locatie en een gewijzigde aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing van het project dat er sprake is van een nieuwe aanvraag die aan het nieuwe recht getoetst moet worden.</p>

	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Er zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan, hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp en vallen weg achter de voorgestelde landschappelijke inpassing van het project.</p> <p>Dat de ruimtelijke onderbouwing bij het plan nu anders is dan een eerdere ruimtelijke onderbouwing is logisch. In een eerdere procedure werd de vergunning vernietigd omdat de onderbouwing van het besluit op bepaalde punten tekortschoot. Het logisch dat de onderbouwing bij een volgend besluit daarop is aangepast en verbeterd. Aanpassing en verbetering van de motivering waarom een plan aanvaardbaar is en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, maakt echter niet dat er sprake is van een nieuwe aanvraag. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p>
--	--

<b>2. Stichting Biodiversiteit Goirle- Riel</b>	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Ligging in verbreed beekdal, zonneladder trede 1	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting stelt dat het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal. De Stichting stelt dat de raad in strijd met gemeentelijk beleid een VVGB afgeeft omdat in de beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan.</p> <p>Daarnaast stelt de Stichting dat het zonnepark in strijd is met de zonneladder uit de Regionale Energie- en Klimaatstrategie Hart van Brabant 1.0 (REKS 1.0).</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de beleidsnota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke</p>

	<p>gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden beschouwd als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p> <p>Voor zover de Stichting stelt dat het zonnepark in strijd is met de zonneladder uit de REKS, wordt de zienswijze ook niet gedeeld. De zonneladder in de REKS bepaalt dat zonneparken die gerealiseerd worden binnen een energiehub op de hoogste trede van de ladder liggen, dat wil zeggen op 'Trede 1: 'Altijd toegestaan'. Zonnepark Beeksedijk ligt binnen de in de Omgevingsvisie aangeduide energiehub 'De Baars', en bevindt zich daarmee op de hoogste trede van de zonneladder uit de REKS.</p>
Niet kleinschalig: oppervlakte in strijd met beleid	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De Stichting stelt dat het Zonnepark Beeksedijk met een plangebied van 16 hectare niet past binnen gemeentelijk beleid, nu in de nota Toetsingscriteria is opgenomen dat in de beekdalflanken en in het coulisselandschap panelenvelden tot maximaal 6 hectare zijn toegestaan.</p> <p><i>Beoordeling van de zienswijze</i></p> <p>In de nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat in het oostelijk deelgebied (het beekdallandschap van de Oude en Nieuwe Ley) panelenvelden zijn toegestaan tot maximaal 6 hectare. Het gaat bij deze bepaling om de netto-oppervlakte aan zonnepanelen, dus exclusief de ruimte die wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing, groenstructuren en open ruimte.</p> <p>Voor Zonnepark Beeksedijk is in de vergunning en ruimtelijke onderbouwing vastgesteld dat de netto oppervlakte 5,96 hectare bedraagt. Daarmee blijft het zonnepark binnen het maximaal toegestane oppervlak.</p> <p>Het totale plangebied voor het zonnepark is ca. 18 hectare. Daarvan wordt meer dan 60% ingericht met landschappelijke en ecologische inpassing. Dit vergroot de landschappelijke kwaliteit en voldoet aan andere eisen uit</p>

	<p>de nota Toetsingscriteria, zoals de eis van minimaal 25% onbedekte grond per locatie en een goede landschappelijke inpassing van het park.</p>
<p>Weidevogelgebied: bedreiging biodiversiteit</p>	<p><i>Zienswijze</i> De Stichting geeft aan dat het plangebied een leefgebied vormt voor weidevogels zoals kievit, veldleeuwerik en wulp. De zonnepanelen zorgen voor inbeslagname van grond waar weidevogels kunnen nesten en foerageren (in zomer én winter).</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i> De weilanden waarop het zonnepark wordt gerealiseerd zijn voor wat betreft weidevogels en beschermde landschapselementen niet gelegen in een beschermd natuurgebied; het plangebied is geen aangewezen beschermd weidevogelgebied.</p> <p>Uit de Quick Scan Flora en Fauna blijkt dat er geen jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn. Bij de uitvoering wordt rekening gehouden met broedseizoenen: de voorkeur is om de werkzaamheden in het najaar te starten. Indien gebouwd wordt buiten deze periode, zullen de percelen vooraf worden gecontroleerd door een ecooloog en alleen worden vrijgegeven als er geen actieve nesten aanwezig zijn. De zorgplicht voor andere soorten wordt hiermee nageleefd.</p>
<p>Natuurwetgeving: zorgplicht flora/fauna genegeerd</p>	<p><i>Zienswijze</i> In de stukken wordt nergens ingegaan op de wettelijke natuurbeschermingsplicht op grond van de nieuwe Omgevingswet (artikel 11.28 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)). Deze zorgplicht geldt nadrukkelijk ook voor activiteiten waarvoor geen omgevingsvergunning (voorheen: een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming) is vereist.</p> <p><i>Beoordeling</i> De aanvraag is niet beoordeeld op grond van de nieuwe Omgevingswet en het Bal. Omdat de aanvraag dateert van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet moet de aanvraag beoordeeld worden op grond van de wetgeving die gold voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De aanvraag is dus onder meer getoetst aan de Wet natuurbescherming. In dat licht is een ecologisch onderzoek uitgevoerd en er zijn géén overtredingen van de Wet natuurbescherming vastgesteld. Voor soorten die niet jaarrond beschermd zijn, geldt dat de werkzaamheden</p>

	<p>zodanig worden gepland en begeleid dat schade wordt voorkomen. Daarmee wordt ook aan de algemene zorgplicht voldaan.</p>
<p>NDFF weidevogels Quickscan flora en fauna</p>	<p><i>Zienswijze</i> De Stichting vindt de veldinventarisaties die onderdeel uitmaken van de Quickscans Flora en Fauna beperkt nu daarin alleen melding gemaakt wordt van waarneming van de kievit. De Stichting verwijst naar gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) waaruit blijkt dat er in de wijde omgeving van het plangebied meerdere soorten zijn waargenomen.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i> Het plangebied en de wijde omgeving daaromheen zijn in de huidige situatie geschikt is als broed- en foerageergebied voor weidevogels. Dat er over een periode van 5 jaar in de wijde omgeving van het plangebied meerdere waarnemingen van (weide)vogels zijn geweest, zoals blijkt uit de door de Stichting meegestuurde gegevens van de NDFF, is dan ook niet verwonderlijk. Het plangebied is echter niet aangewezen als een beschermd weidevogelgebied. De Quickscans zijn uitgevoerd door een gecertificeerd ecooloog, volgens de geldende protocollen, gedragsnomen en wet- en regelgeving. Daarbij is het gebied zowel in het veld onderzocht als getoetst aan actuele databronnen. Uit de Quickscans blijkt dat er in het plangebied geen jaarrond beschermde nesten of soorten aanwezig zijn die de ontwikkeling belemmeren.</p>
<p>Alternatief aangedragen maar niet onderzocht</p>	<p><i>Zienswijze</i> De Stichting betoogt dat zij in het verleden in gesprekken met de initiatiefnemer en met gemeenteraadsleden een alternatieve locatie heeft aangedragen, die volgens haar met het oog op het belang van de weidevogels een beter alternatief zou zijn.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i> Het college dient een besluit te nemen op het project zoals dat wordt aangevraagd. De aanvraag ziet op een zonnepark nabij de Beeksedijk. Dát is de locatie die de gemeente moet beoordelen. Het college en de raad beoordelen of het gevraagde project op de gevraagde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is niet aan het college of de raad om in het kader van de aanvraag alternatieve locaties te beoordelen.</p>

<b>3. Stichting Tegenwind</b>	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het college is bezig met het opstellen van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor Energiehub De Baars. Voor Stichting Tegenwind is het onaanvaardbaar dat het college van B&amp;W een besluit neemt over de realisatie van een zonnepark in de HUB, voordat de onderzoeken over de eventuele mogelijkheden voor windmolens in het gebied, en een integrale gebiedsvisie op windenergie in de HUB, zijn voltooid.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>College en raad moeten een besluit nemen op de aanvraag die in juni 2020 is ingediend. De aanvraag is getoetst aan alle geldende beleidsdocumenten en randvoorwaarden die de raad en het college voor de oprichting van zonneparken hebben vastgesteld. Dit project voldoet aan al deze beleidsdocumenten en aan alle ruimtelijke randvoorwaarden. Het project voldoet ook aan de door de raad opgestelde Omgevingsvisie. Het project draagt bij aan het behalen van de energiedoelstellingen van de raad. Er is geen enkele reden om dit project niet te vergunnen.</p> <p>Het feit dat het college nu bezig is (in een beginfase) met het opstellen van een nieuwe integrale gebiedsvisie voor windenergie binnen de HUB, vormt geen reden om dit <i>zonneproject</i> geen doorgang te laten vinden.</p>
Voldoet aan gebiedsopgaven	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In de verschillende documenten behorend bij de ontwerpvergunningen wordt gesteld dat het zonnepark mogelijk is omdat dit bijdraagt aan de gebiedsopgaven. Welke gebiedsopgaven concreet worden bedoeld, blijft echter onduidelijk.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de Ruimtelijke Onderbouwing is onder meer te lezen dat het plangebied ligt in een reserveringsgebied en regionaal gebied voor waterberging. Dat betekent onder meer dat water zoveel mogelijk moet worden vastgehouden in het gebied. Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met het waterschap. De waterbergend functie van het</p>

	plangebied wordt vergroot doordat de sloot in het midden van het plangebied wordt afgesloten van de watergang aan de noordkant van het plangebied.
--	--

<b>4.</b> 5.1.2.e – 5.1.2.e 5.1.2.e - <b>Abcovensedijk</b> 5.1.2.e	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Er is sprake van een nieuwe aanvraag	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Door de plaatsing van 4 batterijcontainers is er sprake van een geheel nieuwe aanvraag ten opzichte van de aanvraag uit 2020. Die nieuwe aanvraag moet getoetst worden aan de nieuwe wet- en regelgeving.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Er zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan, hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp en vallen weg achter de voorgestelde landschappelijke inpassing van het project. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p> <p>Het plaatsen van 4 batterijcontainers is een kwestie van voortschrijdend inzicht en voortschrijdende techniek: het Rijk vraagt in toenemende mate om bij zonneparken batterijen te plaatsen. Het zonnepark helpt daarmee om netwerkcongestie te verminderen door in samenspraak met de netbeheerder op piekmomenten minder terug te leveren maar in de batterijen op te slaan.</p>
Het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal. De oprichting van een zonnepark op deze plek past daarmee niet in de zonneladder.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p>



	<p>Het zonnepark is niet gelegen in een verbreed beekdal. Het college heeft in de beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden beschouwd als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau. De locatie past binnen de zonneladders uit de verschillende relevante beleidsdocumenten.</p>
De druk op de omgeving is groot	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De druk op de leefomgeving van indieners is groot. Zij wonen in de nabijheid van het zonnepark, er loopt een discussie over het realiseren van windmolens in de omgeving. De gemeente wil in hetzelfde gebied werken aan klimaatdoelstellingen. Het gebied heeft een belangrijke functie als uitloopgebied. Er zijn agrarische bedrijven gevestigd. Er zijn dus veel ruimteclaims. Indieners verzoeken de gemeente om goede integrale afwegingen te maken.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Op dit moment wordt er gewerkt aan een integrale gebiedsvisie voor energiehuis De Baars. Zonnepark Beeksedijk vormt voor wat betreft de op te stellen gebiedsvisie een gegeven, net als enkele andere reeds vergunde/gebouwde zonnevelden binnen het gebied. Een eerste stap naar de integrale gebiedsvisie is het opstellen van een nota reikwijdte en detailniveau. Daarin staat wat we gaan onderzoeken en op welke manier. Meer informatie over dit proces vindt u op <a href="https://www.goirle.nl/duurzaamheid/energiehuis-de-baars">https://www.goirle.nl/duurzaamheid/energiehuis-de-baars</a>.</p>
Sociale verhoudingen onder druk	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners hebben begrip voor de initiatiefnemers, maar hechten ook waarde aan fijne leefomgeving. Zij betreuren het dat wijze van handelen van de gemeente Goirle tot gevolg heeft dat de sociale verhoudingen onder druk gezet worden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p>

	<p>De gemeente betreurt het als door dit project de sociale verhoudingen onder druk gezet worden. We begrijpen dat veranderingen in iemands omgeving niet altijd verwelkomd worden. Ook wij hechten waarde aan een fijne leefomgeving, voor ál onze inwoners. Tegelijkertijd staan we met z'n allen voor een aantal grote uitdagingen, waar ruimte voor gevonden moet worden. We zijn van mening dat er met dit initiatief op deze locatie een goede plek is gevonden om een stukje van één van de opgaven waar we voor staan, te realiseren. Zonder dat daarmee de leefomgeving van omwonenden onaanvaardbaar negatief beïnvloed wordt. Uiteraard verandert er iets in de omgeving, maar de omgeving van het zonnepark blijft een mooi stuk van Goirle om te wonen en te werken.</p>
--	---

<b>5.</b> <small>5.1.2.e</small> <b>en</b> <small>5.1.2.e</small> – <small>5.1.2.e</small>	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
<p>Locatiekeuze niet zorgvuldig, alternatieven niet onderzocht (schrale gronden, langs snelwegen)</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners stellen dat de gemeente onvoldoende naar alternatieve locaties heeft gekeken en dat het verstandiger zou zijn om schrale gronden of stroken langs infrastructuur zoals de A58 te benutten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In het Onderzoek Zonneladders (2025) zijn alle treden van de zonneladder afzonderlijk onderzocht, waaronder zon op daken, locaties binnenstedelijk en nabij stedelijk gebied, schrale gronden en gronden langs infrastructuur. Uit dit onderzoek blijkt dat de beschikbare potentie in de hogere treden, inclusief dergelijke locaties, gezamenlijk maximaal 22,3 hectare effectief zonnepark kan opleveren. De gemeentelijke opgave bedraagt 40 hectare, zodat er een restopgave van 17,7 hectare overblijft. Die restopgave kan alleen in het buitengebied worden ingevuld.</p> <p>Voor locaties langs infrastructuur geldt dat deze stroken in de praktijk vaak niet geschikt zijn. Bermen zijn vaak te smal of beplant, waardoor panelen niet veilig of technisch realiseerbaar zijn. Ook zijn sommige van deze gronden reeds aangewezen voor andere functies in de Omgevingsvisie, zoals toekomstige woningbouw of groenstructuur. Voor schrale gronden geldt dat deze beperkt aanwezig zijn en vaak een natuurbestemming of functie hebben, waardoor zij niet planologisch beschikbaar zijn voor zonneparken.</p>

	<p>De locatie aan de Beeksedijk ligt binnen Energiehub De Baars, een gebied dat in de Omgevingsvisie is aangewezen als voorkeursgebied voor grootschalige duurzame energieopwekking. Daarmee past het project binnen de gemeentelijke en regionale kaders. De gemeente concludeert dat de locatiekeuze zorgvuldig tot stand is gekomen en dat alternatieve locaties in de hogere treden van de zonneladder onvoldoende capaciteit bieden.</p>
<p>Tijdelijk karakter misleidend: 25 jaar is permanent</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners merken op dat het zonnepark niet werkelijk tijdelijk is, omdat de vergunning voor 25 jaar geldt.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De vergunning is juridisch gezien wel degelijk een tijdelijke vergunning. Na afloop van de looptijd moeten de panelen en alle bijbehorende voorzieningen worden verwijderd en de gronden worden hersteld in agrarisch gebruik. Dit is geborgd door voorschriften in de vergunning en door een ontmantelingsborg, die financiële zekerheid biedt dat de ontmanteling daadwerkelijk plaatsvindt. Het tijdelijke karakter is daarmee gewaarborgd.</p>
<p>Nieuw beleid: ‘nee tenzij’ zonneparken landbouw/natuurgrond</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wijzen op de gewijzigd beleidskoers van het rijk, provincies en gemeenten, waarde terughoudender wordt omgegaan met zonneparken in het buitengebied.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het provinciale beleid kent als hoofdregel terughoudendheid bij zonneparken op landbouwgrond. Tegelijkertijd is er een uitzonderingsmogelijkheid voor projecten die in een vergevorderd stadium zijn. De aanvraag dateert uit 2020 en doorloopt sindsdien procedures. Daarmee valt dit initiatief onder de uitzondering en is realisatie mogelijk. Het effect op landbouwproductie is beperkt de percelen wordt voor 25 jaar onttrokken, waarna agrarisch gebruik hersteld kan worden.</p>
<p>Zonneladder: voorkeur zon op dak niet benut</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Zonneparken op landbouwgrond kunnen alleen worden toegestaan als eerst alle daken benut zijn.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Uit de Nationale Omgevingsvisie en uit het Bijlage 9 Onderzoek Zonneladders blijkt dat de zonneladder geen strikte volgtijdelijkheid kent. Het is dus niet zo dat eerst alle daken in de gemeente benut moeten worden voordat een project in het buitengebied kan worden toegestaan. Het is voldoende dat de mogelijkheden op hogere treden zijn</p>

	<p>onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat zon op dak in Goirle weliswaar wordt gestimuleerd en bijdraagt, maar dat dit niet toereikend is om de gemeentelijke opgave te halen. Daarom resteert een restopgave van 17,7 hectare, waarvoor Zonnepark Beeksedijk noodzakelijk is. Het project is daarmee in overeenstemming met de juiste toepassing van de zonneladder.</p>
<p>Netcongestie: risico dat capaciteit ten koste gaat van burgers/bedrijven</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners vragen zich af of er met de komst van dit zonnepark nog genoeg ruimte op het elektriciteitsnet is voor burgers en bedrijven die zonnepanelen willen plaatsen. Zij vrezen dat hun zonnepanelen uitgeschakeld zullen worden op piekmomenten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Voor dit project is de aansluiting al in 2020 contractueel vastgelegd bij Enexis op het hoofdstation Tilburg-Zuid. De benodigde capaciteit is daarmee verzekerd en concurreert niet met latere initiatieven. Daarnaast zorgen de batterijcontainers er juist voor dat het project geen extra druk op het net veroorzaakt maar bijdraagt aan congestieverlichting. Door tijdelijk opgewekte elektriciteit op te slaan en pas in te voeren wanneer er ruimte is, worden piekbelastingen voorkomen. Daarnaast kan de batterij balanceringsdiensten voor de netbeheerder uitvoeren. Dit helpt het net op 50 hertz te stabiliseren. Daarmee wordt niet alleen de betrouwbaarheid van het project zelf vergroot, maar ontstaat er ook een robuuster net voor de netbeheerder. De gemeente is dan ook van oordeel dat de aangevoerde zienswijze over netcongestie geen aanleiding geeft om de vergunning te weigeren.</p>
<p>Beekdal: aantasting landschap, biodiversiteit, waterhuishouding</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wijzen erop dat het Leijdal een open beekdal is, dat van grote waarde is voor waterhuishouding, landschap en recreatie. Zij vrezen dat de aanleg van een zonnepark deze waarden aantast.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Uit de nota 'Toetstinscriteria' en uit het Landschapsbeleidsplan blijkt dat het plangebied niet in een (verbreed) beekdal ligt. In de planvorming is rekening gehouden met de aanwezigheid van het beekdal en de hydrologische waarden van de omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing is uitgewerkt dat het zonnepark bijdraagt aan de waterbergende functie van het gebied. De interne watergang wordt zodanig ingericht dat water minder snel afloopt richting de noordelijke watergang. Dit zorgt voor een sponswerking van de bodem: in natte perioden wordt water</p>

	<p>langer vastgehouden, terwijl in droge perioden het grondwater wordt aangevuld. Daarmee draagt het zonnepark juist bij aan de klimaatadaptieve opgaven die ook in de Omgevingsvisie zijn benoemd.</p>
<p>Schade door brand. Veiligheidsrisico's</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wijzen op een incident waarbij een fabriek is afgebrand in Dongen waar zonnepanelen op het dak lagen. Bij de brand zijn deeltjes vrijgekomen die de omgeving hebben vervuild.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De installaties op het zonnepark voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen. Er mogen uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties worden toegepast. De batterijcontainers voldoen aan de richtlijn PGS 37-1 en zijn gecertificeerd conform minimaal IEC 62933 of UL 9540A, IEC 62619, IEC 61000 en IEC 62477. Deze eisen waarborgen dat de batterijcontainers zodanig zijn ontworpen dat een mogelijk incident beperkt blijft tot binnen de container en zich niet naar buiten kan verspreiden. De panelen, omvormers en batterijen vormen geen brandgevaar voor de omliggende omgeving. Het zonnepark voldoet aan de strenge eisen met betrekking tot brandveiligheid.</p> <p>Gelet op de afstanden tussen het zonnepark en omliggende woningen en bedrijven is het risico van brandoverslag naar die woningen of bedrijven nihil. Bij een brand in een zonnepark is depositie van resten van zonnepanelen niet te verwachten, omdat de warmteontwikkeling en pluimstijging daarvoor niet groot genoeg zijn.</p> <p>De brand in Dongen betrof een brand in een dakopstelling waarbij brand is ontstaan in het dak of gebouw zelf. Zonnepanelen bestaan uit glas en aluminium en zijn geen brandbaar materiaal. Op een zonnepark is bovendien weinig tot geen brandbaar materiaal aanwezig. Als het beheer goed wordt uitgevoerd en het gras en de vegetatie onder de panelen in de zomer kort wordt gehouden, is er geen reëel brandrisico. Het is daarom niet aannemelijk dat in geval van brand zonnepaneelresten of scherven over de omgeving zouden worden verspreid. Daarnaast geldt dat de installatie van het zonnepark moet voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen, en dat uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties mogen worden toegepast.</p>

<p>Weloverwogen keuze ontbreekt</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners stellen dat er geen sprake is van een weloverwogen keuze en dat de locatie enkel is gekozen omdat een grondeigenaar grond beschikbaar stelde.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De locatie Beeksedijk is niet willekeurig tot stand gekomen, maar maakt onderdeel uit van een zorgvuldig en langdurig proces. Al in 2018 zijn de eerste participatiegesprekken met omwonenden gevoerd. In 2019 is door de gemeenteraad een tenderprocedure vastgesteld, waarbij marktpartijen initiatieven konden indienen. Het initiatief aan de Beeksedijk heeft zich in die tender aangemeld en is in 2020, na vergelijking met meerdere andere ingediende projecten, geselecteerd als één van de vier projecten die door de gemeente zijn aangewezen om verder uitgewerkt te worden.</p> <p>Daarbij is steeds gewerkt binnen de kaders van het gemeentelijk beleid, de Zonnewijzer en het Afwegingskader zonneparken. In de hernieuwde ruimtelijke onderbouwing en het Onderzoek Zonneladders (2025) is bovendien uitgebreid onderzocht welke alternatieve locaties beschikbaar zouden zijn, zoals schrale gronden, daken, bedrijventerreinen en stroken langs infrastructuur. Hieruit volgt dat deze alternatieven gezamenlijk onvoldoende ruimte bieden om de gemeentelijke en regionale opgave te halen. Omdat het project in de aangewezen Energiehub De Baars ligt en daarmee past binnen de Omgevingsvisie en de REKS, is de keuze voor Beeksedijk beleidsmatig goed onderbouwd.</p> <p>Het besluit is dus zeker niet haastig of lichtvaardig genomen. Integendeel: de keuze voor Beeksedijk is het resultaat van een proces dat sinds 2018 loopt, waarin participatie, beleidsafwegingen en alternatieven zorgvuldig zijn meegewogen.</p>

<p><b>6. Stichting Achmea</b>  <b>Rechtsbijstand namens</b></p> <p>5.1.2.e en 5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e en</p> <p>5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e</p> <p>5.1.2.e - 5.1.2.e</p>	
<p><i>Onderwerp:</i></p>	<p><i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i></p>
<p>Leefomgeving en woongenot</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wonen in de buurt van het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Het plan tast hun woongenot en leefomgeving aan.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de omgeving van het project liggen enkele agrarische bedrijven met woningen. Juist om hinder te beperken zijn landschappelijke maatregelen getroffen: groene hagen, houtwallen en een maximaal paneeloppervlak van 1,5 meter hoog. Deze zorgen voor afscherming en beperken effecten op uitzicht en omgeving. Er is geen sprake van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen.</p> <p>Voor indiener is extra afstand gehouden tot zijn kavelgrens met de landschappelijke inpassing in het noorden van het project. Dit is gedaan om schaduw en bladval op zijn perceel minimaliseren.</p>
<p>Nieuwe aanvraag door batterijcontainers, monitoringplan en vernieuwde bijlagen</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners voeren aan dat er sprake is van een nieuw plan. Er is een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook vier batterijcontainers komen. Er is volgens de indieners sprake van een nieuw plan, waarvoor een geheel nieuwe aanvraag had moeten worden ingediend. Die nieuwe aanvraag had niet meer onder de oude wetgeving afgehandeld mogen worden, maar had op basis van de nieuwe regels van de Omgevingswet behandeld moeten worden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Er zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan</p>

	<p>en hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p> <p>Het plaatsen van 4 batterijcontainers is een kwestie van voortschrijdend inzicht en voortschrijdende techniek: het Rijk vraagt in toenemende mate om bij zonneparken batterijen te plaatsen. Het zonnepark helpt daarmee om netwerkcongestie te verminderen door in samenspraak met de netbeheerder op piekmomenten minder terug te leveren maar in de batterijen op te slaan.</p>
Batterijcontainers op hydrologisch buffergrond, archeologische verwachtingswaarde en cultuurhistorische grond	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De locatie van het zonnepark ligt volgens het tijdelijke deel van het Omgevingsplan / het bestemmingsplan Buitengebied Goirle binnen een groter gebied met de bestemming 'Agrarisch met Landschapswaarden' en de aanduidingen 'Archeologische verwachtingswaarde', 'Cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'Hydrologisch waardevolle buffer'. Er wordt niet onderbouwd hoe een zonnepark hiermee te verenigen is en hoe dit plan bijdraagt aan deze waarden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Dat een zonnepark niet past binnen de geldende bestemming 'Agrarisch' is duidelijk: een zonnepark is geen vorm van agrarische bodemexploitatie. Dat is ook juist de reden dat een vergunning verleend moet worden waarbij een procedure gevoerd moet worden voor het afwijken van dat bestemmingsplan. In de Ruimtelijke Onderbouwing die bij de aanvraag hoort, en in alle overige bijlagen, wordt vervolgens aangetoond dat, ondanks het feit dat het plan niet past binnen de geldende bestemmingen, de ontwikkeling wél voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, en de afwijking van het bestemmingsplan dus toegestaan kan worden.</p> <p>De waarden die het bestemmingsplan beoogt te beschermen zijn in de beoordeling van het initiatief beoordeeld. De beoordeling van het initiatief op deze aspecten is onder meer terug te vinden in de paragrafen 5.7.1, 5.7.2, en 5.9 in de ruimtelijke onderbouwing.</p>
	<i>Zienswijze</i>



<p>Beleidsschending: provincie verbiedt zonneparken op landbouwgrond</p>	<p>Het provinciale beleid kent inmiddels als hoofdregel terughoudendheid bij zonneparken op landbouwgrond, uitzonderingen daargelaten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In het provinciale beleid wordt tegenwoordig terughoudend omgegaan met grondgebonden zonneparken in het buitengebied. Tegelijkertijd is er een uitzonderingsmogelijkheid voor projecten die in een vergevorderd stadium zijn. De aanvraag dateert uit 2020 en doorloopt sindsdien procedures. Daarmee valt dit initiatief onder de uitzondering en is realisatie mogelijk.</p>
<p>Geluidshinder</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners vrezen voor vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van panelen, batterijcontainers en transformatoren.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Voor de technische installaties, zoals omvormers, batterijen en transformatoren, gelden richtafstanden tot geluidgevoelige objecten. In dit plan wordt ruimschoots aan deze richtafstanden voldaan: de dichtstbijzijnde woning van derden staat op circa 180 meter afstand. Er treedt geen geluidshinder op voor de omgeving.</p>
<p>Netcongestie, aansluiting en batterijen.</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Er is sprake van netcongestie. In de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar daarin wordt de opgewekte stroom hooguit tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Zonnepark Beeksedijk is van aansluiting op het stroomnetwerk verzekerd. De aansluiting op het hoofdstation Tilburg Zuid is reeds in 2020 contractueel vastgelegd met Enexis. De benodigde capaciteit is daarmee verzekerd en concurreert niet met latere initiatieven.</p> <p>De batterijcontainers dragen bij aan congestieverlichting. Door opgewekte elektriciteit tijdelijk op te slaan en pas aan het netwerk te leveren wanneer er ruimte is, worden piekbelastingen voorkomen.</p>

<p>Veiligheidsrisico's</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Volgens de indieners zijn er grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. De indieners vinden de ligging van het zonnepark 'vlak naast een agrarisch bedrijf en woning' ongelukkig. Er is volgens de indieners bij de beoordeling van het plan te weinig aandacht geweest voor de brandveiligheid op het park.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De installaties op het zonnepark voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen. Er mogen uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties worden toegepast. De batterijcontainers voldoen aan de richtlijn PGS 37-1 en zijn gecertificeerd conform minimaal IEC 62933 of UL 9540A, IEC 62619, IEC 61000 en IEC 62477. Deze eisen waarborgen dat de batterijcontainers zodanig zijn ontworpen dat een mogelijk incident beperkt blijft tot binnen de container en zich niet naar buiten kan verspreiden. De panelen, omvormers en batterijen vormen geen brandgevaar voor de omliggende omgeving. Het zonnepark voldoet aan de strenge eisen met betrekking tot brandveiligheid.</p> <p>Gelet op de afstanden tussen het zonnepark en omliggende woningen en bedrijven is het risico van brandoverslag naar die woningen of bedrijven nihil. Bij een brand in een zonnepark is depositie van resten van zonnepanelen niet te verwachten, omdat de warmteontwikkeling en pluimstijging daarvoor niet groot genoeg zijn.</p>
<p>Ruime voorschriften – 25 jaar vergunning</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De voorschriften zoals die in de ontwerpbeschikking staat zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de uitspraak van de Raad van State in de eerdere juridische procedure.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>De geldingsduur van de vergunning is niet 27 jaar, maar 25 jaar. De voorschriften in de omgevingsvergunning bepalen dat de vergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Die termijn begint te lopen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 jaar na vergunningverlening ('bekendmaking van het besluit') (initiatiefnemers mogen dus in dat geval de eerste twee jaren nog geen gebruik maken van de vergunning, omdat de vergunning dan nog niet geldt); ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag van het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, indien dat eerder is dan de hierboven vermelde twee jaar; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- op de dag dat met de aanleg van het zonnepark is aangevangen, indien dat eerder is dan de bovenstaande tijdstippen; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat de netaansluiting van het zonnepark is gerealiseerd, indien dat eerder is dan bovenstaande tijdstippen.</li> </ul> <p>Ongeacht het moment dat de geldingsduur van vergunning op grond van bovenstaande voorschriften aanvangt, bedraagt die geldingsduur in alle bovengenoemde gevallen steeds maximaal 25 jaar.</p> <p>De Raad van State overweegt in de genoemde uitspraak dat in artikel 3.41, derde lid, aanhef en onder a, van de IOV, staat dat aan de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde moet worden verbonden dat de omgevingsvergunning een geldigheidsduur van ten hoogste 25 jaar heeft. Dat heeft het college met de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpbesikking vastgelegd.</p>
Verkeerde informatie naar rechtbank	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In het raadsvoorstel over de ontwerp-VVGB staat dat er in eerdere procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Waaruit blijkt dit?</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het klopt dat in eerdere juridische procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Onze raad heeft bij de vaststelling van de nota (15-1-2019) namelijk een tweetal amendementen aangenomen. Daarin hebben wij onder meer besloten om in afwijking van het voorstel van het college in de nota nadrukkelijk géén kansrijke locaties aan te wijzen voor de ontwikkeling van grootschalige zonneweides (&gt;3 ha). In de eerdere gerechtelijke procedures is abusievelijk de niet-aangepaste (de niet-geamendeerde versie) van de visie verzonden. Het college heeft ons via een raadsinformatiebrief gedateerd d.d. 4 februari 2019 een aangepaste versie van de visie gestuurd, waar in de eerder aangenomen amendementen inhoudelijk waren verwerkt. U vindt die geamendeerde versie op de website van raad: <a href="https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf">https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf</a></p>

	<p>De door de raad aangenomen geamendeerde versie van de Visie zoals u die onder meer via bovenstaand webadres kunt vinden, is de uiteindelijke versie die geldt. De aanvraag om omgevingsvergunning voor het Zonnepark Beeksedijk is in deze procedure beoordeeld aan deze Visie, en voldoet hieraan.</p>
<p>Diverse zonneladders niet correct doorlopen / toegepast</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden.</p> <p>Een zonnepark op deze locatie is niet nodig omdat de doelstelling voor 2030 al bereikt kan worden met de beschikbare potentie in hogere treden van de zonneladder.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De onderbouwing waarom de eerste treden van de zonneladder uit de visie "Zonnewijzer en Windrichting" niet voldoende zullen zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen is te vinden in de stukken behorende bij de aanvraag, meer specifiek in "Bijlage 9 Onderzoek Zonneladders".</p> <p>In de visienota "Zonnewijzer en Windrichting" hebben wij de geprognosticeerde behoefte aan energie in Goirle in 2030 en 2050 gegeven. De doelstelling is om in 2030 in ten minste 25% van die behoefte te voorzien door middel van duurzame energie, en in 2050 in de volledige behoefte aan energie te voorzien door duurzame energie. In de visie worden de cijfers gegeven in MWh.</p> <p>Uit het Onderzoek Zonneladders blijkt dat onze doelstelling om in 2050 volledig in de Goirlese energiebehoefte te voorzien met lokaal opgewekte duurzame energie, niet bereikt kan worden via de potentiële ruimte die er ligt op hogere treden op de zonneladder. Dus zelfs als de potentiële ruimte op hogere treden van de ladder volledig benut zou worden (denk aan bijvoorbeeld: zonnepanelen op alle daken van alle geschikte huizen en bedrijven in de gemeente, alle parkeerplaatsen met meer dan 100 plekken overdekt en belegd met zonnepanelen), wat op zichzelf al een rooskleurige hypothetische situatie is, dan nóg zijn grondgebonden zonneparken in het buitengebied noodzakelijk om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te kunnen behalen. In dat geval zijn zonnepanelen op een lagere trede ook toegestaan.</p>
	<p><i>Zienswijze</i></p>

<p>Onvoldoende onderbouwing beekdal Locatie keuze onjuist</p>	<p>De indieners van de zienswijze stellen dat de locatie van het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal, en daar zijn zonneparken niet toegestaan. Omdat er in het verleden twee elkaar tegensprekende kaarten in het beleid stonden oordeelde de Raad van State destijds dat zonder nadere (deskundige) onderbouwing niet voldoende was onderbouwd, dat de locatie niet ligt in een verbreed beekdal zoals in de nota omschreven. Verwijdering van één van die kaartjes uit het beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' maakt niet dat de locatie niet in een beekdal ligt.</p> <p>In het landschapsbeleidsplan staat op pagina 21 het deelgebied Oost, het 'Beekdallandschap van de oude en de nieuwe Ley' ingetekend. Het zonnepark valt binnen het beekdal volgens deze tekening.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de nota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden gezien als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. De locatie is (dus) ook volgens het Landschapsbeleidsplan niet gelegen in een (verbreed) beekdal.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p>
<p>Grond die toevallig beschikbaar is</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het is belangrijk dat er duurzame energie wordt opgewekt. Maar het is ook belangrijk dat er niet zomaar aan ieder initiatief wordt meegewerkt. Van de gemeente mag worden verwacht zij op basis van regels en beleid nagaat hoe er op een goede manier invulling kan worden gegeven aan het opwekken van duurzame energie.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p>

	<p>Indieners onderschrijven het belang van het opwekken van duurzame energie. Anders dan de indieners lijken te suggereren werken college en raad niet ‘zomaar mee’ aan ‘ieder initiatief’. Aan het besluit om medewerking te verlenen aan het Zonnepark Beeksedijk is een zeer uitvoerige toetsing van dit project voorafgegaan. Toetsing aan provinciaal beleid, en toetsing aan gemeentelijk beleid. Toetsing aan de beleidsuitgangspunten die de raad heeft gesteld in de Visie Zonnewijzer en Windrichting, en toetsing aan de ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Zonnepark Beeksedijk voldoet aan alle toetsingscriteria.</p> <p>In 2019 heeft de gemeente een oproep gedaan om initiatieven voor zonneparken op locaties aan te melden. Veel ingediende initiatieven zijn vervolgens afwezen omdat ze niet voldeden aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en toetsingscriteria. Er kan niet gezegd worden dat de gemeente lichtzinnig medewerking verleent ‘aan ieder initiatief’ voor het opwekken van duurzame energie.</p>
--	---

<b>7. Stichting Achmea</b> <b>Rechtsbijstand namens</b> 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e - 5.1.2.e	
<i>Onderwerp:</i>	<i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i>
Leefomgeving en woongenot	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners wonen in de buurt van het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Het plan tast hun woongenot en leefomgeving aan.</p> <p><i>Beoordeling van de zienswijze</i></p> <p>In de omgeving van het project liggen enkele agrarische bedrijven met woningen. Juist om hinder te beperken zijn landschappelijke maatregelen getroffen: groene hagen, houtwallen en een maximaal paneeloppervlak van 1,5 meter hoog. Deze zorgen voor afscherming en beperken effecten op uitzicht en omgeving. Er is geen sprake van onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen.</p>

Nieuwe aanvraag door batterijcontainers, monitoringplan en vernieuwde bijlagen	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners voeren aan dat er sprake is van een nieuw plan. Er is een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook vier batterijcontainers komen. Er is volgens de indieners sprake van een nieuw plan, waarvoor een geheel nieuwe aanvraag had moeten worden ingediend. Die nieuwe aanvraag had niet meer onder de oude wetgeving afgehandeld mogen worden, maar had op basis van de nieuwe regels van de Omgevingswet behandeld moeten worden.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het plan voor het zonnepark is qua omvang en opzet niet gewijzigd. Uiteraard zijn er sinds de indiening van de aanvraag in juni 2020 kleine wijzigingen doorgevoerd. Deze wijzigingen in de aanvraag zijn echter ondergeschikt en maken niet dat er sprake is van een nieuw plan. De batterijcontainers maken geen wezenlijk verschil in de aard of omvang van het project. Ze worden geplaatst binnen het zonnepark op de plek waar ook andere technische voorzieningen staan, hebben geen andere ruimtelijke impact dan de transformatorstations die al onderdeel uitmaakten van het ontwerp en vallen weg achter de voorgestelde landschappelijke inpassing van het project. De aanvraag wordt terecht op grond van het overgangsrecht behandeld volgens de oude wetgeving.</p> <p>Het plaatsen van 4 batterijcontainers is een kwestie van voortschrijdend inzicht en voortschrijdende techniek: het Rijk vraagt in toenemende mate om bij zonneparken batterijen te plaatsen. Het zonnepark helpt daarmee om netwerkcongestie te verminderen door in samenspraak met de netbeheerder op piekmomenten minder terug te leveren maar in de batterijen op te slaan.</p>
Batterijcontainers op hydrologisch buffergrond, archeologische verwachtingswaarde en cultuurhistorische grond	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De locatie van het zonnepark ligt volgens het tijdelijke deel van het Omgevingsplan / het bestemmingsplan Buitengebied Goirle binnen een groter gebied met de bestemming 'Agrarisch met Landschapswaarden' en de aanduidingen 'Archeologische verwachtingswaarde', 'Cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'Hydrologisch waardevolle buffer'. Er wordt niet onderbouwd hoe een zonnepark hiermee te verenigen is en hoe dit plan bijdraagt aan deze waarden.</p>

	<p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Dat een zonnepark niet past binnen de geldende bestemming 'Agrarisch' is duidelijk: een zonnepark is geen vorm van agrarische bodemexploitatie. Dat is ook juist de reden dat een vergunning verleend moet worden waarbij een procedure gevoerd moet worden voor het afwijken van dat bestemmingsplan. In de Ruimtelijke Onderbouwing die bij de aanvraag hoort, en in alle overige bijlagen, wordt vervolgens aangetoond dat, ondanks het feit dat het plan niet past binnen de geldende bestemmingen, de ontwikkeling wél voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, en de afwijking van het bestemmingsplan dus toegestaan kan worden.</p> <p>De waarden die het bestemmingsplan beoogt te beschermen zijn in de beoordeling van het initiatief beoordeeld. De beoordeling van het initiatief op deze aspecten is onder meer terug te vinden in de paragrafen 5.7.1, 5.7.2, en 5.9 in de ruimtelijke onderbouwing.</p>
Beleidsschending: provincie verbiedt zonneparken op landbouwgrond	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het provinciale beleid kent inmiddels als hoofdregel terughoudendheid bij zonneparken op landbouwgrond, uitzonderingen daargelaten.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In het provinciale beleid wordt tegenwoordig inderdaad terughoudend omgegaan met grondgebonden zonneparken in het buitengebied. Tegelijkertijd is er een uitzonderingsmogelijkheid voor projecten die in een vergevorderd stadium zijn. De aanvraag dateert uit 2020 en doorloopt sindsdien procedures. Daarmee valt dit initiatief onder de uitzondering en is realisatie mogelijk.</p>
Geluidshinder	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Indieners vrezen voor vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van panelen, batterijcontainers en transformatoren.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Voor de technische installaties, zoals omvormers, batterijen en transformatoren, gelden richtafstanden tot geluidgevoelige objecten. In dit plan wordt ruimschoots aan deze richtafstanden voldaan. Er treedt geen geluidshinder op voor de omgeving.</p>



Netcongestie, aansluiting en batterijen.	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Er is sprake van netcongestie. In de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar daarin wordt de opgewekte stroom hooguit tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Zonnepark Beeksedijk is van aansluiting op het stroomnetwerk verzekerd. De aansluiting op het hoofdstation Tilburg Zuid is reeds in 2020 contractueel vastgelegd met Enexis. De benodigde capaciteit is daarmee verzekerd en concurreert niet met latere initiatieven.</p> <p>De batterijcontainers dragen bij aan congestieverlichting. Door opgewekte elektriciteit tijdelijk op te slaan en pas aan het netwerk te leveren wanneer er ruimte is, worden piekbelastingen voorkomen.</p>
Veiligheidsrisico's	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Volgens de indieners zijn er grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. De indieners vinden de ligging van het zonnepark 'vlak naast een agrarisch bedrijf en woning' ongelukkig. Er is volgens de indieners bij de beoordeling van het plan te weinig aandacht geweest voor de brandveiligheid op het park.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De installaties op het zonnepark voldoen aan de geldende bouw- en veiligheidsvoorschriften, waaronder het Bouwbesluit en relevante NEN-normen. Er mogen uitsluitend gecertificeerde materialen en installaties worden toegepast. De batterijcontainers voldoen aan de richtlijn PGS 37-1 en zijn gecertificeerd conform minimaal IEC 62933 of UL 9540A, IEC 62619, IEC 61000 en IEC 62477. Deze eisen waarborgen dat de batterijcontainers zodanig zijn ontworpen dat een mogelijk incident beperkt blijft tot binnen de container en zich niet naar buiten kan verspreiden. De panelen, omvormers en batterijen vormen geen brandgevaar voor de omliggende omgeving. Het zonnepark voldoet aan de strenge eisen met betrekking tot brandveiligheid.</p>

	<p>Gelet op de afstanden tussen het zonnepark en omliggende woningen en bedrijven is het risico van brandoverslag naar die woningen of bedrijven nihil. Bij een brand in een zonnepark is depositie van resten van zonnepanelen niet te verwachten, omdat de warmteontwikkeling en pluimstijging daarvoor niet groot genoeg zijn.</p>
<p>Ruime voorschriften – 25 jaar vergunning</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De voorschriften zoals die in de ontwerpbeschikking staat zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de uitspraak van de Raad van State in de eerdere juridische procedure.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De geldingsduur van de vergunning is niet 27 jaar, maar 25 jaar. De voorschriften in de omgevingsvergunning bepalen dat de vergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Die termijn begint te lopen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 jaar na vergunningverlening ('bekendmaking van het besluit') (initiatiefnemers mogen dus in dat geval de eerste twee jaren nog geen gebruik maken van de vergunning, omdat de vergunning dan nog niet geldt); ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag van het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning, indien dat eerder is dan de hierboven vermelde twee jaar; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat met de aanleg van het zonnepark is aangevangen, indien dat eerder is dan de bovenstaande tijdstippen; ofwel de geldingsduur van 25 jaar begint te lopen,</li> <li>- op de dag dat de netaansluiting van het zonnepark is gerealiseerd, indien dat eerder is dan bovenstaande tijdstippen.</li> </ul> <p>Ongeacht het moment dat de geldingsduur van vergunning op grond van bovenstaande voorschriften aanvangt, bedraagt die geldingsduur in alle bovengenoemde gevallen steeds maximaal 25 jaar.</p>

	<p>De Raad van State overweegt in de genoemde uitspraak dat in artikel 3.41, derde lid, aanhef en onder a, van de IOV, staat dat aan de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde moet worden verbonden dat de omgevingsvergunning een geldigheidsduur van ten hoogste 25 jaar heeft. Dat heeft het college met de voorwaarden zoals opgenomen in de ontwerpbesluit vastgelegd.</p>
Verkeerde informatie naar rechtbank	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In het raadsvoorstel over de ontwerp-VVGB staat dat er in eerdere procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Waaruit blijkt dit?</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het klopt dat in eerdere juridische procedures een verkeerde versie van de visie “Zonnewijzer en Windrichting” naar de rechtbank is gestuurd. Onze raad heeft bij de vaststelling van de nota (15-1-2019) namelijk een tweetal amendementen aangenomen. Daarin hebben wij onder meer besloten om in afwijking van het voorstel van het college in de nota nadrukkelijk géén kansrijke locaties aan te wijzen voor de ontwikkeling van grootschalige zonneweides (&gt;3 ha). In de eerdere gerechtelijke procedures is abusievelijk de niet-aangepaste (de niet-geamendeerde versie) van de visie verzonden. Het college heeft ons via een raadsinformatiebrief gedateerd d.d. 4 februari 2019 een aangepaste versie van de visie gestuurd, waar in de eerder aangenomen amendementen inhoudelijk waren verwerkt. U vindt die geamendeerde versie op de website van raad:</p> <p><a href="https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf">https://raad.goirle.nl/Vergaderingen/Lijst-Ingekomen-Stukken/2019/26-februari/22:05/zonnewijzer-en-windrichting-Goirle.pdf</a></p> <p>De door de raad aangenomen geamendeerde versie van de Visie zoals u die onder meer via bovenstaand webadres kunt vinden, is de uiteindelijke versie die geldt. De aanvraag om omgevingsvergunning voor het Zonnepark Beeksedijk is in deze procedure beoordeeld aan deze Visie, en voldoet hieraan.</p>

<p>Diverse zonneladders niet correct doorlopen / toegepast</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen.</p> <p>Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden.</p> <p>Een zonnepark op deze locatie is niet nodig omdat de doelstelling voor 2030 al bereikt kan worden met de beschikbare potentie in hogere treden van de zonneladder.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>De onderbouwing waarom de eerste treden van de zonneladder uit de visie “Zonnewijzer en Windrichting” niet voldoende zullen zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen is te vinden in de stukken behorende bij de aanvraag, meer specifiek in “Bijlage 9 Onderzoek Zonneladders”.</p> <p>In de visienota “Zonnewijzer en Windrichting” hebben wij de geprognosticeerde behoefte aan energie in Goirle in 2030 en 2050 gegeven. De doelstelling is om in 2030 in ten minste 25% van die behoefte te voorzien door middel van duurzame energie, en in 2050 in de volledige behoefte aan energie te voorzien door duurzame energie. In de visie worden de cijfers gegeven in MWh.</p> <p>Uit het Onderzoek Zonneladders blijkt dat onze doelstelling om in 2050 volledig in de Goirlese energiebehoefte te voorzien met lokaal opgewekte duurzame energie, niet bereikt kan worden via de potentiële ruimte die er ligt op hogere treden op de zonneladder. Dus zelfs als de potentiële ruimte op hogere treden van de ladder volledig benut zou worden (denk aan: zonnepanelen op álle daken van alle geschikte huizen en bedrijven in de gemeente, alle parkeerplaatsen met meer dan 100 plekken overdekt en belegd met zonnepanelen), wat op zichzelf al een rooskleurige hypothetische situatie is, dan nóg zijn grondgebonden zonneparken in het buitengebied noodzakelijk om de doelstelling van energieneutraliteit in 2050 te kunnen behalen. In dat geval zijn zonnepanelen op een lagere trede ook toegestaan.</p>
--	---

<p>Onvoldoende onderbouwing beekdal Locatie keuze onjuist</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>De indieners van de zienswijze stellen dat de locatie van het zonnepark is gelegen in een verbreed beekdal, en daar zijn zonneparken niet toegestaan. Omdat er in het verleden twee elkaar tegensprekende kaarten in het beleid stonden oordeelde de Raad van State toen dat zonder nadere (deskundige) onderbouwing niet voldoende onderbouwd was dat de locatie niet ligt in een verbreed beekdal zoals in de nota omschreven. Verwijdering van één van die kaartjes uit het beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' maakt niet dat de locatie niet in een beekdal ligt.</p> <p>In het landschapsbeleidsplan staat op pagina 21 het deelgebied Oost, het 'Beekdallandschap van de oude en de nieuwe Ley' ingetekend. Het zonnepark valt binnen het beekdal volgens deze tekening.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>In de door het college opgestelde beleidsnota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle' staat inderdaad dat grondgebonden zonneparken in verbrede beekdalen niet zijn toegestaan. Het zonnepark is echter niet gelegen in een dergelijk beekdal. Het college heeft in de nota 'Toetsingscriteria' namelijk duidelijk aangegeven welke gronden voor de toepassing van dat beleid moeten worden gezien als een beschermd beekdal. In het beleid is een kaart opgenomen waarop dat staat aangegeven. De projectlocatie voor het Zonnepark Beeksedijk ligt buiten de op die kaart aangeduide beekdalen.</p> <p>De kaart die het college ter verduidelijking van de ligging van de beekdalen in de nota Toetsingscriteria heeft opgenomen, is één-op-één afkomstig uit het door de raad vastgestelde Landschapsbeleidsplan. Het college heeft dus met de begrenzing van de beekdalen de door de raad vastgestelde begrenzing van de beekdalen gevolgd. De locatie is (dus) ook volgens het Landschapsbeleidsplan niet gelegen in een (verbreed) beekdal.</p> <p>Het Landschapsbeleidsplan (en de daarin opgenomen begrenzing van de beekdalen) is destijds door de raad zorgvuldig opgesteld in samenwerking met een deskundig landschappelijk bureau.</p>
---	---

<p>Grond die toevallig beschikbaar is</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Het is belangrijk dat er duurzame energie wordt opgewekt. Maar het is ook belangrijk dat er niet zomaar aan ieder initiatief wordt meegewerkt. Van de gemeente mag worden verwacht zij op basis van regels en beleid nagaat hoe er op een goede manier invulling kan worden gegeven aan het opwekken van duurzame energie.</p> <p><i>Beoordeling</i></p> <p>Indieners onderschrijven het belang van het opwekken van duurzame energie. Anders dan de indieners lijken te suggereren werken college en raad niet ‘zomaar mee’ aan ‘ieder initiatief’. Aan het besluit om medewerking te verlenen aan het Zonnepark Beeksedijk is een zeer uitvoerige toetsing van dit project voorafgegaan. Toetsing aan provinciaal beleid, en toetsing aan gemeentelijk beleid. Toetsing aan de beleidsuitgangspunten die de raad heeft gesteld in de Visie Zonnewijzer en Windrichting, en toetsing aan de ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Zonnepark Beeksedijk voldoet aan alle toetsingscriteria.</p> <p>In 2019 heeft de gemeente een oproep gedaan om initiatieven voor zonneparken op locaties aan te melden. Veel ingediende initiatieven zijn vervolgens afwezen omdat ze niet voldeden aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten en toetsingscriteria. Er kan niet gezegd worden dat de gemeente lichtzinnig medewerking verleent ‘aan ieder initiatief’ voor het opwekken van duurzame energie.</p>
---	--

<p><b>8. Provincie Noord-Brabant</b></p>	
<p><i>Onderwerp:</i></p>	<p><i>Zienswijze en Beoordeling zienswijze</i></p>
<p>Relatie Zonnepark Beeksedijk met Gebiedsvisie De Baars</p>	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>In de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) wordt aangegeven dat windenergie en de wateropgave centraal staan. We lezen vrijwel niets over de ambities voor zon binnen dit NRD. Alléén op blz. 40 van de NRD lezen we dat er een ambitie is om 5 Mw aan energie te realiseren. Onderhavig park voorziet in 14 Mw. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?</p>

	<p>En hoe kan op dit moment al tot een locatiekeuze van onderhavig zonnepark binnen Gebiedsvisie de Baars worden gekomen, als deze visie nog moet worden uitgewerkt? Dit vraagt om nadere verduidelijking.</p> <p>Bovendien is niet onderbouwd, dat deze locatie binnen de toekomstige visie voor Energiehub de Baars de meest logische en wenselijke locatie is. Dat kan ook niet, omdat deze Visie ook nog moet worden uitgewerkt. Daarom vragen wij ons af waarom met de locatiekeuze van dit zonnepark moet worden voorgesorteerd op het integrale, zorgvuldige proces wat voor Gebiedsvisie de Baars nog doorlopen moet worden.</p> <p>Wij vragen dit nader te motiveren, welke afwegingen hierbij een rol gespeeld hebben.</p> <p><i>Beoordeling zienswijze</i></p> <p>Het zonnepark aan de Beeksedijk vormt voor de uitwerking van de gebiedsvisie op Hub De Baars een gegeven. Zonnepark Beeksedijk is een uitvloeisel van afwegingen die eerder gemaakt zijn, en die gebaseerd zijn op eerder vastgesteld lokaal gemeentelijk beleid, en die gebaseerd zijn op keuzes die gemaakt in het regionale beleid zoals vastgelegd in het REKS-bod 1.0. Het zonnepark is in het REKS-bod 1.0 expliciet benoemd als een zonnepark dat gerealiseerd kan worden. Er is dus geen sprake van voorsorteren op de Gebiedsvisie, er is sprake van uitvoering geven aan eerder vastgestelde beleidskeuzes. Keuzes die de provincie ook heeft onderschreven. De opgave geformuleerd in de NRD om in De Baars 5 Mw aan zonne-energie te realiseren, komt boven op de zonneparken die vanuit de REKS gerealiseerd zijn en mogen worden. Dat er met dit zonnepark uitvoering gegeven wordt aan eerdere beleidskeuzes, laat onverlet dat er voor het opstellen van Gebiedsvisie de Baars een integraal en zorgvuldig proces doorlopen wordt.</p>
Borgen duurzame mogelijkheid voor verwezenlijking natuurbeheertype ecologische verbindingzone	<p><i>Zienswijze</i></p> <p>Aan de noordoostzijde grenst zonnepark Beeksedijk aan een ecologische verbindingzone (evz). We zien in het landschapsinpassingsplan dat hier voorzien wordt in 'bloemrijk grasland' en een schouwpad.</p> <p>Op grond van artikel 3.25 IOV moet bij een nieuw toe te stane ontwikkeling voorkomen worden dat de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een evz minder geschikt wordt. Daarbij moet een bandbreedte van 25 meter aangehouden worden.</p> <p>Wij verzoeken indien nodig, daartoe een voorwaarde in de omgevingsvergunning op te nemen, dat dit gedeelte van het plangebied langs de evz geschikt blijft voor de realisering van het natuurbeheertype welke beoogd is voor de</p>

	<p>inrichting van deze evz. Het na te streven natuurtype voor de evz kan namelijk een andere zijn dan 'bloemrijk grasland'.</p>
--	---

*Beoordeling zienswijze*

Aan de noordoostzijde van het zonnepark, waar het park grenst aan een ecologische verbindingszone, is een zone van 25 meter bebouwingsvrij gehouden. Hier worden bewust geen zonnepanelen, geen hekwerken en geen andere bouwwerken geplaatst, om te voldoen aan de eis uit artikel 3.25 IOV. In de omgevingsvergunning zal een voorwaarde worden opgenomen dat dit gedeelte van het plangebied langs de ecologische verbindingszone geschikt blijft voor de realisering van het natuurbeheertype welke beoogd is voor de inrichting van deze ecologische verbindingszone.



## AANGETEKEND

Gemeente Goirle

t.a.v. Burgemeester en Wethouders

Postbus 17

5050 AA GOIRLE

## Contactpersoon

5.1.2.e

5.1.2.e woe afwezig

5.1.2.e

Datum 2 september 2025

Ons kenmerk 686/11321552

Uw kenmerk VH-2020-0205

Onderwerp: Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Zonnepark Beeksedijk;

5.1.2.e

VOF 5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Namens 5.1.2.e V.O.F. en de vennoten de 5.1.2.e en 5.1.2.e BV (hierna gezamenlijk te noemen: cliënt) gevestigd c.q. wonende te GOIRLE aan de 5.1.2.e (5.1.2.e), dien ik een zienswijze in tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor het zonnepark Beeksedijk te Goirle. Gelet op de termijn uit de publicatie in het Gemeenteblad (nr. 332510) is deze brief tijdig bij u ingediend. Deze publicatie is bijgevoegd (**bijlage 1**).

Cliënt is agrarisch ondernemer en exploiteert een melkveebedrijf aan de 5.1.2.e te Goirle. Ongeveer 11 hectare landbouwgrond wordt aan drie zijden omgeven door het geplande zonnepark. Vanuit de bedrijfswoning heeft cliënt direct zicht op het park. Cliënt dient aangemerkt te worden als belanghebbende bij het bestreden besluit.

## 1. Uw gemeente voert de uitspraak van de Afdeling niet uit

Cliënt is van mening dat de gevraagde medewerking moet worden geweigerd. Cliënt wijst op de overwegingen uit de uitspraak van de Afdeling van 27 september 2023 over dit zonnepark. Deze uitspraak wordt door het college niet uitgevoerd.

Het gaat om het gestelde in de navolgende rechtsoverwegingen:

- R.O. 14.3: Het toestaan van een locatie die de laatste voorkeur heeft vereist wel een deugdelijke motivering. Het college heeft de toets aan de zonneladder niet correct doorlopen.

- R.O. 17.1: Grondgebonden zonneparken kunnen nooit worden toegestaan in verbrede beekdalen, zoals die in de nota zijn bedoeld. Dat het project niet in een verbreed beekdal ligt overtuigt zonder nadere deskundige onderbouwing niet.

Aan deze punten uit de uitspraak wordt in het nieuwe ontwerp-besluit onvoldoende uitvoering gegeven.

## 2. Zienswijze

Cliënt is van mening dat uw gemeente medewerking aan dit initiatief moet weigeren van vanwege strijdigheid met het eigen beleid door plaatsing in het verbrede beekdal en in de ecologische verbindingszone en het niet correct doorlopen van de zonneladder en het beleid van de provincie dat geen zonneparken op landbouwgrond mogen worden opgericht. Daarnaast worden de belangen van het melkveebedrijf bij ongestoorde bedrijfsuitoefening geschaad en wordt het woon- en leefklimaat in de bedrijfswoning aangetast. Voorts wordt ten onrechte getoetst aan 'oud recht' en het overgangsrecht na invoering van de Omgevingswet verkeerd toegepast.

### a. Zonnepark niet toegestaan in het verbrede beekdal

De projectlocatie wordt strak tegen het zogenaamde 'beekdal' gelegd en ligt er dus buiten, zo stelt de ruimtelijke onderbouwing. Dit is onjuist. De Afdeling heeft aangegeven dat er geen deskundig oordeel ligt aan de overweging dat het project niet ligt in een 'verbreed beekdal'. In de onderliggende stukken wordt door de initiatiefnemer en de gemeente eenvoudigweg een kaartje geschrapt, wat niet welgevallig is voor het project. Op deze manier is geen juiste uitvoering gegeven aan de uitspraak. Elke deskundige onderbouwing mist, waar de Afdeling wel om heeft verzocht. Er is gegoochel met de terminologie, er wordt ook gesproken over zogenaamde 'beekdalflanken'. De ruimtelijke onderbouwing van dit ontwerpbesluit is onvoldoende.

Het raadsbeleid en het beleid van de provincie is eenduidig. Cliënt bestrijdt dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt. De projectlocatie is wel degelijk gelegen in een 'verbreed beekdal', zoals bedoeld in de nota met het raadsbeleid over het toestaan van zonneparken. De raad en de provincie hebben uitdrukkelijk bepaald dat er geen zonnepark past op deze locatie. Het ontwerpbesluit is daarmee in strijd.

### b. Zonnepark niet toegestaan in de ecologische verbindingszone

Er wordt gesteld dat het projectgebied wel, maar het park zelf niet is gelegen in de ecologische verbindingszone (EVZ). Dit is onjuist. Er wordt geen afstand van 25 meter gehouden van de EVZ. Op de kaarten in de ruimtelijke onderbouwing is goed te zien dat de landschappelijke inpassing is gelegen in de EVZ. Daarmee wordt deze functie verstoord en onderbroken door de aanwezigheid



van een zonnepark. De hekken om het park vormen een obstakel voor de ongestoorde doorgang van de diersoorten en de planten. De presentatie in de ruimtelijke onderbouwing dat het park geen belemmering vormt en zelfs bevorderlijk zou zijn voor de toename van biodiversiteit is onbewezen en onjuist. De inrichting van een EVZ is gevrijwaard van harde grenzen, die het voorliggende park wel heeft.

c. Zonneladder niet correct doorlopen

Cliënt blijft bij de stelling dat, ook na de nieuw bijgevoegde stukken, de zonneladder niet correct is toegepast. Plaatsing op landbouwgrond is zeer onwenselijk en gebaseerd op de laatste trede van de ladder. Cliënt stelt dat niet of onvoldoende is aangetoond dat de opgave niet op andere en meer geschikte locaties dan het verbrede beekdal kan worden aangewend. Dat er sprake is van een afhankelijkheid van een ingebracht initiatief, ontslaat de gemeente zelf zeker niet van een inspanningsverplichting om voor de invulling van de opgave op de hogere treden van de zonneladder uit te komen. Van deze inspanning van de gemeente is weinig tot niets van terug te vinden in de onderbouwing van het ontwerpbesluit. Dit is een ernstig gebrek. Deze onderbouwing bewijst ook nog steeds niet de onmogelijkheid om de opgave op de hogere treden uit te voeren. Het eerder door de Afdeling geconstateerde motiveringsgebrek is niet gerepareerd.

Cliënt is van mening dat de gevraagde omgevingsvergunning had moeten worden geweigerd vanwege strijdigheid met het beleid van de provincie. De provincie stelt randvoorwaarden aan het beleid dat gemeenten ontwikkelen voor de realisatie van duurzame energie. Daarin wordt voor de realisatie van zonneparken als uitgangspunt genomen dat deze vanwege het industriële karakter binnen stedelijk gebied moeten worden geplaatst of daarbij moeten aansluiten. Ook wordt als criterium opgenomen dat er sprake moet zijn van zorgvuldig ruimtegebruik en projecten moet passen binnen de omgevingskwaliteit. Ook moeten initiatieven passen binnen de locaties die door de gemeente zijn aangewezen als planlocatie.

Dit zonnepark voldoet daar niet aan. Het zonnepark ligt in het buitengebied en in een waardevol beeklandschap. Het heeft een nadelig effect op het open agrarisch landschap, waarin een oude beekstructuur een dragende rol speelt. Deze beekstructuur en openheid wordt onaanvaardbaar aangetast. Deze locatie is niet door de gemeente aangewezen als planlocatie. Deze locatie past niet binnen het ruimtelijke beleid van de provincie (en gemeente zelf) dat er sprake moet zijn van een locatie in het buitengebied die ruimtelijk geschikt is. Ook is opnieuw niet onomstotelijk vastgesteld dat er in het stedelijk gebied onvoldoende mogelijkheden zijn om de taakstelling voor duurzame energie te realiseren.

Het is cliënt voorts opnieuw opgevallen dat de oppervlakte aan zonnepanelen op de tekening meer dan 6 ha beslaat. Ook al zegt de toelichting dat er veel oppervlakte uitsluitend voor

landschappelijke inpassing wordt gebruikt. Dit park met een oppervlakte van 18 hectare zal geen 12 hectare aan landschappelijke inpassing hebben. Deze berekening blijkt absoluut niet uit de tekening.

Naast het zonder deskundige onderbouwing gebruiken van de termen 'beekdal', 'verbrede beekdal' en 'beekdalflank' wordt ook de term 'kleinschalig' initiatief verkeerd toegepast. De wijze van meten van de gehanteerde maximale oppervlakte, door de netto oppervlakte aan panelen te nemen en niet het totale oppervlakte inclusief inpassing, is in strijd met de zonneladder. Het gaat om een maximering van de ruimtelijke impact. Dat is geen netto meting, maar een meting van de impact van het totale parkoppervlak.

De oppervlakte van dit zonnepark is enorm. Er ligt een landbouwcluster waar dit ongeveer 20% van de aanwezige gronden beslaat. Cliënt is van mening dat er geen sprake is van een 'kleinschalig initiatief'. Dit zonnepark is in dit gebied een 'grootschalig plan', dat niet thuishoort op deze plek en is in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid.

#### d. Geen zonneparken op landbouwgrond

In navolging van het Rijk is de provincie van mening dat de plaatsing van zonneparken op landbouwgrond een zeer ongewenste invulling is van de energietransitie. Landbouwgrond is nodig voor de voedselproductie. Een zonnepark is een industriële functie. Voor de opwekking van duurzame energie zijn voldoende andere mogelijkheden beschikbaar. Dit zonnepark hoort beslist niet thuis op de aangewezen locatie aan de Beeksedijk. De ruimtelijke overwegingen van de gemeente zijn onjuist en in strijd met het toepasselijke beleid van de provincie.

De provincie heeft een zeer minieme uitzondering gegeven voor het toestaan van ontwikkelingen die 'al in een ver gevorderd stadium zijn' en die, ondanks dat ze niet passend zijn met de beleidsopvatting dat landbouwgrond ongeschikt is als locatie, toch doorgang kunnen vinden. Het voorliggende project voldoet daar niet aan. Ten eerste is er geen sprake van een 'vergevoerd stadium'. Ten tweede is de sluitingsdatum voor het toestaan van deze uitzonderingen al verstreken zonder dat er een omgevingsvergunning is vastgesteld. Er is nog slechts sprake van een ontwerpbesluit. Van verlenging van deze termijn voor dit project is niet gebleken. Het initiatief is in strijd met het provinciale beleid en de omgevingsvergunning kan niet worden verleend.

#### e. De belangen van het melkveebedrijf bij ongestoorde bedrijfsuitoefening geschaad en het landschap, de natuurwaarden en het woon- en leefklimaat wordt aangetast



## Effectrapportage onttrekking landbouwgrond ontbreekt

Door de rijksoverheid wordt de extensivering van landbouw en de grondgebonden landbouw gestimuleerd. Landbouwgrond is mede hierdoor schaars. Vanuit het oogpunt van een evenwichtige toedeling van en functies aan locaties (en een goede ruimtelijke ordening) is het daarom onbegrijpelijk dat agrarische gronden voor andere doeleinden worden gebruikt. Cliënt is van mening dat gelet op de cumulatie van de vele initiatieven om landbouwgrond te onttrekken aan de agrarische bestemming het op de weg van de gemeente ligt om onderzoek te doen naar de gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw. Dit onderzoek in de vorm van een effectrapportage van de gevolgen voor de landbouw ontbreekt.

Cliënt is van mening dat goede landbouwgrond niet gebruikt dient te worden voor het plaatsen van zonnepanelen. Er is in dit gebied schaarste aan landbouwgrond. De trend naar grondgebonden groei en het extensiveringsbeleid van de overheid zorgen er voor dat cliënt, net als veel andere agrarische ondernemers, meer landbouwgrond nodig heeft. De toegenomen vraag naar landbouwgrond zorgt voor een stijging van de prijs van landbouwgrond. Door dit besluit wordt cliënt onevenredig zwaar getroffen.

## Aantasting waardevol beeklandschap en natuurwaarden

Cliënt vindt dat belangen van de bestaande bewoners aan de Beeksedijk onvoldoende zijn meegewogen. Deze dienen onverkort voorrang te krijgen. Gezien het landschappelijke karakter van de omgeving past dit zonnepark niet op deze plaats. Het landschap in de omgeving van de Beeksedijk in Goirle heeft een open en natuurlijk karakter en bestaat voornamelijk uit landbouwgronden en een waardevol beekdal. Dicht bij het geplande zonnepark liggen natuurgebieden. De realisatie van een zonnepark, dat een industriële uitstraling heeft, past niet in een dergelijk landschap. Door de realisatie van het zonnepark wordt het landschap aangetast.

In de ontwerp-omgevingsvergunning is aangegeven dat het geplande zonnepark geen blijvend onevenredige afbreuk doet aan de aanwezige waarden en/of functies van het landschap. Cliënt is het hier niet mee eens. Er wordt gesteld dat de randen van het zonnepark dusdanig worden ingepast dat er weinig tot geen zicht is op het plangebied. Dit is onjuist. Cliënt is van mening dat door de realisatie van het geplande zonnepark het landschap wel degelijk wordt aangetast en dat dit grootschalig zonnepark niet past binnen het huidige landschap.

Naast de agrarische productie, hebben landbouwgronden ook een natuurwaarde. Deze natuurwaarde en de biodiversiteit dient beschermd te worden. De akkerranden worden gebruikt door vogels. Boeren beschermen de nesten van vogels actief en elk jaar kunnen hierdoor jongen groot worden in dit gebied. Het geplande zonnepark zorgt voor een verslechtering van de biotoop van deze dieren en de biodiversiteit. Dit wordt niet gecompenseerd.

## Nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering en aantasting woon- en leefklimaat

Cliënt verliest voor een periode van 25 jaar het direct vrije uitzicht vanuit woning op de open velden. Er is nu voluit en direct zicht. Dit zonnepark leidt tot een verslechtering van het huidige woon- en leefklimaat. Cliënt heeft nu vrij zicht op alle tegenovergelegen percelen landbouwgrond van het bedrijf. Deze worden aan drie zijden omgeven door het zonnepark. Het direct zicht op het melkvee dat wordt beweid zal verdwijnen. Het park komt ervoor te liggen.

In de ontwerp-omgevingsvergunning is aangegeven dat er een kruidenrijk mengsel wordt ingezaaid. Cliënt wil dat niet. Cliënt heeft gegronde vrees dat de kwaliteit van de opbrengst van zijn landbouwgrond pal naast het geplande zonnepark verslechterd. Het gaat om ongeveer 11 hectare landbouwgrond, die aan drie zijden wordt omgeven door het geplande zonnepark. De zaden van deze kruiden zullen ook naar de landbouwgrond van cliënt waaien, waardoor de kwaliteit van het gras op zijn landbouwgronden achteruit zal gaan. In elk geval moet vaker dan drie keer per jaar worden gemaaid. Cliënt zal hierdoor schade lijden doordat hij een lagere kwaliteit gras van zijn landbouwgrond kan halen. Er zal daarnaast schaduwwerking optreden van de aangeplante bomen en hoge hagen (3 meter) pal naast de randen van de landbouwpercelen van cliënt, in combinatie met bladval. Dit geeft een nadelige invloed op de bewerking en opbrengst van de landbouwgrond.

### f. Gewijzigde aanvraag moet beoordeeld worden o.g.v. het 'nieuwe' recht in de Omgevingswet

Er wordt voortgeborduurd op een aanvraag van 4 juni 2020. Vervolgens wordt gesteld dat er op grond van het overgangsrecht mag worden getoetst aan het recht dat gold voor de invoering van de Omgevingswet. Dit is onjuist. Er is sprake van een zodanig gewijzigde opzet en aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing van het project dat sprake is van een nieuwe aanvraag, die aan het nieuwe recht moet worden getoetst.

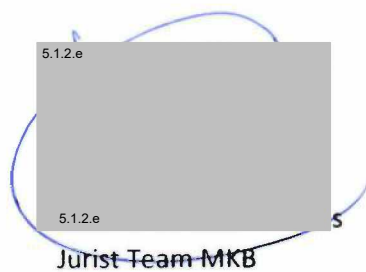
Als een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt gewijzigd, moet worden beoordeeld of toch nog steeds de oorspronkelijke aanvraag heeft te gelden als grondslag voor het te nemen besluit. Zijn de later ingediende aanvullingen ingrijpend, dan kan de oorspronkelijke aanvraag niet meer als zodanig worden aangemerkt. Of de later ingediende aanvullingen te ingrijpend zijn, hangt ervan af of de aanvullingen op zichzelf beschouwd en in onderling verband beschouwd, van ondergeschikte aard zijn. Voor dit project gaat het om een gewijzigde invulling op de locatie en een aangepaste ruimtelijke onderbouwing. Cliënt stelt dat er sprake is van een nieuwe aanvraag, die aan het nieuwe recht moet worden getoetst zoals dit geldt na invoering van de Omgevingswet.

### 3. Conclusie en verzoek

Gelet op het vorenstaande verzoekt cliënt om de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het zonnepark te weigeren.

### 4. Heeft u vragen?

Indien er naar aanleiding van deze zienswijze vragen zijn, kunt u contact met mij opnemen. Ik ben bereikbaar via het bovenaan deze brief genoemde telefoonnummer en e-mailadres.



# Bijlage 1



## Kennisgeving ter inzagelegging ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerpbesluit VVGB Zonnepark Beeksedijk (VH-2020-0205)

### Ontwerp-omgevingsvergunning

Het college van burgemeester en wethouders van Goirle is van plan om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan 'Buitengebied Goirle'. De aangevraagde vergunning heeft betrekking op het volgende project, op de volgende locatie en op de volgende activiteiten:

1. Beeksedijk ong. te Goirle, kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie I 137, I 141, I 215, I 255, I 257 en I 267 (nabij [5.1.2.e](#)).
2. Het tijdelijk realiseren van een zonnepark op agrarische gronden.
3. De activiteit 'bouwen' en de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

### Ontwerp-VVGB

Op 4 februari 2025 heeft de gemeenteraad een ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen (ontwerp-VVGB) afgegeven voor het hierboven genoemde project, en besloten om deze gedurende zes weken voor zienswijzen ter inzage te leggen.

### Ter inzage

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle geeft er hierbij kennis van dat de ontwerp-omgevingsvergunning met de bijbehorende stukken vanaf 31 juli 2025 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage in het gemeentehuis, Oranjeplein 1 te Goirle.

De raad van de gemeente Goirle geeft er hierbij kennis van dat de ontwerp-VVGB met de bijbehorende stukken vanaf 31 juli 2025 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage ligt in het gemeentehuis, Oranjeplein 1 te Goirle.

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-VVGB zijn digitaal te raadplegen onder '*bekijk documenten*' in de linkerkolom van deze publicatie. De onderliggende stukken zijn ook te raadplegen op de landelijke voorziening <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/zoeken/locatie>.

Voor meer informatie en het maken van een afspraak voor het inzien van de ontwerp-omgevingsvergunning en/of de ontwerp-VVGB kunt u terecht bij [5.1.2.e](#) van het team Leefomgeving en economie, tel. [5.1.2.e](#) [5.1.2.e](#)

### Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging kan eenieder over zowel de ontwerp-omgevingsvergunning als over de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen zijn of haar zienswijzen naar voren brengen. U kunt uw zienswijze zowel schriftelijk als mondeling naar voren brengen.

Zienswijzen over de ontwerp-omgevingsvergunning richt u aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle, Postbus 17, 5050 AA Goirle.

Zienswijzen over de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen richt u aan de gemeenteraad van de gemeente Goirle, Postbus 17, 5050 AA Goirle.

Voor het naar voren brengen van een mondelinge zienswijze kan binnen de bovengenoemde periode een afspraak gemaakt worden met [5.1.2.e](#) van het team Leefomgeving en economie, tel. 013-5310 610. Vermeldt u daarbij of de zienswijze betrekking heeft op de ontwerp-omgevingsvergunning en/of op de ontwerp-Verklaring van geen bedenkingen.

Op de omgevingsvergunning is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis -en herstelwet (Chw) van toepassing. Dat betekent dat in een beroepsschrift tegen de omgevingsvergunning de beroepsgronden moeten worden opgenomen. Wanneer er binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend dan

---

wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Na afloop van de beroepstermijn kunnen de gronden van beroep niet meer worden aangevuld.

# univé rechtshulp

Postbus 557, 5.1.2.e Assen

PostNL  
Port betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Univé Services BV

5.1.2.e

5.1.2.e Assen  
Nederland

VZ Code:  
VZ000VFXHP

Referentie:  
686/11321552

## Aangetekende brief



T.a.v. B&W  
Gemeente Goirle  
Postbus 17  
5.1.2.e Goirle  
Nederland

# Cyclon



1008467

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Betreft: zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Beeksedijk

Goirle, september 2025

Geacht College,

Hierbij sturen we u, opnieuw, onze zienswijze op de door u opgestelde ontwerp vergunning voor het realiseren van een zonnepark aan de Beeksedijk (ongenummerd) te Goirle.

Als biodiversiteitsteam zijn wij volledig overtuigd van de noodzaak om op zo kort mogelijke termijn over te schakelen naar duurzaam opgewekte energie. Wij zijn bekend met de ambities van de 5.1.2.e om bij te dragen aan het versterken van de biodiversiteit. Dat waarderen wij. Desondanks zijn wij van oordeel dat de keuze voor een zonnepark op de beoogde locatie uiterst ongelukkig is vanuit oogpunt van agro-biodiversiteit, en dat de realisering van het zonnepark in dit gebied strijdig is met de gemeentelijke en regionale beleidskaders. Daarnaast hebben we in de vorige procedure aangegeven dat er een goed alternatief mogelijk is die veel minder impact heeft op de biodiversiteit. Tot onze spijt hebben initiatiefnemer en de gemeente dit alternatief niet onderzocht.

### Beekdalen

De REKS Hart van Brabant en de beleidsnota "Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle" (hierna te noemen "Toetsingskader") gaan uit van de zonneladder. Trede 1 van de zonneladder sluit zonnepanelen uit in verbrede beekdalen.

Nu is de geomorfologische kaart, zoals deze ook op de Kaartbank van de provincie staat, helder: het plangebied ligt in het beekdal van de Leij, meer specifiek de beekdaloverstromingsvlakte. In de oorspronkelijke nota "Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle" wordt verwezen naar twee verschillende kaarten: een kaart uit het landschapsbeleidsplan en een kaart van de STIKA-regeling. Op de eerste kaart zijn de beekdalen vrij nauw langs de beken getekend; de tweede kaart volgt zeer globaal de lijnen van de geomorfologische kaart. Op de eerste kaart zou het plangebied buiten het beekdal liggen, op de tweede kaart erbinen. Door het college is recent de nota 'Toetsingscriteria voor locaties Zonnepark Goirle' aangepast door het tweede kaartje, gebaseerd op de STIKA-regeling te verwijderen.

Nu spreekt de "Zonneladder" over *verbrede* beekdalen. Het eerste kaartje uit het landschapsbeleidsplan geeft alleen de beekdalen aan. Naar onze mening ligt de locatie van het zonnepark in een "verbreed beekdal". Het weghalen van een kaartje bij de nota "Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle" leidt er niet toe dat de locatie feitelijk niet meer in een verbreed beekdal ligt.

zonneladder. Trede 1 van de zonneladder sluit zonnepanelen uit in verbrede beekdalen.

Nu is de geomorfologische kaart, zoals deze ook op de Kaartbank van de provincie staat, helder: het plangebied ligt in het beekdal van de Leij, meer specifiek de beekdaloverstromingsvlakte. In de oorspronkelijke nota “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” wordt verwezen naar twee verschillende kaarten: een kaart uit het landschapsbeleidsplan en een kaart van de STIKA-regeling. Op de eerste kaart zijn de beekdalen vrij nauw langs de beken getekend; de tweede kaart volgt zeer globaal de lijnen van de geomorfologische kaart. Op de eerste kaart zou het plangebied buiten het beekdal liggen, op de tweede kaart erbinnen. Door het college is recent de nota ‘Toetsingscriteria voor locaties Zonnepark Goirle’ aangepast door het tweede kaartje, gebaseerd op de STIKA-regeling te verwijderen.

Nu spreekt de “Zonneladder” over *verbrede* beekdalen. Het eerste kaartje uit het landschapsbeleidsplan geeft alleen de beekdalen aan. Naar onze mening ligt de locatie van het zonnepark in een “verbreed beekdal”. Het weghalen van een kaartje bij de nota “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” leidt er niet toe dat de locatie feitelijk niet meer in een verbreed beekdal ligt.

Figuur 3

De Zonneladder

**Trede 4: Ja**

Zonnepanelen moeten altijd kunnen op daken en gevels en langs rijksinfrastructuur (onder ruimtelijke voorwaarden).

**Trede 3: Ja, mits**

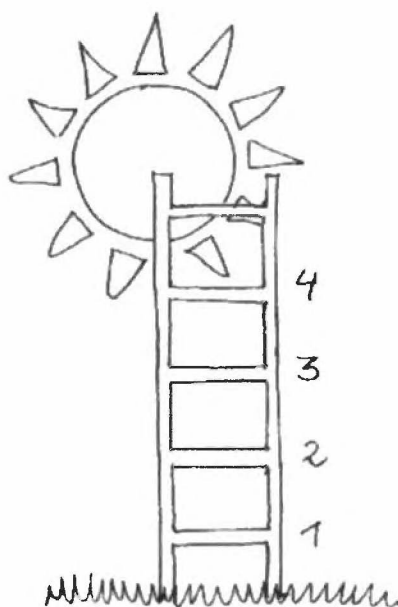
In hoog-dynamische gebieden rond kernen en industrie, in energiehubs en bedrijfsgebieden en op VAB-erven: grondgebonden zonnepanelen mogen, mits goed ingepast en bijdragend aan klimaatdoelstellingen en gebiedsopgaven.

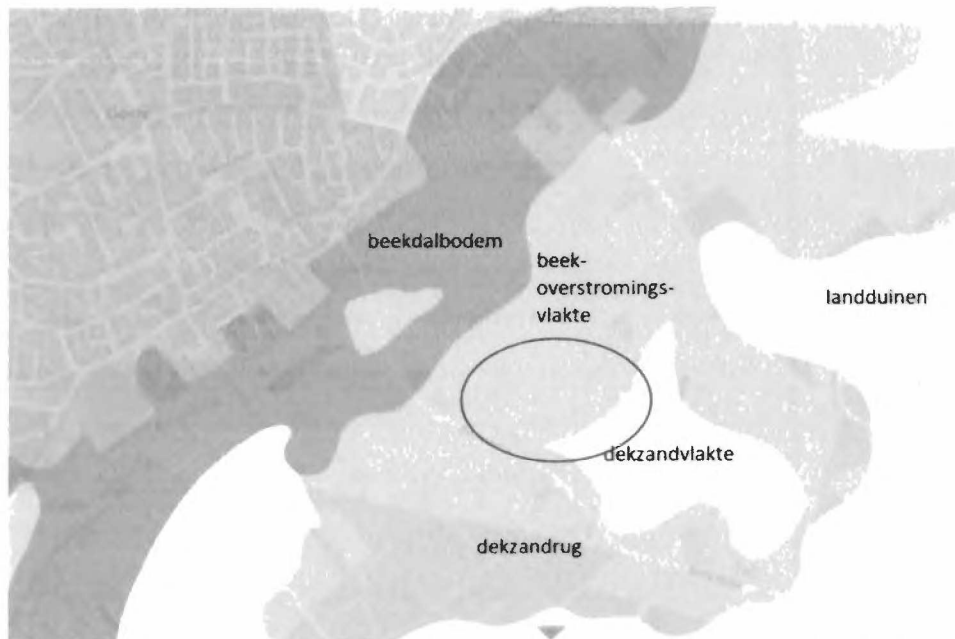
**Trede 2: Née, tenzij**

In laag-dynamische gebieden in het buitengebied: grondgebonden zonnepanelen mogen niet, tenzij goed ingepast en bijdragend aan klimaatdoelstellingen en gebiedsopgaven.

**Trede 1: Nooit**

Geen grondgebonden zonnepanelen in het Natuurnetwerk Brabant en verbrede beekdalen. Deze zijn noodzakelijk voor de klimaatdoelstellingen.





Uitsnede geomorfologische kaart: blauwtinten = beekdal; geeltinten = dekzand. Bron: Kaartbank Brabant



Uitsnede kaart landschapsbeleidsplan

Uitsnede kaart STIKA (blauw = beekdal)

## Kleinschalige initiatieven

Wat zegt het beleidskader “Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle” over de voorwaarden voor buitengebied oost?

*Beekdalen en NNB gebieden zijn uitgesloten.  
Beekdalflanken en coulisselandschap kleinschalig inpasbaar:*

- **Panelenveld totaal max. 6 ha, waarvan max. 2 ha aaneengesloten.**



- *Hoogte in beekdalflanken en open water max. 1,5m.*
- *Hoogte in coulissen n.v.t.*

Het landschapsbeleidsplan van de gemeente (deel B; paragraaf 7.1) stelt al dat zonnevelden in het buitengebied met name passend zijn in het westelijk deel van de gemeente en niet in het oostelijk deel, vanwege de kleinschaligheid van het landschap. Nu het “Toetsingskader” ook stelt dat alleen kleinschalig inpasbare initiatieven zijn toegestaan, zijn wij van mening dat een plangebied van 16 hectare waarvan 12 hectare binnen de hekken niet aangemerkt kan worden als kleinschalig. De ruimtelijke impact van dit park op het open weidelandschap is zeer groot en daarmee strijdig met het landschapsbeleidsplan en het toetsingskader.

### **Weidevogelgebied**

Onze grote zorg voor de biodiversiteit gaat om het behoud van weidevogels in het gebied ‘de Goirlesche Weide’ waar het plangebied deel van uitmaakt. We hebben vanaf het eerste gesprek bij de initiatiefnemers (september 2019) aangegeven dat het zonnepark zoals door de ontwikkelaar werd voorgesteld een regelrechte bedreiging vormt voor de aanwezige weidevogels. De zonnepanelen zorgen voor inbeslagname van grond waar weidevogels kunnen nestelen en foerageren (in zomer én winter). Daarbij wordt de historische openheid van het gebied dusdanig aangetast dat ze ook uit de nevenliggende percelen zullen verdwijnen. Het gaat dan over broedvogels als Kievit, Veldleeuwerik, Scholekster en vooral Wulp en in het winterhalfjaar soorten als Graspiepers, Watersnippen, Plevieren en diverse Vinkensoorten. Er staat dus nogal wat op het spel als het gaat over natuurkwaliteit en biodiversiteit.

In de stukken wordt nergens ingegaan op de wettelijke natuurbeschermingsplicht op grond van de Omgevingswet (artikel 11.28, Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De specifieke zorgplicht voor flora- en fauna-activiteiten geldt nadrukkelijk ook voor activiteiten waarvoor geen omgevingsvergunning (voorheen: een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming) is vereist. Daarbij is via deze

specifieke zorgplicht meer aandacht voor rode lijstsoorten die niet jaarrond beschermd zijn, zoals de wulp. Uit de inventarisaties door het Biodiversiteitsteam blijkt dat in het gebied deze rode lijstsoorten in het plangebied voorkomen. Door geen nieuwe aanvraag te eisen maar te beslissen op de oorspronkelijke aanvraag van 4 juni 2020 passeert het gemeentebestuur recente wetgeving (zoals de Omgevingswet met de specifieke zorgplicht).

De conclusie uit de quickscan flora- en fauna dat het plangebied mogelijkheden biedt voor nestlocaties voor weidevogels onderschrijven wij. We vinden de veldinventarisatie met alleen de constatering dat de kievit is waargenomen echter erg beperkt. Uit gegevens van de nationale databank flora- en fauna blijkt dat er in het gebied ook waarnemingen zijn van de hiervoor genoemde weidevogels (zie bijlagen).

Het is belangrijk is om te realiseren dat weidevogels niet naar elders kunnen uitwijken, simpelweg omdat er onvoldoende open en vochtige agrarische gebieden meer in de omgeving zijn. Om deze reden is ook het officiële standpunt van Vogelbescherming Nederland dat zonneparken niet geplaatst mogen worden in weidevogelgebieden.

De overweging in de ontwerp vergunning dat de landschappelijke inpassing kansen biedt voor andere soorten, en op die manier ook bijdraagt aan de ontwikkeling van de biodiversiteit is weliswaar correct maar de landschappelijke inpassing doet niks voor het behoud van het leefgebied van de weidevogels, juist waarvan de instandhouding sterk onder druk staat en die geen alternatieven hebben.

Ook vinden we de aandachtspunten c) en d) die bij de ontwerp vergunning zijn opgenomen erg vrijblijvend geformuleerd en niet getuigen van een grote inzet van de gemeente voor het behoud van biodiversiteit en met name van de bescherming van weidevogels.

### **Alternatieve locaties**

In de overleggen met de initiatiefnemer en met gemeenteraadsleden hebben wij een alternatief aangedragen voor plaatsing van het zonneveld en bepleit dat, gezien het belang van behoud van weidevogels in Goirle, dit een beter en verantwoord



alternatief is. Dat alternatief sloot aan op een te realiseren zonnepark waarvan inmiddels de omgevingsvergunning onherroepelijk is omdat hiertegen geen bezwaren waren. Wij blijven bereid om met het gemeentebestuur en de initiatiefnemer over dit alternatief van gedachten te wisselen.

We hopen van harte dat u onze aanbevelingen meeneemt in de besluitvorming. Graag gaan we hierover met u het gesprek aan.

Met vriendelijke groet,

Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel

Namens de stichting:

5.1.2.e



5.1.2.e

5.1.2.e



Bijlagen: - uittreksels uit NDFF  
- Overzicht waarnemingen door B-Team

Pagina 2 van 2

vogels goirle-oost

alle waarnemingen <5jaar



1399 records

- Middelpunt < 1km<sup>2</sup>
- Middelpunt 1km<sup>2</sup> - 5km<sup>2</sup>

- Middelpunt > 5km<sup>2</sup>
- Vlak

0 1000

schaal 1 : 25000

De NDFD is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFD zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Alle	Vogels		1 januari 2020 tot 1 januari 2026	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten</b>	<b>(35) 516</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomvalk	7
Buizerd	41
Ekster	16
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Havik	3
Huisbus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Koolmees	16
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Pimpelmees	13
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Zeearend	1
Zwarte kraai	24
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (DR)</b>	<b>(27) 301</b>
Aalscholver	12
Bergeend	1
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grote gele kwikstaart	7
Havik	3
Huismus	7
Huiszwaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Kokmeeuw	14
Kraanvogel	1
Oeverzwaluw	26
Raaf	1
Scholekster	14
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Torenvalk	5
Visdief	1
Zeearend	1
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (FL)</b>	<b>(24) 382</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gierzwaluw	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Zeearend	1
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (FR)</b>	<b>(34) 418</b>
Aalscholver	12
Bergeend	1
Blauwe kiekendief	4
Blauwe reiger	25
Boerenzwaluw	6
Bontbekplevier	1
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grote gele kwikstaart	7
Grote zilverreiger	10
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiszwaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Kokmeeuw	14
Kraanvogel	1
Oeverzwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Scholekster	14
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Stormmeeuw	3
Torenvalk	5
Visdief	1
Zeearend	1
Zilvermeeuw	4
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (GL)</b>	<b>(37) 537</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
IJsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Patrijs	9
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Wulp	51
Zeearend	1
Zwarte kraai	24
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Jaarrond beschermde nesten (LI)</b>	<b>(23) 374</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gierzwaluw	1
Grote gele kwikstaart	7
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
Ijsvogel	39
Kerkuil	2
Kramsvogel	2
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Sperwer	8
Spotvogel	1
Steenuil	42
Torenvalk	5
Visdief	1
Wulp	51
Zwarte specht	2



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Belcld	
<b>Jaarrond beschermde nesten (OV)</b>	<b>(35) 504</b>
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomvalk	7
Buizerd	41
Gekraagde roodstaart	15
Gierzwaluw	1
Gauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grutto	2
Havik	3
Huismus	7
Huiswaluw	2
Ijsvogel	39
Kerkuil	2
Kleine bonte specht	1
Oeverwaluw	26
Ooievaar	93
Raaf	1
Sperwer	8
Spreeuw	17
Steenuil	42
Tapuit	3
Torenvalk	5
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Wulp	51
Zeearend	1
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>Ow - Vogelrichtlijn</b>	<b>(57) 281</b>
Blauwborst	14
Bonte vliegenvanger	14
Boomklever	1
Boomkruiper	3
Boomleeuwerik	1
Boompieper	6
Bosrietzanger	15
Buizerd	3
Fitis	3
Gekraagde roodstaart	12
Gele kwikstaart	4
Grasmus	15
Graspieper	1
Grauwe gans	3
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	1
Groenling	2
Grote bonte specht	3
Grote lijster	5
Grutto	1
Heggenmus	2
Houtduif	1
Keep	3
Kievit	2
Kleine bonte specht	1
Kleine karekiet	5
Kneu	5
Koekoek	2
Koolmees	1
Meerkoet	1
Merel	1
Oeverzwaluw	5
Ooievaar	1
Patrijs	2
Putter	2
Rietgors	14
Roodborst	4
Roodborsttapuit	17
Scholkster	4
Spotvogel	1
Spreeuw	1
Sprinkhaanzanger	1
Staartmees	1

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
Steenuil	2
Tjiftjaf	26
Tuinfluit	2
Turkse tortel	1
Veldleeuwerik	1
Vink	20
Waterral	1
Wilde eend	6
Winterkoning	10
Wulp	14
Zanglijster	6
Zwarte mees	1
Zwarte roodstaart	2
Zwartkop	4
<b>RL: Bedreigd</b>	<b>(2) 6</b>
Tapuit	3
Watersnip	3
<b>RL: Gevoelig</b>	<b>(20) 70</b>
Blauwe kiekendief	4
Boerenwaluw	6
Gele kwikstaart	11
Graspieper	2
Grauwe vliegenvanger	1
Grutto	2
Huismus	7
Huiswaluw	2
Keep	6
Kneu	9
Kraanvogel	1
Kramsvogel	2
Oeverloper	6
Raaf	1
Spotvogel	1
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3
Visdief	1
Zeearend	1
Zwarte mees	3

**vogels goirle-oost**

alle waarnemingen <5jaar

Beleid	
<b>RL: Kwetsbaar</b>	<b>(9) 161</b>
Bontbekplevier	1
Boomvalk	7
Grote lijster	30
Koekoek	15
Patrijs	9
Slobeend	1
Steenuil	42
Torenvalk	5
Wulp	51

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
<b>SNL soorten</b>	<b>(51) 394</b>
Appelvink	1
Bergeend	1
Blauwborst	20
Blauwe kiekendief	4
Bontbekplevier	1
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomleeuwerik	2
Boompieper	7
Bosrietzanger	20
Bruine kiekendief	2
Dodaars	3
Gekraagde roodstaart	15
Gele kwikstaart	11
Grasmus	19
Graspieper	2
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Groenling	8
Grote bonte specht	27
Grote zilverreiger	10
Grutto	2
Havik	3
Keep	6
Kleine bonte specht	1
Kleine plevier	10
Kneu	9
Kraanvogel	1
Krakeend	1
Kuifeend	12
Patrijs	9
Putter	11
Raaf	1
Roodborsttapuit	32
Scholekster	14
Sijs	3
Slobeend	1
Spotvogel	1
Sprinkhaanzanger	1
Stormmeeuw	3
Tapuit	3
Tureluur	1
Veldleeuwerik	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Beleid	
Visdief	1
Vuurgoudhaan	2
Waterral	1
Watersnip	3
Wulp	51
Zanglijster	9
Zilvermeeuw	4
Zwarte specht	2
<b>Unielijst exoten</b>	<b>(1) 12</b>
Nijlgans	12



**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
<b>Vogels</b>	<b>(124) 1399</b>
Aalscholver	12
Appelvink	1
Bergeend	1
Blauwborst	20
Blauwe kiekendief	4
Blauwe reiger	25
Boerenwaluw	6
Bontbekplevier	1
Bonte vliegenvanger	17
Boomklever	10
Boomkruiper	13
Boomleeuwerik	2
Boompieper	7
Boomvalk	7
Bosrietzanger	20
Brandgans	36
Bruine kiekendief	2
Buizerd	41
Cairina	12
Dodaars	3
Ekster	16
Fazant	3
Fitis	3
Fuut	15
Gaai	14
Gekraagde roodstaart	15
Gele kwikstaart	11
Gierzwaluw	1
Goudhaan	1
Grasmus	19
Graspieper	2
Grauwe gans	9
Grauwe vliegenvanger	1
Groene specht	16
Groenling	8
Groenpootruiter	1
Grote Canadese gans	12
Grote bonte specht	27
Grote gele kwikstaart	7
Grote lijster	30
Grote zaagbek	8
Grote zilverreiger	10
Grutto	2

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
Havik	3
Heggenmus	4
Holenduif	15
Houtduif	35
Houtsnip	4
Huismus	7
Huiszwaluw	2
IJsvogel	39
Indische gans	18
Kauw	10
Keep	6
Kerkuil	2
Kievit	12
Kleine bonte specht	1
Kleine karekiet	7
Kleine plevier	10
Kleine/Grote Barmsijs	1
Kneu	9
Knobbelzwaan	22
Koekoek	15
Kokmeeuw	14
Kolgans	3
Koolmees	16
Koperwiek	11
Kraanvogel	1
Krakeend	1
Kramsvogel	2
Kuifeend	12
Meerkoet	13
Merel	9
Muskuseend	1
Nijlgans	12
Oeverloper	6
Oeverzwaluw	26
Ooievaar	93
Patrijs	9
Pimpelmees	13
Putter	11
Raaf	1
Rietgors	18
Roodborst	14
Roodborsttapuit	32
Scholekster	14
Sijs	3

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



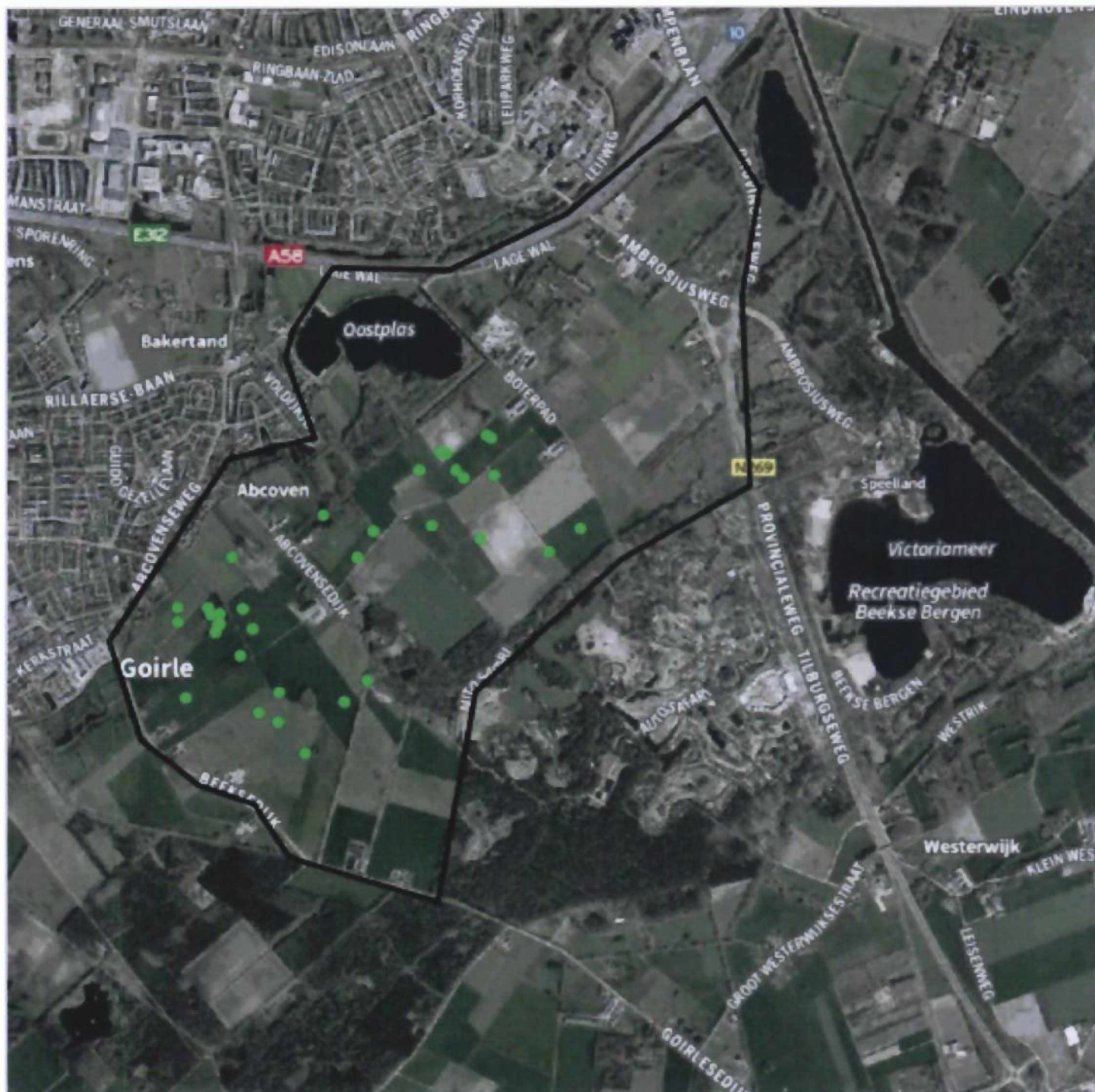
**vogels goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Soortgroepen	
Slobeend	1
Soepeend	9
Soepgans	12
Sperwer	8
Spotvogel	1
Spreeuw	17
Sprinkhaanzanger	1
Staartmees	7
Stadsduif	1
Steenuil	42
Stormmeeuw	3
Tapuit	3
Tjiftjaf	29
Toendrarietgans	1
Torenvalk	5
Tuinfluitier	3
Tureluur	1
Turkse tortel	1
Veldleeuwerik	3
Vink	46
Visdief	1
Vuurgoudhaan	2
Waterhoen	7
Waterral	1
Watersnip	3
Wilde eend	14
Winterkoning	14
Witte kwikstaart	24
Wulp	51
Zanglijster	9
Zeearend	1
Zilvermeeuw	4
Zwarte kraai	24
Zwarte mees	3
Zwarte roodstaart	6
Zwarte specht	2
Zwartkop	11

wulp goirle-oost

alle waarnemingen <5jaar



51 records

- Middelpunt < 1km<sup>2</sup>
- Middelpunt 1km<sup>2</sup> - 5km<sup>2</sup>

- Middelpunt > 5km<sup>2</sup>
- Vlak

0 1000

schaal 1 : 25000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

**wulp goirle-oost**

**alle waarnemingen <5jaar**

Zoekvraag					
Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
Wulp	Alle		1 januari 2020 tot 1 januari 2026	Alle	Alles volledig binnen zoekgebied
Samenvatting				(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen	
Beleid					
Jaarrond beschermde nesten (GL)					(1) 51
Wulp					51
Jaarrond beschermde nesten (LI)					(1) 51
Wulp					51
Jaarrond beschermde nesten (OV)					(1) 51
Wulp					51
Ow - Vogelrichtlijn					(1) 14
Wulp					14
RL: Kwetsbaar					(1) 51
Wulp					51
SNL soorten					(1) 51
Wulp					51
Soortgroepen					
Vogels					(1) 51
Wulp					51



## Waarnemingen B-team 2025, Goirlese Weide e.o.

Gele Kwikstaart:



Kievit:



Scholekster:



Wulp:



College B S W

postBus 17

5050 A.A.

GOIRLE.



ONTVANGEN  
5 SEP. 2025

**TEGENWIND  
GOIRLE**

Gemeente Goirle  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Datum: 4 September 2025  
Inzake: zienswijze  
Betreft: ter inzagelegging ontwerp- omgevingsvergunning en ontwerpbesluit VVGB  
Zonnepark Beeksedijk (VH-2020-0205)

Geachte dame, heer,

U bent als gemeente Goirle van plan een tijdelijke omgevingsvergunning (in afwijking van het bestemmingsplan) en een verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de activiteit: tijdelijk realiseren van een zonnepark op agrarische gronden.

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ligt met ingang van 31 juli tot en met 10 september 2025 ter inzage. Tijdens deze periode kan eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Via deze weg willen wij, als Stichting Tegenwind Goirle, gebruik maken van het indienen van een schriftelijke zienswijze tegen deze ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

De zienswijze is als volgt opgebouwd:

1. Inleiding
2. Betoog
3. Conclusie

## 1. Inleiding

Het gebied rond knooppunt De Baars is het zoekgebied van de gemeente Goirle samen met andere gemeenten (Tilburg, Oisterwijk en Hilvarenbeek) en POB REKS voor de ontwikkeling van een Energiehub. In dat kader is recent een concept Notitie Reikwijdte Detailniveau gepubliceerd met daarin een onderzoeksopzet waar tot en met 23 juli 2025 op gereageerd kon worden middels een zienswijze. Volgens de website van de gemeente is de planning dat de betrokken gemeenten de ingediende zienswijzen in augustus en september 2025 verwerken en beantwoorden. In december 2025 kunnen de gemeenteraden reageren op de aangepaste concept NRD. De beoogde vaststelling van de NRD door de colleges van B&W is begin 2026. De start van de onderzoeken op basis van de NRD is voorzien in begin 2026. De uitkomst van de onderzoeken worden betrokken bij de vaststelling van een integrale gebiedsvisie in 2027 voor het opwekken van duurzame energie in eerdergenoemd gebied.

## 2. Betoog

Voor Stichting Tegenwind is het onaanvaardbaar dat vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek c.q. vaststelling van deze integrale gebiedsvisie, het college van B&W besluiten neemt over de realisatie van duurzame energie binnen de grenzen van dit zoekgebied.

Hierbij willen wij benadrukken dat wij voorstander zijn van het opwekken van duurzame energie door middel van zonneparken. De positie van een zonnepark in het gebied zal echter bepaald moeten worden in samenhang met de omgeving. Het dient een integraal onderdeel van het onderzoek uit te maken en vergunningsverlening kan logischerwijs pas aan de orde zijn na vaststelling van de integrale gebiedsvisie. Het is immers mogelijk dat de keuze voor een zonnepark op deze locatie leidt tot gevolgkeuzes / beperkingen m.b.t. andere onderdelen van het onderzoek en/of de planvorming.

Er zijn verschillende varianten voor de wateropgave in het gebied waarin het zonnepark gepland is. Zo wijst variant 1 (Leij erbij) het gebied aan als waterzuiveringszone met een houtwal. In variant 2 (Natuurlijke beekdalen) is het stuk grond bestemd voor een hoofdwaterloop (een beek), omliggend beekdal en aangrenzende flank waarvan de gezonde bodem het water moet opnemen en waarop natuurinclusieve landbouw of loofbos mogelijk is. In variant 3 (Deltalandschap de Baars) is het stuk grond tot slot bedoeld voor natuurlijke moerasachtige vegetatie.

De komst van het zonnepark raakt daarmee aan de geplande mogelijke toekomstige ontwikkelingen van het perceel.

Ter illustratie voegen we bijgaande afbeelding in waarin met een groene pijl de locatie van het beoogde zonnepark is aangegeven.



In de verschillende documenten horende bij de ontwerpvergunningen wordt gesteld dat het zonnepark mogelijk is omdat dit bijdraagt aan de gebiedsopgaven. Welke gebiedsopgaven concreet worden gedoeld, blijft echter onduidelijk.

Zo wordt er in de ontwerp-vergunning omschreven dat het zonnepark past op de derde trede uit de nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle. Die trede ('ja, mits') ziet op de realisatie van zonneparken in energiehub's, zoals hier inderdaad het geval. Daarbij wordt aangegeven dat het zonnepark moet bijdragen aan de klimaatdoelstellingen en de gebiedsopgaven. Hetzelfde geldt voor de tweede trede uit het REKS-bod 1.0 van de Regio Hart van Brabant.



In het uitgevoerde onderzoek naar deze zonneladders wordt ook naar deze 'gebiedsopgaven' verwezen, maar nergens wordt toegelicht wat deze opgaven zijn en in hoeverre de komst van dit zonnepark daarmee in overeenstemming is - ook niet in een van de andere bijlagen.

### 3. Conclusie

Uit de concept-NRD voor Energiehub De Baars blijkt dat het in dit gebied, wanneer het gaat om de 'gebiedsopgaven', zowel gaat om de energieopgave door lokaal windenergie op te wekken als om de opgave om weerbaar te worden tegen klimaatextremen door ruimte te bieden aan het beekdalsysteem en extra bergingsruimte te realiseren. Deze gebiedsopgaven volgen uit het Kader van randvoorwaarden, vastgesteld d.d. 12 januari 2023. Niet duidelijk is in hoeverre het zonnepark passend is binnen het brede plan voor de Energiehub.

Kortom, het in dit stadium overgaan tot vergunningverlening voor een zonnepark in het zoekgebied De Baars loopt vooruit op de aangekondigde onderzoeken en de ontwikkeling van een gebiedsvisie en druist volledig in tegen de communicatie hierover, alsmede de integraliteit die de gemeenten en POB REKS voorstaat. Daarbij is onduidelijk aan welke gebiedsopgave dit zonnepark bijdraagt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

&

5.1.2.e

Stichting Tegenwind Goirle

5.1.2.e

5053AH Goirle

5.1.2.e

ONTVANGEN

05 SEP. 2025 *Jan*

ONTVANGEN

05 SEP. 2025

Gemeente Goirle  
College van Burgemeester & Wethouders

Aan het college van burgemeester en wethouders van Gemeente Goirle,

Goirle, 8 september 2025

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennis genomen van het voornemen van de gemeente om opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen, en een Vvgb af te geven voor het realiseren van een zonnepark voor 25 jaar aan de Beeksedijk.

Wij constateren dat er een geheel nieuwe aanvraag ligt. Met gewijzigde opstelling, waaronder de plaatsing van 4 batterijcontainers. Sinds 1 januari 2024 geldt nieuw landelijk beleid, wat inhoudt dat er vanaf deze datum geen nieuwe vergunningen worden verleend voor nieuwe zonneparken op landbouw- en natuurground. Er geldt een nee tenzij principe. Gezien het feit dat hier een nieuwe aanvraag ligt, moet er aan nieuw beleid getoetst worden.

Bovendien is het zonnepark nog steeds gelegen in een verbreed beekdal. De oprichting van een zonnepark op deze plek past daarmee niet in de zonneladder.

Wij wonen op korte afstand van het geplande zonnepark. Daarnaast loopt er op dit moment een discussie over het realiseren van windturbines in onze directe omgeving. De gemeente wil in dit zelfde gebied ook nog werken aan klimaatdoelstellingen, wat in veel gevallen een extra ruimtevraag met zich mee brengt. Dit gebied heeft een belangrijke functie als uitloopgebied voor de gemeente. Dit heeft de gemeente zelf in haar omgevingsvisie ook zo opgeschreven.

Daarnaast zijn er ook nog een aantal agrarische bedrijven gevestigd, die een belangrijke rol spelen in het behoud van een afwisselend landschap met grasland en koeien in de wei. Niet alles kan overal. De druk op de omgeving is ontzettend groot. Wij verzoeken de gemeente met klem om goede integrale afwegingen te maken. Dat kost tijd. En daar moet je de directe omgeving bij betrekken. Er worden nu enkelvoudige beslissingen genomen met consequenties voor de gronddruk in de omgeving, wat voor de lange termijn nadelig uit kan pakken.

Tot slot, wij hebben begrip voor de initiatiefnemers. Wij gunnen iedereen een goed perspectief. Maar wij hechten ook waarde aan een fijne leefomgeving. Wij betreuren het daarom zeer dat de wijze van handelen van de gemeente Goirle tot gevolg heeft dat sociale verhoudingen onder druk gezet worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e — 5.1.2.e

5.1.2.e

Goirle

Betreft: zienswijze zonnepark Beeksedijk

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA Goirle

Goirle, 7 september 2025

Geacht College,

Wederom wordt melding gedaan van het ontwerpbesluit voor een zonnepark gelegen aan de Beeksedijk op tot nu toe gebruikte agrarische gronden. Als bewoners aan de Beeksedijk vinden wij het niet wenselijk om dit park te realiseren met als argument de volgende zienswijzen:

### **Is dit de juiste locatie?**

Wij begrijpen dat er nu en in de toekomst heel veel stroom opgewekt dient te worden en dat u als gemeente daarin een bijdrage wilt leveren. Heeft u deze locatie als beste optie uitgekozen in de gemeente? Heeft u daarbij andere opties meegewogen? Het is weliswaar een "tijdelijk" zonnepark maar kun je iets wat 25 jaar blijft als tijdelijk zien? Wie geeft ons de garantie dat er na die periode niet alsnog een "tijdelijke" vergunning wordt afgegeven?

*Rijk en medeoverheden: 'Nee tenzij' voor zonnepanelen op landbouw- en natuurgronden*

*Nieuwsbericht | 26-10-2023 | 15:03 Het Rijk, provincies (IPO), gemeenten (VNG) en waterschappen (UvW) hebben afspraken gemaakt over het multifunctioneel gebruiken van locaties voor de opwekking van zonne-energie. Eerst wordt gekeken of plaatsing op daken en gevels mogelijk is, daarna komen andere locaties in beeld, zoals parkeerplaatsen, stortplaatsen en langs wegen in beeld. Gezien het grote beslag op de schaarse ruimte in Nederland zijn zonneweides en zonneparken op landbouw- en natuurgronden, met enkele uitzonderingen, niet langer toegestaan.*

Ons inziens lijkt het verstandiger als de gemeente zelf op zoek gaat naar de meest geschikte plaats voor een dergelijk park in Goirle of Riel, ruimte die niet geschikt is voor landbouw, schrale gronden met name, waar verder ook weinig mogelijkheden zijn voor bebouwing en die te verenigen is met woon- en recreatiegrond.

Bij op- en afritten van wegen en langs de A 58 met name is er veel ruimte voor zonnepanelen langs het talud en tegen een geluidswal, zeker als straks de nieuwe wijk Bakertand is gerealiseerd. Als de gemeente Goirle zelf met een initiatiefnemer het voortouw daarin zou nemen, zouden de opbrengsten zelfs deels terug kunnen vloeien naar de gemeente en zijn inwoners.

### **Zon op dak:**

De zonneladder geeft aan dat panelen op dak de voorkeur verdienen. Nu wilt u wederom uw fiat geven aan een plan op land. Enerzijds willen de initiatiefnemers gebruik maken van een eerdere aanvraag, om zo zon op land gerealiseerd te krijgen, anderzijds is het plan zo aangepast dat je niet meer kunt uitgaan van de oorspronkelijke aanvraag. Er zijn in Goirle nog veel daken waar zonnepanelen op geplaatst kunnen worden. Heeft u ze ooit geïnventariseerd? Zonnepanelen worden elk jaar efficiënter, vragen dus steeds minder oppervlakte voor hetzelfde percentage opwek. Dat geldt ook voor dit park. Heeft u ooit geïnventariseerd hoeveel groene energie er in Goirle en Riel reeds wordt opgewekt en wordt dat vastgelegd en geactualiseerd via een loket bijvoorbeeld? Wordt bij nieuwe industriële bouwaanvragen een stevige dakconstructie voor zonnepanelen verplicht gesteld en het plaatsen daarvan gestimuleerd, burgers nog bewuster gemaakt van de noodzakelijkheid om hun huis te verduurzamen met daarbij de positieve kanttekening dat dan dergelijke parken niet nodig zijn? Momenteel wordt er veel gebouwd in de gemeente, ik ga er van uit dat deze projecten energie neutraal worden opgeleverd.

### **Netcongestie:**

U wilt aan dit zonnepark uw medewerking verlenen. Is er nog genoeg ruimte op het elektriciteitsnet voor burgers en bedrijven die zonnepanelen willen plaatsen, want de situatie is nu al nijpend. Kunnen wij als burens er vanuit gaan dat met dit park onze zonnepanelen niet worden uitgeschakeld op piekmomenten?

### **Beekdal:**

Er is jaren gestreden voor het behoud van een open Leijdal. Het is dan ook een prachtig gebied, waar zoveel Goirlenaren al wandelend en fietsend van genieten. Het is diverse malen na een periode van hevige regenval ondergelopen. Vanuit de provincie wordt de zonneladder gehanteerd, waarbij beekdalen vermeden moeten worden voor zonnepanelen, omdat zij zeker met het snel

veranderende klimaat nodig zijn voor waterhuishouding en het inspelen op natte en droge periodes. Gewassen en bomen nemen zonlicht op en zetten het om in producten en zuurstof, zij zorgen voor koelte. Geïndustrialiseerde grond zal die koelte niet geven en de bodem laten verarmen. Met een hek eromheen zullen veel dieren zoals reeën geen toegang meer hebben tot deze gronden. Is dat gunstig voor de biodiversiteit? Natuurlijk moet het landschappelijk ingepast worden, want wat niet mooi is stoppen we weg, dat betekent wel dat het open karakter van het Leijdal voor een groot deel teniet wordt gedaan.

#### **Schade:**

Enkele maanden geleden is een fabriek afgebrand in Dongen, waar zonnepanelen op lagen. Tot kilometers ver hebben eigenaren restanten van hun land kunnen rapen omdat deze anders niet geschikt meer was voor henzelf, hun kinderen en eventueel vee. Gras, ook als het al gemaaid klaar lag moest worden afgevoerd, het was te risicovol om nog te gebruiken. Kunt u garanderen dat dit bij een dergelijk park ook niet gebeurt, bijv. door klimaatverandering, droogte, sabotage?

#### **Weloverwogen keuze:**

We moeten zuinig zijn op ons land als geheel en in onze gemeente in het bijzonder op de beperkte oppervlakte die we hebben. Er zullen de komende decennia meer huizen nodig zijn, meer infrastructuur en industrie, ruimte om te recreëren en landbouw. Ons klimaat staat onder druk en dat zullen we ten goede moeten keren. Dat vergt moeilijke keuzes met een gedegen onderbouwing. Hoe ver kunnen we in deze vooruit kijken, welke nieuwe ontwikkelingen komen er op ons af? Is in de toekomst schone kernenergie een optie, wat een groot deel van ons landelijk energievraagstuk zou kunnen oplossen? We begrijpen dat voor u deze keuzes niet eenvoudig zijn. Omdat een grondeigenaar zijn grond aanbiedt, wil dat niet zeggen dat dit een juiste plaats is en een goede onderbouwing heeft. De kwaliteit en het uitzicht van het landschap wordt aangetast, het is nodig voor waterhuishouding, klimaat, landbouw, open landschap en biodiversiteit.

Daarom vragen wij u met klem aan dit plan geen medewerking te verlenen en op zoek te gaan naar betere alternatieven, die gedragen worden door onze gemeenschap. Samen staan we sterk. Ik wens u daarbij veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Goirle

# stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 5.1.2.e Apeldoorn

5.1.2.e  
Tilburg

www.achmearechtsbijstand.nl

AANTEKENEN RB-002077280  
Raad en Burgemeester en wethouders van de  
Gemeente Goirle  
Postbus 17  
5.1.2.e GOIRLE

Datum: 8 september 2025  
Ons Kenmerk: RB-002077280  
Uw kenmerk: VH-2020-0205

Behandeld door: mw. mr. 5.1.2.e ( 5.1.2.e ) 5.1.2.e  
E-mail: 5.1.2.e  
Telefoon: 5.1.2.e  
Fax: 5.1.2.e

Onderwerp: Zienswijze 2 ontwerpbesluiten  
zonnepark Beeksedijk

Geachte heer, mevrouw,

De heer 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e 5.1.2.e en de maatschap 5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e in Goirle vroegen ons om juridische hulp. Uw College en uw Raad hebben bekend  
gemaakt opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning (VH-2020-0205) te willen verlenen, respectievelijk  
een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) (kenmerk 2024-026775) te willen afgeven voor een  
zonnepark aan de Beeksedijk in Goirle.

## **Cliënten zijn het niet eens met de 2 ontwerpbesluiten over een zonnepark met batterijcontainer.**

Uw raad wil een verklaring van geen bedenkingen afgeven. En uw College wil aan het bedrijf Zonnepark Beeksedijk B.V. alsnog een tijdelijke omgevingsvergunning geven voor 25 jaar voor het realiseren en in werking hebben van een zonnepark op percelen nabij de Beeksedijk, kadastraal bekend gemeente Goirle, Sectie I, nummers 137, 141, 215, 255, 257 en 267. Uit de nieuwe tekening blijkt dat het plan is ook 4 batterijcontainers te plaatsen. Cliënten wonen naast het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Dit plan tast hun woongenot en leefomgeving aan. Een zonnepark midden tussen de agrarische bedrijven en in een (verbreed) beekdal past niet. Het is ook in strijd met afspraken tussen Rijk, provincies en gemeenten. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## **Uw ontwerpbesluiten zijn in strijd met de uitspraak van de Raad van State.**

Op 27 september 2023 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over dit plan een eindspraak gedaan. Op 10 juni 2021 had de rechtbank Zeeland-West-Brabant uw besluit van 3 december 2020 op de aanvraag vernietigd en bepaald dat u een nieuw besluit moest nemen. U ging in hoger beroep en u nam ook een nieuw besluit op de aanvraag. Bij uitspraak van 27 september 2023 verklaarde de Raad van State uw hoger beroep ongegrond en bevestigde de uitspraak van de rechtbank. Het nieuwe besluit wat u op 24 mei 2022 had genomen werd ook vernietigd. De Raad van State bepaalde niet dat u een herstelbesluit moest nemen. Ondanks het oordeel van de Raad van State wilt u toch weer



# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 2 | 5

hetzelfde besluit nemen. In uw ontwerp-omgevingsvergunning maakt u niet duidelijk waarom een vergunning nu wel haalbaar is.

## **U mag niet beslissen op deze aanvraag op grond van oude regelgeving.**

De aanvraag van 2020 is niet meer dezelfde maar flink gewijzigd. Zo is er een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook 4 batterijcontainers komen. Dat is helemaal nieuw. Ook is er een nieuwe ruimtelijke onderbouwing, een nieuw landschappelijk adviesrapport, nieuw rapporten over stikstof, een nieuw landschappelijk ontwerp en een nieuw monitoringsplan. Aanvrager had een nieuwe aanvraag moeten indienen. En dan hoort u die nieuwe aanvraag volgens de regels van de Omgevingswet af te handelen.

## **De volgende punten willen we onder uw aandacht brengen:**

- De locatie ligt volgens het tijdelijk omgevingsplan / bestemmingsplan buitengebied Goirle in agrarisch gebied met landschapswaarden en archeologische verwachtingswaarde, een cultuurhistorisch waardevol gebied en een hydrologisch waardevolle buffer. Niet direct een logische locatie voor een zonnepark en batterijencontainers. U hebt niet onderbouwd hoe een zonnepark en een batterijenopstelling hiermee te verenigen is. Onduidelijk is of en zo ja waarom dit plan bijdraagt aan deze waarden.
- Op 26 oktober 2023 maakte de Rijksoverheid bekend dat het Rijk, provincies en gemeenten afspraken hebben gemaakt over het opwekken van zonne-energie. Gezien het grote beslag op schaarse ruimte zijn zonneparken op landbouwgrond niet langer toegestaan, enkele uitzonderingen daargelaten.
- Het project is in strijd met artikel 5.54 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. In uw ontwerpbesluit gaat u hier helemaal niet op in. In uw besluit gaat u in het geheel niet in op provinciale regels of provinciaal beleid. En ook niet op de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren.
- De Raad van State oordeelde eerder dat u onvoldoende hebt onderbouwd waarom de projectlocatie een geschikte locatie zou zijn als bedoeld in de IOV en in de beleidsvisie van de raad in het licht van de zonneladder. Die onderbouwing is nog steeds niet voldoende. Zie de verder uitgewerkte punten over de zonneladder en het beekdal hierna.
- Cliënten vrezen voor geluidsoverlast door de panelen en de batterijencontainers met alle bijbehorende apparatuur, zoals transformatoren en omvormers. Er is geen akoestisch rapport, zodat niet duidelijk is of voor omwonenden het geluid binnen de normen blijft. In de ontwerpvergunning zijn ook geen geluidsnormen opgenomen.
- Er is sprake van netcongestie. Maar in de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar hooguit wordt daarin de opgewekte stroom tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.
- Er zijn grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. Bij brand komt glas van zonnepanelen in de hele omgeving terecht. Batterijen zijn nauwelijks te blussen en kunnen dagenlang blijven branden. Door toenemende droogte zijn er vaker natuurbranden. De ligging van een zonnepanelenpark vlak naast een agrarisch bedrijf en woning en tussen groen is dus erg ongelukkig. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt veel te mager. Deze zegt alleen dat er onverharde paden zijn waarlangs de brandweer het terrein kan bereiken. Er is geen aandacht voor het rapport van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid van 19 december 2024 over brandveilig inrichten van een zonnepark. Ook is niet onderzocht wat een veilige afstand is tussen batterijen en belendende bebouwing. Er is geen advies van de brandweer over de aard en de minimale breedte van



# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 3 | 5

toegangspaden en de afstand van batterijcontainers tot de openbare weg.

- De voorschriften zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de genoemde uitspraak van de Raad van State.

## **U zegt dat u de rechtbank en Raad van State verkeerde informatie hebt gestuurd.**

In het raadsvoorstel schrijft u dat u de verkeerde versie van de Visie (door u ook wel nota genoemd) Zonnewijzer en Windrichting aan de rechtbank en de Raad van State hebt gestuurd. Het is moeilijk voorstelbaar dat u in een jarenlange procedure over dit plan verkeerde informatie aan de rechter stuurt. Zeker na de uitspraak van de rechtbank was duidelijk dat de Visie zonnewijzer en windrichting van groot belang was voor de beoordeling van uw besluit. Waaruit blijkt dat u de verkeerde versie hebt gestuurd? Het gaat niet om nieuwe informatie. Als er al de verkeerde versie is gestuurd, had dit bekend kunnen en moeten zijn, zeker in hoger beroep. In het raadsvoorstel over de vaststelling van de Visie zonnewijzer en windrichting lees ik: "Om te kunnen bepalen of er ruimte is voor zonneweides in Goirle is eerst gekeken naar locaties die al bestemd waren voor de rode functie. In deze gebieden past een vorm van bebouwing en bovendien zijn deze gebieden geschikt vanwege de ligging dicht bij gebruikers en energiesystemen. "....."Gezien de beschikbaarheid van deze gebieden, lijkt het nog niet nodig om nu al grootschalige zonneweides toe te staan op landbouw en/of natuurgebieden." De Raad van State wees er in de uitspraak overigens ook op dat locaties die niet expliciet zijn uitgesloten in de beleidsvisie niet automatisch ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Onderdeel 6.3 zegt: "Daartegen pleit ook dat in het raadsbesluit van 15 januari 2019 waarbij de beleidsvisie is vastgesteld, wordt vermeld: "Pas als blijkt dat met de gestelde kaders de doelen niet zullen worden gehaald, kunnen de kaders bijgesteld worden zodat wellicht wel medewerking kan worden gegeven aan de initiatieven buiten de voorgestelde locaties."

## **Volgens diverse zonneladders is een zonnepark op deze locatie niet mogelijk.**

Ik noemde al de Omgevingsverordening Noord-Brabant. En de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren. Daarnaast noem ik:

- Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. U stelt alleen hoeveel ha aan zonnepanelen er gelegd kunnen worden, maar het gaat om de hoeveelheid MWh die u kunt opwekken. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MWh er in totaal opgewekt moet worden. In trede 1 (zon op dak) is er een potentie van 14.000 MWh voor 2030 en 21.000 MWh voor 2050. Volgens deze notitie is dit niet genoeg (pagina 10), maar waarom dat zo is wordt niet uitgelegd. Volgens dezelfde notitie is in 2030 14.750 MWh aan zonneparken en in 2050 34.000 MWh aan zonneparken nodig. Dat zou overeenkomen met 18 ha (2030) en 42 ha (2050). Onduidelijk is of men hierbij de oppervlakte zon op dak meeneemt. Verder zijn kennelijk 3 zonneparken vergund van maximaal 8,7 ha. Binnenstedelijk zou nog 2,6 ha mogelijk zijn. In trede 3 zou nog 11 ha zonnepanelen mogelijk zijn. Dat is al 22,3 ha plus nog de hoeveelheid zon op dak. Voor 2030 is het doel al te bereiken zonder aan dit project mee te werken. Voor 2050 is dat mogelijk anders, maar er wordt niet uitgelegd waarom in 2050 zoveel meer nodig is. En bovendien hoeft men daar nu nog niet op vooruit te lopen. Deze tijdelijke vergunning voor een zonnepark zal hier bovendien geen bijdrage aan leveren in 2050, want deze is dan immers al bijna verlopen.
- De zonneladder in het REKS-bod 1.0 en in uw Nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle verbiedt zonneparken in verbrede beekdal. Dit project is gepland in een verbreed beekdal.

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 4 | 5

Hierover zo meer.

## **Netcongestie verhindert aansluiting op het netwerk.**

Uit het ontwerpbesluit over de benodigde verklaring van geen bedenkingen staat dat er 93 bedrijven op de wachtlijst van Enexis staan. Deze bedrijven willen ook stroom terugleveren aan hetzelfde station als dit project. Het kan toch niet zo zijn dat dit project wat volgens de stukken bedoeld is om in 2050 voldoende capaciteit op te wekken, jarenlang 93 andere bedrijven blokkeert. Volgens de website van Enexis staan op de wachtlijst alleen bedrijven met een getekende offerte. Dit project zegt ook een getekende offerte te hebben. Maar nog steeds is onduidelijk hoe hoog ze op de wachtlijst staan en wanneer Enexis erin slaagt de capaciteit van haar netwerk uit te breiden.

## **De locatie ligt in een verbreed beekdal en daar zijn zonneparken niet toegestaan.**

U hebt eerder zelf aangevoerd dat het project in een verbreed beekdal ligt. Dat volgt ook uit de kaartjes in uw beleidsnota Toetsingscriteria voor Zonneparken. De Raad van State oordeelde (onderdeel 17.1 van de uitspraak van 27 september 2023) dat u zonder deskundige onderbouwing niet kunt volhouden dat het project niet in het verbrede beekdal ligt. In uw ontwerpbesluit schrijft u dat u dit hebt opgelost door simpelweg het STIKA-kaartje uit de beleidsnota te verwijderen. Maar het verwijderen van een kaartje maakt niet dat het project niet meer in een beekdal ligt, laat staan in een verbreed beekdal. U hebt dit niet onderbouwd. U verwijst nog naar het door uw raad vastgestelde landschapsbeleidsplan. Daarin staat op pagina 2: "Deelgebied Oost, de brede beekdalzone van de Leijen gelegen tussen de zuidrand van Goirle en de landgoederenzone". Op pagina 21 staat deelgebied Oost, het beekdallandschap van de oude en de nieuwe Leij ingetekend. Dit zonnepark valt binnen het beekdal volgens dit plan.

## **Het opwekken van duurzame energie mag niet afhangen van grond die toevallig beschikbaar is.**

Hoe belangrijk het ook is om plannen te ontwikkelen voor duurzame energie, het blijft ook belangrijk goed te kijken hoe en waar die energie wordt opgewekt. En niet zomaar mee te werken aan ieder initiatief. Landbouwgrond is voor een initiatiefnemer financieel aantrekkelijk, want relatief goedkoop. Maar van een gemeente mag worden verwacht dat u daar geen rekening mee houdt, maar vooral op basis van regels en beleid nagaat hoe u op een goede manier invulling kunt geven aan het opwekken van duurzame energie. En dat kan door inwoners en ondernemers te stimuleren hun daken te benutten. En dan aan de hand van de zonneladder voor de resterende capaciteit locaties te zoeken.

## **Cliënten vragen u geen verklaring van geen bedenkingen en geen vergunning te geven.**

Als u dit toch doet vraag ik u rekening te houden met de bezwaren van cliënten.

## **Laat het mij weten als u nog vragen hebt.**

U bereikt mij via telefoonnummer 5.1.2.e E-mailen kan naar

5.1.2.e achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002077280.

5.1.2.e

mrw. mr. 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
senior jurist

# stichting **achmea rechtsbijstand**

Datum: 8 september 2025

Blad: 5 | 5

aanwezig op maandagochtend, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



10 SEP. 2025

# stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 5.1.2.e Apeldoorn

5.1.2.e

Tilburg

[www.achmearechtsbijstand.nl](http://www.achmearechtsbijstand.nl)

**Aangetekend RB-002078112**

Raad en Burgemeester en Wethouders van de  
Gemeente Goirle  
Postbus 17

5.1.2.e GOIRLE

Datum: 8 september 2025  
Ons Kenmerk: RB-002078112  
Uw kenmerk: VH-2020-0205

Behandeld door: mw. mr. 5.1.2.e ( 5.1.2.e ) 5.1.2.e  
E-mail: 5.1.2.e  
Telefoon: 5.1.2.e  
Fax: 5.1.2.e

Onderwerp: zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

De 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e B.V., 5.1.2.e 5.1.2.e in Goirle, vroegen ons om juridische hulp. Uw College en uw Raad hebben bekend gemaakt opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning (VH-2020-0205) te willen verlenen, respectievelijk een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) (kenmerk 2024-026775) te willen afgeven voor een zonnepark aan de Beeksedijk in Goirle.

## **Cliënten zijn het niet eens met de 2 ontwerpbesluiten over een zonnepark met batterijcontainer.**

Uw raad wil een verklaring van geen bedenkingen afgeven. En uw College wil aan het bedrijf Zonnepark Beeksedijk B.V. alsnog een tijdelijke omgevingsvergunning geven voor 25 jaar voor het realiseren en in werking hebben van een zonnepark op percelen nabij de Beeksedijk, kadastraal bekend gemeente Goirle, Sectie I, nummers 137, 141, 215, 255, 257 en 267. Uit de nieuwe tekening blijkt dat het plan is ook 4 batterijcontainers te plaatsen. Cliënten wonen naast het geplande zonnepark en hebben daar hun agrarisch bedrijf. Dit plan tast hun woongenot en leefomgeving aan. Een zonnepark midden tussen de agrarische bedrijven en in een (verbreed) beekdal past niet. Het is ook in strijd met afspraken tussen Rijk, provincies en gemeenten. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## **Uw ontwerpbesluiten zijn in strijd met de uitspraak van de Raad van State.**

Op 27 september 2023 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over dit plan een eindspraak gedaan. Op 10 juni 2021 had de rechtbank Zeeland-West-Brabant uw besluit van 3 december 2020 op de aanvraag vernietigd en bepaald dat u een nieuw besluit moest nemen. U ging in hoger beroep en u nam ook een nieuw besluit op de aanvraag. Bij uitspraak van 27 september 2023 verklaarde de Raad van State uw hoger beroep ongegrond en bevestigde de uitspraak van de rechtbank. Het nieuwe besluit wat u op 24 mei 2022 had genomen werd ook vernietigd. De Raad van State bepaalde niet dat u een herstelbesluit moest nemen. Ondanks het oordeel van de Raad van State wilt u toch weer hetzelfde besluit nemen. In uw ontwerp-omgevingsvergunning maakt u niet duidelijk waarom een

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 2 | 4

vergunning nu wel haalbaar is.

## **U mag niet beslissen op deze aanvraag op grond van oude regelgeving.**

De aanvraag van 2020 is niet meer dezelfde maar flink gewijzigd. Zo is er een nieuwe technische tekening die laat zien dat er ook 4 batterijcontainers komen. Dat is helemaal nieuw. Ook is er een nieuwe ruimtelijke onderbouwing, een nieuw landschappelijk adviesrapport, nieuw rapporten over stikstof, een nieuw landschappelijk ontwerp en een nieuw monitoringsplan. Aanvrager had een nieuwe aanvraag moeten indienen. En dan hoort u die nieuwe aanvraag volgens de regels van de Omgevingswet af te handelen.

## **De volgende punten willen we onder uw aandacht brengen:**

- De locatie ligt volgens het tijdelijk omgevingsplan / bestemmingsplan buitengebied Goirle in agrarisch gebied met landschapswaarden en archeologische verwachtingswaarde, een cultuurhistorisch waardevol gebied en een hydrologisch waardevolle buffer. Niet direct een logische locatie voor een zonnepark en batterijencontainers. U hebt niet onderbouwd hoe een zonnepark en een batterijenopstelling hiermee te verenigen is. Onduidelijk is of en zo ja waarom dit plan bijdraagt aan deze waarden.
- Op 26 oktober 2023 maakte de Rijksoverheid bekend dat het Rijk, provincies en gemeenten afspraken hebben gemaakt over het opwekken van zonne-energie. Gezien het grote beslag op schaarse ruimte zijn zonneparken op landbouwgrond niet langer toegestaan, enkele uitzonderingen daargelaten.
- Het project is in strijd met artikel 5.54 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. In uw ontwerpbesluit gaat u hier helemaal niet op in. In uw besluit gaat u in het geheel niet in op provinciale regels of provinciaal beleid. En ook niet op de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren.
- De Raad van State oordeelde eerder dat u onvoldoende hebt onderbouwd waarom de projectlocatie een geschikte locatie zou zijn als bedoeld in de IOV en in de beleidsvisie van de raad in het licht van de zonneladder. Die onderbouwing is nog steeds niet voldoende. Zie de verder uitgewerkte punten over de zonneladder en het beekdal hierna.
- Cliënten vrezen voor geluidsoverlast door de panelen en de batterijencontainers met alle bijbehorende apparatuur, zoals transformatoren en omvormers. Er is geen akoestisch rapport, zodat niet duidelijk is of voor omwonenden het geluid binnen de normen blijft. In de ontwerpvergunning zijn ook geen geluidsnormen opgenomen.
- Er is sprake van netcongestie. Maar in de aanvraag en ruimtelijke onderbouwing wordt daar weinig aandacht aan besteed. Er worden batterijcontainers geplaatst, maar hooguit wordt daarin de opgewekte stroom tijdelijk opgeslagen. Onduidelijk is of het zonnepark bijdraagt aan vermindering van de netcongestie.
- Er zijn grote risico's voor de omgeving door brand van zonnepanelen of batterijen. Bij brand komt glas van zonnepanelen in de hele omgeving terecht. Batterijen zijn nauwelijks te blussen en kunnen dagenlang blijven branden. Door toenemende droogte zijn er vaker natuurbranden. De ligging van een zonnepanelenpark vlak naast een agrarisch bedrijf en woning en tussen groen is dus erg ongelukkig. De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt veel te mager. Deze zegt alleen dat er onverharde paden zijn waarlangs de brandweer het terrein kan bereiken. Er is geen aandacht voor het rapport van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid van 19 december 2024 over brandveilig inrichten van een zonnepark. Ook is niet onderzocht wat een veilige afstand is tussen batterijen en belendende bebouwing. Er is geen advies van de brandweer over de aard en de minimale breedte van toegangspaden en de afstand van batterijcontainers tot de openbare weg.



# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 3 | 4

- De voorschriften zijn te ruim. De vergunning wordt verleend voor 25 jaar, maar dat start pas 2 jaar na bekendmaking van de mogelijke vergunning. Effectief is de vergunning dan 27 jaar geldig en dat kan niet. Zie ook de genoemde uitspraak van de Raad van State.

## **U zegt dat u de rechtbank en Raad van State verkeerde informatie hebt gestuurd.**

In het raadsvoorstel schrijft u dat u de verkeerde versie van de Visie (door u ook wel nota genoemd) Zonnewijzer en Windrichting aan de rechtbank en de Raad van State hebt gestuurd. Het is moeilijk voorstelbaar dat u in een jarenlange procedure over dit plan verkeerde informatie aan de rechter stuurt. Zeker na de uitspraak van de rechtbank was duidelijk dat de Visie zonnewijzer en windrichting van groot belang was voor de beoordeling van uw besluit. Waaruit blijkt dat u de verkeerde versie hebt gestuurd? Het gaat niet om nieuwe informatie. Als er al de verkeerde versie is gestuurd, had dit bekend kunnen en moeten zijn, zeker in hoger beroep. In het raadsvoorstel over de vaststelling van de Visie zonnewijzer en windrichting lees ik: "Om te kunnen bepalen of er ruimte is voor zonneweides in Goirle is eerst gekeken naar locaties die al bestemd waren voor de rode functie. In deze gebieden past een vorm van bebouwing en bovendien zijn deze gebieden geschikt vanwege de ligging dicht bij gebruikers en energiesystemen. "....."Gezien de beschikbaarheid van deze gebieden, lijkt het nog niet nodig om nu al grootschalige zonneweides toe te staan op landbouw en/of natuurgebieden." De Raad van State wees er in de uitspraak overigens ook op dat locaties die niet expliciet zijn uitgesloten in de beleidsvisie niet automatisch ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Onderdeel 6.3 zegt: "Daartegen pleit ook dat in het raadsbesluit van 15 januari 2019 waarbij de beleidsvisie is vastgesteld, wordt vermeld: "Pas als blijkt dat met de gestelde kaders de doelen niet zullen worden gehaald, kunnen de kaders bijgesteld worden zodat wellicht wel medewerking kan worden gegeven aan de initiatieven buiten de voorgestelde locaties."

## **Volgens diverse zonneladders is een zonnepark op deze locatie niet mogelijk.**

Ik noemde al de Omgevingsverordening Noord-Brabant. En de afspraak tussen Rijk, provincies en gemeenten om geen zonneparken op landbouwgrond meer te realiseren. Daarnaast noem ik:

- Uw visienota "Zonnewijzer en Windrichting" heeft grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied in de zonneladder op de laatste trede van wenselijkheid gezet. U moet onderbouwen waarom projecten in de eerste drie treden onvoldoende (zullen) zijn om de gemeentelijke doelstellingen voor energieneutraliteit te behalen. U stelt alleen hoeveel ha aan zonnepanelen er gelegd kunnen worden, maar het gaat om de hoeveelheid MHW die u kunt opwekken. Het door aanvrager opgestelde onderzoek zonneladders maakt niet duidelijk hoeveel MHW er in totaal opgewekt moet worden. In trede 1 (zon op dak) is er een potentie van 14.000 MWh voor 2030 en 21.000 MWh voor 2050. Volgens deze notitie is dit niet genoeg (pagina 10), maar waarom dat zo is wordt niet uitgelegd. Volgens dezelfde notitie is in 2030 14.750 MWh aan zonneparken en in 2050 34.000 MWh aan zonneparken nodig. Dat zou overeenkomen met 18 ha (2030) en 42 ha (2050). Onduidelijk is of men hierbij de oppervlakte zon op dak meeneemt. Verder zijn kennelijk 3 zonneparken vergund van maximaal 8,7 ha. Binnenstedelijk zou nog 2,6 ha mogelijk zijn. In trede 3 zou nog 11 ha zonnepanelen mogelijk zijn. Dat is al 22,3 ha plus nog de hoeveelheid zon op dak. Voor 2030 is het doel al te bereiken zonder aan dit project mee te werken. Voor 2050 is dat mogelijk anders, maar er wordt niet uitgelegd waarom in 2050 zoveel meer nodig is. En bovendien hoeft men daar nu nog niet op vooruit te lopen. Deze tijdelijke vergunning voor een zonnepark zal hier bovendien geen bijdrage aan leveren in 2050, want deze is dan immers al bijna verlopen.
- De zonneladder in het REKS-bod 1.0 en in uw Nota Toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle verbiedt zonneparken in verbrede beekdalen. Dit project is gepland in een verbreed beekdal. Hierover zo meer.

# stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 8 september 2025

Blad: 4 | 4

## **De locatie ligt in een verbreed beekdal en daar zijn zonneparken niet toegestaan.**

U hebt eerder zelf aangevoerd dat het project in een verbreed beekdal ligt. Dat volgt ook uit de kaartjes in uw beleidsnota Toetsingscriteria voor Zonneparken. De Raad van State oordeelde (onderdeel 17.1 van de uitspraak van 27 september 2023) dat u zonder deskundige onderbouwing niet kunt volhouden dat het project niet in het verbrede beekdal ligt. In uw ontwerpbesluit schrijft u dat u dit hebt opgelost door simpelweg het STIKA-kaartje uit de beleidsnota te verwijderen. Maar het verwijderen van een kaartje maakt niet dat het project niet meer in een beekdal ligt, laat staan in een verbreed beekdal. U hebt dit niet onderbouwd. U verwijst nog naar het door uw raad vastgestelde landschapsbeleidsplan. Daarin staat op pagina 2: "Deelgebied Oost, de brede beekdalzone van de Leijen gelegen tussen de zuidrand van Goirle en de landgoederenzone". Op pagina 21 staat deelgebied Oost, het beekdallandschap van de oude en de nieuwe Leij ingetekend. Dit zonnepark valt binnen het beekdal volgens dit plan.

## **Het opwekken van duurzame energie mag niet afhangen van grond die toevallig beschikbaar is.**

Hoe belangrijk het ook is om plannen te ontwikkelen voor duurzame energie, het blijft ook belangrijk goed te kijken hoe en waar die energie wordt opgewekt. En niet zomaar mee te werken aan ieder initiatief. Landbouwgrond is voor een initiatiefnemer financieel aantrekkelijk, want relatief goedkoop. Maar van een gemeente mag worden verwacht dat u daar geen rekening mee houdt, maar vooral op basis van regels en beleid nagaat hoe u op een goede manier invulling kunt geven aan het opwekken van duurzame energie. En dat kan door inwoners en ondernemers te stimuleren hun daken te benutten. En dan aan de hand van de zonneladder voor de resterende capaciteit locaties te zoeken.

## **Cliënten vragen u geen verklaring van geen bedenkingen en geen vergunning te geven.**

Als u dit toch doet vraag ik u rekening te houden met de bezwaren van cliënten.

## **Laat het mij weten als u nog vragen hebt.**

U bereikt mij via telefoonnummer 5.1.2.e E-mailen kan naar

5.1.2.e achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002078112.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

senior jurist

aanwezig op maandagochtend, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 5.1.2.e APELDOORN

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116 5.1.2.e APELDOORN the Netherlands ,

PostNL frankering betaald



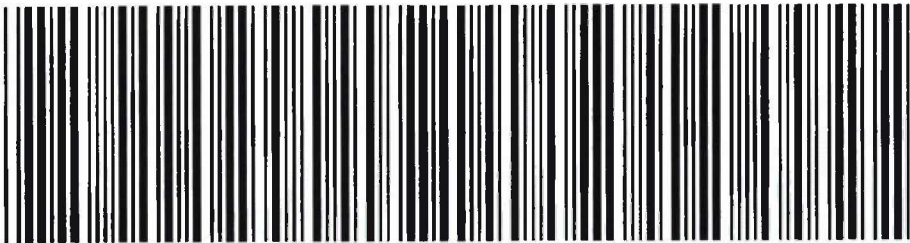
**R Aangetekend**

**D**

gemeente Goirle  
Raad en Burgemeester en wethouders  
Postbus 17  
5.1.2.e GOIRLE

**3SRPKN765235327**

Recommandé  
**NL**



**3SRPKN765235327**

P2202

**HT-B** **TB-HS 1008**

Postbus 17 5050AA  
Naam: Gemeente Goirle  
Adres: Oranjeplein 1, 5.1.2.e GOIRLE

Gemeente Goirle  
Postbus 17  
5050 AA GOIRLE

5.1.2.e

Postbus 90151

5.1.2.e

's-Hertogenbosch

Telefoon 5.1.2.e

Fax 5.1.2.e

www.brabant.nl

IBAN 5.1.2.e

Bereikbaarheid

openbaar vervoer en fiets:

www.brabant.nl/route

### **Onderwerp**

Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning, 'Zonnepark Beeksedijk'

Geacht college,

Het ontwerp-omgevingsvergunning 'Zonnepark Beeksedijk' heeft vanaf 31 juli gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Pas na de inzagetermijn op 10 september zijn we in kennis gesteld van de ontwerp omgevingsvergunning.

Bij schrijven van 24-9-2025 (C2362128/6192314 ) hebben we op grond van artikel 3.12 Wabo in samenhang artikel 3.16 Awb alsnog verzocht om een termijn van zes weken, om op deze omgevingsvergunning te reageren uitgaande van zes weken na 10 september tot uiterlijk 22 oktober.

Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen deze omgevingsvergunning.

### **Planbeschrijving**

Het ontwerp Zonnepark Beeksedijk voorziet in een reparatie van de verleende omgevingsvergunning begin 2021, welke door de uitspraak van de Raad ECLI:NL:RVS:2023:3624 d.d. 27-9-2023 is vernietigd.

Het zonnepark voorziet in totaal ongeveer 18 hectare. Hiervan valt 12 hectare binnen het hekwerk van het zonnepark, en zal 6 hectare benut worden voor het installeren van panelen en toebehoren. De resterende oppervlakte zal gebruikt worden als landschappelijke inpassing, natuurontwikkeling en natuurvriendelijke onderhoudspaden.

Bij de eerste transformator bij de ingang van het zonnepark zullen daarnaast vier batterijcontainers en bijbehorende infrastructuur worden geplaatst.

### *Strekking uitspraak Raad van State*

Kort samengevat heeft de Raad van State geoordeeld dat de motivering van de wijze waarop de zonneladder is doorlopen voor onderhavig plan onvoldoende is. Daarnaast is onvoldoende gemotiveerd dat het projectgebied niet is gelegen in een in gemeentelijke nota uitgesloten verbreed beekdal.

### **Datum**

16 oktober 2025

### **Ons kenmerk**

C2362128/6205264

### **Uw kenmerk**

-

### **Contactpersoon**

G.C. ( 5.1.2.e ) 5.1.2.e

### **Telefoon**

5.1.2.e

### **Email**

5.1.2.e

### **Bijlage(n)**

-1

**Datum**

16 oktober 2025

**Ons kenmerk**

C2362128/6205264

In de onderbouwing van de nu voorliggende omgevingsvergunning wordt opnieuw ingegaan op de gebreken genoemd in de uitspraak van de Raad van State

**Vooroverleg**

Er heeft geen ambtelijk vooroverleg over het plan plaatsgevonden nadat de Raad van State de omgevingsvergunning heeft vernietigd.

**Provinciaal beleidskader**

Het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgelegd in de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV). Op 11 maart 2022 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Noord-Brabant vastgesteld die gelijktijdig met de Omgevingswet inwerking zal treden. Daarnaast is op 15 april 2022 de wijziging Interim omgevingsverordening – actualisatie april 2022 in werking getreden. Hierin zijn een aantal thema's opgenomen en wijzigingen aangebracht ten opzichte van de geldende Interim omgevingsverordening. De omgevingsvisie en omgevingsverordening zijn te raadplegen via [www.brabant.nl/interimomgevingsverordening](http://www.brabant.nl/interimomgevingsverordening).

**Inhoudelijk standpunt**

Hoewel wij eerder hebben ingestemd met het verleende zonnepark Beeksedijk begin 2021 zijn we wel kritisch geweest en hebben we ambtshalve opmerkingen gemaakt tijdens de ontwerp-fase (zie bijgevoegd mailbericht aan de behandelend ambtenaar).

Daarom zien wij reden om naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State kritisch mee te kijken naar de opnieuw te verlenen omgevingsvergunning.

**Locatie-afweging en ladderonderbouwing**

In paragraaf 2.4 'Locatiekeuze' van de ruimtelijke onderbouwing is kort aangegeven dat het beoogde zonnepark zich bevindt binnen energiehubs de Baars, dat er een aansluiting mogelijk is op onderstation Tilburg Zuid en dat het gebied buiten beschermde gebieden zoals beekdalen, Natura-2000 gebieden of natuurgebieden van Natuur Netwerk Brabant (NNB) is gelegen.

In bijlage 9 is Ladderonderbouwing opgenomen.

*Gebiedsvisie de Baars.*

Voor zover bekend wordt op dit moment de Gebiedsvisie voor energiehubs de Baars integraal uitgewerkt. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Gebiedsvisie lag van 12 juni 2025 tot en met 23 juli 2025 ter inzage.

Helaas zijn wij van dit document evenmin tijdig op de hoogte gebracht.

Inmiddels zijn we hier wel over geïnformeerd en bijgesproken.

In de NRD wordt aangegeven dat windenergie en de wateropgave centraal staan. We lezen vrijwel niets over de ambities voor zon binnen dit NRD. Alléén op blz. 40 van de NRD lezen we dat er een ambitie is om 5 Mw aan zonne-

**Datum**

16 oktober 2025

**Ons kenmerk**

C2362128/6205264

energie te realiseren. Onderhavig park voorziet in 14 Mw. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?

En hoe kan op dit moment al tot een locatiekeuze van onderhavig zonnepark binnen Gebiedsvisie de Baars worden gekomen, als deze visie nog moet worden uitgewerkt? Dit vraagt om nadere verduidelijking.

Bovendien is niet onderbouwd, dat deze locatie binnen de toekomstige visie voor Energiehub de Baars de meest logische en wenselijke locatie is. Dat kan ook niet, omdat deze Visie ook nog moet worden uitgewerkt.

Daarom vragen wij ons af waarom met de locatiekeuze van dit zonnepark moet worden voorgesorteerd op het integrale, zorgvuldige proces wat voor Gebiedsvisie de Baars nog doorlopen moet worden.

Wij vragen dit nader te motiveren, welke afwegingen hierbij een rol gespeeld hebben.

### **Ecologische verbindingszone (evz)**

Aan de noordoostzijde grenst zonnepark Beeksedijk aan een ecologische verbindingszone. We zien in het landschapinpassingsplan dat hier voorzien wordt in 'bloemrijk grasland' en een schouwpad.

Op grond van artikel 3.25 IOV moet bij een nieuw toe te stane ontwikkeling voorkomen worden dat de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een evz minder geschikt wordt. Daarbij moet een bandbreedte van 25 meter aangehouden worden.

Wij verzoeken indien nodig, daartoe een voorwaarde in de omgevingsvergunning op te nemen, dat dit gedeelte van het plangebied langs de evz geschikt blijft voor de realisering van het natuurbeheertype welke beoogd is voor de inrichting van deze evz. Het na te streven natuurtype voor de evz kan namelijk een andere zijn dan 'bloemrijk grasland'.

**Conclusie**

Wij verzoeken u om de onderdelen van het plan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim-Omgevingsverordening aan te passen. Mocht onze reactie aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan zijn wij graag bereid tot nader overleg.

**Datum**

16 oktober 2025

**Ons kenmerk**

C2362128/6205264

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

5.1.2.e



5.1.2.e



projectleider uitvoering Omgevingswet

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.