

Omgevingsdienst Brabant Noord
Team Provincie
Victorialaan 1
5213 JG 'S HERTOGENBOSCH

Tevens per mail op info@odbn.nl



Helmond, 4 september 2023

Onze ref. : D20210075 Melkveebedrijf Van Hees / Wnb-vergunning (D)

Uw ref. : Z/199108

Behandelaar : 

E-mail direct : 

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënt, **Melkveebedrijf Van Hees** () , **Chaamseweg 33, 5131 NG Alphen**, reageer ik op uw brief van 8 augustus 2023 waarin u aangeeft dat de aanvraag voor een natuurvergunning van 20 augustus 2019 van mijn cliënt op basis van de Wet Natuurbescherming wordt aangehouden. Naar het oordeel van mijn cliënt is deze aanhouding niet mogelijk en dient beslist te worden op de aanvraag. Ik licht dit toe.

Aanhouden van de zaak

Middels de brief van 8 augustus 2023 laat u weten dat de opnieuw in behandeling genomen aanvraag op grond van artikel 4:15 lid 2 van de Awb tot nader order wordt aangehouden. U geeft aan dat de vergunning op dit moment niet kan worden verleend, omdat met onvoldoende zekerheid kan worden vastgesteld dat de stalsystemen voldoende emissies reduceren. Cliënt is van mening dat dit geen reden kan zijn om de aanvraag aan te houden.

Op grond van artikel 4:15 lid 2 Awb kan een beschikking worden opgeschort wanneer een van de volgende situaties van toepassing is:

- gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd,
- zolang de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend, of
- zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staat is een beschikking te geven.

Cliënt heeft nadrukkelijk geen akkoord gegeven voor uitstel. Daarnaast is de dreigende termijnoverschrijding niet toe te rekenen aan de aanvrager. Zodoende is geen sprake van een van de eerste twee situaties.

In de derde plaats kan zich een uitzonderlijke situatie voordoen dat een bestuursorgaan wegens overmacht geen beschikking kan geven. Ook in deze situatie is daar geen sprake van.

Volgens de wetgever is van overmacht slechts sprake bij een onmogelijkheid om te beslissen, en deze situatie wordt veroorzaakt door abnormale en onvoorziene omstandigheden buiten toedoen of risicosfeer van het bestuursorgaan.¹ Daar is in dit geval geen sprake van. Cliënt zal onder het kopje 'Situatie van cliënt voldoende zeker' uitleggen waarom weldegelijk sprake is van een mogelijkheid om te beslissen. Ook de rechtspraak laat een succesvol beroep op overmacht nagenoeg niet toe. Uit een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam volgt dat zelfs de complexiteit van de materie en de implicaties van het te nemen besluit niet rechtvaardigt dat een succesvol beroep op overmacht kan worden gedaan.² Kort samengevat, de grens voor overmacht ligt zeer hoog.

Tevens dient op grond van artikel 4:15 lid 3 Awb het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk mede te delen binnen welke termijn de beschikking wel tegemoet kan worden gezien. Door u wordt aangegeven dat de opnieuw in behandeling genomen aanvraag tot nader order wordt aangehouden. Cliënt wordt geen enkel perspectief geboden wanneer een beslissing zal worden genomen.

Situatie van cliënt voldoende zeker

Door het bestuursorgaan wordt aangegeven dat, vanwege diverse uitspraken over emissiearme huisvestingsystemen, het niet mogelijk is om op de aanvraag te beslissen.

Uiteraard is cliënt op de hoogte van de rechtspraak met betrekking tot de emissiearme stallen en de toepassing van de Rav-cijfers in het kader van de Wet natuurbescherming. Cliënt is echter van mening dat deze onzekerheid niet aan besluitvorming in de weg kan staan.

De wijziging van cliënt ziet toe op het houden van minder melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee en een aanpassing van de indeling en inrichting van de stallen. In de referentiesituatie konden op grond van de vergunning uit 2015 571 melk- en kalfkoeien (waarvan 451 in emissiearme stallen 5a en 5b), 122 stuks vrouwelijk jongvee, 1 fokstier en 5 paarden worden gehouden.

In de beoogde situatie zullen 547 melk- en kalfkoeien worden gehouden; 364 in emissiearme stallen 2 en 5 b (stalsysteem A1.13) en 183 in stal 5a (met beweiding). Verder worden er 50 stuks vrouwelijk jongvee gehouden in kalverunits en containers en worden 5 paarden op traditionele wijze gehouden.

Er vervallen 120 melkkoeien die traditioneel gehouden worden, 72 stuks jongvee en 1 fokstier. Voor deze dieren staat het emissiecijfer niet ter discussie.

Er vervallen echter ook 200 melkkoeien op een meadowvloer en daarvoor in de plaats komen 183 melkkoeien in een traditionele stal waarvan de emissiefactor ook niet ter discussie staat. Daarnaast komen er dan nog 113 melkkoeien op een ecovloer waarvan het emissiecijfer wel ter discussie staat.

Kortom, het gaat om een onzekerheid van de 113 melkkoeien op de ecovloer die dus worden gehouden in plaats van de koeien op een meadowvloer waarvan het emissiecijfer ook ter discussie

¹ (Kamerstukken II 2004/05, 29 934, nr. 3, p. 9, Kamerstukken II 2005/06, 30435, 3, p. 15; Kamerstukken I 2006/07, 29934, D, p. 10).

² Rb. Amsterdam 26 mei 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BR5631

staat. De Afdeling is op 7 september 2022 tot de conclusie gekomen dat de emissie van het emissiearme stalsysteem A1.13 en A1.28 niet met behulp van de Rav-emissiefactor voor dat stalsysteem met de vereiste zekerheid in kaart worden gebracht.³

Uit jurisprudentie blijkt dat wanneer een wijziging wordt gerealiseerd, maar het type stalsysteem dat wordt gebruikt niet verandert, weliswaar in zijn algemeenheid getwijfeld kan worden over de effectiviteit van het specifieke type maar, dan is de mate van onzekerheid (en onjuistheid) over het reductiepercentage in de referentiesituatie gelijk aan die in de nieuwe situatie.⁴

In de situatie van cliënt brengt dit met zich mee dat geen onduidelijkheid bestaat over de stalsystemen in zijn beoogde locatie. Er bestaat weliswaar in zijn algemeenheid onduidelijkheid, dan wel twijfel over de Rav-emissiefactoren. Maar, aangezien vaststaat dat 87 minder melkvee zal worden gehouden in deze stalsystemen samen zal er altijd minder twijfel bestaan ten opzichte van de referentiesituatie.

Als wordt gesteld dat de emissiebeperking van de emissiearme stallen is overschat, betekent dit dat de ammoniakemissie in de referentiesituatie altijd hoger is dan die van de vergunde situatie. Simpelweg omdat er in de referentiesituatie meer dieren in een emissiearme stallen werden gehouden.

Conclusie

Cliënt wil u verzoeken om invulling te geven aan de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 12 mei 2023 en binnen zes maanden na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag. Dit houdt in dat u uiterlijk 16 november 2023 een nieuw besluit moet nemen.

Met vriendelijke groet,

Goorts + Coppens Advocaten



Advocaat

³ ABRvS 07 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2557

⁴ Zie o.a. rechtbank Noord-Nederland 17 maart 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:891, rechtbank Overijssel 23 september 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:3590 (*verschillende luchtwassers*) en rechtbank Oost-Brabant 22 februari 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:569, rechtbank Noord-Nederland 13 januari 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:146 en rechtbank Oost-Brabant 28 december 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:6691 (*dezelfde stalsystemen en luchtwassers*).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen