

Zienswijzenrapportage ontwerp-omgevingsvergunning verschuiving terrein modelvliegclub Landtong Rozenburg (OMV.23.12.00461)

Aanleiding

Op 27 december 2023 is een verzoek omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'bouwen', 'uitrit aanleggen of veranderen' en 'werk of werkzaamheden uitvoeren' (OMV.23.12.00461) voor de verschuiving van het terrein van de modelvliegclub Landtong Rozenburg. Het voornemen is om het terrein van de modelvliegclub E.M.C.R. ca. 72,5 meter in noordwestelijke richting te verschuiven.

Procedure

Het plan wordt mogelijk gemaakt door een omgevingsvergunning te verlenen waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van het bestemmingsplan wordt afgeweken. In dat kader heeft de ontwerp-omgevingsvergunning van vrijdag 21 maart 2025 gedurende zes weken, dus tot en met donderdag 1 mei 2025, ter inzage gelegen voor zienswijzen.

Zienswijzen en ontvankelijkheid

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn drie (3) zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen in te dienen.

Samenvatting en beantwoording schriftelijke zienswijzen

Reclamant 1

- 1.1 Reclamant geeft aan dat de Raad van State nog geen uitspraak heeft gedaan over de vergunning van het plaatsen van de windturbine en het dus geen zin heeft om een volgend deel van de begrazingsweide overhoop te halen en te verwoesten zolang iedere partij nog niet gehoord is en er geen uitspraak is.

Reactie

Het is juist dat de beroepsprocedure nog loopt en dat de Raad van State nog geen besluit heeft genomen over de realisatie van de windturbine. Dit wil niet zeggen dat er geen vervolgstappen kunnen worden gezet die samenhangen met de exploitatie van de windturbine.

Wij begrijpen de zorgen, maar benadrukken dat alle stappen zorgvuldig worden afgestemd op de uitkomst van de juridische procedures. Indien de Raad van State tot een andere conclusie komt, zullen de gevolgen daarvan uiteraard worden meegenomen in de verdere besluitvorming en uitvoering.

- 1.2 Reclamant geeft aan dat de gemeente in het verweerschrift van 24 januari 2024 stelt dat de modelvliegclub niet hoeft te wijken.

Reactie

Dit is correct. De modelvliegclub hoeft niet in zijn geheel weg (te wijken). Om te zorgen dat geen wiekoverdraai binnen het vlieggebied van de modelvliegclub zal plaatsvinden is ervoor gekozen om de modelvliegclub 72,5 meter te verschuiven.

- 1.3 Bij een bepaalde wiekafstand van de windturbine zou de modelvliegclub last hebben van de wieken. De uitkijktoren staat veel dichterbij dus bezoekers van de toren krijgen bij een bepaalde wiekafstand een 'klap van de molen'.

Reactie

Zie reactie onder 1.2. Dit heeft te maken met het vlieggebied van de modelvliegclub. Uitgangspunt voor de verschuiving is dat er geen sprake is van wiekoverdraai binnen het vlieggebied van de modelvliegclub. Dit is voor de uitkijktoren niet relevant. De afstand tussen de uitkijktoren en de windturbine is meer dan 200 meter. De wieken van de windturbine hebben een maximale lengte van 95 meter. Hierdoor is er geen risico voor bezoekers van de uitkijktoren.

- 1.4 Reclamant stelt dat bij het dempen van de helft van de poel en het graven van een nieuwe poel met zwaar materieel veel verstoring van flora en fauna gaat plaatsvinden. Reclamant stelt dat soorten die nog niet op de rode lijst staan, er op die manier wel op komen te staan.

Reactie

Voor de uitvoer van de werkzaamheden is een ecologische quickscan (incl. actualisatie) uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat er géén sprake is van een schadelijke handeling onder de Wet natuurbescherming/Omgevingswet en dat géén omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig is. Er geldt wel een specifieke zorgplicht onder de Omgevingswet, zoals die geldt per 1 januari 2024. Aan deze zorgplicht kan invulling worden gegeven door het treffen van een aantal maatregelen. Met deze maatregelen moet tijdens de uitvoering van de werkzaamheden rekening worden gehouden.

- 1.5 Reclamant hoopt dat de daadwerkelijke werkzaamheden nog niet plaatsvinden in mei 2025, bij de inwerkingtreding van het besluit. Reclamant vraagt een voorlopige voorziening aan bij de Raad van State.

Reactie

Anders dan reclamant stelt is 2 mei 2025 niet de datum van inwerkingtreding. Er moet eerst nog een definitief besluit volgen. Op basis van dit definitieve besluit is er de mogelijkheid tot het indienen van beroep en het aanvragen van een voorlopige voorziening.

- 1.6 Reclamant wil het stuk begrazingsweide van de Landtong Rozenburg groen en windmolenvrij houden, omdat het een rust- en ontspanplek is.

Reactie

Het belang van de Landtong Rozenburg en de daarop gelegen begrazingsweide als groene buffer en recreatief uitlooph gebied voor omwonenden en bezoekers wordt onderkend. Door de verschuiving van het terrein in noordwestelijke richting komt het oostelijke deel van het huidige terrein beschikbaar voor een landschappelijke/natuurlijke herinrichting. Voor dit deel en voor het gebied aan de westkant van de nieuwe locatie is een inrichtingsplan opgesteld. De ontwerp uitgangspunten zijn hierbij: het behouden van landschappelijk kenmerken, bestaande natuurwaarden en kansen voor een ecologische meerwaarde; open weides afgewisseld met ruigtes, struwelen en boomgroepen in een afwisselend landschap met kleine duinen en moerasgebieden.

Uit het inrichtingsplan blijkt dat de afname van groen areaal ten westen van het terrein van de modelvliegclub wordt gecompenseerd door een toename van groen areaal aan de oostzijde van het terrein. Doordat het gebied aan de westzijde smaller is dan het terrein aan de oostzijde (zoals ook te zien op de kaarten in het inrichtingsplan) is er de facto zelfs sprake

van een netto toename van groen areaal als gevolg van de verschuiving van de modelvliegclub en de herinrichting van het omliggende terrein. De voorziene natuurcompensatie, waarbij ook wordt voorzien in de aanleg van een nieuwe poel, is groter dan het gebied dat wegvalt als gevolg van de verschuiving.

Reclamant 2

- 2.1 Reclamant geeft aan dat de Landtong is ontstaan als compensatie voor de aanleg van de Tweede Maasvlakte. Er is 53 hectare aan struinnatuur ontwikkeld, algemeen bekend als de begrazingsweide. Dit gebied wordt volgens reclamant veel bezocht door inwoners van Rozenburg om tot rust te komen. Reclamant stelt dat elke ingreep dient te worden vermeden, omdat de ontwikkeling van een windturbine en de omgevingsvergunning voor verschuiving van de modelvliegclub het groene karakter van het gebied aantasten.

Reactie

Het belang van de Landtong Rozenburg en de daarop gelegen begrazingsweide als groene buffer en recreatief uitloopgebied voor omwonenden en bezoekers wordt onderkend. De afname van groen areaal ten westen van het terrein van de modelvliegclub wordt gecompenseerd door een toename van groen areaal aan de oostzijde van het terrein. Er is zelfs sprake van een netto toename van groen areaal binnen de begrazingsweide als gevolg van de verschuiving van de modelvliegclub en de herinrichting van het omliggende terrein. Daarbij wordt ook voorzien in de aanleg van een nieuwe poel. Zie ook de beantwoording bij zienswijze 1.6.

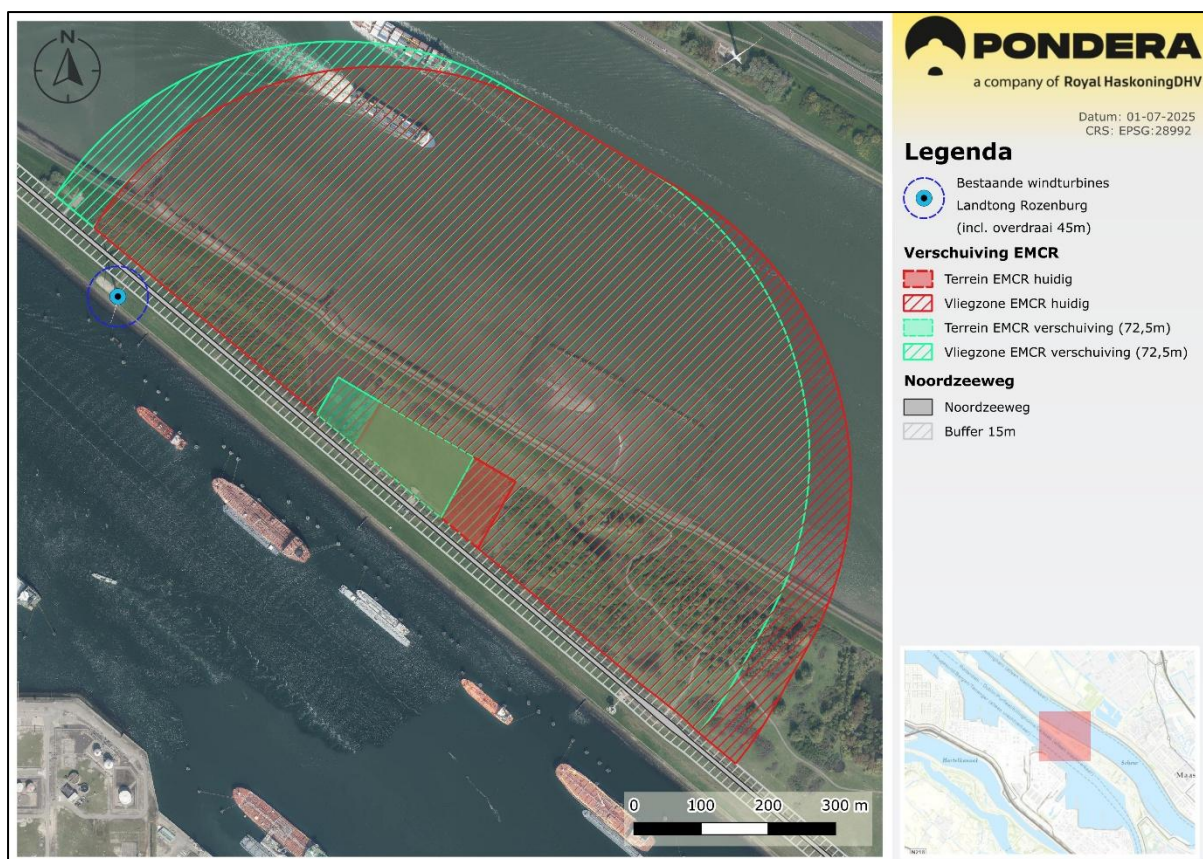
- 2.2 Reclamant vat samen dat de gemeente in het verweerschrift van 24 januari 2024 stelt dat de modelvliegclub niet hoeft te wijken. In de omgevingsvergunning wordt een verschuiving van de modelvliegclub van 72,5 meter afgegeven om mogelijk contact tussen de bladen van de windturbine en modelvliegtuigen te voorkomen. Reclamant geeft aan dat de motivatie niet klopt omdat bij de verschuiving het vliegveldje binnen een straal van 400 meter vanaf de eerste windmolen in de lijn langs het Calandkanaal komt te liggen. Reclamant geeft aan dat daarmee geen probleem wordt opgelost, maar dat het probleem zich slechts verplaatst.

Reactie

Het is correct dat het terrein van de modelvliegclub na verplaatsing binnen 400 meter van de eerste windturbine in de lijn langs het Calandkanaal komt te liggen. In de huidige situatie bevindt het terrein zich reeds op circa 415 meter afstand van deze turbine. In de geldende milieuvergunning van de modelvliegclub (28 augustus 2006, kenmerk 406606) is echter vastgelegd dat vluchten niet mogen plaatsvinden binnen 15 meter van de Noordzeeweg.

Vanwege dit voorschrift vinden vluchten altijd plaats op een minimale afstand van circa 55 meter van de eerste turbine in de lijn langs het Calandkanaal. Gelet op de rotordiameter van deze turbine (90 meter rotor, 45 meter halve rotor) is geen sprake van overlap van de vliegzone van de modelvliegclub met de wieken van deze windturbine. Tegelijkertijd wordt met de verplaatsing van het terrein van de modelvliegclub overlap tussen de vliegzone en de nieuw te realiseren turbine voorkomen.

In onderstaande figuur zijn het terrein van de modelvliegclub en de bijbehorende vliegzone in de huidige en toekomstige situatie weergegeven. Er is geen sprake van overlap tussen de vliegzone en de bestaande windturbines.



Figuur 1 Terrein modelvliegclub en bijbehorende vliegzone in huidige en nieuwe situatie

- 2.3 Reclamant stelt dat het huidige bestemmingsplan “Europoort en Landtong” bepaalt dat het gebied groen moet zijn. Reclamant vindt dat het college van B&W op de zaken vooruit lopen om de omgevingsvergunning voor het verschuiven van de modelvliegclub af te geven, omdat het niet zeker is dat de windturbine er komt zolang de procedures bij de Raad van State niet zijn afgerond.

Reactie

De afname van groen areaal ten westen van het terrein van de modelvliegclub wordt gecompenseerd door een toename van groen areaal aan de oostzijde van het terrein. Hiermee is sprake van een netto toename van groen areaal binnen de begrazingsweide als gevolg van de verschuiving van de modelvliegclub en de herinrichting van het omliggende terrein.

Ten aanzien van de verlening van de vergunning voor de verschuiving van de modelvliegclub terwijl nog een procedure loopt bij de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.1.

- 2.4 Reclamant stelt dat het gebied in de begrazingsweide verrommelt door de bouw van de windturbine, omdat deze niet voldoet aan de Leidraad Windenergie. Voorliggend plan breidt de verrommeling verder uit.

Reactie

Toetsing van de positionering en afmetingen van de windturbine aan de Leidraad Windenergie heeft plaatsgevonden als onderdeel van de vergunning voor de windturbine. Of sprake is van verrommeling als gevolg van de bouw van de windturbine is niet relevant voor de aanvraag tot verplaatsing van de modelvliegclub.

De verplaatsing van de modelvliegclub is zorgvuldig landschappelijk ingepast in het inpassingsplan van Eelerwoude dat is opgenomen in bijlage 4 bij de aanvraag omgevingsvergunning Wabo. Door uitvoering te geven aan het landschappelijk inpassingsplan is geen sprake van verrommeling van het landschap.

- 2.5 Reclamant stelt dat de natuur die wordt aangetast door de windturbine en de verplaatsing van het vliegveldje samen al is gegroeid tot ruim 10.000 m², ruim 1,70% van de oppervlakte van de begrazingsweide en ruim 1% van de totale oppervlakte van de romp van de Landtong. Een ruime verdrievoudiging en daarmee is de directe natuurschade van beide projecten volgens de reclamant bewezen,

Reactie

Onderhavige omgevingsvergunning heeft betrekking op de (relatief geringe) verschuiving van het terrein van de modelvliegclub. Mede door het toepassen van compensatie is geen sprake van een netto afname van groen areaal als gevolg van deze verschuiving, zoals ook beschreven in de beantwoording van zienswijze 1.6. Van directe natuurschade als gevolg van de verschuiving zoals gesteld door de reclamant is daarmee geen sprake.

- 2.6 Reclamant stelt dat de vitaliteit en leefbaarheid van het gebied en verre omgeving direct worden geraakt, vernietigd of verstoord. Reclamant vindt dat dit in strijd is met het project Herinrichting Landtong Rozenburg en vindt dat de plannen daarmee ook de compensatie voor de aanleg van Maasvlakte II grotendeels vernietigen.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.1.

- 2.7 Reclamant vindt dat het dempen van een deel van de huidige poel en het voorgenomen splitsen van de waterplas in twee delen niet bevorderlijk is voor de natuur. Reclamant voorziet sterfte onder de kleine dieren die nu de poel en omgeving bevolken.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.4.

- 2.8 Reclamant geeft aan dat de aanlegwerkzaamheden buiten het broedseizoen (dus herfst en winter) moeten vallen, wanneer veel dieren hun winterslaap hebben. Verstoring van de winterslaap zal tot sterfte leiden.

Reactie

Zoals beschreven in de Quicksan soortenbescherming is het projectgebied niet van betekenis voor amfibieën, reptielen, vleermuizen, of andere zoogdieren. Er is daarmee ook geen sprake van soorten die een winterslaap houden in het gebied.

- 2.9 Reclamant stelt dat door de aanleg van een nieuwe uitrit en parkeerplaatsen bij de ingang van het vliegveldje groen wederom plaatsmaakt voor steen. Ook dit draagt volgens reclamant niet bij aan de groene ambities die voor het gebied gelden.

Reactie

Zoals ook te zien in het inrichtingsplan parkeren leden van de modelvliegclub in de huidige situatie ten zuiden van de Noordzeeweg. Door de verplaatsing wordt een veiligere

parkeersituatie gecreerd. Om te zorgen voor een passende invulling is gekozen voor de toepassing van grasbetontegels. Daarnaast geldt ook dat het verwijderen van de huidig aanwezige begroeiing wordt gecompenseerd door de extra compensatie op de grond die vrijkomt na verschuiving van het terrein.

- 2.10 De vergunning van de windturbine wordt aangevochten omdat er geen MER is; datzelfde ziet reclamant voor deze omgevingsvergunning. Reclamant stelt dat dit tegen de richtlijnen van SMB en RES is. Reclamant vindt dat er in zijn totaliteit voor beide projecten een MER zou moeten zijn omdat de milieueffecten groter worden.

Reactie

Zoals ook beschreven in paragraaf 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing is de verschuiving van de modelvliegclub geen m.e.r.(-beoordelings)-plichtige activiteit zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.. Het opstellen van een MER(-beoordeling) voor de verschuiving van het terrein van de modelvliegclub is dan ook niet noodzakelijk.

- 2.11 Voorbereidende werkzaamheden voor de windturbine zijn opgeschort in afwachting van de behandeling van bezwaren door de Raad van State. Reclamant stelt dat de stichting zich zal beraden op verdere juridische stappen als er intussen voorbereidende werkzaamheden plaatsvinden rond de omgeving, zoals de drinkpoel en het vliegveldje.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.1.

Reclamant 3

- 3.1 Het nieuwe beoogde terrein van de modelvliegclub zal dichterbij reeds bestaande windturbines komen te liggen, waardoor de kans op contact tussen de bladen van de bestaande windturbine van windpark Landtong II en modelvliegtuigen vergroot wordt ten opzichte van de huidige situatie.

Reactie

Het terrein van de modelvliegclub zal zich met de voorgenomen verschuiving dichterbij de windturbine van de reclamant bevinden. Veiligheid van zowel de modelvliegactiviteiten als de werking van de windturbines is een essentieel uitgangspunt bij de beoordeling van de voorgenomen terreinverschuiving.

Door de voorschriften die zijn opgenomen in de milieuvergunning van de modelvliegclub is sprake van een minimale afstand tussen de vliegzone en de turbinebladen van de turbine van reclamant van circa 10 meter, zowel in de huidige als in de nieuwe situatie. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.2 en bijbehorende Figuur 1. Daarmee is geen sprake van een vergroot risico ten opzichte van de huidige situatie.

- 3.2 Reclamant stelt dat de afstand tussen het terrein/vliegbereik van de modelvliegtuigen en een van de bestaande windturbines van windpark Landtong II momenteel al minder dan 500 meter is en door de beoogde verschuiving zal een van de windturbines binnen het vliegebied van de modelvliegclub komen te liggen.

Reactie

Op de in de vergunningaanvraag opgenomen kaarten van de vliegzone is abusievelijk geen rekening gehouden met de voorschriften uit de milieuvergunning, waardoor de vliegzone ook ten zuiden van de Noordzeeweg is weergegeven. In realiteit komt de turbine van reclamant niet binnen de vliegzone te liggen, zoals ook toegelicht bij de beantwoording van zienswijze 3.1 en 2.2. Een verduidelijkende kaart is opgenomen in de bij de beantwoording van zienswijze 2.2 horende Figuur 1.

- 3.3 Reclamant verzoekt om de impact van de beoogde verschuiving van het terrein van de modelvliegclub uitgebreid en zorgvuldig te onderzoeken alvorens hierover een besluit te nemen. Dit onderzoek moet de veiligheidsrisico's en operationele aspecten van het voorgenomen besluit in relatie tot de bestaande windturbines van windpark Landtong II beoordelen.

Reactie

Gelet op de beantwoording van zienswijze 2.2, 3.1 en 3.2 is geen aanleiding voor verder onderzoek naar veiligheidsrisico's en operationele aspecten. Er is geen sprake van een toename of wijziging van risico's ten opzichte van de huidige situatie. In haar zienswijze heeft reclamant ook aangegeven dat de huidige situatie ten aanzien van de activiteiten van de modelvliegclub en de windturbines van windpark Landtong II goed werkbaar en veilig is. Daarmee is geen aanleiding voor verder onderzoek.

- 3.4 Reclamant verzoekt het betrokken terrein en gebouw uitsluitend te verplaatsen indien de nieuwe beoogde situatie een verbetering ten opzichte van de huidige situatie vormt. Reclamant schat in dat er geen sprake is van een verbetering in het voorgenomen besluit. Reclamant verzoekt daarom om het terrein en gebouw van de modelvliegclub naar een andere locatie te verplaatsen.

Reactie

Gelet op bovenstaande is met het voorgenomen besluit geen sprake van een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Er is echter ook geen sprake van een verslechtering. De (veiligheids)situatie ter plaatse blijft met het besluit ongewijzigd.

Conclusie

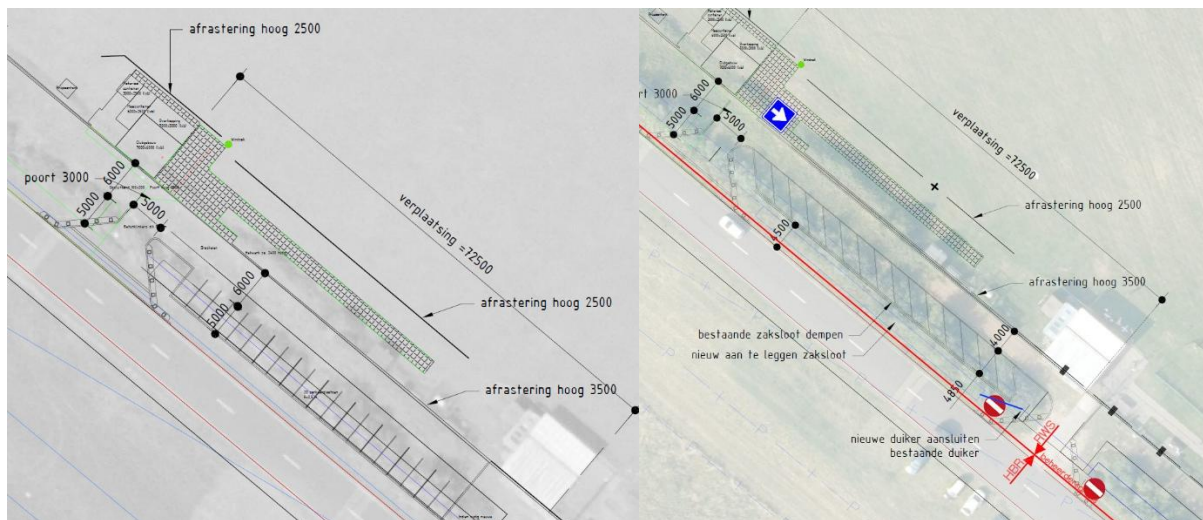
Gelet op het voorgaande wordt besloten:

- de zienswijzen ongegrond te verklaren;
- de omgevingsvergunning te verlenen.

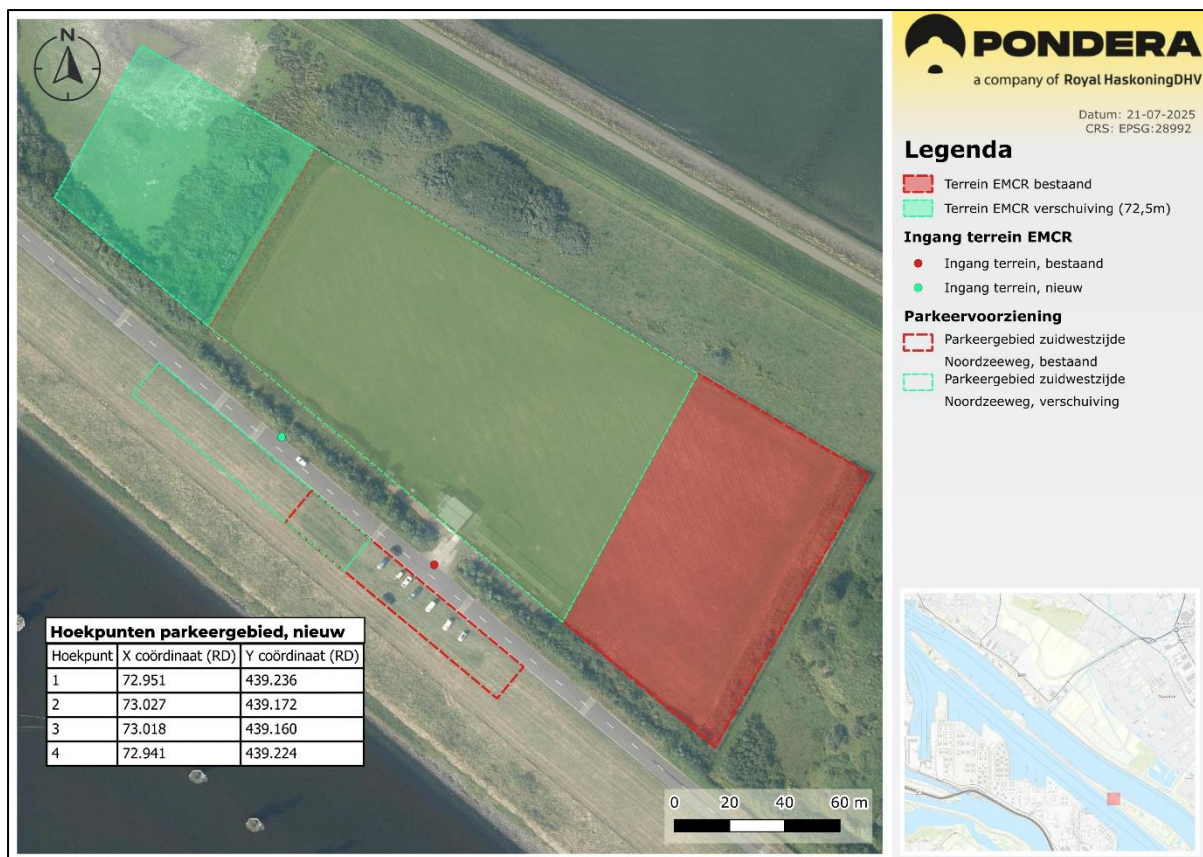
Wel wordt in de definitieve omgevingsvergunning de volgende ambtshalve wijziging doorgevoerd: Na publicatie van de ontwerp-omgevingsvergunning heeft het Overleg Kwaliteit Infra (OKI) de beoogde inrichting van de parkeervoorziening beoordeeld op basis van de meest recente voorschriften. Hieruit is naar voren gekomen dat de beoogde parkeervoorziening niet voldeed aan deze voorschriften. Met name de afstand tussen de Noordzeeweg en de parkeervakken was te klein. Conform de voorschriften dient sprake te zijn van een minimale obstakelvrije zone van 4,5 meter tussen de Noordzeeweg en de voorgenomen parkeervakken.

In overleg met het OKI is daarom gekozen voor een iets gewijzigde opzet van de parkeervoorziening met schuinparkeren en eenzijdige ontsluiting van de parkeervakken. Door deze wijziging is de beoogde parkeervoorziening iets opgerekt. Door de keuze voor schuinparkeren is het aantal parkeerplaatsen teruggebracht van 20 naar 15. Het OKI heeft ook geadviseerd om in plaats van het plaatsen van een duiker onder de parkeervakken de bestaande zaksloot in zuidwestelijke richting te

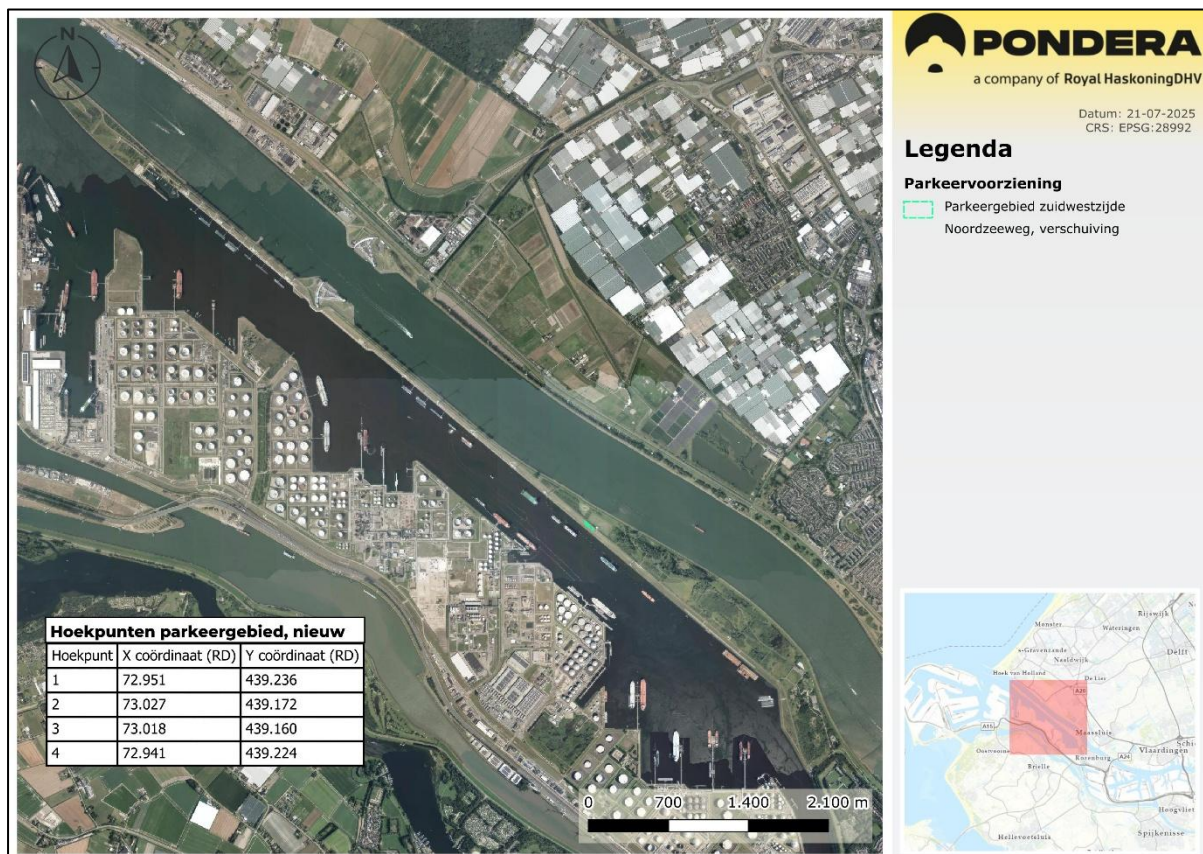
verplaatsen. Met het verplaatsen van de zaksloot aanpassing verandert het terrein dat wordt afgegraven niet. De bestaande zaksloot wordt enkel in zuidelijke richting opgeschoven. De in de oorspronkelijke aanvraag opgenomen inrichting van het parkeerterrein en de gewijzigde inrichting zijn opgenomen in Figuur 2. In aansluiting hierop krijgt het gebied van 100 x 15 meter aan de overkant van de weg (zie Figuur 3) de aanduiding 'parkeren toegestaan'. Dit is conform de bestaande situatie, met dien verstande dat deze strook opschuift met de verschuiving van het modelvliegveld. Zoals blijkt uit figuur 4 is de ruimtelijke impact van deze strook op het geheel van de Landtong verwaarloosbaar. Overigens is voordat de zuidwestelijke parkeerstrook daadwerkelijk in gebruik kan worden genomen nog wel een watervergunning nodig.



Figuur 2 Oorspronkelijke inrichting parkeervoorziening (links) en nieuwe inrichting parkeervoorziening (rechts).

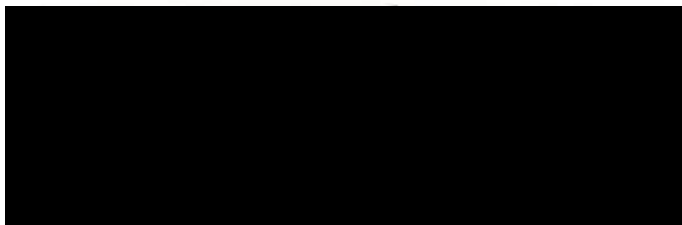


Figuur 3 Parkeergebied zuidwestzijde Noordzeeweg, detail



Figuur 4 Parkeergebied zuidwestzijde Noordzeeweg, overzicht

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam,
namens deze,
concerndirecteur Stadsontwikkeling,
voor deze,



afdelingshoofd Bouw- en Woningtoezicht