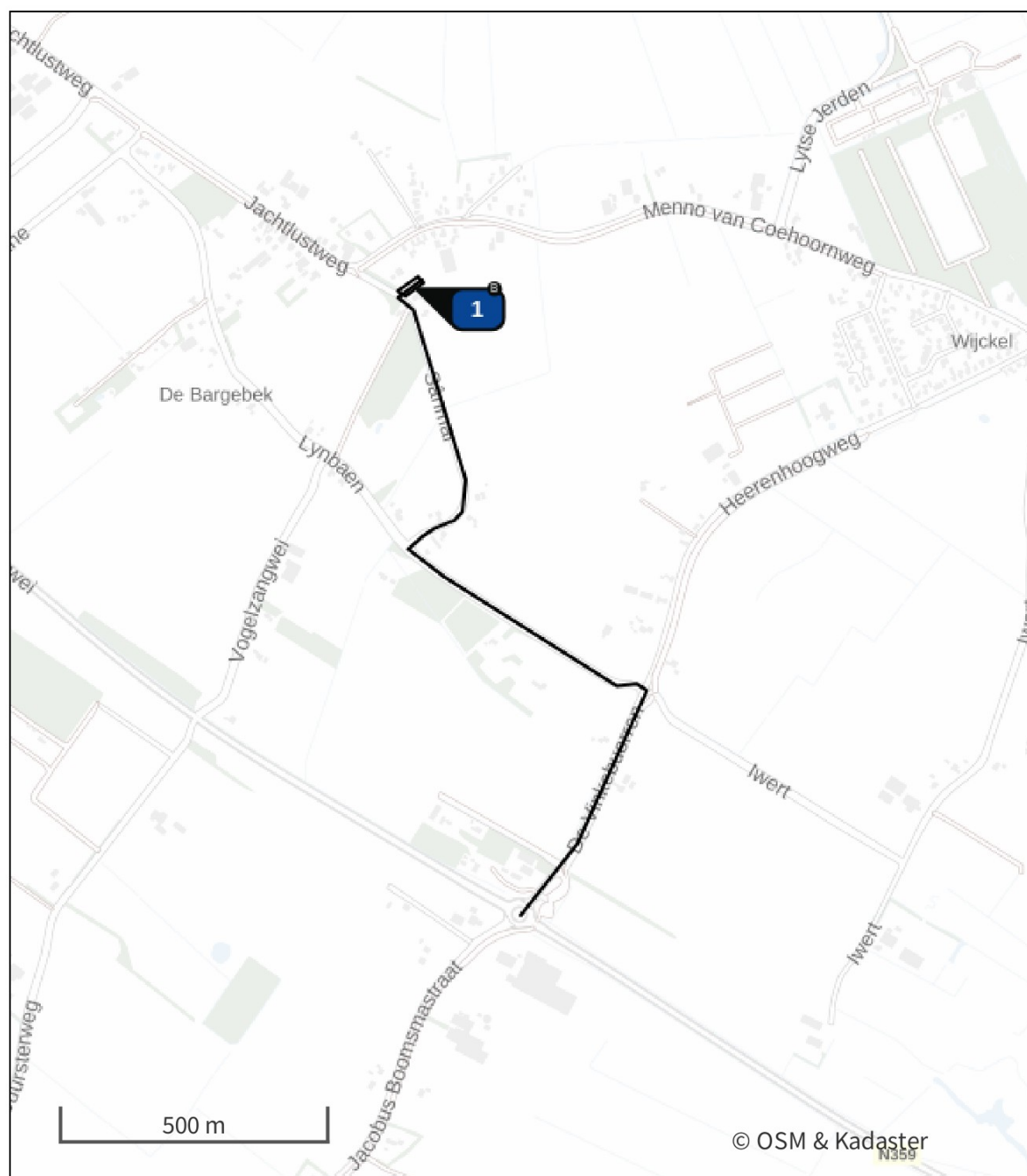


Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste toename (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste afname (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  Niet bepaald | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "gebruiksfase"
(Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteed)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

gebruiksfasen, Rekenjaar 2025

1 Anders... | Anders...

Naam	projectlocatie	Uittreedhoogte	0,0 m
Locatie	X:169777,91 Y:544773,62	Warmteinhoud	0,000 MW
		Spreiding	0 m
Oppervlakte	0,07 ha		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd		
Temporele variatie	Continue Emissie		

2 Wegverkeer | Weg

Naam	verkeersbewegingen	Links	Rechts	NO _x	1,6 kg/j
Locatie	X:169964,16 Y:544144,05	Type scherm	-	-	NO ₂ 0,2 kg/j
Lengte	1.588,80 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 58,2 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file		
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	8,6 /etmaal	10,0 %		
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %		
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	10,0 %		
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %		

3 Wegverkeer | Weg

Naam	langzaam rijden / manoeuvreren	Links	Rechts	NO _x	92,3 g/j
Locatie	X:169775,45 Y:544769,27	Type scherm	-	-	NO ₂ 9,4 g/j
Lengte	56,90 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 2,4 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file		
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	8,6 /etmaal	100,0 %		
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %		
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	100,0 %		
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2023.2.1_20240702_c9370194cb

Database versie 2023.2.1_c9370194cb_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Gemeente	Adviescommissie Omgevingskwaliteit De Fryske Marren
Ons nummer	24120176
Uw nummer	Z.837070 (Z.802566)
Adviesdatum	8-7-2025
Locatie	Sânmar 1A Wijckel, Balk (BAL00) M 3300
Adviseur	hûs en hiem
Advies	Voldoet mits

Leeuwarden, 8-7-2025

Geacht college,

Met deze brief reageren wij op uw adviesaanvraag.

Op basis van de ingediende gegevens concludeert de commissie dat het plan onder voorbehoud bijdraagt aan het bereiken en/of in stand houden van goede omgevingskwaliteit. Het plan past onder voorbehoud binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid.

Het plan betreft het bouwen van een woning en is getoetst aan de gebiedsgerichte criteria 7.12 - stuwwallandschap. Het voorbehoud betreft het plan op zichzelf en in relatie tot de omgeving en is op het volgende gericht.

Het aanzicht.

- Hoewel de kritiek uit het vooroverleg met de nieuwe raamverdeling is ondervangen, ontstaat een onevenwichtig beeld door de grote afstand tussen de ramen van de begane grond en die van de verdieping. In het vorige plan was deze verhouding door de hoogtematen van de kozijnen wel goed in verhouding.

Wij stellen voor de kritiek te ondervangen door de hoogte van de kozijnen (op begane grond en verdieping) te vergroten tot de hoogtes zoals in het vorige plan voorgesteld.

Wij nemen daarbij aan dat u, als gemeente, zelf zorg draagt voor de vervolgttoetsing. In geval van twijfel of wijziging van het plan op een andere dan de voorgestelde manier wordt het weer voor beoordeling tegemoet gezien.

Namens de commissie,

