

Onderwerp

Definitief besluit op de vergunningaanvraag flora- en fauna-activiteit voor de sloop en nieuwbouw aan de [redacted] in [redacted]

Zaaknummer
498764**Behandeld door**
[redacted]**Verzonden**

10 DEC 2024

Middelburg, 10 december 2024

Geachte [redacted]

Op 2 augustus 2024 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U vraagt een omgevingsvergunning aan voor een flora- en fauna-activiteit (hierna: vergunning) als bedoeld in artikel 5.1 lid 2, onder g, Omgevingswet (hierna: Ow).

U vraagt vergunning aan van de verboden als bedoeld in artikel 11.37 lid 1 sub b van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) om meerdere nestplaatsen van de huismus te vernielen. De vergunning wordt aangevraagd op grond van artikel 8.74j lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

Tevens vraagt u vergunning aan van de verboden als bedoeld in artikel 11.46 lid 1 sub d van het Bal om voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boomkikker te beschadigen of vernielen. De vergunning wordt aangevraagd op grond van artikel 8.74k lid 1 van het Bkl in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

De vergunning heeft betrekking op het slopen van de woning aan de [redacted] in [redacted] en het realiseren van twee levensloopbestendige nieuwbouwwoningen.

De ontvangst van deze aanvraag is op 12 augustus 2024 bevestigd. In deze brief maken wij u onze beslissing op uw aanvraag bekend.

BESLUIT FLORA- EN FAUNA-ACTIVITEIT MET ZAAKNUMMER: 498764

Wij besluiten:

- I. De aangevraagde vergunning van artikel 11.37 lid 1 sub b van het Bal om diverse nestplaatsen van de huismus opzettelijk te vernielen, te weigeren. De vergunning wordt geweigerd omdat niet aannemelijk is gemaakt dat er geen verslechtering optreedt op de staat van instandhouding van de huismus.
- II. De aangevraagde vergunning van artikel 11.46 lid 1 sub d van het Bal om rustplaatsen van de boomkikker te beschadigen of vernielen, te weigeren. De vergunning wordt geweigerd, omdat wij van mening zijn dat er geen vergunning nodig is.
- III. De volgende documenten deel uit te laten maken van het besluit:
 - a. DSO-verzoek van 2 augustus 2024, ons kenmerk: 498764-01;
 - b. Bijlagen bij de aanvraag zoals aangeleverd op 2 augustus 2024;

- i. Quicksan sloop woning [REDACTED] opgesteld door MaGRID, 11 januari 2024, ons kenmerk: 498764-02;
- ii. Planning en toelichting werkzaamheden, ons kenmerk: 498764-03;
- c. Aanvullende gegevens, zoals ontvangen op 29 augustus 2024:
 - i. Aanvullende informatie, 29 augustus 2024, ons kenmerk: 498764-04;
 - ii. Beantwoording vragen Provincie Zeeland, opgesteld door MaGRID, 15 augustus 2024, ons kenmerk: 498764-05;
 - iii. Quicksan sloop woning [REDACTED] opgesteld door MaGRID, 25 juni 2024, ons kenmerk: 498764-06;
 - iv. Foto geplaatste huismusnestkasten, ons kenmerk: 498764-07.
- d. Zienswijze op voorgenomen weigering, zoals aangeleverd op 11 november 2024:
 - i. Zienswijze op voorgenomen weigering, ons kenmerk: 498764-08.

Alle relevante wet- en regelgeving waar dit besluit op is gebaseerd en waaraan is getoetst vindt u in bijlage 1.

De motivering van dit besluit vindt u in onderdeel 1 'Overwegingen'.

Zienswijze

Wij hebben u in het kader van artikel 4:7 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) tot en met 20 november 2024 in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk uw zienswijze over het voorgenomen besluit bij ons naar voren te brengen. U heeft op 19 november 2024 een zienswijze bij ons naar voren gebracht. Voor onze reactie op de zienswijze verwijzen wij naar het onderdeel 'C. Zienswijzen'. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Controleer of overige regelgeving van toepassing is

Uw aanvraag is getoetst aan de artikelen met betrekking tot het onderdeel flora- en fauna-activiteiten van de Ow, het Bal en het Bkl. Het kan zijn dat u voor het uitvoeren van uw ingreep ook een andere vergunning nodig heeft. Bijvoorbeeld volgens andere onderdelen van de Ow. Denk ook aan regelgeving van andere overheden zoals de gemeente of het waterschap. U bent zelf verantwoordelijk om te controleren of andere wet- en regelgeving van toepassing is.

Tot slot moet u altijd voldoen aan de zorgplichten voor natuur. Dat betekent dat u moet voorkomen dat uw ingreep schade aanricht aan beschermde planten en dieren en hun leefomgeving.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]

Unitmanager Natuurbescherming

Bijlagen:

1. Relevante wet- en regelgeving;
2. Luchtfoto van het plangebied.

Kopie aan: RUD-Zeeland, [REDACTED]@rud-zeeland.nl

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op: uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Onderdeel 1. OVERWEGINGEN

A. Weergave van de felten

A1. Vergunningsaanvraag

U vraagt een vergunning aan om diverse nestplaatsen van de huismus te vernielen. De vergunning wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

Tevens vraagt u vergunning aan om voortplantings- of rustplaatsen van de boomkikker te beschadigen of vernielen. De vergunning wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

De verbodsbepalingen worden overtreden door de hierna genoemde ingreep, bestaande uit de sloop van de woning aan de [REDACTED] in [REDACTED]. Na de sloop worden op het perceel twee levensloopbestendige nieuwbouwwoningen gebouwd. De ingreep wordt uitgebreider beschreven in de quickscan (ons kenmerk: 498764-05).

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 498764.

Uw aanvraag van 2 augustus was niet compleet. Daarom hebben wij u op 12 augustus 2024 gevraagd om voor 23 augustus 2024 de aanvraag aan te vullen. Op 15 augustus 2024 heeft u aangegeven dat het u niet zal lukken om de aanvullende gegevens op 23 augustus 2024 bij ons aan te leveren. U heeft daarom verzocht om de termijn te verlengen naar 30 september 2024. Hiermee hebben wij op 21 augustus 2024 ingestemd.

De termijn voor het nemen van het besluit is tijdelijk opgeschort vanaf 13 augustus 2024.

Wij ontvingen de aanvullende gegevens op 29 augustus 2024. Vanaf dat moment was de aanvraag compleet en dus konden we de aanvraag verder in behandeling nemen.

A2. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van Zeeland zijn het bevoegd gezag. De aangevraagde ingreep heeft geen nadelige gevolgen voor dier- of plantensoorten die zich bevinden in een andere provincie. Advies van GS van andere provincies is daarom niet aan de orde is bij dit besluit.

A3. Procedure

Op de aanvraag is de reguliere procedure uit hoofdstuk 4 van de Awb van toepassing.

Van het definitieve besluit zal mededeling worden gedaan op <http://www.officiëlebekeendmakingen.nl>.

B. Toetsing

B1. Waar toetsen en beoordelen wij de aanvraag op?

Wij toetsen aan de artikelen van het onderdeel flora- en fauna-activiteiten van de Ow, het Bal en het Bkl. Ook toetsen wij de aanvraag aan het provinciale beleid voor de soortenbescherming.

GS verlenen voor de ingreep alleen een vergunning, wanneer uit het aanvraagformulier en de daarbij behorende stukken de zekerheid is verkregen dat de ingreep voldoet aan de voorwaarden waarop een vergunning kan worden verleend.

Naar ons oordeel bevat uw vergunningsaanvraag en de daarbij gevoegde stukken, de benodigde objectieve informatie om de voorgenomen ingreep te kunnen beoordelen.

Voor één onderdeel van de ingreep is geen vergunning nodig. Dit betreft de vergunning van het verbod als bedoeld in artikel 11.46 lid 1 sub d van het Bal om voortplantings- of

rustplaatsen van de boomkikker te beschadigen of vernielen. Een vergunning is niet vereist, omdat het niet aannemelijk is dat er boomkikkers in de te slopen woning aanwezig zijn. In de aanvraag wordt aangegeven dat het hoogstens om een 'verdwaalde' boomkikker kan gaan en dat het volgens de adviseur onmogelijk is om hier maatregelen voor te nemen. Wij verlenen dan ook geen vergunning voor dit onderdeel van de aanvraag.

B2. Beoordeling van het wettelijk kader

Er moet beoordeeld worden of er voldoende is aangetoond dat:

1. Er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
2. Er een wettelijk belang is;
3. De ingreep niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus;
4. De ingreep geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de boomkikker in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

1) Er bestaan geen andere bevredigende oplossingen

Er moet worden aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing (alternatief) bestaat dan het uitvoeren van de activiteit, die minder effecten heeft op beschermde soorten.

Locatie

De ingreep bestaat uit het slopen van één woning en het realiseren van twee levensloopbestendige woningen aan de [REDACTED] in [REDACTED]. De ingreep is locatiegebonden en kan dus niet op een andere locatie worden uitgevoerd. Door de huidige woning te slopen en twee nieuwe woningen te realiseren wordt er optimaal gebruik gemaakt van de beschikbare ruimte.

Werkwijze

Een alternatief voor sloop en nieuwbouw zou renovatie van de huidige woning kunnen zijn. Het zou in dit geval om een zeer ingrijpende renovatie gaan, waarbij de hele gevel en het dak vervangen zouden moeten worden. Bij renovatie is het ook niet mogelijk om de aangetroffen nestplaatsen te behouden. Daarnaast kan de gewenste situatie, twee levensloopbestendige woningen, niet worden bereikt. Het renoveren van de huidige woning is daarom geen geschikt alternatief.

Planning

In de uitvoeringsplanning is rekening gehouden met de aangetroffen ecologische waarden. De nestplaatsen van de huismus worden in de minst kwetsbare periode ongeschikt gemaakt, namelijk buiten het broedseizoen. Een betere periode om de werkzaamheden uit te voeren is er niet.

Gelet op bovenstaande is voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing dan het uitvoeren van de ingreep aanwezig is.

2) Wettelijk belang

De vergunning voor de huismus wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

De huidige woning is in 1920 gebouwd, slecht onderhouden en ook nauwelijks geïsoleerd. Door de minimale isolatie en het vochtige binnenklimaat is de woning lastig warm te stoken. Het hoge verbruik van de verwarming zorgt ervoor dat de woning niet toekomstbestendig is.

Door het vochtige binnenklimaat in de woning is momenteel sprake van schimmel en ongedierte. Dit kan ervoor zorgen dat de gezondheid van de bewoners wordt aangetast.

De nieuw te bouwen woningen zullen voldoen aan de eisen van het bouwbesluit. Ook zullen de woningen aansluiten bij gemeentelijke en provinciale wensen om levensloopbestendig te bouwen. Dat de nieuwe woningen zullen voldoen aan het bouwbesluit houdt in ieder geval in

dat de woningen voorzien zijn van goede isolatie en ventilatie. De nieuwe woningen zullen ook niet aangesloten zijn op het gasnet.

De nieuwe woningen zullen geen vochtig binnenklimaat hebben, waardoor de gezondheid van de bewoners niet (meer) wordt aangetast. Ook zijn de nieuwe woningen energiezuiniger. Er zal minder energie nodig zijn om de woning te verwarmen, waardoor er minder uitstoot van CO₂ is.

Gelet op bovenstaande is voldoende aannemelijk gemaakt dat het slopen van de huidige woning en het bouwen van twee nieuwe woningen wordt uitgevoerd in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

3) Gunstige staat van instandhouding

Er moet worden aangetoond dat het uitvoeren van de ingreep niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus.

Aanvraag:

Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag is een verkennend onderzoek (quickscan) uitgevoerd naar de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten. In januari 2024 heeft een veldbezoek plaatsgevonden in het plangebied. Uit dit veldonderzoek blijkt dat er diverse paren van de huismus broeden onder het pannendak.

Vervolgonderzoek naar aanwezige natuurwaarden wordt niet nodig geacht.

Aanbevolen wordt om een vergunning aan te vragen bij het bevoegd gezag. Als mitigerende maatregel wordt aanbevolen om vervangende nestgelegenheid aan te bieden nabij de huidige woning en in de nieuw te bouwen woningen. Dit is gedaan door drie nestkasten op te hangen aan de nabijgelegen schuur.

De aanwezigheid van broedvogels in het plangebied maken de start van de uitvoering van de werkzaamheden tijdens de broedtijd onwenselijk. De werkzaamheden zouden veilig gestart kunnen worden in de periode van 15 augustus tot 1 maart daaropvolgend.

Reactie:

In de quickscan wordt aangegeven dat er diverse paren van de huismus broeden. Verderop in het rapport wordt gesproken over meerdere jaarrond beschermde nesten van de huismus.

Een quickscan is alleen bedoeld om vast te stellen of er mogelijk beschermde soorten/functies aanwezig zijn in een plangebied. Er moet een verdiepend soortgericht onderzoek op basis van landelijk erkende onderzoeksmethoden worden uitgevoerd, als de quickscan een van de volgende uitkomsten heeft:

- In het plangebied zijn (nestplaatsen van) huismussen aanwezig;
- In het plangebied zijn mogelijk (nestplaatsen van) huismussen aanwezig; of
- De afwezigheid van (nestplaatsen van) huismussen in het plangebied kan niet met voldoende zekerheid worden aangetoond.

Alleen door het uitvoeren van soortgericht onderzoek kan worden vastgesteld hoeveel nestplaatsen er aanwezig zijn.

Nu dit soortgerichte onderzoek niet is uitgevoerd, is het niet duidelijk hoeveel nestplaatsen van de huismus er in de woning aanwezig zijn en door de ingreep verloren zullen gaan. Ook uit andere stukken bij de aanvraag wordt niet duidelijk gemaakt hoeveel nestplaatsen er in het plangebied aanwezig zijn.

Aangezien het niet duidelijk is hoeveel nestplaatsen er door de ingreep verloren gaan, kan niet worden beoordeeld of er genoeg mitigerende maatregelen (alternatieve nestkasten) zijn genomen. Per nestplaats die verloren gaat, moeten minimaal twee alternatieve nestkasten worden geplaatst. Er zijn drie nestkasten geplaatst aan de nabijgelegen schuur. Het is niet duidelijk hoeveel nestkasten er geplaatst moeten worden om te voldoen aan de minimale vereiste. Wel is duidelijk dat drie nestkasten in ieder geval onvoldoende zijn ter mitigatie van "meerdere" jaarrond beschermde nesten van de huismus.

In de aanvraag wordt aangegeven dat werkzaamheden veilig gestart kunnen worden in de periode van 15 augustus tot 1 maart daaropvolgend. De huismus is een soort die jaarrond gebruik maakt van zijn nestplaats. Dit is ook aangetoond in veldonderzoek dat deel uitmaakt van de quickscan. Het is daarom altijd nodig om de woning eerst ongeschikt te maken, voordat de woning wordt gesloopt. In de aanvraag wordt alleen niet aangegeven of de woning ongeschikt wordt gemaakt voorafgaand aan de werkzaamheden. Het doden of verwonden van huismussen kan hiermee niet worden uitgesloten.

Conclusie:

Door de voorgenomen ingreep gaan meerdere nestplaatsen van de huismus verloren. Het is echter niet bekend hoeveel nestplaatsen van de huismus aanwezig zijn. Het is dus ook niet bekend of er voldoende mitigerende maatregelen zijn getroffen voorafgaand aan de ingreep. Daarnaast is niet duidelijk hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd, zodat het doden of verwonden van huismussen niet kan worden uitgesloten.

Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat met het uitvoeren van de ingreep geen verslechtering optreedt op de staat van instandhouding van de huismus.

Het is nodig om soortgericht onderzoek uit te voeren in de juiste periode. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan worden bepaald welke mitigerende maatregelen nodig zijn. Dit kan niet op basis van een quickscan.

Beoordeling van het provinciaal beleid

I. Beleidsnota Natuurwetgeving

Het soortenbeleid is geregeld in de Beleidsnota Natuurwetgeving: "Meer prioriteit voor Zeeuwse Biodiversiteit". In de Beleidsnota Natuurwetgeving zijn over de huismus in relatie tot ruimtelijke ingrepen geen specifieke bepalingen opgenomen. Aanvragen voor vergunning over de huismus worden daarom getoetst aan de wettelijke criteria. Deze toets heeft plaatsgevonden onder B2 van dit besluit.

II. Zeeuwse Omgevingsvisie

In de Zeeuwse omgevingsvisie staan de Zeeuwse ambities voor 2050 beschreven. De Zeeuwse gemeenten, woningcorporaties en de Provincie werken aan een Zeeuwse Woonagenda, waarbinnen gezamenlijk wordt opgetrokken om de woningvoorraad toekomstbestendig te maken en te houden. De huidige Zeeuwse woningvoorraad is met veel oude woningen niet duurzaam. Er ligt daarom een grote verduurzamingsopgave, zowel voor bestaande woningen als voor nieuw te bouwen woningen. Hiermee willen we voorkomen dat we in Zeeland met een overschot te maken krijgen van oude woningen en bedrijfsgebouwen, die niet meer aan moderne eisen voldoen. Ook wordt op deze manier een bijdrage geleverd aan het verminderen van de CO₂-uitstoot. Daarnaast stuurt de provincie aan op ontwikkelingen binnen de bestaande kaders van verstedelijking.

De voorgenomen ingreep is daarom niet in strijd met de Zeeuwse omgevingsvisie.

C. Zienswijze

Op 5 november 2024 hebben wij ons voornemen om de vergunningsaanvraag te weigeren aan u kenbaar gemaakt. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om tot en met 20 november 2024 een zienswijze in te dienen. U heeft hiervan gebruik gemaakt. Wij hebben op 19 november 2024 uw zienswijze met betrekking tot de voorgenomen weigering ontvangen.

Uw zienswijze gaat in op een aantal onderdelen. Deze onderdelen worden hieronder behandeld, waarna per onderdeel een reactie wordt gegeven.

Aantal nestplaatsen huismus

U geeft aan dat er twee losse dakpannen liggen op het dak, waar bij één ervan in januari 2024 een mannetje huismus zat te 'tjilpen'. Volgens uw buurman, die tevens ecooloog is, broeden er meerdere paartjes huismussen onder het dak. Gebaseerd op het aanbod aan geschikte broedgelegenheid gaat het hierbij naar eigen inschatting van MaGRID om minimaal één paartje en hoogstens om vijf paartjes.

Mitigerende maatregelen: vervangende nestplaatsen

Het aantal van drie geplaatste nestkasten is te weinig. MaGRID heeft u aangeraden om aan de Provincie Zeeland voor te leggen of een aantal van tien voor de huismus geschikte nestkasten acceptabel wordt geacht als compensatie. Volgens MaGRID is hier al sprake van 'overcompensatie'. Daarnaast heeft MaGRID u aangeraden om in het nieuwe dak minimaal vijf speciale dakpannen voor huismussen aan te brengen, of minimaal vijf voor huismussen geschikte inbouwstenen in de nieuwe muren. Deze maatregelen maken het volgens MaGRID aannemelijk dat wordt voorkomen dat er een verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus optreedt.

Mitigerende maatregelen: ongeschikt maken van nestplaatsen

U geeft aan dat er geen andere mogelijkheid is voor het ongeschikt maken van nestplaatsen dan het verwijderen van het pannendak. Dit zal gebeuren buiten de broedtijd (dus wél in de periode 1 september - 1 maart; iets ruimer genomen dan de 15 augustus zoals is vermeld in de quickscan). Volgens MaGRID is de ontmanteling van het pannendak een activiteit waarbij de eventueel in nesten/nestplaatsen aanwezige huismussen deze zeker zullen verlaten. Het doden of verwonden van huismussen is dan redelijkerwijs uitgesloten.

In de zienswijze wordt verder nog aangegeven dat de ecologisch adviseur van MaGRID zich afvraagt wat de consequentie is van het repareren van de huidige kapotte dakpannen, bijvoorbeeld in het geval van een lekkage.

Aanvullend onderzoek

Het is uiteraard mogelijk nader onderzoek te doen naar het aantal broedparen van de huismus. Dit is volgens MaGRID echter tijdrovend, kost de initiatiefnemer geld en levert bovendien wederom een serieuze vertraging op van de sloop en nieuwbouw. MaGRID verwacht niet meer dan vijf broedparen aan te treffen, dus het is volgens de ecologisch adviseur van MaGRID de vraag of dit alle inspanning en vertraging waard is.

In het Kennisdocument Huismus worden landelijk geaccepteerde methoden beschreven voor het vaststellen van de aan- of afwezigheid van broedende huismussen, maar het document zou niet duidelijk zijn over de methode om het aantal vast te stellen.

In de zienswijzen worden twee methoden toegelicht om nesten waar te nemen.

1. Waarneming van nesten door dakpannen te lichten

Dit is wellicht een snel toepasbare methode voor de te slopen woning in Burgh-Haamstede. De methode is toepasbaar in de periode dat het nest niet in gebruik is als broedplaats, dat wil zeggen van circa 15 september tot 1 maart. Het dakpannen lichten kan niet plaatsvinden in periodes met vorst, aangezien de verblijfplaatsen dan bewoond kunnen zijn.

2. Nestindicatieve waarneming

Hierbij wordt gekeken of er indicaties zijn van onder andere een nest, nestbouw of bezoek van een huismus aan een waarschijnlijke nestplaats. Het nest zelf is vaak niet zichtbaar, maar verdroogde vegetatie en/of veertjes kunnen uitsteken; of transport van voedsel of pakketjes ontlasting; of bedelende jongen in een nest.

In dit geval kan, naar inziens van uw adviseur van MaGRID, een betrouwbare inventarisatie worden gedaan door:

- Twee gerichte veldbezoeken in de optimale periode 1 april tot en met 15 mei; of
- Drie gerichte veldbezoeken in de periode 10 maart tot en met 20 juni waarvan minimaal één bezoek in de optimale periode heeft plaatsgevonden.

In de zienswijze wordt benoemd dat uw adviseur van MaGRID deze inventarisatie kan uitvoeren in het voorjaar van 2025.

Reactie:

In de zienswijze worden twee mogelijkheden gegeven voor het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Beide methoden zijn geaccepteerde onderzoeksmethoden om het aantal nestplaatsen in het plangebied te kunnen vaststellen. Uit de zienswijze komt naar voren dat aanvullend onderzoek nog niet is uitgevoerd. Uw adviseur van MaGRID kan dit onderzoek in het voorjaar van 2025 uitvoeren. Op dit moment is het dus nog steeds onduidelijk hoeveel nestplaatsen er aanwezig zijn.

In artikel 7.197j lid 1, onder e, van de Omgevingsregeling staat dat de resultaten van het verrichte natuurwaardenonderzoek minstens de volgende gegevens moet bevatten:

1. Een aanduiding van de aan- of afwezigheid van soorten;
2. De omvang van de aanwezige populatie soorten.

Het natuurwaardenonderzoek voldoet hiermee niet aan hetgeen beschreven is in de Omgevingsregeling.

Wel wordt een inschatting gemaakt van het aantal nestplaatsen in het plangebied. In de zienswijze wordt aangegeven dat er "naar eigen inschatting" en "hoogstwaarschijnlijk" maximaal vijf nestplaatsen aanwezig zijn. Deze inschatting wordt gemaakt op het aanbod aan geschikte broedgelegenheid. Een verdere onderbouwing ontbreekt. Het is onvoldoende duidelijk gemaakt op basis van welke informatie uw adviseur van MaGRID concludeert dat er maximaal vijf nestplaatsen aanwezig zijn in het plangebied. Het is voor ons daarom ook niet mogelijk om te beoordelen/controleren of daadwerkelijk sprake is van maximaal vijf nestplaatsen in het plangebied.

Het is mogelijk om op basis van een worst-case scenario een aanvraag voor een vergunning in te dienen bij de Provincie Zeeland. Het moet dan voldoende onderbouwd worden dat in de voorliggende situatie:

- Het niet mogelijk is om onderzoek te doen volgens de landelijk geaccepteerde standaarden;
- Er daadwerkelijk sprake is van een worst-case scenario. Dit houdt in dat onderbouwd moet worden dat het zeker is dat er niet meer dan vijf nestplaatsen aanwezig zijn in het plangebied.

Bovenstaande punten worden niet of onvoldoende onderbouwd.

In de zienswijze wordt bevestigd dat het aantal van drie geplaatste nestkasten te weinig is. Nu niet met zekerheid aangegeven kan worden dat er maximaal vijf nestplaatsen verloren gaan door de ingreep, is niet duidelijk hoeveel compenserende maatregelen zijn vereist.

Tot slot wordt in de zienswijze beschreven dat het ongeschikt maken van de woning plaatsvindt door het verwijderen van het pannendak. Dit zal buiten de kwetsbare periode van het broedseizoen plaatsvinden en onder ecologische begeleiding. Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het doden of verwonden van huismussen wordt voorkomen door het pannendak voorafgaand aan de sloop te verwijderen.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

D. Conclusie

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en dat de ingreep nodig is in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

U heeft echter onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er geen verslechtering optreedt op de staat van instandhouding van de huismus. Wij hebben daarom de vergunningsaanvraag geweigerd.

De vergunning voor de boomkikker is niet vereist, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat hier sprake is van meer dan een incidenteel geval. Wij hebben daarom ook deze vergunningsaanvraag geweigerd.

Bijlage 1 – Relevante wet- en regelgeving

Ob = Omgevingsbesluit

Ow = Omgevingswet

Bal = Besluit activiteiten leefomgeving

Bkl = Besluit kwaliteit leefomgeving

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
Omgevingsvergunningplicht	Artikel 5.1 lid 1 Ow	Artikel 5.1 Ow 1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten: g. een Flora en Fauna activiteit
Doel van de wet	Artikel 1.3 Ow	Artikel 1.3 Ow Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de woonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur, en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.
Vergunningplichtig gevallen soorten Vogelrichtlijn	Artikel 11.37 lid 1, lid 2 en lid 3 Bal	Artikel 11.37 Bal 1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor: a. Het opzettelijk doden of opzettelijk vangen van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn; b. Het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld onder a, of het opzettelijk wegnemen van nesten van die vogels; c. Het rapen en onder zich hebben van eieren van vogels als bedoeld onder a; of d. Het opzettelijk storen van vogels als bedoeld onder a. 2. Het verbod geldt niet, als:

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
		<p>a. Het verrichten van die activiteit op grond van een andere wet is toegestaan en is voldaan aan de artikelen 9, eerste en tweede lid, en 13 van de vogelrichtlijn; of</p> <p>b. De activiteit uitvoering geeft aan:</p> <p>1°. Een instandhoudingsmaatregel als bedoeld in de artikelen 3, eerste lid en tweede lid, onder b, c en d, en 4, eerste lid, eerste zin, en tweede lid, van de vogelrichtlijn of artikel 6, eerste lid, van de habitatrichtlijn; of</p> <p>2°. Een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.</p> <p>Het verbod op het opzettelijk storen van vogels, bedoeld in het eerste lid, onder d, geldt niet, als het storen niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de vogelsoort.</p>
Beoordelingsregels flora- en fauna-activiteit: soorten vogelrichtlijn	Artikel 8.74j lid 1 Bkl	<p>1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een flora- en fauna-activiteit als bedoeld in artikel 11.37, eerste lid, 11.38, eerste lid, 11.39, eerste lid, of 11.40 van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als:</p> <p>a. Er geen andere bevestigende oplossing dan het verrichten van de activiteit bestaat;</p> <p>b. De activiteit nodig is:</p> <p>1°. In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;</p> <p>2°. In het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;</p> <p>3°. Voor het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;</p> <p>4°. Ter bescherming van flora en fauna;</p> <p>5°. Voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt; of</p> <p>6°. Om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan; en</p> <p>c. De activiteit niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van deze soort.</p>
Vergunningplichtig gevallen soorten habitatrichtlijn:	Artikel 11.46 lid 1, lid 2 en lid 3 Bal	<p>Artikel 11.46 Bal</p> <p>1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit te verrichten, geldt voor:</p> <p>b. het opzettelijk versoren van dieren als bedoeld onder a;</p> <p>d. het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a; en</p>

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
Beoordelingsregels flora- en fauna-activiteit: soorten habitatrichtlijn	Artikel 8, 74k lid 1 Bkl	<p>1. Voor zover een aanvraag een omgevingsvergunning betrekking heeft op een flora- en fauna activiteit als bedoeld in artikel 11.46, eerste lid, 11.47, eerste lid, of 11.48, van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. er geen andere bevredigende oplossing voor het verrichten van de activiteit bestaat ; b. de activiteit nodig is: <ul style="list-style-type: none"> 3°. in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten; c. de activiteit geen afbreuk doet aan de streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan
Bevoegdheid intrekken omgevingsvergunning	Artikel 18, 10, eerste en vierde lid Ow	<p>Artikel 18.10 Ow</p> <p>1. Het bevoegd gezag kan een beschikking geheel of gedeeltelijk intrekken als in strijd met die beschikking of met de voor de activiteit waarvoor de beschikking is gegeven, geldende regels is of wordt gehandeld.</p> <p>2. Het bevoegd gezag kan een beschikking ook geheel of gedeeltelijk intrekken:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. als de beschikking is gegeven op basis van een onjuiste of onvolledige opgave van gegevens, <p>in gevallen als bedoeld in artikel 5.37, derde lid: als de activiteit wordt verricht door een ander dan degene aan wie de omgevingsvergunning is verleend.</p>
Zorgplicht	11.6 Bal	<p>Artikel 11.6 Bal</p> <p>Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 11.1, eerste lid, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor het belang, bedoeld in artikel 11.2, is verplicht:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen; b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd. <p>1. De plicht, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. voorafgaand aan het verrichten van activiteiten in, of in de directe nabijheid van een Natura 2000-gebied of een bijzonder nationaal natuurgebied kennis wordt genomen van de informatie in het aanwijzingsbesluit van het gebied

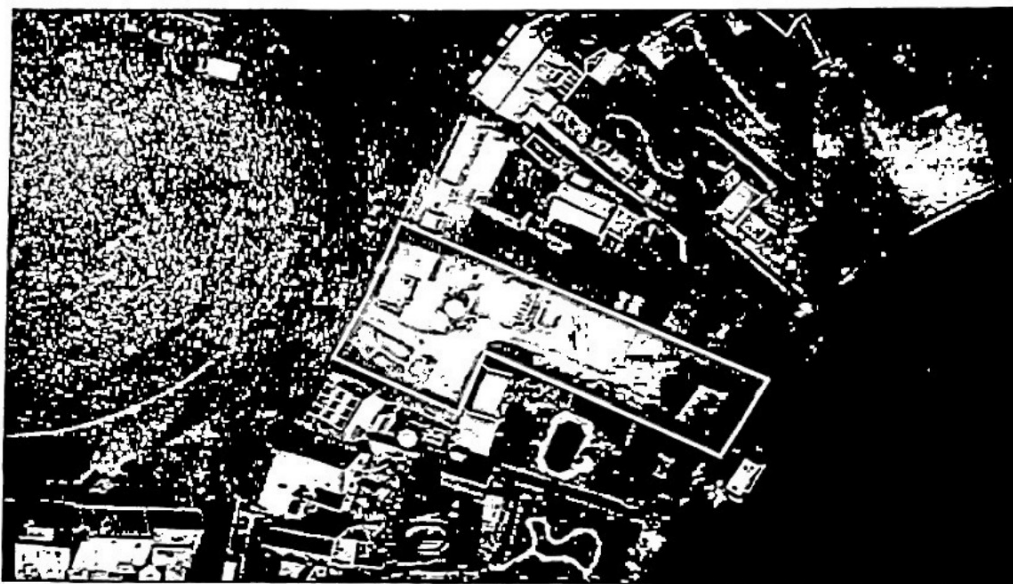
Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
		<p>over de leefgebieden voor vogelsoorten, natuurlijke habitats en habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de daarvoor geldende instandhoudingsdoelstellingen;</p> <p>b. wordt nagegaan of op voorhand op grond van objectieve gegevens verslechterende of significant verstorende gevolgen kunnen worden uitgesloten;</p> <p>c. als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor de leefgebieden, natuurlijke habitats en habitats van soorten, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen;</p> <p>d. alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om verslechterende of significant verstorende gevolgen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, voor het betrokken gebied te voorkomen;</p> <p>e. tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en</p> <p>het verrichten van de activiteit wordt gestaakt, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen als zich, ondanks de getroffen maatregelen, verslechterende of significant verstorende gevolgen voordoen voor de leefgebieden, natuurlijke habitats of habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen.</p>
Zorgplicht Flora en Fauna	Artikel 11.27 Bal	<p>Artikel 11.27 (specifieke zorgplicht)</p> <p>1. Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit als bedoeld in artikel 11.22, eerste lid, onder b tot en met g, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 11.23, is verplicht:</p> <p>a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;</p> <p>b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en</p> <p>c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achtereenvolgende te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd</p> <p>2. Voor flora- en fauna-activiteiten houdt deze plicht in ieder geval in dat:</p> <p>a. voorafgaand aan het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid op de locatie waar de activiteit wordt verricht of in de directe nabijheid van die locatie van:</p> <p>1°. van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten, genoemd in bijlage I bij de Vogelrichtlijn, en niet in die bijlage genoemde, geregeld in Nederland voorkomende trekvogelsoorten als bedoeld in artikel 4, tweede lid, van die richtlijn;</p> <p>2°. van nature in Nederland in het wild levende dieren of planten van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de Habitatrichtlijn;</p> <p>b.</p>

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
		<p>3°. dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IX of in de rode lijsten, bedoeld in artikel 2.19, vijfde lid, onderia, onder 3°, van de wet; en</p> <p>4°. voor die soorten belangrijke leefgebieden of natuurlijke habitats;</p> <p>c. als deze aanwijzingen er zijn: wordt vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten;</p> <p>d. als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten;</p> <p>e. alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om die nadelige gevolgen te voorkomen;</p> <p>f. tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en</p> <p>het verrichten van de activiteit wordt gestaakt als de nadelige gevolgen toch niet worden voorkomen, of, als staken van de activiteit.</p>

|
|
|
|

|
|

Bijlage 2 – Luchtfoto van het plangebied



Figuur 1: Luchtfoto van het plangebied de [redacted] (oranje omkaderd).