

NOTA VAN INGEKOMEN ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING 2022-020930

Inleiding

Op 2 augustus 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van Goirle een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een maaiveldverlaging op de percelen, kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie H nr. 24 en nr. 99 en een maaiveldverhoging op het perceel, kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie D nr. 694.

Op 9 november 2022 is een ontwerpbesluit genomen strekkende tot het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Het ontwerpbesluit heeft vanaf 17 november 2022 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Hiervan is op 16 november 2022 melding gedaan in het Goirles Belang en op Overheid.nl. Het was tijdens de periode van terinzagelegging voor eenieder mogelijk om een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1	5.1.2.e te Goirle	Ontvangen op 21 december 2022
2	5.1.2.e (5.1.2.e ff), 5.1.2.e Goirle	Ontvangen op 21 december 2022

Ontvankelijkheid

Een zienswijze is tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is verzonden en uiterlijk een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 3:16, derde lid, in samenhang gelezen met artikel 6:9, tweede lid, van de Awb). Alle zienswijzen zijn ingekomen voordat de zienswijzetermijn is verlopen (op 30 december 2022). De ingekomen zienswijzen zijn daarmee tijdig ontvangen.

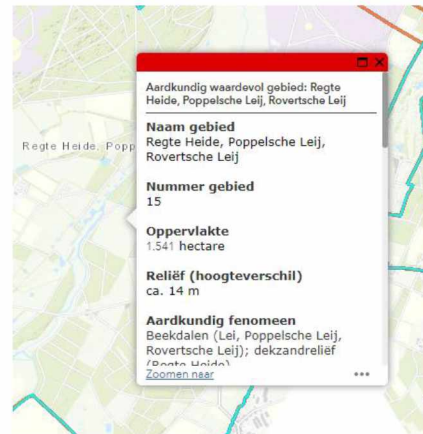
Beantwoording

De ingekomen zienswijzen zijn identiek. Hieronder zijn deze samengevat weergegeven en beantwoord. In de beantwoording is aangegeven of er gevolgen voor de te verlenen omgevingsvergunning zijn.

Zienswijze onderdeel 1.

Afgraven is niet toegestaan zie bijlage 1.

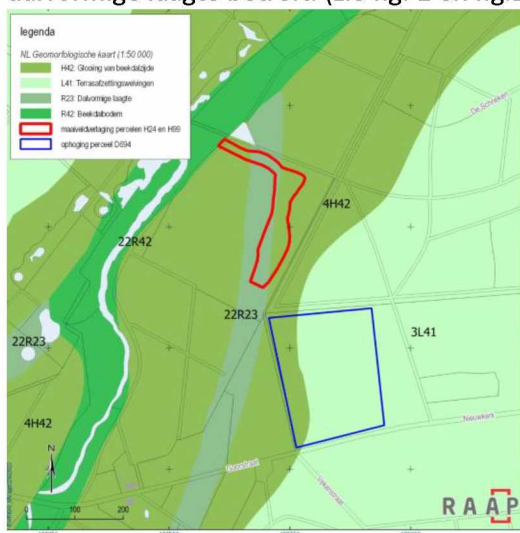
Het aardkundige karakter in het gebied mag niet worden aangetast.



Bijlage 1

Beoordeling onderdeel 1.

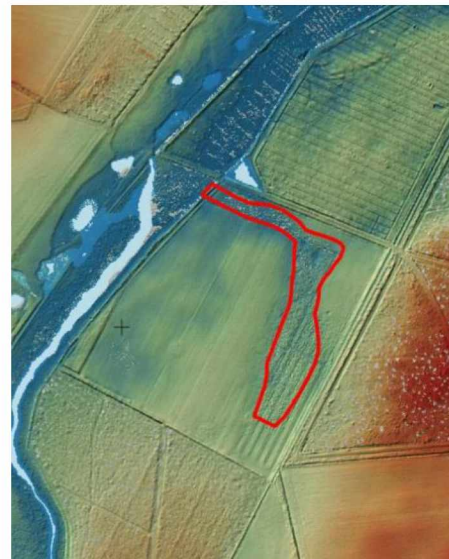
Het is niet toegestaan om reliëfverschillen af te graven die samenhangen met te beschermen aardkundige elementen. Echter is hier sprake van het afgraven van een in het verleden opgebracht zanddek, waarmee juist de oorspronkelijke aanwezige aardkundige waarden worden hersteld. Zoals uit de rapporten van RAAP is op te maken is te zien dat hier het oorspronkelijke reliëf juist een dalvormige laagte betreft. (zie fig. 1 en fig.2)



Figuur 2. De percelen weergegeven op de geomorfologische kaart van Nederland (Stiboka/RGD, 1981).

Figuur 1

Geomorfologische kaart projectgebied in R23 (dalvormige laagte)



Figuur 1

Duidelijke contour dalvormige laagte adhv hoogtekaart

In het besluit melding ontgroningen van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (onderdeel uitmakend van de ontwerpbeschikking) wordt overwogen dat de landschappelijke waarden in het gebied niet of nauwelijks aanwezig zijn. Het gebied is afgelopen decennia in gebruik geweest als weiland. Daarnaast wordt geconstateerd dat de ontgroning niet gelegen is in een gebied dat op de Cultuur Historische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant is aangeduid als archeologisch monument en voldoet daarmee aan het criterium.

Conclusie 1.

Omdat de geaccepteerde melding ontgroningen inmiddels verlopen is zal in de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde opgenomen worden dat voordat de werkzaam uitgevoerd mogen worden de aanvrager dient te beschikken over een nieuwe geldige geaccepteerde melding ontgroning. Dit zal als voorschrift in de te verlenen vergunning opgenomen worden.

Zienswijze onderdeel 2.

De oorspronkelijke habitat was bos. Pas na menselijk ingrijpen werd in de vorm van uitputtende landbouw het oorspronkelijke landschap ernstig aangetast en verschaald. Nu wordt dit schrale landschapstype hersteld omwille van de daarmee samenhangende subsidie. In de toelichting door de provincie Brabant staat dat: "heischraal grasland niet als te beschermen habitatype is aangewezen voor het Natura 2000-gebied "Regte heide en Riels Laag".

Beoordeling onderdeel 2.

Het klopt dat heischraal grasland niet als te beschermen habitatype is opgenomen in het N2000 beheerplan, maar dat wil niet zeggen dat dit geen waardevol (zeer zeldzaam) natuurstype betreft. De reden dat heischraal grasland niet in het N2000 beheerplan en veegbesluit is opgenomen komt puur door de beperkte omvang. Versterking/uitbreiding van dit zeldzame habitatype is dus hard nodig. Daarom ook wordt het ontwikkelen/versterken van heischraal grasland (mede) gefinancierd door LIFE (een Europees subsidieprogramma dat onder andere gericht is op het behoud en herstel van natuurgebieden die onderdeel zijn van het Europees netwerk Natura 2000) en de provincie Noord-Brabant.

Conclusie 2.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Zienswijze onderdeel 3.

Brabant is op zoek om invulling te geven aan de bossenstrategie. Het beoogde afgravingsgebied staat aangemerkt als "zoekgebied bos". Ook het gebied voor de grondopslag is geschikt als bos.

Beoordeling onderdeel 3.

Deze zienswijze, wat daar ook van zij, is niet relevant in het kader van de beoordeling om al dan niet over te gaan tot het afgeven van de omgevingsvergunning. Daarnaast heeft het Brabants Landschap beleid ontwikkeld (Beleidsplan 2022-2026) om bij te dragen aan de gewenste uitbreiding van het bosareaal in Brabant. Met de provincie zijn afspraken gemaakt waarbij de komende jaren ca. 450 ha nieuw bos zal worden gerealiseerd in bestaande natuur.

Conclusie 3.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Zienswijze onderdeel 4.

Ook in het landschapsbeleidsplan van de gemeente Goirle is hier duidelijk aangegeven dat hier geen heide moet komen maar wordt geopteerd voor bos als belangrijkste invulling (zie afbeelding).

Beoordeling onderdeel 4.

De afbeelding die indiener laat zien is verouderd en kwam uit de structuurvisie van 2010. In de huidige vastgestelde omgevingsvisie (structuurvisie) gemeente Goirle 2021 (pagina 47) is te zien dat het perceel aangemerkt wordt als Natuur Netwerk Brabant. Het Natuurnetwerk Nederland is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Verlaging van het maaiveld past binnen deze doelstelling.



Conclusie 4.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Zienswijze onderdeel 5.

Op 2 november 2022 is door de AbRvS aangegeven dat de bouwvrijstelling stikstof niet voldoet aan het Europese natuurbeschermingsrecht. Het blijft mogelijk om per project onderzoek te doen naar de mogelijke gevolgen van de uitstoot van stikstof. In het Brabants overzicht stikstofdata is te zien dat het Natura-2000 gebied Regte Heide & Riels Laag een grote stikstofgevoeligheid kent en daarbij ook nog een sterke overbelasting van stikstof kent. De gevolgen van extra stikstofuitstoot zullen dit gebied verder belasten. Een vergunning in het kader van de Wsn Ontbreekt in de stukken. De omgevingsvergunning zoals aangevraagd kan daarom niet worden verleend.

Beoordeling onderdeel 5.

Op 30 juli 2024 heeft initiatiefnemer nieuwe gegevens aangeleverd waaruit blijkt dat de aangevraagde activiteiten met een elektrische machinepark worden uitgevoerd. Dat betekent dat er geen sprake zal zijn van emissies van stikstofdioxiden, en dus ook niet van stikstofdepositie.

Conclusie 5.

Vanwege de emissievrije uitvoering van het project zijn effecten door stikstofdepositie uit te sluiten.

Zienswijze onderdeel 6.

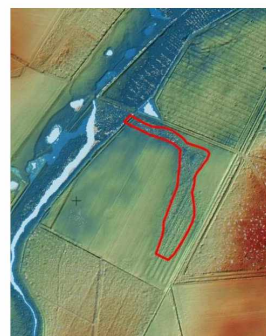
De projectlocatie bevindt zich in het aardkundig waardevol gebied. In de aanvraagstukken wordt gesuggereerd dat op basis van het archeologisch onderzoek zou zijn aangetoond dat er geen aardkundige waarden worden geschaad. Aardkundige waarden gaan verder dan enkel archeologie. Zie bijlage 1. In de aanvraagstukken is geen onderbouwing waarom geen schade wordt aangericht aan het beschreven natuur- en cultuurlandschap. Het beoogd afgravingsgebied zou in het verleden zijn opgehoogd en moet nu worden teruggebracht naar een eerdere toestand. Het is geheel onduidelijk wat die eerdere c.q. oorspronkelijke toestand zou zijn. Elke ingreep voor quasi natuurherstel is een aantasting van ons culturele erfgoed.

Beoordeling onderdeel 6.

Het is niet toegestaan om reliëfverschillen af te graven die samenhangen met te beschermen aardkundige elementen. Echter is hier sprake van het afgraven van een in het verleden opgebracht zanddek, waarmee juist de oorspronkelijke aanwezige aardkundige waarden worden hersteld. Zoals uit de rapporten van RAAP is op te maken is te zien dat hier het oorspronkelijke reliëf juist een dalvormige laagte betreft. (zie fig. 1 en fig.2)



Figuur 1
Geomorfologische kaart projectgebied in R23 (dalvormige laagte)



Figuur 2
Duidelijke contour dalvormige laagte adhv hoogtekaart

In het besluit melding ontgrondingen van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (onderdeel uitmakend van de ontwerpbeschikking) wordt overwogen dat de landschappelijke waarden in het

gebied niet of nauwelijks aanwezig zijn. Het gebied is afgelopen decennia in gebruik geweest als weiland. Daarnaast wordt geconstateerd dat de ontgroning niet gelegen is in een gebied dat op de Cultuur Historische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant is aangeduid als archeologisch monument en voldoet daarmee aan het criterium.

Conclusie 6.

Omdat de geaccepteerde melding ontgroningen inmiddels verlopen is zal in de te verlenen omgevingsvergunning de voorwaarde opgenomen worden dat voordat de werkzaam uitgevoerd mogen worden de aanvrager dient te beschikken over een nieuwe geldige geaccepteerde melding ontgroning. Dit zal als voorschrift in de te verlenen vergunning opgenomen worden.

Zienswijze onderdeel 7.

Als het gebied zo is opgehoogd als aanvrager beweert is het onduidelijk waar deze (ophoog)grond vandaan is gekomen. Na moet worden gegaan of deze grond niet vervuild is.

Beoordeling onderdeel 7.

Omdat de afgegraven grond afgevoerd wordt dient er rekening mee te worden gehouden dat deze grond elders niet zonder meer toepasbaar is. Met betrekking tot het elders hergebruiken van grond zijn de regels van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing, die doorgaans een grotere onderzoeksinspanning vereisen.

Conclusie.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Zienswijze onderdeel 8.

Voorafgaand aan de onverhoopte start van werkzaamheden wil ik inzage in het voor dit gebied noodzakelijke programma van eisen van de archeologische begeleiding in het kader van de bescherming van de cultuurhistorische waarden en archeologie.

Beoordeling onderdeel 8.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat er geen archeologische begeleiding noodzakelijk is. Er zal dus ook geen programma van eisen voor de archeologische begeleiding opgesteld worden.

Conclusie 8.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.

Zienswijze onderdeel 9.

Omdat de paden en het verwerkingsterrein zacht en drassig zijn zullen tractoren of andere zware machines diep wegzakken. Dit betekent dat er ook in deze gebieden contact kan worden gemaakt met Niet Gesprongen Explosieven. Een aanvullend onderzoek is daarop dan nog noodzakelijk

Beoordeling onderdeel 9.

Het verwerkingsgebied is tot 0,75m-mv onderzocht op niet gesprongen explosieven. De maximale ontgravingsdiepte zal ca. 0,50 m-mv bedragen, dit is een veiligheidsmarge van 0,25 m.

Mochten, tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, de gronden zacht en drassig zijn dan zullen er, ter voorkoming van het wegzakken, metalen rijplaten aangebracht worden.

Door de voorgestelde manier van werken worden de risico's op schade (aan natuur of explosieven) geminimaliseerd.

Conclusie 9.

In de te verlenen omgevingsvergunning zal de voorwaarde opgenomen worden dat wanneer de gronden zacht en drassig zijn er ter voorkoming van het wegzakken metalen rijplaten aangebracht moeten worden. Dit zal als voorschrift in de te verlenen vergunning opgenomen worden.

Zienswijze onderdeel 10.

Verdroging is een grootprobleem maar ook het gebied rondom de projectlocatie. Aanvrager zorgt door middel van illegale stuwen dat het waterpeil voldoende hoog blijft. Daar buiten zal het ze een zorg zijn.

Beoordeling onderdeel 10.

Deze zienswijze, wat daar ook van zij, is niet relevant in het kader van de beoordeling om al dan niet over te gaan tot het afgeven van de omgevingsvergunning. Door het Waterschap Brabantse Delta is aangegeven geen bezwaar tegen de werkzaamheden te hebben.

Conclusie 10.

De ingebrachte zienswijze wordt niet gedeeld en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpvergunning.