



Nota van zienswijzen Ontwerp omgevingsvergunning Gorpeind 6a te Baarle-Nassau

Inhoud

1. Leeswijzer
2. Gevolgde procedure
3. reclamanten
4. Samenvatting inhoud zienswijzen en reactie van de gemeente
5. Lijst van (ambtshalve) wijzigingen

Bijlagen

1. reactie Regio-Archeoloog d.d. 1 april 2025

1. Leeswijzer

In de hierna volgende hoofdstukken wordt de zienswijze behandeld. Hoofdstuk 2 zet de gevolgde procedure uiteen. In hoofdstuk 3 wordt de indiener van de zienswijze (hierna: reclamant) weergegeven en er wordt bezien of de ingediende zienswijze aan alle formele eisen voldoet en dus ontvankelijk is. Vervolgens zijn in hoofdstuk 4 de reacties kort samengevat en wordt inhoudelijk op de reacties ingegaan. Tot slot is aangegeven op welke punten de definitieve omgevingsvergunning aangepast zal worden ten opzichte van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2. Gevolgde procedure

De ontwerp-omgevingsvergunning ziet op de locatie Gorpeind 6a in Baarle-Nassau. Het betreft de uitbreiding van het aantal vleeskalveren en het bouwen van een nieuwe vleeskalverenstal (9) met een chemische luchtwasser in plaats van twee te slopen bestaande stallen. De bestaande stal (3) wordt aangepast. Tevens wordt de houtkachel verplaatst en een vaste mestopslag en een mestilo geplaatst. Daarnaast wordt het houden van overig rundvee omgezet naar paarden, inclusief een buitenpaddock. Daarbij wordt de garage in gebruik genomen als massage salon. De ontwerp-omgevingsvergunning bestaat uit de activiteiten bouw, milieu (revisie van een milieu-inrichting) en afwijken regels ruimtelijke ordening.

De bekendmaking van de ter inzage legging van de ontwerp-omgevingsvergunning Gorpeind 6a te Baarle-Nassau is op 23 januari 2025 gepubliceerd in het gemeenteblad. De ontwerp omgevingsvergunning lag van 24 januari 2025 tot en met 7 maart 2025 ter inzage. Tijdens deze termijn kon iedereen zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze indienen. Er is één zienswijze ingediend via de mail op 26 februari 2025. Deze is ontvankelijk.

3. Reclamant

Van het recht om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt door de volgende reclamant:

1. Van Dun advies, de adviseur van aanvrager: 26 februari 2025

4. Samenvatting zienswijze en de reactie van de gemeente

4.1 Zienswijze

Hieronder volgt een samenvatting van de ontvangen zienswijze, de reactie van de gemeente hierop en de conclusie of de reactie leidt tot aanpassing van het plan en/of de tekst in de definitieve omgevingsvergunning:

<i>Zienswijze</i>	<i>Reactie</i>	<i>Conclusie</i>
1. In het besluit wordt zowel de term mestvaalt als vaste mestopslag gebruikt. Graag dit in overeenstemming met elkaar brengen. Bij voorkeur alles vaste mestopslag noemen, omdat wij dit ook zo in onze stukken hebben genoemd (en het zo op de plattegrondtekening staat).	<i>In het gehele document is de term vaste mestopslag verwerkt</i>	Aangepast
2. Pagina 4, in de inhoudsopgave staat genoemd dat het houden van rundvee omgezet wordt naar paarden. Dit moet het houden van overig rundvee zijn.	<i>Op pagina 1 en op pagina 5 onder 'Inhoudsopgave' is 'rundvee' vervangen door 'overig rundvee'.</i>	Aangepast
3. Pagina 8, onder 'de aanvraag' is 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' doorgestreept. Dit zal een foutje zijn geweest.	<i>Op pagina 8 onder 'de aanvraag' is de doorhaling van 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' verwijderd.</i>	Aangepast

4.		
<p>Pagina 8, laatste puntje. Hier staat benoemd dat er nieuwe silo's geplaatst worden. De silo's die benoemd worden, kloppen niet. Dit moet zijn: 1 silo voor vet van 35 m³, 2 silo's voor wei van 35 m³, 1 spuiwatersilo van 50 m³ en 1 silo voor gerst/houtpallets van 50 m³. Zie ook de plattegrondtekening.</p>	<p><i>Op pagina 8 is de tekst bij het laatste puntje vervangen door 'Langs stal 9 worden nieuwe silo's geplaatst, het gaat hier om 1 silo voor vet van 35 m³, 2 silo's voor wei van 35 m³, 1 spuiwatersilo van 50 m³ en 1 silo voor gerst/houtpallets van 50 m³.</i></p>	Aangepast
5.		
<p>Pagina 13, 5e alinea. Hier staat genoemd dat in de aangevraagde situatie alle stallen voorzien worden van emissiearme stalsystemen. Dit klopt niet. Alleen de nieuwe stal 9 wordt voorzien van een emissiearm stalsysteem. Tevens staat er in deze alinea dat de aangevraagde vleeskalverenstallen zullen worden gehouden op een emissiearm luchtwassysteem. Dit moet vleeskalveren zijn.</p>	<p><i>Op pagina 13 is de tekst hierop aangepast. 'In de aangevraagde situatie wordt stal 9 voorzien van een emissiearm stalsysteem. De nieuw te bouwen stal wordt in de beoogde situatie voorzien van een chemisch luchtwassysteem. De aangevraagde vleeskalveren zullen worden gehouden op een emissiearm luchtwassysteem (chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakreductie).'</i></p>	Aangepast
6.		
<p>Pagina 15, onder punt 4, lid d staat dat de pH-regelaar zowel zuur als een base toe dient te kunnen voegen. Het bijsturen met basen is bij een chemische luchtwasser niet aan de orde. Een chemische luchtwasser werkt enkel beter als het waswater zuurder is. Tevens zal het waswater regelmatig gespuid worden waardoor het</p>	<p><i>Op pagina 15 onder punt 4. d is het woord 'en base' verwijderd.</i></p>	Aangepast

waswater weer minder zuur is. Het bijsturen met een base moet dus uit het besluit gehaald worden.		
<p>7.</p> <p>Pagina 16, onder 8 staat dat de pH- en EC-meters wekelijks gecontroleerd dienen te worden. In onze aangeleverde voorschriften hebben wij aangegeven dat dit twee keer per jaar plaatsvindt tijdens de onderhoudsbeurt. Dit is in het kader van andere aanvragen bij het onderdeel natuur ook zo besproken en akkoord bevonden door de ODBN. Derhalve aanpassen.</p>	<p><i>Op pagina 16 onder punt 8. Is de tekst vervangen door 'de pH- en EC-meters dienen twee keer per jaar, tijdens de onderhoudsbeurt, gecontroleerd te worden. Dit dient te gebeuren met een tweede geïnstalleerde meter of met een handmeter. Wanneer blijkt dat de sensoren afwijkende meetwaarden laten zien, dienen deze opnieuw gekalibreerd of vervangen te worden'</i></p>	Aangepast
<p>8.</p> <p>Pagina 16. Er mist een voorschrift. Het volgende voorschrift moet opgenomen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Er dient, naast de werkvoorraad, voldoende voorraad zwavelzuur op het bedrijf aanwezig te zijn; deze totale voorraad is hoe dan ook voldoende om een levertijd van 3 weken te overbruggen 	<p><i>Op pagina 16 is punt 18. toegevoegd. 'Er dient, naast de werkvoorraad, voldoende voorraad zwavelzuur op het bedrijf aanwezig te zijn. Deze voorraad is hoe dan ook voldoende om een levertijd van 3 weken te overbruggen.'</i></p>	Aangepast
<p>9.</p> <p>Pagina 32. Er staat een hoogte van 16 ton brok/palletsilo beschreven. Er worden echter geen nieuwe broksilo's geplaatst (bestaande broksilo's zijn 14 ton). Wel een silo van 50 m3 voor gerst/houtpallets.</p>	<p><i>Het betreffen inderdaad diverse silo's waaronder voersilo's.</i></p> <p><i>Op pagina 32 is de tekst als volgt aangepast:</i></p> <p><i>' *Silo's</i></p> <p><i>De silo's in het achtererfgebied van een agrarisch bedrijf, binnen het bouwperceel (lees de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf), vallen onder de regeling vergunningsvrij bouwen op basis</i></p>	Aangepast



	<p>van artikel 3 lid 6 van bijlage II bor. In dit artikel is niet een maximale hoogte genoemd waarbinnen de silo moet blijven. In het bestemmingsplan staan de maximale hoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde.</p> <p>Voersilo's, stal 9 aanvraag Bouwwerk, geen gebouw zijnde.....aanvraag silo's Bouwhoogte silo max. 15000 mm.....aanvraag **** mm</p> <p>****hoogte silo's 50 m³ spuiwatersilo = 8710 35 m³ vet-/weisilo 3x = 5000 50 m³ gerst/houtpalletsilo = 7200</p> <p>Het plaatsen van de silo's is vergunningvrij daar de hoogte voldoet aan de bouwregels artikel 4.2.'</p>	
<p>10. Pagina 33, selectie advies. Er is aangegeven dat de Regio-Archeoloog op 21 juli 2022 in het selectiebesluit heeft opgenomen om af te wijken van het advies van ArcheoPro. Wij zijn het hier niet mee eens. Dit selectieadvies hebben wij niet ontvangen. Wij hebben hier dus ook niet eerder een reactie op kunnen geven.</p>	<p>Het archeologisch onderzoek van ArcheoPro en het Selectie advies is opnieuw voorgelegd aan de Regio-Archeoloog. De vraag is voorgelegd of het gestelde in de zienswijze juist is?</p> <p>Op 1 april 2025 heeft de regio-archeoloog aangegeven dat er geen argumenten zijn om van het eerdere advies af te wijken. Aan het aangepaste rapport van ArcheoPro ontbreken essentiële zaken wat heeft geleid tot het genomen selectiebesluit.</p>	<p>De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de tekst in de definitieve omgevingsvergunning ten opzichte van de tekst in het ontwerpbesluit.</p>

<p>Uit het rapport van ArcheoPro blijkt dat er geen relevante archeologische indicatoren zijn aangetroffen. Dit vormt dan ook een sterke aanwijzing dat binnen het plangebied geen archeologische sporen verwacht hoeven worden. De resultaten uit het onderzoek vormen dan ook geen aanleiding tot het adviseren van een vervolgonderzoek. Er zijn tijdens het onderzoek ook geen archeologische resten aangetroffen waarmee tijdens de uitvoering van de geplande werkzaamheden rekening mee gehouden moet worden. Uit dit onderzoek blijkt dus helemaal niet dat er twijfel bestaat over de archeologische verwachtingen. Er is dus geen enkele reden om te twifelen aan de archeologische verwachting waardoor het verlenen van de vergunning onder archeologische voorwaarden niet van toepassing is.</p>	<p><i>Op 13-7-2022 heeft de regio-archeoloog advies uitgebracht met betrekking tot het archeologisch rapport van ArcheoPro nr. 22047.</i> <i>Hierop volgend is een aangepast rapport d.d. 18 juli 2022 overlegd. Op 21 juli 2022 heeft de regio-archeoloog een eindadvies opgesteld.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Waardering rapport:</i> <i>Het is ArcheoPro niet gelukt om aannemelijk te maken dat er geen sprake kan zijn van een archeologische vindplaats. Zie hieronder Ad.10.</i> <i>Wel adviseert de regio-archeoloog aan de gemeente om het rapport te accepteren zodat de procedure verder kan en om vervolgens een afwijkend selectiebesluit te nemen. Zie Ad. 10 Motivatie uit het advies regio-archeoloog van 18-07-2022, ondertekend 21-07-2022</i> <i>2. Advies selectiebesluit</i> Het advies aan de gemeente Baarle-Nassau is om af te wijken van het advies van ArcheoPro. Zie de separate beoordeling van het rapport voor de onderbouwing. Omdat er twijfel blijft bestaan over de archeologische verwachting, adviseer ik bij hoge uitzondering om de werkzaamheden onder archeologische begeleiding te laten plaatsvinden. Dit is een handreiking naar de initiatiefnemer. 	<p>De reactie van 1 april 2025 van de regioarcheoloog is als bijlage toegevoegd</p>
--	---	---

	<p>Het advies is om een zo praktisch mogelijke insteek van het onderzoek af te spreken tussen uitvoerder en archeologisch bedrijf om dubbel grondverzet en vertraging te voorkomen.</p> <p>De omgevingsvergunning kan onder archeologische voorwaarden worden verleend, namelijk de uitvoering van de archeologische begeleiding. Daarvoor moet bij de aanvraag een door de gemeente goedgekeurd Programma van Eisen worden gevoegd. De gemeente moet er op toezien dat het onderzoek ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.</p> <p><i>Dit is opgevolgd in het genomen besluit.</i></p>	
<p>11. Pagina 34, onder Omgevingsverordening ruimte Noord-Brabant. Deze titel klopt niet. Dit moet Omgevingsverordening Noord-Brabant of Verordening ruimte Noord-Brabant zijn. Deze laatste is ook al jaren niet meer in werking. Deze er dus helemaal uithalen. Tevens is de aanvraag onder oud beleid ingediend. Er dient dus getoetst te worden aan de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant. In dit gehele stuk de foutief genoemde verordeningen aanpassen.</p>	<p><i>De aanvraag is ingediend voor het in werking treden van de Omgevingswet (vóór 1 januari 2024). Dit betekent dat op basis van het overgangsrecht OW deze aanvraag afgehandeld wordt op grond van de Wabo. Aanvragen van vóór 1 januari 2024 moeten getoetst worden aan de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant’.</i></p> <p><i>Op pagina 34 en in de rest van het document is opgenomen: ‘Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant’</i></p>	Aangepast

12. Pagina 43, onder toetsing. De datum van het definitief stalderingsbewijs is niet ingevuld. Deze staat weergegeven als xx-yy-zz.	<p><i>Na opvraag bij de provincie Noord-Brabant is het 'voorlopig stalderingsbewijs' omgezet naar een 'definitief stalderingsbewijs' bij besluit van 26 maart 2025 met het kenmerk C2286636 / 6101411.</i></p> <p><i>Op pag. 43 onder Toetsing B. staldering is de tekst als volgt aangepast: 'Het 'voorlopig stalderingsbewijs' is omgezet naar een 'definitief stalderingsbewijs' bij besluit van 26 maart 2025 met het kenmerk C2286636 / 6101411.'</i></p>	Aangepast en aan de besluitstukken toegevoegd
13. Pagina 45, één na laatste alinea. Eenheid toevoegen (mm) achter de bouwhoogte van 9205.	<i>Op pagina 31 is 1x en op pagina 45 is 2x de tekst aangepast '9205 mm'</i>	aangepast
14. Pagina 45, onder conclusie. Hier ook de hoogte van de mestsilo benoemen en niet alleen de lucht-uitlaatopening van de luchtwasser.	<i>Op pag.45 is de tekst onder Conclusie aangevuld: '<u>en hoogte van de mestsilo</u>'</i>	aangepast
15. Pagina 53, onder toetsingskader geurhinder. Hier worden de normen uit de geurverordening van 2022 benoemd. Tevens wordt er aan deze normen getoetst. Echter is er op pagina 19 van het besluit een paragraaf opgenomen over het overgangsrecht van de geurverordening. Hierbij wordt geconcludeerd dat er getoetst moet worden aan het wettelijke regime zoals dat gold ten tijde	<p><i>De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 4 van de 'Verordening geurhinder en veehouderij Gemeente Baarle-Nassau 2022'.</i></p> <p><i>Echter op grond van artikel 7 Wgv geldt een uitzondering op het beginsel van ex nunc-toetsing.</i></p>	aangepast

<p>van het indienen van de aanvraag. De aanvraag is ingediend voor het vaststellen van de geurverordening. Er dient dus getoetst te worden aan de geurnormen uit de Wet geurhinder en veehouderij.</p>	<p><i>Beide normen zijn opgenomen in tabel 6 en de beoogde situatie voldoet aan beide normen betreft de voorgrond geurbelasting.</i></p> <p><i>Op pag. 55 toegevoegd</i> <i>'Echter op grond van artikel 7 Wgv geldt een uitzondering op het beginsel van ex nunc-toetsing.'</i></p> <p><i>Op pag. 55 is aan tabel 6 de kolom 'Norm Geurverordening' en de kolom 'Norm Wgv' toegevoegd.</i></p> <p><i>Op pag. 55 is de 1^e alinea aangevuld.</i> <i>'Uit de berekening met 'V-stacks vergunning' blijkt dat voor alle omliggende geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom wordt voldaan aan <u>de normen voor geurbelasting op basis van zowel de Wet geurhinder en veehouderij als de gemeentelijke geurverordening.</u></i></p>	
<p>16. Pagina 54, tabel 5. De afstand vanaf Gorpeind 8 tot het emissiepunt is 125 meter in plaats van 157 meter. Dit tevens ook aanpassen in tabel 6 (pagina 55).</p>	<p><i>In tabel 5 en 6 op pagina 54 respectievelijk 55 is de afstand vanaf Gorpeind 8 tot het emissiepunt aangepast: <u>125 meter</u></i></p>	<p>Aangepast</p>
<p>17. Pagina 58. Er wordt genoemd dat het dichtstbijzijnde gevoelige object ligt op een afstand van 126 meter. Dit moet 125 meter zijn. En vanaf stal 8 in plaats van stal 3.</p>	<p><i>Op pagina 59 is de tekst aangepast.</i> <i>'Het dichtstbijzijnde gevoelige object ligt op een afstand van circa 125 meter van het dichtstbijzijnde emissiepunt van stal 8'</i></p>	<p>Aangepast</p>

18. Pagina 59, tabel 8. Het rekenresultaat moet 18,13 zijn in plaats van 18,10.	<i>Op pagina 59 is in tabel 8 het rekenresultaat aangepast naar '18,13 µg/m³</i>	Aangepast
19. Pagina 74, onder 2d voorwaardelijke verplichting Archeologie. Zoals eerder aangegeven is het verlenen van de omgevingsvergunning onder archeologische voorwaarden niet van toepassing. Deze voorwaarde dus uit het besluit halen.	<i>Het advies van de Regio-archeoloog is om het selectiebesluit te handhaven, zie punt 10. De voorwaardelijke verplichting onder voorschrift 2d. behorende bij het besluit blijft ongewijzigd gehandhaafd.</i>	<i>Zienswijze ongegrond, geen aanpassingen</i>
20. Pagina 76, onder 2g voorwaardelijke verplichting Waterberging/-infiltratie. Er is aangegeven dat de voorziening binnen 1 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning van de activiteit 'bouwen' dient te worden uitgevoerd. Dit moet samenlopen met de bouw van de nieuwe stal. Opnemen dat deze 1 jaar na de aanvang van de bouw van stal 9 wordt uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden.	<i>De voorwaardelijke verplichting Waterberging/-infiltratie volgt uit de toename verhard oppervlak (oa daken) als gevolg van de bouw van stal 9. De voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de realisatie van stal 9.</i> <i>Op pagina 76, onder 2g is aan de voorwaardelijke verplichting Waterberging/-infiltratie de volgende vervangende tekst opgenomen: 'De Waterberging/-infiltratie voorziening dient gereed te zijn zodra de bouw van stal 9 gereed is en dient kwalitatief en kwantitatief in stand te worden gehouden.'</i>	Aangepast
21. Pagina 76, onder 2h voorwaardelijke verplichting SLOOP stal 1 en 2. In dit voorschrift is opgenomen dat stal 1 en 2 binnen 1 jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' van stal 9 moeten worden	<i>De voorwaardelijke verplichting SLOOP stal 1 en 2 volgt uit de toename hokdieroppervlak als gevolg van de bouw van stal 9. De voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de realisatie van stal 9.</i>	Aangepast

<p>gesloopt. Dit is niet realistisch. Indien het nog niet mogelijk is om binnen 1 jaar te beginnen met het bouwen van stal 9 (bijvoorbeeld door de bank, of natuur, etc.) moeten de bestaande stallen al wel gesloopt worden. De sloop van deze stallen moet dus samen hangen met het in gebruik nemen van de nieuwe stal. Er moet daarom opgenomen worden dat er in stal 9 geen dieren gehouden mogen worden voordat stal 1 en 2 gesloopt zijn.</p>	<p><i>Op pagina 76, onder 2h is aan de voorwaardelijke verplichting SLOOP stal 1 en 2 de volgende vervangende tekst opgenomen: 'Het gebruik van de vleeskalverenstal 9 is uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde dat stal 1 en 2 zijn gesloopt.'</i></p>	
<p>22. Pagina 81, onder 2.2.4, lid d. Zie eerder puntje over het toevoegen van base bij een chemische luchtwasser. Dit is niet van toepassing.</p>	<p><i>Op pagina 81 in voorschrift 2.2.4, lid d is het woord 'en base' verwijderd.</i></p>	<p>Aangepast</p>
<p>23. Pagina 84, onder 2.8. Er zijn voorschriften opgenomen voor de opslag van spuiwater luchtwassysteem in een opslagtank. Er wordt echter geen tank geplaatst maar een silo. Hier moeten dan ook voorschriften opgenomen worden voor de opslag van spuiwater in een silo en niet in een tank.</p>	<p><i>Spuwater wordt opgeslagen in een silo . Het Bal stelt in artikel 4.812; opslag spuiwater</i> <i>DAT:</i> <i>'Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem wordt het spuiwater afkomstig van een luchtwassysteem in een lekdichte voorziening opgeslagen.'</i> <i>'De voorziening voor spuiwater van een chemische luchtwasser moet tegen de corrosieve werking van dit spuiwater kunnen.'</i></p> <p><i>Op pagina 84 zijn de voorschriften onder 2.8 vervangen door:</i></p>	<p>Aangepast</p>

	<p>2.8.1 Ter voorkoming van de verontreiniging van de bodem wordt het spuiwater afkomstig van een luchtwassysteem in een lekdichte voorziening (silo) opgeslagen;</p> <p>2.8.2 De voorziening (silo) voor de opslag van spuiwater van een chemische luchtwasser moet tegen de corrosieve werking van dit spuiwater kunnen;</p> <p>2.8.3 De opslagsilo is voorzien van een overvulbeveiliging.</p>	
<p>24. Pagina 86, onder 2.9.12. Er is aangegeven dat de geluiddempers op de nokventilatoren van gebouw 4 geplaatst moeten worden binnen 6 maanden na kracht worden van deze vergunning. Dit moet samenlopen met de bouw van stal 9. Opnemen dat deze binnen 1 jaar na aanvang van de bouw van stal 9 moeten worden geplaatst.</p>	<p><i>Er is een nieuwe nummering aanbracht bij voorschrift 2.9 Geluid.</i></p> <p><i>De noodzaak voor het plaatsen van geluiddempers op stal 4 hangt samen met de realisatie van stal 9. Het toepassen van de geluiddempers moet samenlopen met de bouw en gereedmelding van stal 9.</i></p> <p><i>Op pagina 86 is voorschrift 2.9.8 als volgt aangepast. 'zodra de bouw van stal 9 gereed is, dienen bij de nokventilator van gebouw 4 geluiddempers met een minimale reductie van 5 dB te zijn aangebracht overeenkomstig het bij de aanvraag overgelegde rapportage van het akoestisch onderzoek van Greten Raadgevende Ingenieurs BV met documentnummer Rwm1236abA0.f.a d.d. 29 september 2022.'</i></p>	Aangepast
<p>25. Pagina 86, onder 2.10.6. Er is aangegeven dat er een onderzoek naar de bodemkwaliteit moet worden ingediend (nulsituatie). Dit is er waarschijnlijk per abuis ingezet. Er is geen sprake</p>	<p><i>Er is een nieuwe nummering aanbracht bij voorschrift 2.10 Bodem</i></p> <p><i>Ter plaatse van de nieuw te bouwen stal en mestsilo is in de vigerende feitelijke situatie sprake van landbouwkundig gebruik</i></p>	Zienswijze ongegrond

van een nieuwe bodembedreigende activiteit waarvoor een bodemonderzoek nulsituatie moet worden uitgevoerd. Tevens is er ook geen sprake van een IPPC-installatie. Dit voorschrift moet dus uit het besluit gehaald worden.	<i>van grond. Daarnaast worden bodembedreigende activiteiten verplaatst binnen het bedrijf. Voorschrift 2.10.2 blijft gehandhaafd omdat ter plaatse van de nieuw te bouwen stal 9 sprake is van een nieuwe Bodembedreigende activiteit.</i>	
--	---	--

5. Lijst van (ambtshalve) wijzigingen

De volgende wijzigingen worden bij instemming van het college doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning:

- Naar aanleiding van overleg en zienswijzen:

Toelichting:

Wijziging n.a.v. zienswijze 1:	<i>In het gehele document is de term vaste mestopslag verwerkt: In het besluit op pagina 1, 3, 5, 8, 26, 27</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 2:	<i>Onder 'Inhoudsopgave' pagina 5 is 'rundvee' vervangen door 'overig rundvee'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 3:	<i>De doorhaling van 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op pagina 9 onder 'De aanvraag' is verwijderd.</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 4:	<i>Op pagina 8 is de tekst bij het laatste puntje vervangen door ' Langs stal 9 worden nieuwe silo's geplaatst, het gaat hier om 1 silo voor vet van 35 m3, 2 silo's voor wei van 35 m3, 1 spuiwatersilo van 50 m3 en 1 silo voor gerst/houtpallets van 50 m3.</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 5:	<i>Op pagina 13 is de tekst hierop aangepast. 'In de aangevraagde situatie wordt stal 9 voorzien van emissiearme stalsysteem. De nieuw te bouwen stal wordt in de beoogde situatie voorzien van een chemisch luchtwassysteem. De aangevraagde vleeskalveren zullen worden gehouden op een emissiearm luchtwassysteem (chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakreductie).'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 6:	<i>Op pagina 15 onder punt 4. d is het woord 'en base' verwijderd</i>



Wijziging n.a.v. zienswijze 7:	<i>Op pagina 16 onder punt 8. Is de tekst vervangen door 'de pH- en EC-meters dienen twee keer per jaar plaatsvindt tijdens de onderhoudsbeurt gecontroleerd te worden. Dit dient te gebeuren met een tweede geïnstalleerde meter of met een handmeter. Wanneer blijkt dat de sensoren afwijkende meetwaarden laten zien dienen deze opnieuw gekalibreerd of vervangen te worden'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 8:	<i>Op pagina 16 is punt 18. toegevoegd. 'Er dient, naast de werkvoorraad, voldoende voorraad zwavelzuur op het bedrijf aanwezig te zijn. Deze voorraad is hoe dan ook voldoende om een levertijd van 3 weken te overbruggen.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 9:	<i>Op pagina 32 is de tekst bij 'brok/palletsilo' vervangen door 'gerst/houtpalletsilo'.</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 11:	<i>Op pagina 34 en in het gehele document is opgenomen 'Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 12:	<i>Op pag. 43 onder Toetsing B. staldering is de tekst als volgt aangepast: 'Het 'voorlopig stalderingsbewijs' is omgezet naar een 'definitief stalderingsbewijs' bij besluit van 26 maart 2025 met het kenmerk C2286636 / 6101411.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 13:	<i>Op pagina 31 is 1x en op pagina 45 is 2x de tekst aangepast '9205 mm'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 14:	<i>Op pag.45 is de tekst onder Conclusie aangevuld: 'en hoogte van de mestsilo'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 15:	<i>Op pag. 55 toegevoegd 'Echter op grond van artikel 7 Wgv geldt een uitzondering op het beginsel van ex nunc-toetsing.'</i> <i>Op pag. 55 is aan tabel 6 de kolom 'Norm Geurverordening' en de kolom 'Norm Wgv' toegevoegd.</i> <i>Op pag. 56 is de 1e alinea aangevuld. 'Uit de berekening met 'V-stacks vergunning' blijkt dat voor alle omliggende geurgevoelige objecten binnen en buiten de bebouwde kom wordt voldaan aan de normen voor geurbelasting op basis van zowel de Wet geurhinder en veehouderij als de gemeentelijke geurverordening.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 16:	<i>In tabel 5 en 6 op pagina 54 respectievelijk 55 is de afstand vanaf Gorpeind 8 tot het emissiepunt aangepast: 125 meter</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 17:	<i>Op pagina 58 is de tekst aangepast. 'Het dichtstbijzijnde gevoelige object ligt op een afstand van circa 125 meter van het dichtstbijzijnde emissiepunt van stal 8.'</i>



Wijziging n.a.v. zienswijze 18:	<i>Op pagina 59 is in tabel 8 het rekenresultaat aangepast naar '18,13 µg/m3 '</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 20:	<i>Op pagina 76, onder 2g is aan de voorwaardelijke verplichting Waterberging/-infiltratie de volgende vervangende tekst opgenomen: 'De Waterberging/-infiltratie voorziening dient gereed te zijn zodra de bouw van stal 9 gereed is en dient kwalitatief en kwantitatief in stand te worden gehouden.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 21:	<i>Op pagina 76, onder 2h is aan de voorwaardelijke verplichting SLOOP stal 1 en 2 de volgende vervangende tekst opgenomen: 'Het gebruik van de vleeskalverenstal 9 is uitsluitend toegestaan onder de voorwaarde dat stal 1 en 2 zijn gesloopt.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 22:	<i>Op pagina 81 in voorschrift 2.2.4, lid d is 'en base' verwijderd.</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 23:	<i>Op pagina 84 zijn de voorschriften onder 2.8 vervangen door: 2.8.1 Ter voorkoming van de verontreiniging van de bodem wordt het spuiwater afkomstig van een luchtwassysteem in een lekdichte voorziening (silo) opgeslagen; 2.8.2 De voorziening (silo) voor de opslag van spuiwater van een chemische luchtwasser moet tegen de corrosieve werking van dit spuiwater kunnen; 2.8.3 De opslagsilo is voorzien van een overvulbeveiliging</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 24:	<i>De nummering van 2.9 Geluid is aangepast. Op pagina 86 is voorschrift 2.9.8 als volgt aangepast: 'Zodra de bouw van stal 9 gereed is, dienen bij de nokventilator van gebouw 4 geluiddempers met een minimale reductie van 5 dB te worden aangebracht overeenkomstig het bij de aanvraag overgelegde rapportage van het akoestisch onderzoek van Greten Raadgevende Ingenieurs BV met documentnummer Rwm1236abA0.fa d.d. 29 september 2022.'</i>
Wijziging n.a.v. zienswijze 25:	<i>De nummering van 2.10 Bodem is aangepast.</i>