

Reactienota

bij Watervergunning en Maatwerkvoorschrift Dow Chemicals B.V.



Inhoudsopgave

1. Inleiding
 - 1.1. Gevolgde procedure
 - 1.2. Zienswijze op de ontwerp watervergunning
 - 1.3. Leeswijzer
2. Zienswijze en reactie
3. Aanpassingen n.a.v. de ingediende zienswijze

1 Inleiding

1.1 Gevolgde procedure

Op 21 maart 2022 heeft Dow Chemicals B.V. te Farmsum een aanvraag voor een watervergunning ingediend. Op 28 oktober 2022 is de aanvraag aangevuld met aangepaste gegevens. Op 27 oktober 2023 is de aanvraag aangevuld met een gewijzigde milieurisicoanalyse (MRA).

De aanvraag wordt gecoördineerd behandeld door de Provincie Groningen met de Wabo-aanvraag die bij de provincie is ingediend.

Van 23 oktober 2024 t/m 3 december 2024 heeft de ontwerp-watervergunning en het ontwerp-besluit maatwerkvoorschrift, met bijbehorende stukken, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is bekend gemaakt in het Waterschapsblad op de website officiëlebependingen.nl.

1.2 Zienswijze op de ontwerp watervergunning en het ontwerpbesluit maatwerkvoorschrift

Er is binnen de reactietermijn 1 schriftelijke zienswijze op de ontwerp-watervergunning en het ontwerp-besluit maatwerkvoorschrift ontvangen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

De aanvrager van de vergunning is in de gelegenheid gesteld te reageren op de zienswijze en heeft hiervan gebruik gemaakt.

In de voorliggende reactienota worden de verschillende onderdelen van de zienswijze puntsgewijs beantwoord. De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot inhoudelijke aanpassingen.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de ingekomen reactie op de ontwerp watervergunning van commentaar voorzien. In de eerste kolom wordt de zienswijze puntsgewijs per onderdeel weergegeven. In de tweede kolom "Reactie" wordt de zienswijze per onderdeel beantwoord. In hoofdstuk 3 wordt de eventuele aanpassing van de vergunning aangegeven.

2 Zienswijze en reactie

Samenvatting zienswijze en indien van toepassing reactie op zienswijze door vergunninghouder	Reactie
<p>1) Zienswijze procedure</p> <p>Indiener van de zienswijze is van mening dat er procedurele tekortkomingen zijn. Er is geen besluitdatum opgenomen in het ontwerpbesluit. Op officiële bekendmakingen.nl staat 3 december vermeld, maar dit komt niet overeen met de publicatiedatum die daar is vermeld. Verwarring is te voorkomen door een datum op te nemen in het ontwerpbesluit.</p> <p>Bij de terinzagelegging ontbreken essentiële stukken waardoor de vergunning niet goed te controleren is. Via de gekoppelde procedure bij de provincie zijn wel achtergrondstukken te vinden maar hier wordt in de publicatie niet naar verwezen.</p> <p>2) Zienswijze ZZS en immissietoets</p> <p>Indiener van de zienswijze is van mening dat het lozen van ZZS (te weten: dbnpa in koelwaterbehandeling) niet past bij de doelstelling van beschermen van het Waddenzeegebied. Er is geen immissietoets uitgevoerd voor te gebruiken biocides en andere geloosde stoffen. Lozing van dbnpa moet worden verboden.</p> <p>Reactie vergunninghouder</p> <p>Vergunninghouder geeft aan dat de ZZS dbnpa in koelwaterbiocide Novocide 30 niet meer wordt en zal worden gebruikt en geeft aan dat de lozing hiervan uit de aanvraag kan worden verwijderd. De noodzaak voor de voorschriften 5 en 6 komt hierdoor te vervallen en verzocht wordt deze uit de vergunning te verwijderen. Het middel werd incidenteel toegepast in de legionellabestrijding, maar door maatregelen in het koelsysteem is het risico op legionella nu geminimaliseerd.</p> <p>De biocides die Dow toepast hebben als werkzame component natriumhypochloriet/vrij beschikbaar chloor. Deze component kan niet getoetst worden met behulp van de Emissie-immissietoets.</p>	<p>1) Indiener stelt dat bij de terinzagelegging essentiële stukken ontbraken, waardoor de vergunningaanvraag niet volledig kon worden beoordeeld. Door een omissie onzerzijds is de aanvraag niet digitaal beschikbaar gesteld zoals op grond van de wet had moeten. De aanvraag is echter wel fysiek ter inzage gelegd op de locatie zoals vermeld in de officiële bekendmaking. In die bekendmaking is duidelijk aangegeven waar en wanneer de stukken konden worden ingezien.</p> <p>Naar ons oordeel is hiermee voldoende gelegenheid geboden om kennis te nemen van de inhoud van de aanvraag. Op basis van het ontwerpbesluit en de fysieke terinzagelegging kon een zienswijze worden ingediend. Dat blijkt ook uit het feit dat indiener daadwerkelijk een zienswijze heeft ingediend. Uit de zienswijze blijkt bovendien dat de indiener via de gekoppelde procedure bij de provincie aanvullende achtergrondinformatie heeft geraadpleegd. Hoewel in onze publicatie niet expliciet naar deze stukken is verwezen, waren deze feitelijk wel digitaal toegankelijk.</p> <p>Wij zijn van mening dat het verzuim in dit geval van ondergeschikte betekenis is. Niet is gebleken dat de indiener door dit verzuim in haar belangen is geschaad of dat de zienswijzenprocedure wezenlijk is aangetast. Het betreft daarmee een vormverzuim dat op grond van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd.</p> <p>2) Uit de reactie van vergunninghouder blijkt dat de ZZS dbnpa niet meer wordt en zal worden gebruikt ter bestrijding van legionella. De voorschriften in de vergunning m.b.t. dbnpa zijn verwijderd, waarmee de lozing van dbnpa niet meer is toegestaan. De immissietoets is uitgevoerd voor onder andere chloride en nutriënten. Daaruit blijkt dat aan deze toets wordt voldaan. Er is een lozingsnorm opgenomen voor het gehalte aan vrij beschikbaar chloor van 0,5 mg/l. Uit analysesresultaten blijkt dat hieraan wordt voldaan en dat het gehalte meestal <0,02 mg/l is. De lozing levert geen significante bijdrage aan het overschrijden van de waterkwaliteitsdoelstelling van het oppervlaktewater. Daarnaast leidt de lozing naar verwachting niet tot acuut toxische effecten voor waterorganismen en/of in het sediment levende organismen.</p>

<p>3) Zienswijze milieugebruiksruimte Indiener van de zienswijze is van mening dat een vergunning met milieugebruiksruimte niet voor onbepaalde tijd kan worden verleend. De maximale looptijd voor een vergunning met milieugebruiksruimte dient maximaal 10 jaar te zijn. Dit is ook vereist op grond van het Europese mededingingsrecht en het gelijkheidsbeginsel. Bij de verdeling van schaarse rechten moet rekening worden gehouden met de belangen van mogelijk toekomstige gebruikers.</p> <p>4) Zienswijze BBT/BREF-toetsing Indiener van de zienswijze is van mening dat het waterschap eerder een BBT/BREF-toetsing had moeten voorschrijven. Om verdere vertraging te voorkomen moet voorschrift 3 worden aangevuld met een termijn waarbinnen het onderzoek moet worden ingediend ter goedkeuring. Het goed te keuren onderzoeksvoorstel moet een appellabel besluit zijn.</p> <p>Reactie vergunninghouder Vergunninghouder geeft aan dat de gestelde termijn voor het aanleveren van de onderzoeksopzet indirect ook een termijn stelt aan de onderzoeksresultaten. Met de goedkeuring van het onderzoek wordt voldoende geborgd dat vergunninghouder aan de vereisten uit voorschrift 3 gaat voldoen. Opgemerkt wordt dat de afkorting van de BBT-conclusies afgas- en afvalwaterbehandeling BREF-CWW moet zijn en niet BREF-LOVC.</p> <p>5) Zienswijze debiet waterlozing Indiener van de zienswijze geeft aan dat er een verschil is tussen het jaardebiet van 111.000 m³ genoemd in de vormvrije m.e.r.-beoordeling en de gestelde lozingsnorm voor het jaardebiet in de vergunning van 60.000 m³. Het bevoegd gezag moet aangeven hoe het toezicht gaat houden op het debiet van de waterlozing en welke sancties worden ingesteld bij overtreding.</p> <p>Reactie vergunninghouder Vergunninghouder geeft aan dat het hogere jaardebiet van 111.000 m³ in de vormvrije m.e.r.-beoordeling tot stand is gekomen aan de hand van de worst-case benadering gebaseerd op piekvolumes zoals gehanteerd in de immissietoets (12,67 m³/uur).</p>	<p>3) Aspecten m.b.t. milieugebruiksruimte kunnen spelen in geval van zogenoemde 'schaarse vergunningen'. Een schaarse vergunning is een vergunning waarvoor het aantal aanvragers, althans het aantal potentiële gegadigden, groter is dan het aantal voor verlening beschikbare vergunningen. De meest kenmerkende eigenschap van een schaarse vergunning is dus het bestaan van een beperking van het aantal beschikbare vergunningen (ook wel: een vergunningenplafond). In geval van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit en een daarbij behorende lozingsactiviteit, zoals aangewezen in Hoofdstuk 3 van het Bal, is ons inziens geen sprake van een schaarse vergunning. Deze vergunningen zijn beschikbaar voor wie aan de voorwaarden voor verlening voldoet. De verlening van een vergunning aan de één, heeft geen gevolgen voor de mogelijkheid om ook een vergunning te verlenen aan een ander, die dezelfde activiteit wil verrichten in hetzelfde gebied.</p> <p>4) In voorschrift 3 van de vergunning zijn termijnen opgenomen waarbinnen het onderzoek moet worden uitgevoerd en gerapporteerd. Of het nodig is om een goedkeuringsbesluit (appellabel besluit) te nemen, is afhankelijk van het gevolg van de bepaling in de vergunning. Voor het goedkeuren van het onderzoek in voorschrift 3 lid 2 naar “de mogelijkheid en kosten van het scheiden van te lozen afvalwaterstromen”, kan deze beslissing rechtsgevolg hebben (in de vorm van afkoppelen van afvalwaterstromen van het oppervlaktewater en aansluiten op de riolering). Hiervoor zal een appellabel goedkeuringsbesluit worden genomen. De afkorting van de BBT-conclusie afgas- en afvalwaterbehandeling is gewijzigd in BREF-CWW.</p> <p>5) Het te lozen jaardebiet in de vormvrije m.e.r.-beoordeling van 111.000 m³ is worst case berekend uit het uurdebiet. Uit e-mjv's van de afgelopen jaren blijkt dat het totale debiet dat via de afvalwaterbehandeling wordt geloosd 150 m³ per etmaal (met afhankelijk van intensiteit regenbuien tot een maximum van 800 m³/etmaal) en circa 55.000 m³ per jaar bedraagt. In het e-mjv over het jaar 2024 is gerapporteerd dat totaal 46.485 m³ is geloosd. Het jaardebiet wordt bepaald en gecontroleerd op basis van twee debietmeters bij twee pompen t.b.v. lozing op de Oosterhornhaven. Bij overschrijding van het jaardebiet zal de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht worden gevolgd (LHSO).</p>
---	--

<p>6) Zienswijze minimalisatieonderzoek stoffen A- en B-classificatie Indiener van de zienswijze is van mening dat het minimalisatieonderzoek moet worden uitgebreid naar stoffen met een A- en B-classificatie.</p> <p>Reactie vergunninghouder Vergunninghouder geeft aan dat Novofoam 530 (antischuim, alcohol en vetzuren) en biocide Novocide 40 (broomchloor-5,5-dimethylimidazolidine-2,4-dion) inmiddels niet meer worden gebruikt.</p>	<p>6) In voorschrift 4 is onder andere opgenomen dat vergunninghouder continu moet zoeken naar minder waterbezwaarlijke alternatieven en mogelijkheden om de lozing van stoffen met saneringsinspanning "A" verder te beperken door toepassing van BBT. Daarbij moet vergunninghouder ter controle een overzicht van alle toegepaste stoffen/mengsels met het jaarverbruik bijhouden, voor zover deze stoffen in het te lozen afvalwater terecht kunnen komen.</p> <p>Jaarlijks wordt gecontroleerd of emissies van stoffen naar oppervlaktewater de drempelwaarde voor rapportage in het e-mjv overschrijden. Sinds 2010 is er bij Dow geen sprake van overschrijding van deze drempelwaarden.</p> <p>Omdat dbnpa niet meer wordt gebruikt, wordt ook natriumbisulfiet (Novoscav) niet meer gebruikt en geloosd. Novofoam 530 en Novocide 40 zijn ook uit het overzicht van de vergunning verwijderd.</p>
---	---

3 Aanpassingen n.a.v. ingediende zienswijzen

Zoals in het voorgaande hoofdstuk in de reactie is toegelicht wordt de watervergunning en het maatwerkvoorschrift voor de koelwaterspui naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

1. De incidentele lozing van dbnpa (2-2 dibromo-3-nitrilopropionamide) is beëindigd en wordt niet meer toegestaan. Hiertoe is maatwerkvoorschrift 11 in de watervergunning gewijzigd door te vermelden dat het gebruik van dbnpa (Novocide 30) niet meer wordt toegestaan. Voorschrift 5 (Minimalisatieverplichting ZZS) en voorschrift 6 (Rapportage vermijdings- en reductieprogramma ZZS) zijn uit de vergunning verwijderd.
2. De overweging bij hfst. 7.2.2. in de watervergunning wordt gewijzigd door voor het onderzoek in voorschrift 3 lid 2 naar "de mogelijkheid en kosten van het scheiden van te lozen afvalwaterstromen" toe te voegen dat dit middels een goedkeuringsbesluit moet worden goedgekeurd.
3. De afkorting van de BBT-conclusie afgas- en afvalwaterbehandeling is in de overweging gewijzigd in BREF-CWW.