

NOTA VAN ZIENSWIJZE

- **Omgevingsvergunning voor het kappen van een boom.**

Ten behoeve van de dijkverbeteringsmaatregelen heeft het Waterschap Limburg een ontwerp Projectbesluit opgesteld. In dit ontwerp projectbesluit is de uitvoering van de dijkverbetering met de daarbij behorende effecten en mitigerende maatregelen beschreven. Naast het Projectbesluit is een aantal hoofdvergunningen nodig voor de uitvoering van de dijkverbeteringsmaatregelen, onder andere een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom (Okkernoot) staande op de langsdam langs het afwateringskanaal ter hoogte van de Dorpstraat in Buggenum.

Het ontwerp van deze vergunning heeft ter visie gelegen van 30 januari tot en met 13 maart 2025.

**Eerdere kapvergunning**

Het college heeft op 25 augustus 2024 een vergunning verleend voor de kap van de boom. Hierbij is echter verzuimd de verplicht voorgeschreven coördinatie van het Projectbesluit van het Waterschap voor de Dijkversterking Buggenum door Gedeputeerde Staten te volgen. De vergunning is dan ook bij besluit van 5 augustus 2024 ingetrokken. Tegen de vergunning is nog vóór de intrekking een bezwaarschrift ingediend. Met de indiener van het bezwaarschrift (dezelfde als die na te melden zienswijze heeft ingediend) is afgesproken dat het bezwaarschrift als zienswijze tegen het ontwerpbesluit wordt behandeld.

Naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerpbesluit is op 25 februari 2025 een zienswijze ontvangen namens:

Heemkundevereniging Buggenum

De zienswijze is tijdig ingediend.

In het onderstaande wordt de zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. Hierbij wordt tevens het hiervoor genoemde bezwaarschrift betrokken dat door indiener tegen de eerder verleende en weer ingetrokken vergunning is ingediend.

De beoordeling van de zienswijzen:

01	Bij de ter inzage gelegde bijlagen van het ontwerpbesluit ontbreekt de aanvraag. Hierdoor is niet duidelijk wie de aanvrager is en of het ontwerpbesluit gericht is aan de juiste instantie.	Het ontbreken van de vergunningsaanvraag als bijlage bij het ontwerpbesluit betreft een onvolkomenheid. Deze had als onderdeel van het ontwerpbesluit ter visie gelegd moeten worden. Naar het oordeel van het college betekent dit echter niet dat inhoudelijk geen zinvolle zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbesluit kan worden ingediend. De vergunningsaanvraag bevat geen gegevens die nodig om een standpunt ten aanzien van het ontwerpbesluit te kunnen innemen. In het Ontwerpbesluit staat vermeld wie de aanvrager is. Het betreft overigens een gemachtigde.
02	Het ontwerpbesluit geeft geen uitsluitsel over de vraag wie de eigenaar van de boom is, of deze eigenaar toestemming heeft gegeven voor het kappen van de boom, of degene die de beschikking heeft ontvangen belanghebbende is, of vergunninghouder de boom mag kappen en of aanvrager en vergunninghouder belang hebben bij het vellen van de houtopstand.	Het perceel waarop de boom staat is eigendom van de provincie. Toestemming is gevraagd aan de provincie voor het kappen van de boom. Aanvrager maakt deel uit van een bouwteam en is daarom vroegtijdig in het proces betrokken. Een van de taken van de aannemer was het verkrijgen van de benodigde vergunningen voor het uitvoeren van het projectbesluit. Er is een contract tussen aannemer en het Waterschap

		opgesteld waarin dit is opgenomen. Daarnaast is er ook een machtiging door het Waterschap afgegeven. Het belang van de aanvrager is dat hij op basis van het contract en de machtiging van het waterschap de benodigde vergunningen voor de werkzaamheden die zijn beschreven in het projectbesluit aan zou vragen en na inwerkingtreding van de benodigde vergunningen de maatregelen - waaronder het kappen van de boom - zou uitvoeren. De boom mag pas gekapt worden als de kapvergunning is verleend en in werking getreden. De vergunning treedt in werking vier weken na terinzagelegging. De bekendmaking wordt gecoördineerd met de bekendmaking van het goedgekeurde projectbesluit van het waterschap.
03	De verplicht voorgeschreven participatie heeft niet plaatsgevonden". Onbekend is of de aanvrager aan participatie heeft gedaan. Heeft ze voldaan aan het aanvraagvereiste?	Door het Waterschap is uitgebreid aan participatie gedaan voor de dijkversterking. Het kappen van de boom maakte daar onderdeel van uit. Indiener is hierbij vanaf een vroeg stadium betrokken. Onze gemeente heeft de indiener bovendien uitgenodigd voor overleg. Dit naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen een eerdere foutief verleende (en nadien ingetrokken) vergunning. Indiener heeft echter aangegeven van de mogelijkheid om overleg te voeren over het kappen van de boom en de op te leggen herplantplicht geen gebruik te willen maken.
04	Niet duidelijk is wanneer de boom wordt gekapt". Ook is onbekend of een spoedige kap noodzakelijk is in verband met onrechtmatige hinder en/ of omdat sprake is van een noodkap.	Op dit moment is nog geen sprake van een vergunning, maar van een ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is genomen in het kader van de voorbereidingsprocedure die geldt voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Om de boom uiteindelijk te kunnen vellen is noodzakelijk dat de vergunning in werking is getreden. Zoals onder punt 2 gesteld is dit het geval vier weken na bekendmaking van de kapvergunning. Gedurende deze vier weken kan een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter worden gevraagd om schorsing van inwerkingtreding te verkrijgen. Van een spoedige kap wegens onrechtmatige hinder of noodkap is geen sprake.
05	Gegevens boom ontbreken.	In het ontwerpbesluit wordt de boom en de locatie aangeduid. In het ontwerpbesluit is opgenomen dat het gaat om een Okkernoot die op de langsdam staat tussen het koelwaterkanaal en rivier de Maas, ter hoogte van de Dorpsstraat in Buggenum. Verder wordt aangegeven dat het gaat om de boom die onder aanduiding 158 is opgenomen op de gemeentelijke bomenlijst. Hiermee is naar het oordeel van het college voldoende duidelijk om welke specifieke boom het gaat. De gemeentelijke bomenlijst bevat bovendien de karakteristieken van de boom. Deze zijn bij het ontwerpbesluit dus bekend en afgewogen. In het definitieve besluit worden de

		<p>karakteristieken van de boom expliciet opgenomen.</p>
06	<p>Het bomen en beheerplan 2009-2018 verzet zich tegen het verlenen van een vergunning voor het kappen van de boom. Dit omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. in het beheerplan is opgenomen dat van een kapvergunning geen gebruik wordt gemaakt zolang andere noodzakelijke vergunningen niet zijn verleend terwijl deze voorwaarde niet in het ontwerpbesluit is opgenomen, en</li> <li>b. (kort samengevat) een vergunning niet wordt verleend voor een plan dat niet past binnen het bestemmingsplan.</li> </ul>	<p>Onderhavige omgevingsvergunning komt tot stand in het kader van een zogenaamd Projectbesluit. Ook hiervoor geldt dat er niet gestart kan en zal worden met het kappen van de boom als het projectbesluit en de vergunningen die nodig zijn voor het kappen van de boom niet in werking zijn getreden (naast de kapvergunning betekent dit in dit geval dat ook de Flora- en faunavergeving en de vergunning Natura 2000 gebieden in werking moeten zijn getreden. In dat opzicht is dus géén sprake van strijd met het beheerplan. In het besluit zal over de inwerkingtreding van de vergunning een passage worden gewijd. Wat het gestelde onder b. betreft: met het projectbesluit en hoofdvergunningen wordt van het omgevingsplan dat zich tegen realisering van het afgraven van de langsdam verzet, afgeweken. Het projectbesluit dat tevens van rechtswege geldt als Bopa maakt afgraving van de langsdam mogelijk. Een separate vergunning is daarom niet meer nodig.</p>
07	<p>Op grond van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 5 in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan dient het verwijderen van de boomwortels archeologische begeleid te worden.</p>	<p>De boom wordt in eerste instantie gekapt. In een later stadium worden de wortels verwijderd. Dat geschiedt tijdens de graafwerkzaamheden onder begeleiding van een deskundige op het terrein van archeologie. Dit is vastgelegd in het door gemeente Leudal goedgekeurde programma van eisen Archeologie.</p>
08	<p>Aan de in de Algemene Verordening opgenomen weigeringsgronden voor de kapvergunning wordt op elk te onderscheiden punt voldaan zodat de vergunningsaanvraag dient te worden geweigerd.</p>	<p>Dat sprake is van een waardevolle boom wordt door ons college niet bestreden. Dat is ook de reden waarom de boom op de bomenlijst van de gemeente is geplaatst. Opgemerkt moet wel worden dat het gaat om een waardevolle boom en niet om een monumentale boom, die een grotere beschermingsstatus heeft. In het ontwerpbesluit is een afweging van de betrokken belangen opgenomen. De belangen van de dijkversterking zijn afgewogen tegen de natuur-, beeldbepalende en cultuurhistorische waarden van de boom. Het handhaven van de boom is niet mogelijk gebleken. Wel is voorzien in een herplant van drie bomen. Verder geldt dat het college, naar aanleiding van een vergunningsaanvraag daartoe, heeft beoordeeld of de kademuur als gemeentelijk monument kan worden aangemerkt. Uit de beoordeling van die aanvraag (verwezen wordt naar ons besluit van 25 maart 2025) blijkt dit niet het geval.</p>
09	<p>De Heemkundevereniging pleit ervoor om de drie bomen op de Groezeweg op de te realiseren belevingsplek te plaatsen. De Heemkundevereniging betreurt dat niet</p>	<p>Het college merkt op dat de Heemkundevereniging is uitgenodigd voor een overleg hierover. De Heemkundevereniging heeft</p>

	met haar in overleg is getreden over de locatie van de drie aan te planten bomen”.	van deze mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt.
10	Bijlage 15 van het ontwerpbesluit wekt verwarring. Het rapport geeft alleen uitleg over de dijkversterking in Buggenum en handelt niet over het kappen van de boom.	Bijlage 15 is opgenomen ter onderbouwing van de noodzaak om de Langsdam te verwijderen en daarmee over de noodzaak om de boom te kappen. Het rapport is daarmee wel degelijk relevant voor de te verlenen vergunning.
11	Door de provincie is geen vergunning flora en fauna vergunning verleend.	In het kader van het Projectbesluit is een Flora en Fauna vergunning aangevraagd. In dat kader is onderzoek gedaan naar de gevolgen van het project voor de Flora en Fauna. Hierbij is ook de te kappen boom betrokken. Het ontwerpbesluit op de aanvraag is gelijktijdig met de ontwerp-kapvergunning ter visie gelegd. De definitieve Flora- en Faunavergunning is inmiddels verleend. Deze wordt gelijktijdig bekend gemaakt met de andere hoofdvergunningen en het door Gedeputeerde Staten van Limburg goedgekeurde projectbesluit.
12	Er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding van de te verlenen vergunning. De feiten waarop de vergunningverlening is gebaseerd moeten kloppen. Dat is niet het geval. Kort samengevat verwijst de Heemkundevereniging naar de hierboven aangehaalde punten.	Ons college bestrijdt dat sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding. De punten waar indiener naar verwijst zijn in het voorgaande al allemaal besproken.
13	Onder dit punt gaat de Heemkundevereniging in op de belangenafwegingen van het Ontwerpbesluit. Per afweging geeft zij aan waarom zij het met de afweging niet eens is:	
13a	Heemkundevereniging stelt dat het afgraven van de Langsdam niet noodzakelijk is voor de waterveiligheid. Er zijn alternatieven om de Langsdam en daarmee ook de Okkernoot te behouden”	Wij conformeren ons aan het standpunt van het waterschap dat het afgraven van de langsdam wel degelijk invloed heeft op de waterberging als ook positieve gevolgen op de waterstand. Met het afgraven van de langsdam wordt een netto waterstanddaling (met dijkversterking) bovenstrooms van 8,5 mm bij maatgevend hoogwater (MHW) gerealiseerd. Het voorliggende ontwerp heeft daarmee dus een positief effect op de waterstand op de Maas. Het gedeeltelijk afgraven van de langsdam met het handhaven van de kademuur zou betekenen dat de langsdam tot de huidige hoogte gehandhaafd moet blijven. In combinatie met de buitenwaartse verplaatsing van de waterkering ter plaatse van het dorpsfront van Buggenum, zou het handhaven van de langsdam leiden tot opstuwing op de Maas. De opstuwing van het gedeeltelijk handhaven van de langsdam en kademuur is groter dan de maximaal wettelijk toegestane opstuwing van 1 millimeter voor ingrepen in de rivier, op basis van het rivierkundig beoordelingskader. Het verwijderen van de langsdam met kademuur is

		<p>noodzakelijk om de vergunbaarheid van de buitenwaartse verplaatsing van de dijk bij het dorpsfront Buggenum mogelijk te maken.</p> <p>De langsdam wordt om verschillende redenen afgegraven. Een alternatief zou zijn om een twee meter hoge muur te realiseren. Een 2 meter hoge muur zou het dorp bij het dorpsfront meer insluiten en ernstige zichthinder tot gevolg hebben. Ook speelden de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen een belangrijke rol in deze keuze. Denk dan aan het herstellen van de verbinding tussen Maas en dorp en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het dorpsfront. Ook de hydraulische situatie verbetert bij de keuze beschreven in het Voorkeursalternatief. De waterstand daalt en de maatregel past binnen de plannen voor rivierverruiming. Vanuit ruimtelijke kwaliteit was het wenselijk het koelwaterkanaal als barrière te verwijderen. Omwonenden gaven de voorkeur aan de dijk zover mogelijk van hun woningen te realiseren. Daaraan is tegemoetgekomen. Zo blijft aanpassing of ophoging in de toekomst mogelijk en is er geen aanpassing nodig voor het verkeer in het dorp, wat ook een wens is van de inwoners. Het gevolg hiervan is dat de langsdam afgegraven dient te worden om plaats te maken voor de dijk. Het afgraven van de langsdam heeft wel degelijk invloed op de waterberging als ook positieve gevolgen op de waterstand. Met het afgraven van de langsdam wordt een netto waterstanddaling (met dijkversterking) bovenstrooms van 8,5 mm bij maatgevend hoogwater (MHW) gerealiseerd. Het voorliggende ontwerp heeft daarmee dus een positief effect op de waterstand op de Maas.</p>
13b.	Onjuist is dat door het verwijderen van de Langsdam meer ruimte ontstaat en het contact tussen het dorp en de Maas wordt hersteld.	Aan het principe contact met de Maas wordt volgens ons college wél voldaan. Het was een wens van de inwoners om contact met de Maas te houden. Dat wordt met het verwijderen van de barrière van het koelwaterkanaal weer mogelijk. In het ontwerp zijn in overleg met de omgeving dijktrappen en zitplekken gecreëerd waardoor het contact met de Maas wordt bevorderd.
13c.	In de belangafweging erkent het bevoegd gezag dat de Okkernoot een esthetisch en cultuurhistorisch waardevolle boom is. De Heemkundevereniging vraagt zich af waarom deze boom dan toch wordt gekapt.	Zoals eerder in het zienswijzenverslag aangegeven is de kap van de boom de uitkomst van een belangenafweging. De waarden van de boom zijn afgewogen tegen de belangen van waterveiligheid.
13d.	De heemkundevereniging acht de herplantplicht geen afweging om de vergunning voor het kappen van de boom te verlenen.	Dat herplanten van de Okkernoot niet mogelijk is, is uiteraard niet bedoeld als argument vóór het kappen van de boom. Een mogelijke herplant van de boom zou de gevolgen van de kap van de boom verzachten.

13e.	De Heemkundevereniging acht het verwijderen van de hele Langsdam niet noodzakelijk om de gewenste hoogwaterbescherming te realiseren. Als een deel van de Langsdam niet wordt afgegraven kan de Okkernoot worden gehandhaafd.	In de voorbereidingen van het project zijn meerdere alternatieven onderzocht. Een daarvan was het handhaven van een deel van de langsdam. Dit bleek niet mogelijk. Het gedeeltelijk behouden van de langsdam gaat ten koste van de positieve rivierkundige effecten en leidt tot een niet vergunbare situatie
13f.	De voorwaarde van het herplanten van drie bomen plicht heeft niets van doen met een afweging van de belangen om een vergunning voor de kap van de bomen te verlenen.	De herplantplicht moet niet worden opgevat als een argument vóór het kappen van de boom. De herplantplicht is alleen bedoeld om de gevolgen van de kap van de boom te verzachten
13g	Indiener vraagt waarom onder de overwegingen in het ontwerpbesluit geen rekening is gehouden met het gestelde onder de Algemene Verordening.	Bestreden wordt dat in het ontwerpbesluit geen rekening is gehouden met het gestelde in de Algemene verordening. In het ontwerpbesluit is hierover namelijk overwogen: "De hoogwaterbescherming van het dorp Buggenum (waterveiligheid) en de noodzakelijke maatregelen om deze hoogwaterbescherming te borgen, wegen zwaarder dan de waarde (esthetische en cultuurhistorische waarde) van de boom, staande op de langsdam";
14	Bij het ontwerpbesluit zijn geen gestempelde tekeningen aangetroffen. Deze dienen nog te worden bijgevoegd.	Het betreft hier alleen nog een ontwerpbesluit. Gewaarmerkte stukken worden bijgevoegd bij de formele vergunning.
15.	Verzocht wordt om de vergunning voor het kappen van de boom niet te verlenen. Het bevreemdt de Heemkundevereniging dat geen poging is gedaan om de boom te handhaven. De Heemkundevereniging verzoekt ervoor te zorgen dat de boom niet eerder wordt gekapt dan na de beslissing op de zienswijze.	Zoals uit het voorgaande blijkt is ons college van mening dat de aangevraagde vergunning voor het kappen van de boom wél kan worden verleend. Het kappen van de boom is noodzakelijk om de dijkversterking te realiseren. Deze dijkversterking is noodzakelijk voor het hoogwaterbeschermingsprogramma van het Waterschap. De boom mag niet eerder worden gekapt dan na inwerkingtreding van de vergunning. Dit is het geval vier weken na de terinzagelegging. Deze geschiedt gelijktijdig met de terinzagelegging van het projectbesluit en de hoofdvergunningen.

## CONCLUSIE

De ingediende zienswijze van de Heemkundevereniging leidt inhoudelijk niet tot een aanpassing van het besluit. Wel zal worden zorggedragen dat de aanvraag onderdeel wordt van de bijlagen van de te verlenen vergunning, alsook dat aan de te verlenen vergunning de juiste en gewaarmerkte bijlagen worden toegevoegd. Tot slot wordt in het besluit de inwerkingtreding van de vergunning opgenomen.