

Aan

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend
cc. Fractievoorzitters (per email)
Postbus 15
1440 AA Purmerend

GEMEENTE PURMEREND

Nr.:

Ontv.: 19 DEC 2022

Proc.eig.: ONTW

Paraaf
indelen:

Kopie: RGFP

Van

[Redacted] 12.2022

[Redacted] 19.12.2022

[Redacted] 19.12.2022

[Redacted] 12/2022

Zienswijze op het ontwerpbesluit uitgebreide omgevingsvergunning Hobrederweg 40a Middenbeemster

Bovengenoemde omwonenden [Redacted] tekenen bij deze bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het wijzigen en uitbreiden van de varkenshouderij op perceel Hobrederweg 40a, 1462 LK Middenbeemster en wel om de volgende redenen:

1. De aangevraagde omgevingsvergunning is niet in lijn met ingezet landelijk/provinciaal beleid en wijkt op punten ook af van gemeentelijk beleid.
2. Middels creatief cijfer gebruik wordt de suggestie gewekt dat voorgestelde wijziging en uitbreiding van de varkenshouderij tot verminderde emissie van stikstof, geur en fijnstof leiden. Dit is onjuist: vergeleken met de huidige bestaande situatie leidt dit project tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.
3. De consequenties voor de infrastructuur zijn zwaar onderbelicht in de ruimtelijke onderbouwing en nauwelijks aan de orde gekomen tijdens gerelateerde raadsvergaderingen. Er is geen overeenstemming met de eigenaren van het overpad (toegangsweg naar het bedrijf) over de aangekondigde, onverantwoordelijke wijzigingen in verkeersdruk.
4. Er is sprake van onzorgvuldigheid in het besluitvormingsproces.

Bovengenoemde redenen worden onderstaand nader toegelicht en onderbouwd.

Ad 1. Niet in lijn met ingezet beleid

Op zowel landelijk als provinciaal niveau zijn planvorming en beleid in toenemende mate gericht op het verbeteren of op zijn minst voorkomen van verdere verslechtering van het leefklimaat voor mens en dier in Nederland. Aandachtsgebieden daarbij zijn dierenwelzijn, natuur, biodiversiteit, stikstof emissie en depositie, mestoverschot, water- en luchtkwaliteit.

De huidige problematiek is voor een groot deel veroorzaakt door de alsmaar toenemende schaalvergroting en intensivering van de veehouderij (incl. varkens, pluimvee, etc.). Er wordt voor de toekomst dan ook onder andere ingezet op het verkleinen van de veestapel. Om het tij voor het milieu zo snel mogelijk te keren zijn zelfs vergaande maatregelen als het gedwongen uitkopen van boeren aangekondigd. Dan is het op z'n zachts gezegd nogal curieus dat de gemeente Purmerend ervoor kiest een vergunning te verlenen die bijdraagt aan juist een toename van het aantal dieren en daarmee tegenstrijdig is aan landelijk en provinciaal beleid.

Met de aanvraag wordt ook een aantal regels uit het gemeentelijk bestemmingsplan overschreden (buiten bouwvlak, hoger bebouwingspercentage - bij toekomstige realisatie ontvangstruimte wordt dit nog meer, hogere nokhoogte, groei aantal dieren), maar dit wordt door de gemeente acceptabel geacht omdat met de voorgenomen verhoogde productie van het bedrijf "een streekproduct wordt versterkt en daarmee wordt voorzien in verdere profilering van de droogmakerij de Beemster in de agrofood sector".

De vraag is wiens belang hierbij wordt gediend. Verdere profilering in de agrofood sector zou niet gebaseerd moeten zijn op wederom groei van de intensieve veehouderij. Daar willen we in Nederland juist van af. Argumenten als dat het bedrijf ook na verdubbeling kleiner is dan gemiddelde varkenshouderijen, varkens er (in eerste instantie) 1,2 m² ruimte hebben in plaats van de wettelijk verplichte 0,8 m² en er sprake is van een daglicht doorlatend dak, doen niets af aan het feit dat ook hier straks weer meer dieren gehouden worden in omstandigheden die nauwelijks tot geen ruimte laten voor soorteigen natuurlijk gedrag.

Het lijkt erop dat de aangevraagde overschrijdingen van de regels meer ingegeven zijn door de wens tot maximalisatie van het verdienmodel van het bedrijf en niet door "we moeten wel zo'n enorme stal neerzetten anders hebben die arme varkens niet allemaal 1,2 m² tot hun beschikking". Als dierenwelzijn echt een factor zou zijn geweest in het ontwerp van de nieuwe situatie, had er ook gekozen kunnen worden voor een bedrijfsmodel met een gelijk aantal of minder dieren dan in de huidige situatie, waarbij het perceel ruimschoots ingezet had kunnen worden voor echt diervriendelijkere varkenshouderij (denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om buiten te scharrelen). De berekeningen voor uitstoot van geur en fijnstof en het aantal daaraan gerelateerde varkens komen natuurlijk niet toevallig uit op de lang geleden vergunde situatie plus een (naar verwachting) gedoogde marge voor afwijking.

Overigens worden de zichtlijnen vanaf de A7 en de Hobrederweg wellicht niet extreem onderbroken door de nieuw te bouwen stal, de direct omwonenden kijken straks wel tegen een enorm gebouw aan.

Al met al zijn in de aangevraagde situatie de lusten voor het bedrijf en de lasten voor de gemeenschap en de maatschappij.

Ad 2. Verslechtering woon- en leefklimaat

Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesproken over een win-win situatie waarbij het aantal gehouden dieren meer dan verdubbeld terwijl tegelijkertijd de huidige uitstoot wordt terug gedrongen. Maar dat verhaal gaat volledig mank op het feit dat alle cijfers zijn gebaseerd op een vergelijking van de aangevraagde situatie met de in 1992 vergunde situatie, en niet op een vergelijking van de aangevraagde situatie met de huidige bestaande situatie.

De aantallen dieren in de vergunde situatie zijn namelijk vergelijkbaar met de aantallen in de aangevraagde situatie. Terwijl in de huidige bestaande situatie de aantallen nog niet de helft zijn. De aangevraagde situatie gaat ten opzichte van de huidige bestaande situatie dus wel degelijk leiden tot meer uitstoot van stikstof, meer geurbelasting (nu al onacceptabel bij windstil weer en wind uit noordelijke en/of oostelijke richtingen) en meer uitstoot van fijnstof.

Kortom, stellingen als "Er treedt dus geen verhoging op in de stikstofdepositie op gevoelige gebieden." en "In de bestaande toestand is de overbelaste situatie groter dan in de toekomstige situatie. In de toekomstige situatie is de geurbelasting dusdanig lager dat er sprake is van meer dan een halvering van de overbelaste situatie." zijn dus pertinent onjuist.

De aangevraagde situatie zal ten opzichte van de huidige bestaande situatie absoluut leiden tot verslechtering van woon- en leefklimaat voor zowel de directe omgeving als nabijgelegen natuurgebieden.

Voorbeeld: De huidige geurbelasting is berekend op basis van vergunde aantallen, niet op basis van op dit moment gehouden aantallen. De werkelijke huidige geurbelasting is dus stukken lager (hoewel reeds zeer belastend voor omwonenden). Vervolgens wordt er gesteld dat de geurbelasting drastisch zal verminderen door verplaatsing van alle vleesvarkens op het bedrijf naar de nieuwe stal. Daarbij wordt gerekend met een aantal van 1.580 varkens. Er bevinden zich momenteel echter "slechts" 825 vleesvarkens op het bedrijf. Het eerlijke verhaal is dus dat in de nieuwe situatie de geur emissie voor 825 varkens door verplaatsing enigszins afneemt. Alles wat er voor de rest aan dieren bijkomt betekent een toename in geur emissie.

Daar komt bij dat de reducties in uitstoot van stikstof, geur en fijnstof in de berekeningen voor de aangevraagde situatie gebaseerd zijn op de toepassing van een emissie-arme stal en biofilters. Onderzoek van de WUR heeft echter aangetoond dat dergelijke innovaties niet het beoogde effect hebben. Zelfs als alle onderhoudsregels voor optimale werking opgevolgd worden, blijven resultaten significant achter op de belofte. Rechters hebben om die reden al herhaaldelijk een streep door milieuvergunningen gezet en er zijn inmiddels al drie provincies die om die reden voorlopig geen vergunningen meer afgeven. En ja, dit ging over andere staltypen, maar het toegepaste principe ter beperking van emissie is hetzelfde, dus de kans dat een rechter ook door deze vergunning een streep zou trekken is zeer reëel.

Nb. De stikstof berekening voor de bouwfase ontbreekt.

Gebuurde cijfers in het document "Ruimtelijke onderbouwing_GW" wijken her en der af van de cijfers in de brondocumenten.

Ad 3. Onacceptabele consequenties overpad situatie

De toegangsweg naar het bedrijf betreft een overpad situatie, waarbij de weg in delen in eigendom is van de eigenaren van de aanpalende percelen. Er wordt in de stukken verondersteld dat er overeenstemming is met de eigenaren over het gebruik van de weg door het bedrijf. De realiteit is dat wijzigingen in gebruik nooit aangekondigd of overlegd worden, en er dus op geen enkele wijze rekening gehouden wordt met (mogelijke consequenties van het gebruik voor) de eigenaren.

Op een overpad mag maximaal stapvoets worden gereden en gezien de verkeerssituatie (smal pad zonder passeerruimte, dicht op huizen en begroeide voortuinen, waardoor slecht zicht op opritten en tuinpaden) is dat ook hard zat. Helaas lijken de meeste passanten, inclusief de bewoners van het

bedrijf, daar geen boodschap aan te hebben. Daar zijn talloze gesprekken over gevoerd in het verleden, nooit met blijvend effect.

De verkeersdruk en het aantal verkeersbewegingen resulterend uit de bedrijfsvoering zijn de laatste jaren significant gegroeid. Enerzijds doordat het vrachtverkeer steeds groter en zwaarder wordt (om die reden heeft de eigenaar van het bedrijf zijn eigen terrein al jaren geleden vernieuwd, zie interview Noordhollands Dagblad dd 15 april 2014), anderzijds omdat het bedrijf steeds meer nevenactiviteiten gerelateerd aan commercie, toerisme en educatie ontwikkelt (dagelijkse zichtstal, open dagen, vleesverkoop aan huis op vrijdag/zaterdag, deelname aan Ducktrail rally's, excursies voor schoolklassen, etc.).

Met het toenemen van de verkeersdruk en het aantal verkeersbewegingen is de kwaliteit van de weg hard achteruit gegaan. Inmiddels kan wel gesteld worden dat de weg zich in deplorabele staat bevindt: het wegdek is bezaaid met (diepe) kuilen en vanaf ongeveer de middenstreep is de weg steeds verder aan het verzakken richting de sloot (wat ook funest is voor de afvoeren die onder de weg doorlopen). De aansprakelijkheid voor deze schade ligt volledig bij het bedrijf. Af en toe wordt een halfzachte poging tot reparatie van de kuilen gedaan door er los, gemalen asfalt in te strooien, maar dat wordt er over het algemeen binnen twee dagen weer uitgereden en is sowieso geen duurzame oplossing van het probleem.

Uit de stukken blijkt dat er in de aangevraagde situatie bijna drie keer zo zware vrachtwagens over de toegangsweg zullen gaan rijden. Nog afgezien van de vraag of de weg daar wel breed genoeg voor is, gaat de weg dit niet aankunnen en zal de verzakking richting sloot zorgelijke en onveilige vormen aan gaan nemen. Dat is volstrekt onacceptabel voor de eigenaren; hier wordt dan ook geen toestemming voor verleend.

De eigenaar van het bedrijf was in de verplichte gesprekken met omwonenden al aangesproken op mogelijke consequenties voor het overpad. Naar aanleiding van de informatie in de stukken hebben de eigenaren van de weg dat opnieuw gedaan. In respons daarop heeft hij aangegeven in overleg te zijn met de gemeente over overdracht om niet van het eigendom van de weg. De eigenaren zijn in dit initiatief vooraf niet gekend en zullen daar ook zeker niet mee akkoord gaan.

Uitsluitend onder voorwaarde dat de weg (inclusief de aanwezige afvoeren die er onderdoor lopen) en de dam voor aanvang van de bouw op kosten van het bedrijf hersteld en geschikt gemaakt worden voor het dragen van de aangekondigde vrachtwagens van 32 ton, zouden de eigenaren mogelijk toestemming kunnen geven voor de wijziging in verkeersdruk. Hierbij dient in goed overleg ook aandacht te worden besteed aan het verhogen van de verkeersveiligheid (snelheidsbeperkende maatregelen, verlichting, etc.).

De eigenaar van het bedrijf moet ook bereid zijn de kosten voor toekomstig onderhoud aan de weg en de dam te dragen. Tevens dienen formele afspraken gemaakt te worden ten aanzien van frequentie/timing van onderhoud, aansprakelijkheid in geval van ongevallen/schade van en door bestemmingsverkeer voor het bedrijf, handhaving van toegestane snelheid en aantal/timing van het totaal aan verkeersbewegingen.

Nb. De verslagen van de verplichte gesprekken met omwonenden ontbreken bij de ingediende stukken.

Ad 4. Onzorgvuldig besluitvormingsproces

Uit de informatie in het ontwerpbesluit, incl. de daarbij behorende stukken, en de audio opnames van de gerelateerde raadsvergaderingen van zowel 6 als 27 oktober jongstleden, blijkt dat de besluitvorming met betrekking tot het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen:

- Er is in de besluitvorming zonder meer vanuit gegaan dat er (afgezien van agrarische ondernemingen) in de wijde omgeving geen sprake is van bewoning, dat er dus geen zienswijzen te verwachten zijn en dat er met niemand rekening gehouden hoeft te worden. Er bevinden zich echter vijf huishoudens in de directe omgeving.
- Er is voorbijgegaan aan de onjuiste voorstelling van zaken die in de aanvraag wordt geschetst, door de aangevraagde situatie te vergelijken met de vergunde situatie in plaats van met de huidige bestaande situatie. Dat de (directe) omgeving door de toename in aantal dieren te maken gaat krijgen met hogere emissie van stikstof, geur en fijnstof is uiteindelijk genegeerd. Zoals opgemerkt in één van de raadsvergaderingen zou het “alleen gaan om een aanpassing van het bestemmingsplan”, wat dus niet juist is.
- Omwonenden hebben nu in de huidige bestaande situatie al te maken met hoge geurbelasting. Of op dit moment de wettelijke geurnorm wordt overschreden is niet meegenomen in de cijfers en waarschijnlijk ook nooit echt gemeten. In de aangevraagde situatie neemt de geurbelasting evenwel flink toe en wordt de geurnorm zeker overschreden. Ook hieraan is in de besluitvorming volledig voorbijgegaan.
- Het HHNK heeft volgens de stukken aangegeven dat de openbare infrastructuur geschikt is voor het te verwachten zwaardere bestemmingsverkeer en heeft op grond daarvan toestemming verleend voor dusdanig gebruik. Tussen de openbare infrastructuur en het bedrijf is echter zoals bekend sprake van een toegangsweg in particulier eigendom (overpad). In de besluitvorming is niet getoetst of betreffende eigenaren achten dat ook die infrastructuur geschikt is en of ook zij toestemming geven voor het te verwachten zwaardere bestemmingsverkeer. Het mag uit hetgeen benoemd is onder punt “ad 3. Onacceptabele consequenties overpad situatie” duidelijk zijn dat dit niet het geval is.
- De eigenaar van het bedrijf heeft (zoals verplicht) gesprekken gevoerd met omwonenden. De verslagen daarvan ontbreken bij de stukken. Ook daar zijn geen vraagtekens bij gezet in de besluitvorming.
- Het gemak waarmee in de besluitvorming de overgrote meerderheid van raadsleden ingezet landelijk, provinciaal en zelfs gemeentelijk (dus eigen) beleid op meerdere punten wegwuift ten faveure van één belanghebbende is stuitend en precedent scheppend. De opmerking dat de gemeente een pluim verdient voor het tegen de stikstof stroom inzwemmen, is hoogst ongepast voor een politiek bestuurlijk orgaan dat voor dat beleid dient te staan.

Afhankelijk van hoe het besluitvormingsproces hierna voortgezet wordt en wat de uitkomsten daarvan gaan zijn, overwegen de indieners van deze zienswijze juridische stappen.



Bewijs van indiening

Op: 19 december 2022

heeft de heer, mevrouw:

de hieronder aangekruiste stukken ingeleverd:

- Aanvraagformulier WMO
- Bezwaarschrift
- Bijzondere bijstand
- Bouwtekeningen
- Kwijtscheldingsformulier
- Correspondentie wonen
- Anders, namelijk:

Naam ontvanger:

..... zienswijze Hbzaadweg uoA
gezetijce