

Assen, 26 maart 2024  
Ons kenmerk 202202301-01115348

## ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTH INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

**Vergunninghouder** : ██████████  
**Bedrijfslocatie** : Broeklanden 5, 7841 TC Sleen  
**Activiteit** : Het omschakelen van een rundveebedrijf naar een paardenhouderij.

### Aangevraagde situatie<sup>1</sup> (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stal 1	Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)	100	K.1.100	5	500,0
Stal 1	Paarden; paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)	200	K.2.100	2.1	420,0
Stal 2	Schapen	50	B1.100	0.7	35
<b>Totaal stallen</b>					<b>955,00</b>

\* = B j agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze z j n (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de b j dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

### Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

*Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 202202301 te vermelden.*

**Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



drs. M. Middel,  
Themamanager  
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- Vergunninghouder
- Het College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden (digitaal)
- Adviseur DLV Advies (digitaal)

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft DLV Advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 28 juli 2022. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Milieutoestemming; Hinderwetvergunning d.d. 1991;
- Milieutechnische tekening, van d.d. oktober 1990, behorende bij de referentiesituatie.
  
- Op onze verzoeken van 27 juni 2023, 14 augustus 2023 en 14 februari 2024 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:
  - Tekening te vernieuwen (vrijloop)stal paarden;
  - Tekening te realiseren kapschuur;
  - Tekening te realiseren schuilstal;
  - Milieutechnische tekening, behorende bij de aangevraagde situatie;
  - AERIUS – aanlegfase met kenmerk: Rg9zyFQ74u46;
  - AERIUS – verschilberekening met kenmerk: RbFoxDJtB57X;

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Aangezien de aanvraag is ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de aanvraag voor inwerkingtreding van de Omgevingswet is bevestigd, is op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 4.3, aanhef en onder a van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wnb van toepassing tot ons besluit op de aanvraag onherroepelijk is.

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

#### 4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994. Op deze datum was de vigerende toestemming een vergunning in het kader van de Hinderwet van d.d. 28 januari 1991. Er is nadien voor het aangevraagde project ook geen andere lagere milieutoestemming vastgesteld..

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

**Tabel 2: Referentiesituatie**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 1	Melk- en kalfkoeien oude dan 2 jaar	70	A1.100	13	910
Stal 1	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	55	A3.100	4.4	242
Stal 2	Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	15	A3.100	4.4	66
<b>Totaal stallen</b>					<b>1.218</b>

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-verschilberekening voor de bouwfase blijkt dat het aangevraagde project in de bouwfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft, in vergelijking met de referentiesituatie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000 gebieden als gevolg van de bouwfase van dit project uitgesloten.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RbFoxDJtB57X voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

*Overige effecten*

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

**5. Conclusie**

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.