

MEMO

28-03-2022
639.030 / AB

Onderwerp: Toelichting aanvraag 6548341 / OMV.21.11.00583 (Gevel Beursplein)

In antwoord op de reactie op de aanvraag van 26 november 2022, 3 maart 2022 ontvangen, de volgende reactie,

Lijst van ontbrekende stukken:

1. Aanvullende bouwhistorische rapportage plandeel 16

1.1 In de Ontwerptoelichting op p. 1 wordt het bouwhistorisch onderzoek gedateerd op 7 februari 2020, maar het document vermeldt de datum van 28 juni 2021; dit is enigszins verwarrend;
[Dit is gecorrigeerd.](#)

1.2 Algemeen: deze rapportage is voor een deel gelijk aan dat van plandeel 15, waarop bij de separate aanvraag op 31 januari 2022 reeds een revisie is gemaakt; kunnen de aldaar toegevoegde opmerkingen en wijzigingen ook als revisie aan deze rapportage worden toegevoegd?;
[Deze wijzigingen zijn ook hier doorgevoerd.](#)

1.3 Op p. 9 en 10 staan foto's van de "huidige toestand", maar dit moet "bestaande toestand 2017 (voor uitvoering werkzaamheden)" zijn;
[Dit is gecorrigeerd.](#)

1.4 p. 17: het fotobijschrift rechtsonder is niet correct;
[Dit is in het algemeen gecorrigeerd.](#)

1.5 Het onderzoek is niet op alle onderdelen zorgvuldig genoeg uitgevoerd; dit is reeds besproken met architect [REDACTED]. Met name het panoramavenster is geheel verkeerd gedateerd: dit is niet in de jaren '60, maar in de jaren '80 aangebracht. Van belang is dat dit alsnog nader wordt onderzocht, gedateerd en gewaardeerd, ook in de actuele Post 65-discussie. Opmerkelijk is dat de datering van deze gebogen pui in de ontwerptoelichting op p. 11 wel correct is aangegeven. Ten tijde van de behandeling in het masterplan is op 31 mei 2017 reeds door de commissie voor Welstand en Monumenten opgemerkt dat deze pui een belangrijk onderdeel uit de tijdslaag van architect [REDACTED] vormt, waardoor een nieuwe 'Staalachtige pui' niet gerechtvaardigd leek.
[De datering in de ontwerptoelichting is inderdaad correct. De informatie over deze gevel is uitgebreid met historische beelden, de chronologie volgens archieftekeningen, foto's en waardering van de huidige situatie.](#)

2. Doorsnedetekeningen

2.1 Sloop;
[Tekening "SL-34-16-42-01 sloop doorsnede ACDE" is toegevoegd.](#)

2.2 Overzicht met detaillering.
[Bij de details zelf zijn overzichten toegevoegd met detailnummers.](#)

3 Detaillering

3.1 'leeswijzer' of overzichtstekening;

[Bij de details zijn overzichten toegevoegd met detailnummers.](#)

3.2 bestaande toestand (met name van nog aanwezige oorspronkelijke onderdelen, zoals het te slopen dak en dak/plafondlichten, incl. de aansluitingen aldaar);

[Detailblad "BT-34-16-50-01 details gevel beursplein bestaand" is toegevoegd van de dwarsdoorsnede met gevelkozijnen en daklicht. In de ontwerptoelichting op pagina 30 wordt de bestaande en nieuwe situatie naast elkaar getoond.](#)

3.3 de te verschuiven/herplaatsen pui kopgevel;

[Deze zijn toegevoegd op detailblad "BT-34-16-50-01 details gevel beursplein bestaand".](#)

3.4 nieuwe deuren naar terras;

[Deze zijn reeds zichtbaar op detailblad NT-34-16-50-01, aan de rechterzijde detail V202 en V210.](#)

3.5 deuren door marmeren wand;

[Detailblad "NT-34-16-50-06 details deurkozijn" toegevoegd van deze deur.](#)

3.6 aansluiting nieuwe muur tegen klokkentoren;

3.7 nieuwe trap naast klokkentoren.

[Tekeningen "NT-34-16-30 - trap 21" zijn toegevoegd van deze trap en wand tegen de klokkentoren.](#)

4. Fotorapportage:

De aanvraag is complex, de ingrepen zijn fors, het helpt als er meer (detail)foto's van de plekken worden gemaakt die in deze aanvraag worden gewijzigd en/of aangeraakt; de kopse pui, het panoramavenster, de klokkentoren ter plaatse van de nieuwe trap, de dak- en plafondlichten en de marmeren wanddelen zijn bijvoorbeeld niet tot nauwelijks (van nabij) gefotografeerd.

[In de bouwhistorische rapportage zijn een aantal pagina's met foto's ingevoegd.](#)

5. Overige vragen:

5.1 In het masterplan was sprake van nader onderzoek naar het eventueel behouden van de gekromde pui (welke een relatie heeft met de architectuur van de toren) op de 1ste verdieping in de verdere planuitwerking. Hier is echter niets over terug te vinden in de aanvraag.

[De keuze wordt toegelicht op pagina 15 en aanvullend op pagina 21.](#)

5.2 In het verder uitgewerkte plan zijn meer opmerkelijke nieuwe wijzigingen zichtbaar, waaronder de nieuwe kolom onder het te verlengen volume, de nieuwe natuurstenen wand bij de klokkentoren en de nieuwe pui in de kopse gevel oostzijde. Kunnen deze nader gemotiveerd worden in relatie tot behoud van de monumentale waarden en herkenbaar houden van het oorspronkelijke ontwerp van Staal?

[De toelichting op de kolom is toegevoegd op pagina 20 van de ontwerptoelichting. Informatie over de natuursteen gevel is toegevoegd op pagina 22 en voor de nieuwe pui op pagina 25.](#)

5.3 Is een vergelijking te maken tussen de nieuwe winkelpuien in de plint en de oorspronkelijke verschijningsvorm van deze plint? Is hiervan meer historische informatie (tekeningen, foto's) beschikbaar?

[Op pagina 27 zijn oorspronkelijke beelden opgenomen van de diverse gevels. De oorspronkelijke kiosk aan de westzijde heeft als voorbeeld gediend, met een natuursteen plint en verdiepingshoge smalstalen vensters.](#)

[Aan de bovenzijde bevond zich de zonwering. Deze opbouw kwam min of meer aan alle zijdes van het WTC als winkelpui terug.](#)

5.4 Op de slooptekening staan met pijlen drie verschillende delen met oorspronkelijk marmer aangegeven; kan hierover meer informatie komen? (foto's, bouwhistorische waardering, welke delen bevinden zich op de oorspronkelijke plek, welke delen zijn verplaatst (waarvandaan?) toelichting op plan van aanpak, waarom kan het niet behouden blijven op de plek?, detaillering).

In de ontwerptoelichting is op pagina 31 een toelichting ingevoegd waarbij deze vlakken in beeld worden gebracht, in de oorspronkelijke, bestaande en nieuwe situatie.

5.5 Wat betekenen zone 1, 2 en 3 op het terras? Komen hier hekken tussen? Verschillende gebruikers?

Het streven is plaats te kunnen bieden voor drie verschillende huurders. Dit kan in de toekomst nog veranderen. Het onderscheid zal met losse inrichting en aanduidingen gemarkeerd worden.

5.6 Is er meer info te geven over de terrasinrichting met parasols en/of ander meubilair, met name geredeneerd vanuit zichtlijnen op het maaiveld?;

Dat moet nog nader uitgewerkt worden en zal per huurder verschillen.

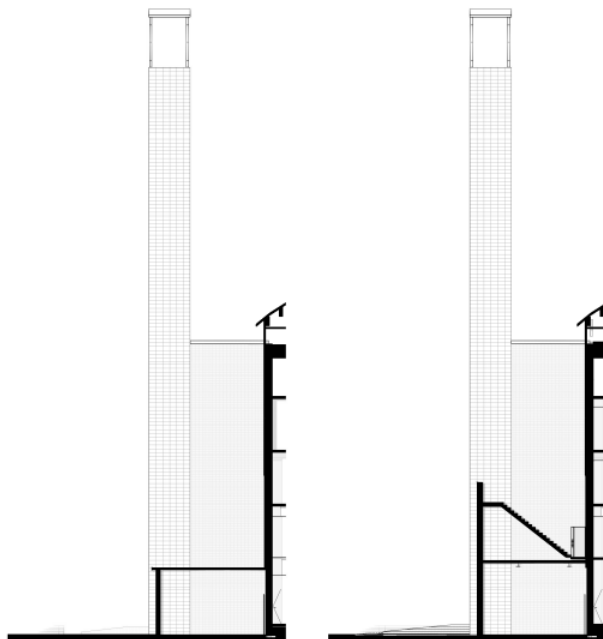
5.7 Wat gebeurt er met het ronde gevelvenster op niveau beurshal onder installatiegang west?

Deze blijft volledig gehandhaafd.

5.8 Is de trap vanuit het café naar het dakterras noodzakelijk? Kan deze verbinding niet op een andere manier worden opgelost? Immers deze (trap)wand neemt een groot deel van de zijgevel van de klokkentoren uit het zicht.

De motivatie is opgenomen op pagina 22 van de ontwerptoelichting: Het dakterras moet in de toekomst voor een deel door café Jules in gebruik worden genomen. Deze trap zorgt voor de benodigde verbinding tussen het café en het dakterras. Daarnaast fungeert de trap als vluchtroute vanaf het dakterras, de klokkentoren in. Ook wordt de combinatie gemaakt met de extra vluchtroute vanuit de beurshal naar de klokkentoren, op eerste verdieping niveau.

De zijgevel van de klokkentoren is in de bestaande situatie niet zichtbaar door de grote winkelplint. In de nieuwe situatie ligt de winkel verder van de klokkentoren af. Het extra vlak dat wordt afgedekt is de driehoekige doorsnede, hieronder aan de rechterzijde weergegeven in de nieuwe toestand, en aanvullend op blad NT-34-16-20-01 in doorsnede G:



Vanuit het gebruik gezien wordt de klokkentoren op eerste en tweede verdieping niveau weer direct getoond: nu is deze vanuit het gebouw niet te zien of ervaren.

6.o Constructie

Als er constructieve werkzaamheden plaats vinden, dan ontvangen we graag nog constructieve tekeningen en berekeningen.

De volgende bijlages zijn bij indiening november 2021 op het omgevingsloket geplaatst:

9239 – B032A – RevA deelplan 16 20-02-2020

9239 – N22 – Noodoverstorten dakterras beurspleinzijde dd 28-02-2020

9239_DO 102_Deelplan 16 d.d. 21-02-2020.

Einde memo