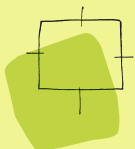
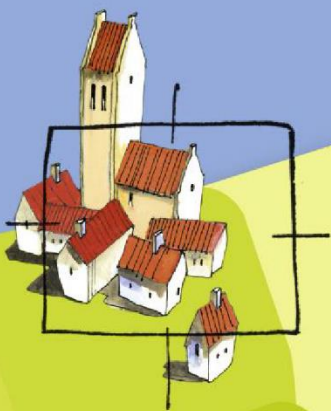


**Aanmeldnotitie ruimtelijke onderbouwing**

**Verleggen leiding N-507-50**



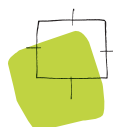
**BügelHajema**

Ruimte voor de leefomgeving

**Aanmeldnotitie ruimtelijke onderbouwing**  
**Verleggen leiding N-507-50**

Inhoud  
Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-  
beoordeling Verleggen leiding N-507-50

25 oktober 2023  
Projectnummer P002201



Ruimte voor de leefomgeving

**BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP**

# Inhoudsopgave

|          |                                  |           |
|----------|----------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                 | <b>3</b>  |
| 1.1      | Planvoornemen en planlocatie     | 3         |
| 1.2      | Aanleiding aanmeldnotitie        | 3         |
| 1.3      | Initiatiefnemer en bevoegd gezag | 4         |
| 1.4      | Planologische inpassing          | 4         |
| 1.5      | Procedurele aspecten             | 5         |
| 1.6      | Inhoudsvereisten aanmeldnotitie  | 5         |
| <b>2</b> | <b>Beoordeling</b>               | <b>7</b>  |
| <b>3</b> | <b>Conclusie</b>                 | <b>11</b> |

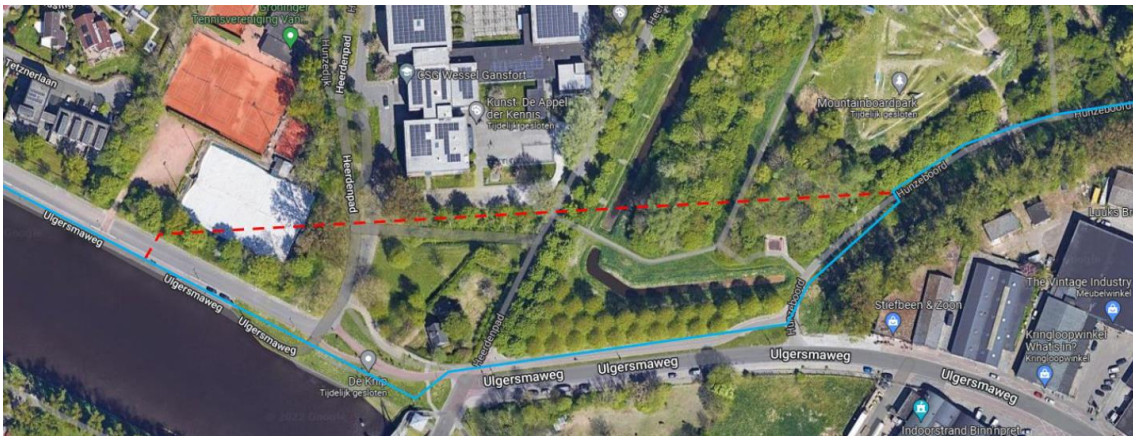
# 1 Inleiding

## 1.1 Planvoornemen en planlocatie

N.V. Nederlandse Gasunie (hierna: Gasunie) wil in september 2024 leiding N-507-50 gedeeltelijk verleggen. De leiding is onderdeel van het trace Noorddijk – Reitdiep en loopt aan de noordkant van Groningen. Aanleiding voor het gedeeltelijk verleggen van de gasleiding betreft de aanpassing van de Gerrit Krolbrug.

De gasleiding zal voor het grootste deel middels een horizontaal gestuurde boring (HDD-boring) in een rechte lijn worden aangelegd. 'De kruising met de Ulgersmaweg wordt aangelegd middels open ontgraving, mede gelet op de aanwezige kabels en leidingen. Het stuk gasleiding tussen de twee te verleggen aansluitingspunten zal worden ontmanteld.

Het projectgebied betreft het tracé van de nieuwe leiding inclusief de belemmeringenstrook van de leiding. Op onderstaande afbeelding is de ligging van het nieuwe tracé (in rood) en het oude tracé (in blauw) weergegeven.



Figuur 1. Ligging nieuwe tracé leiding (rood) en oude tracé leiding (blauw) (bron: Arcadis.nl)

## 1.2 Aanleiding aanmeldnotitie

Het initiatief is in te delen in categorie D 8.1 van de D-lijst van het Besluit m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van gas, olie of CO<sub>2</sub>-stromen ten behoeve van geologische opslag of de wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van chemicaliën.'

De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden of zijn niet van toepassing (voor het transport van aardgas geldt een drempelwaarde van 5 kilometer of meer). Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd. Uit de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is de vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in 2017 gewijzigd. Een van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER dient te worden opgesteld.

### **1.3 Initiatiefnemer en bevoegd gezag**

N.V. Nederlandse Gasunie is de initiatiefnemer van het project. Het bevoegd gezag is de gemeenteraad van de gemeente Groningen.

### **1.4 Planologische inpassing**

Het plangebied ligt in drie bestemmingsplannen (van west naar oost):

- De Hunze / van Starckenborgh (onherroepelijk 21 januari 2011) en Veegplan 2019 (onherroepelijk 2 juni 2021);
- Kardingge (vastgesteld 26 oktober 2016) en Kardingge geconsolideerde versie (9 augustus 2022);
- Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg (onherroepelijk 9 januari 2013).

#### **De Hunze / Van Starckenborgh**

Het tracé doorkruist in dit bestemmingsplan de enkelbestemmingen Verkeer, Sport, Groen en Water. Het Veegplan 2019 brengt een wijziging aan in de regels van het bestemmingsplan De Hunze / Van Starckenborgh ten aanzien van regels voor een hoogspanningsverbinding. Deze wijziging is niet relevant voor de ontwikkeling waar deze onderbouwing voor is opgesteld.

#### **Kardingge**

Het tracé doorkruist in dit bestemmingsplan de enkelbestemmingen Groen en Water. Ook heeft het tracé in dit bestemmingsplan de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2. In de regels is opgenomen dat voor het bouwen van bouwwerken met een groter oppervlakte dan 200 m<sup>2</sup> en een grotere diepte dan 0,3 meter beneden maaiveld, een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd. In paragraaf 4.1 van deze onderbouwing wordt ingegaan op het aspect archeologisch en het onderzoek dat in het kader van de voorgenomen ontwikkeling is uitgevoerd.

#### **Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg**

De aansluiting van het nieuw tracé op de bestaande leiding valt in het bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg, waarin het projectgebied de enkelbestemming Groen heeft. Ook in dit bestemmingsplan is voor het projectgebied de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2 opgenomen, waarvoor dezelfde regeling geldt als in het bestemmingsplan Kardingge (zie hierboven).

Verder geldt nog een aantal facetbestemmingsplannen en voorbereidingsbesluiten maar deze zijn niet relevant voor de ontwikkeling waar deze aanmeldnotitie voor is opgesteld.

## **1.5 Procedurele aspecten**

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

1. Het bevoegd gezag pleegt overleg met betrokken bestuursorganen en adviseurs en neemt daarna een beslissing (artikel 7.19 lid 3 Wm). Omdat het bevoegd gezag zelf initiatiefnemer is, is voor deze raadpleging geen wettelijke termijn opgenomen. Van belang is dat, indien de gemeente bevoegd gezag is, conform artikel 7.19 lid 1 Wm de beslissing voor de terinzagelegging van het ontwerp besluit dient te worden genomen.
2. Het bevoegd gezag neemt een beslissing. Het bevoegd gezag houdt hierbij rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
3. In de praktijk vindt de terinzagelegging van het besluit doorgaans plaats bij het moederbesluit (zoals vergunning of bestemmingsplan). Dit is conform artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage voor gevallen onder de drempelwaarde niet noodzakelijk.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van de ruimtelijke onderbouwing. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen de ruimtelijke onderbouwing en kunnen belanghebbenden beroep instellen.

## **1.6 Inhoudsvereisten aanmeldnotitie**

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'nee, tenzij...'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (2014/52/EU). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

## 2 Beoordeling

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

1. de omvang van het project;
2. eventuele cumulatie met andere projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. risico van ongevallen.

|   | Criteria                           | Beschrijving van mogelijke effecten  | Noodzaak m.e.r.-procedure |
|---|------------------------------------|--|---------------------------|
| HOOFDTHEMA 1: KENMERKEN VAN HET PROJECT |                                    |  |                           |
| A.                                      | De omvang van het project.         | D 8.1: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van gas, olie of CO2-stromen ten behoeve van geologische opslag of de wijziging of uitbreiding van een buisleiding voor het transport van chemicaliën.' Voor transport van aardgas geldt een drempelwaarde van 5 kilometer of meer.<br>Het planvoornemen omvat de verlegging van een aardgasleiding van een tracé van circa 400 meter. De genoemde drempelwaarden worden niet overschreden. | nee                       |
| B.                                      | De cumulatie met andere projecten. | Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het projectgebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.  | nee                       |
| C.                                      | Gebruik natuurlijke hulpbronnen.   | Natuurlijke hulpbronnen bestaan uit bijvoorbeeld metalen, mineralen en grond. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd.   | nee                       |
| D.                                      | De productie van afvalstoffen.     | Bouw- en sloopafval bestaat vooral uit puin, steen, hout, metalen, kunststoffen, papier en karton. Afvalsoorten die uitermate geschikt zijn voor hergebruik. Ruim 90% van het bouw- en sloopafval kan worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Eventueel vrijkomend afval wordt gescheiden. Afval wordt op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt.   | nee                       |



|   | Criteria  | Beschrijving van mogelijke effecten   | Noodzaak m.e.r.-procedure |
|---|---|---|---------------------------|
| E.  | Verontreiniging en hinder   | Verontreiniging en hinder kunnen ontstaan als gevolg van bouwwerkzaamheden. Deze werkzaamheden zijn echter tijdelijk.<br>De hoeveelheid bebouwing of activiteiten neemt niet toe door het project. Onevenredige hinder wordt dan ook niet verwacht.   | nee                       |
| F.  | Het risico van zware ongevallen en/of rampen waaronder rampen door klimaatverandering.                          | Voor de verlegging van de leiding is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. Uit de QRA is gebleken dat er geen kwetsbare objecten liggen binnen de PR-contour van de leiding. Er wordt daarmee voldaan aan de norm zoals opgenomen in het Bevb. Daarnaast is gebleken dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde blijft. Er is geen reden voor nader onderzoek, maatregelen of een nadere verantwoording van het groepsrisico.<br>Omdat er geen (beperkt) kwetsbaar object mogelijk wordt gemaakt door de ontwikkeling, is toetsing aan risicobronnen in de omgeving verder niet relevant. | Nee                       |
| G.  | Risico's voor de menselijke gezondheid.   | Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).  | nee                       |
| <b>HOOFDTHEMA 2: PLAATS VAN HET PROJECT</b> |   |   |                           |
| A.  | Het bestaande grondgebruik.   | Het projectgebied doorkruist met name groenstroken en enkele watergangen. Het projectgebied is onbebouwd.   | nee                       |
| B.  | Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied. | Het projectgebied ligt in Groningen. Het projectgebied ligt in stedelijk gebied, nabij bedrijfsbebouwing en een school. Het projectgebied heeft door het huidige gebruik (groen en water) ecologische waarde. Echter, dit wordt niet/nauwelijks aangetast door de ontwikkeling (zie 2C).<br><br>Voor zover er sprake is van natuurlijke hulpbronnen in het gebied dan worden deze door de ontwikkeling niet aangetast.  | nee                       |
| C.  | Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden.        | <b>Natura 2000</b><br>De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn het Zuidlaardermeergebied en het Leekstermeergebied op circa 7 km afstand. Op circa 18 km ligt het Drentsche Aagebied, op circa 21 km het Norgerholt en het Lauwersmeer, op circa 24 km de Bakkeveense duinen, op circa 25 km de Waddenzee en op circa 26 km het Fochteloërveen.<br>Het projectgebied ligt niet in een Natura 2000-gebied. Het overgrote deel van de effecten speelt lokaal af in het projectgebied of de directe omgeving. Negatieve effecten zoals verstoring, versnippering of afname van leefgebied en            | nee                       |

|  | Criteria   | Beschrijving van mogelijke effecten   | Noodzaak m.e.r.-procedure |
|--|--|---|---------------------------|
|  |  | <p>mechanische effecten kunnen daardoor op voorhand worden uitgesloten voor beschermde Natura 2000-gebieden als gevolg van de werkzaamheden. Mogelijk kan door de realisatiefase wel stikstof depositie optreden in de wijdere omgeving. Daarom is een AERIUS-berekening uitgevoerd voor de realisatiefase. Uit de berekening blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie boven 0,00 mol N/ha/jaar in stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden.</p> <p><b>NNN en overige gebieden</b></p> <p>Het projectgebied ligt niet binnen het Natuurnetwerk Nederland of andere in het provinciaal beleid beschermde gebieden, waarmee directe negatieve effecten op het NNN zijn uitgesloten. Het NNN kent geen externe werking.</p> |                           |
| <b>HOOFDTHEMA 3: KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT</b> |  |   |                           |
| A.   | De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden). | <p>De effecten als gevolg van de aanleg van de leiding, blijven beperkt tot enkele tientallen meters. Zoals blijkt uit voorgaande rijen treden vanwege het planvoornemen geen significant negatieve effecten van de omgeving op diverse milieuaspecten op.</p> <p>Het projectgebied ligt verder op voldoende afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2C).</p>  | nee                       |
| B.   | Het grensoverschrijdende karakter van het effect.  | Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.   | nee                       |
| C.   | De intensiteit en de complexiteit van het effect.  | De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het projectgebied. Het effect is beperkt tot het projectgebied en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn archeologie, ecologie, externe veiligheid en water. Hiertoe is al een verkennend onderzoek gedaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.  | nee                       |
| D.   | Waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.   | De effecten duren zo lang het projectgebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde leiding op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.  | nee                       |
| E.   | Cumulatie van effecten met de effecten met effecten van andere projecten.  | Als aangegeven (zie 1B) zijn in de omgeving van het projectgebied geen ontwikkelingen gepland die gezamenlijk tot cumulerende effecten kunnen leiden.   | nee                       |

|    | Criteria  | Beschrijving van mogelijke effecten  | Noodzaak m.e.r.-procedure |
|----|---|--|---------------------------|
| F. | De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen. | Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn. | nee                       |

### 3 Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van het verleggen van een aardgasleiding besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar in vergelijking met de drempelwaarde van een buisleiding voor onder andere het transport van aardgas, van een relatief zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.

#### GERAADPLEEGDE BRONNEN

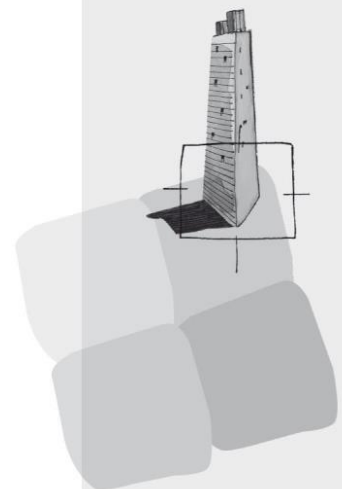
Voor de beoordeling of sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- concept ruimtelijke onderbouwing Verleggen leiding N-507-50 (BügelHajema Adviseurs, oktober 2023);
- adviesmemo Archeologie (Arcadis, 5 oktober 2022);
- quickscan natuurwetgeving (Arcadis, 25 oktober 2022);
- AERIUS-rapportage (Arcadis, 5 april 2023);
- QRA (Bilfinger, 8 december 2022);
- Milieukundig verkennend en aanvullend bodemonderzoek (Arcadis, 17 mei 2023).

## Colofon

### Projectnummer

P002201



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordering en Milieu BNSP

T [REDACTED]  
E [REDACTED]  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en  
Amersfoort