

**College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Goirle**

p/a Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 75

5000 AB Tilburg

Rijksstraatweg 69

4194 SK Meteren

Postbus 159

4190 CD Geldermalsen

t- [REDACTED]

f- [REDACTED]

[REDACTED]@misa-advies.nl

www.misa-advies.nl

Behandeld door: [REDACTED]

Onze referentie: 3STO-VER.15996.B

Meteren, 15 maart 2023

Uw referentie: D2022-09-015068 / zaaknummer 2022-037315

Betreft: aanvulling vergunningaanvraag Gebr. Stokkermans Aanneming B.V.

K.v.K. Tiel 55414125

BTW nr. NL851698049.B.01

Geachte [REDACTED],

Op 4 augustus 2022 is namens Gebroeders Stokkermans Beheer B.V. (hierna Stokkermans) een aanvraag voor een revisievergunning ingediend voor haar inrichting aan de Tijvorstebaan 7 te Goirle. Per brief van 2 november 2022 is door u verzocht om aanvullende gegevens. Hierbij ontvangt u de aanvullende gegevens.

Allereerst geldt dat bedrijfsnaam is gewijzigd naar Gebr. Stokkermans Aanneming B.V., daarom wordt verzocht de te naamstelling van de aanvrager/vergunninghouder te wijzigen naar Gebr. Stokkermans Aanneming B.V. (hierna Stokkermans).

Hieronder wordt ingegaan op de aanvullende gegevens. De reactie op/toelichting bij de gevraagde aanvullende gegevens is in blauwe tekst weergegeven.

**Onlosmakelijke activiteit niet aangevraagd**

In het verzoek om aanvulling is aangegeven dat sprake is van oprichting van keerwanden en dat het onderdeel bouwen niet in de aanvraag is opgenomen. De extra keerwanden waren nodig omdat in het akoestisch onderzoek, op de uitstulping van het terrein aan de noordoost zijde, rekening was gehouden met het storten van afval (metalen) dit als worst-case situatie. Stokkermans heeft aangegeven dat deze activiteiten daar nu niet plaatsvinden en ook niet gaan plaatsvinden. Hierop is het akoestisch onderzoek aangepast en is het niet meer nodig om extra keerwanden te plaatsen. Het aanvragen van een bouwvergunning is dus niet (meer) nodig. Het aangepaste rapport van het geluidonderzoek is als onderdeel van aanvulling van de aanvraag ingediend.

**Algemeen**

1. Metaalafval en kunststofafval worden ook in monostroom geaccepteerd. Daarom dient voor deze stromen tevens een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) aangevraagd te worden. Deze ingevulde aanvragen dienen toegevoegd te worden aan de huidige aanvraag Kunststofafval wordt niet als monostroom geaccepteerd, de aanvraag is hierop aangepast. Er is dus geen OBM nodig voor kunststofafval. Een OBM voor metaalafval is nu als onderdeel van de aanvulling van de aanvraag ingediend.

2. Een onderzoek in het kader van de Wet bibob maakt onderdeel uit van de aanvraag. Wij verzoeken u daarom de bijgevoegde vragenlijst in te vullen (deze vragenlijst is ook geschikt voor een aanvraag milieu). De volledig ingevulde en ondertekende vragenlijst met bijlagen kunt u toesturen naar de gemeente Goirle via veitigheid @goirle. nj. Heeft u vragen over het invullen van de vragenlijst? Neem dan contact op met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (veiligheidsadviseur gemeente Goirle) via [REDACTED].

Deze gegevens zijn op 28 november 22 door Stokkermans ingediend bij de Gemeente Goirle. Op 2 maart 2023 is er namens de gemeente een verzoek tot aanvulling gekomen. De aanvullende gegevens zijn op 10 maart 2023 ingediend.

3. Geconstateerd is dat de uitgangspunten / activiteiten zoals opgenomen in de m.e.r.-aanmeldnotitie (waarop het besluit Mer-beoordeling 12 april 2021 is genomen) niet overeenkomen met de nu ingediende aanvraag. In de aanvraag is sprake van een uitbreiding van de opslag van steenachtige materialen naar 6.000 ton. In de m.e.r.-aanmeldnotitie is deze opslag gesteld op 3.000 ton. Daarnaast is t. b.v. de aanvraag Obm (metaal / schroot) een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Verder zijn in de aanvraag nog andere afvalstoffen (b.v. baggerspecie) die niet terugkomen in de m.e.r.-aanmeldnotitie. Op basis hiervan is onvoldoende beoordeling mogelijk of de voorgenomen wijzigingen dusdanige gevolgen hebben voor het milieu dat het opstellen van een MER noodzakelijk is. U dient dit te verduidelijken dan wel te onderbouwen. Er is geen sprake van acceptatie van baggerspecie dit is een omissie geweest. De documenten zijn hierop aangepast.

Metalen zijn ook reeds genoemd in de aanmeldingsnotitie op basis waarvan het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen dat geen MER nodig is. De vergunningaanvraag wijkt op dit punt niet af van de aanmeldingsnotitie. De m.e.r.-beoordeling die dus reeds is doorlopen heeft betrekking op de gehele inrichting van Stokkermans, inclusief de activiteiten met metaalafval. De conclusies uit de aanmeldingsnotitie als ook het m.e.r.-beoordelingsbesluit wijzigen niet en zijn dus nog steeds van toepassing.

Voor steenachtige materialen geldt dat vooral de jaardoorzet voor het bewerken van puin bepalend is voor de optredende milieuhinder (vooral door de inzet van de puinbreker), de jaardoorzet is niet gewijzigd. De opslag van puin leidt niet of nauwelijks tot (milieu)hinder, zeker niet gelet op de maatregelen die worden genomen in het kader van stofbestrijding. Ook uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat opslag als zodanig niet bepalend is voor de optredende (stof)emissies, maar vooral de bewerkingen en overslaghandelingen, daaraan wijzigt niets. De conclusies uit de aanmeldingsnotitie als ook het m.e.r.-beoordelingsbesluit wijzigen niet en zijn dus nog steeds van toepassing.



#### Toelichting op de aanvraag voor revisievergunning

4. In paragraaf 3.2 is aangegeven dat in tabel 3.1 tussen haakjes het aantal voertuigen vermeld staat. De aantallen tussen haakjes betreffen dit voertuigbewegingen (anders kloppen de aantallen niet met de rest van de aanvraag/rapporten)? Dit dient duidelijk te zijn en de aantallen dienen met de rest van de aanvraag overeen te komen;  
De getallen tussen haakjes betreffen inderdaad voertuigbewegingen. De toelichting is hierop aangepast.
5. Het voorbreken (crushen) van ongebroken materiaal met behulp van een kraan zoals benoemd in paragraaf 3.4 dient meegenomen te worden in het akoestisch onderzoek;  
Het geluidniveau van (motor) de kraan is bepalend voor het crushen, de kraan is reeds meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het crushen is ook iets wat maar af en toe plaatsvindt. Het puin wat binnen de inrichting komt is normaal gesproken geschikt om direct, zonder voorbehandeling, te worden gebroken.
6. Op pagina 14 is naast grond ook baggerspecie opgenomen. In de rest van de aanvraag komt baggerspecie niet terug. Indien baggerspecie wordt aangevraagd dient dit in de rest van de aanvraag verwerkt te worden. Ook het onderdeel geur dient dan behandeld te worden;  
Er is geen sprake van acceptatie van baggerspecie dit is een omissie geweest. De documenten zijn hierop aangepast.
7. Volgens tekening worden de gasflessen in pandig opgeslagen. In paragraaf 3.9 is aangegeven dat voldaan wordt aan hoofdstuk 6 van de PGS 15. Hebben de wanden waar tegen de gasopslag plaatsvindt een WBDBO van 60 minuten (vrs 6.2.5 van de PGS 15)?  
De eerder in de aanvraag beschreven hoeveelheden gasflessen was redelijk worst-case en betrof deels werkvoorraad. Met Stokkermans is hier nog eens goed naar gekeken. Het aantal gasflessen dat feitelijk wordt opgeslagen is in verband hiermee aangepast (verlaagd).  
De opgeslagen hoeveelheid zit nu op de vrijstellingsgrens van 125 liter waarbij de voorschriften uit de PGS 15 niet van toepassing zijn.
8. In paragraaf 3.9 graag de opslag/werkvoorraad van benzine, verf, thinner, olie en smeermiddelen verwerken;  
Voor verf en benzine geldt dat er enkel sprake is van werkvoorraad en niet van (feitelijke) opslag. Zie ook paragraaf 3.9 van de toelichting op de aanvraag.
9. De tekst en de BRCL in paragraaf 4.5 is incompleet. Het betreft een aanvraag om revisievergunning en alle bodembedreigende activiteiten moeten worden meegenomen: o.a. het sorteren van allerlei afvalstoffen, de opslag, het zeven en opbulken van grond, de opslag, opbulken en het sorteren van dakleer en dakgrind, de opslag van restfractie en de opslag, het opbulken en het sorteren van groenafval (volgens AV-beleid kan dit voor 40% uit niet houtachtig materiaal bestaan, dat is redelijk veel en kan daarom niet gezien worden als inert) dienen verwerkt te worden. Er dient rekening gehouden te worden met verontreinigd (hemelwater)percolaat en de bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Onduidelijk is of de metalen in containers op een vloeistofkerende vloer (tabel 4.5) of in bulk op een vloeistofkerende vloer wordt opgeslagen (rest van de aanvraag). Kunnen de te accepteren metalen, waaronder metalen verpakkingen nog inhoud bevatten en/of aanhangende oliën en/of emulsies bevatten? Zo ja, dient dit plaats te vinden op een vloeistofdichte vloer;

Inzake gemengd bouw- en sloopafval heeft Stokkermans aangegeven dat conform de vergunde situatie sprake is van gemengd bouw- en sloopafval wat geen bodembedreigende materialen bevat. De eerder gekozen bredere insteek is aldus aangepast. Zie ook de aangepaste toelichting en A&V-beleid.

Het genoemde percentage snel composteerende bestanddelen is niet juist weergegeven, dit bedraagt ten hoogste 10%. Ook wordt er geen agrarisch groenafval geaccepteerd. Aldus is voor groenafval geen sprake (meer) van een bodembedreigende activiteiten en hoeft er geen rekening te worden gehouden met percolaat.

Er is geen sprake van acceptatie van baggerspecie dit is een omissie geweest. De documenten zijn hierop aangepast.

Metalen worden in containers opgeslagen. Er is geen sprake van metalen verpakkingen, deze euralcodes zijn ook niet vermeld in de aanvraag.

Paragraaf 4.5 van de toelichting is overeenkomstig bovenstaande aangepast.

10. Indien vloeistofdichte vloeren noodzakelijk zijn dient aangegeven te worden welke voorzieningen worden getroffen om verontreinigingen in het afvalwater te voorkomen, welke hoeveelheden afvalwater vrijkomen met welke verontreinigingen en in welke concentraties;  
Er zijn geen vloeistofdichte vloeren noodzakelijk
11. Paragraaf 4.11 dient aangepast te worden. Er worden namelijk wel brandbare stoffen op-, overgeslagen en bewerkt (o.a. hout, groenafval, kunststoffen, dakleer);  
Paragraaf 4.11 is aangepast.
12. Het afvalwater wordt op het gemeentelijk vuilwaterriool geloosd. Ligt er een (verbeterd) gescheiden stelsel? Zo ja; dan dient het schoon en/of licht verontreinigd hemelwater op het gemeentelijk regenwaterstelsel te worden geloosd;  
Er is sprake van een reeds lang bestaande inrichting en lozingsituatie. In de thans vergunde situatie wordt al het afvalwater van de inrichting geloosd op het vuilwaterriool. Dit wijzigt niet voor de revisievergunning. De hoeveelheid te lozen afvalwater is beperkt.  
Overigens geldt dat er in de revisievergunning geen tank- en wasplaats meer bestaat omdat op jaarbasis minder dan 25 m<sup>3</sup> aan dieselolie wordt afgeleverd aan voertuigen.  
De beschrijving in paragraaf 4.6 is aangepast.
13. Binnen de inrichting is een open wasplaats voor personenwagens, vrachtwagens en materieel. Er ontbreekt een beschrijving van de vuilastbeperkende- en controlevoorzieningen;  
Zie bij nr. 12



14. Op het bedrijfsterrein vinden diverse afvalstoffenactiviteiten plaats. Ook hier ontbreekt een beschrijving van de vuillastbeperkende- en controlevoorzieningen;  
Zie bij nr. 12
15. Onduidelijk is welke afvalstoffen allemaal afgezeild worden, dit dient duidelijk aangegeven te worden;  
Zie hiervoor paragraaf 4.5 van de toelichting op de aanvraag.

#### Plattegrondtekening

Er is een aangepaste plattegrond gemaakt die bij de aanvulling is ingediend. Indien nodig worden hieronder nog opmerkingen gemaakt.

16. De tank- en wasplaats dienen ingetekend te worden;  
De af te leveren hoeveelheid diesel bedraagt ten hoogste 25m<sup>3</sup>, waarmee sprake is van zogenaamde kleinschalige aflevering, en per week wordt ten hoogste 1 voertuig (waarmee geen gewasbestrijdingsmiddelen zijn toegepast) gewassen, een vloeistofdichte tank- en wasplaats is dan ook niet nodig.
17. De locatie van de olie, smeermiddelen, ongereinigde lege emballage en gevaarlijke stoffen zoals genoemd in paragraaf 3.9 van de toelichting dient ingetekend te worden;  
Paragraaf 3.9 is aangepast.
18. Indien vloeistofdichte vloeren aanwezig zijn of nodig zijn, dienen deze ingetekend te worden;  
Er zijn geen vloeistofdichte vloeren aanwezig, deze zijn ook niet nodig.
19. De opslag en sorteerlocatie van metalen, kunststoffen, groenafval, dakleer, dakgrind, A-, B-, en C-hout, gips, restfractie en andere fracties dient ingetekend te worden;  
Er is sprake een (relatief) opslagterrein wat flexibel benut moet kunnen worden. Het is niet wenselijk om in detail aan te geven wat waar wordt opgeslagen. Dat is ook niet noodzakelijk in het kader van de bescherming van het milieu. De opslag van afvalstoffen vindt plaats binnen het op de plattegrond aangegeven gebied.  
Gips en kunststoffen worden niet als deelstroom geaccepteerd en opgeslagen.
20. De sorteerplaats/sorteerloods dient ingetekend/aangeduid te worden;
21. De riolering, afvoerpunten, opstaande randen, goten, vuillastbeperkende- en controlevoorzieningen dienen ingetekend te worden;
22. De locatie van de puinbreker dient in overeenstemming gebracht te worden met het trillingsonderzoek en het akoestisch onderzoek;
23. De maatvoering ontbreekt;  
Op plattegrond is de schaal aangegeven, dat volstaat.

#### Trillingsonderzoek

24. Het is uit de notitie niet op te maken welke puinbreker tijdens de metingen in bedrijf was (bekkenbreker of roterende breker met aanduiding van merk en model), welke stoffen gebroken werden (beton- of menggranulaat) en tot welke fractie deze gebroken werden (bijvoorbeeld 0 — 31,5). Verder is het niet duidelijk hoe lang de metingen hebben plaatsgevonden. Er zijn geen bijlagen met meetresultaten toegevoegd. Een meting moet namelijk voldoende lang zijn om variaties in het meetsignaal te kunnen registreren; de duur van de meting mag geen invloed hebben op het meetresultaat. Wij verzoeken deze gegevens te overleggen;

Inzake het breken geldt allereerst dat het breken van steenachtige materialen is aangevraagd als incidentele bedrijfssituatie (IBS) die zich maximaal 12 dagen per jaar mag voordoen. De aangevraagde jaarcapaciteit voor breken van bedraagt slechts 6.000 ton per jaar waardoor de breker ook slecht 40 uur per jaar in bedrijf is. Tegen deze achtergrond gaan bovenstaande vragen erg ver en zijn mogelijk onredelijk te noemen. Er geldt dat tijdens het trillingsonderzoek onder, voor het breken van steenachtige materialen, representatieve omstandigheden is gemeten. Er wordt door Stokkermans een roterende breker ingezet en wel een Keestrack Destroyer 1313 R6e. De meetgegevens zijn toegevoegd aan de notitie en een aangepaste notitie is bijgevoegd.

#### A&V-beleid en AO/fC

25. De acceptatie en verwerking van grond dient verwerkt te worden;
26. In hoofdstuk 2 is opgenomen dat ook restafval van bedrijven wordt geaccepteerd. In de rest van de aanvraag komt deze stroom niet terug. Of deze stroom dient uit het AV-beleid gehaald te worden of in de rest van de aanvraag verwerkt te worden;
27. De definitie/concentratie van PAK10 van PAK-arm asfalt en PAK-arm dakafval in bijlage 3 komt niet overeen met de rest van het AV-beleid;
28. In tabel 5.1 is opgenomen dat kunststoffen niet als deelstroom geaccepteerd worden. Dit is niet eenduidig met de rest van de aanvraag. ZZS komen veelvuldig voor in kunststoffen (zie SGS intron rapport) (ook in mengstromen), aangegeven dient te worden hoe hiermee omgegaan wordt;
29. De fracties die uitgesorteerd worden in paragraaf 6.3 en 8.2.3 dienen met elkaar in overeenstemming te worden gebracht;
30. In artikel 1 van bijlage 3 dienen ook grond, groenafval en eventuele andere afvalstromen opgenomen te worden;

**Restafval wordt niet geaccepteerd. Het A&V-beleid is verder op bovenstaande punten aangepast.**

#### Toelichting en Aerius berekening

31. De opsteller heeft het diesilverbruik zonder enige toelichting aangepast en verminderd ten opzichte van de oude stikstofmemo. Daarnaast dienen de gegevens (uitgangspunten zoals diesilverbruik, draaiuren en NO<sub>x</sub>/jaar) in het luchtkwaliteitsrapport en stikstofrapport met elkaar in overeenstemming te worden gebracht. Dit dient nader te worden aangepast in de nieuwe stikstofmemo en Aeriusberekening;

Hier wordt verwezen naar de 'oude stikstofmemo' zonder verdere duiding. Er wordt vanuit gegaan dat bedoeld wordt te verwezen naar de 'Toelichting uitgangspunten Aerius berekening' d.d. 24 februari 2021 met kenmerk 1STO-VER.14342.N, die in het kader van aanvulling van de m.e.r.-beoordeling is overgelegd. Naar aanleiding van uw opmerkingen volgt hieronder een reactie.

De aanmeldingsnotitie is ingediend op 11 september 2020, op dat moment was Aerius Calculator versie 2019A de actuele versie. Bij de aanmeldingsnotitie was een 'Toelichting uitgangspunten Aerius berekening' d.d. 3 september 2020 met kenmerk 0STOK-VER.13907.N.



Op 15 oktober 2020 is verzocht om aanvulling van de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling. Hierbij is onder ander verzocht om de stikstofberekening te actualiseren met de Aeries versie die op 15 oktober 2020 beschikbaar kwam, dit was Aeries Calculator versie 2020. Nieuw in versie 2020 was dat dat voor mobiele werktuigen onderscheid diende te worden gemaakt in stikstofdepositie ten gevolge van gebruik bij belasting en bij stationair gebruik. Het was ons niet helemaal duidelijk hoe om te gaan om het stationair gebruik, omdat dit was ons betreft is verdisconteerd in de reeds eerder beschouwde bedrijfsduur (per dag en per jaar). In de beginfase hebben wij het stationair gebruik gemodelleerd door het de bedrijfsduur per jaar met 10% te verhogen (worst-case situatie). In latere berekeningen van andere projecten hebben we deze verhoging niet toegepast omdat stationaire draaiuren zijn inbegrepen in de (reguliere) bedrijfsduur die wordt aangehouden en er vaak niet of beperkt sprake is van stationair draaien omdat mobiele werktuigen worden uitgeschakeld indien ze niet worden gebruikt.

Ten tijde van het indienen van de vergunningaanvraag op 4 augustus 2022 is gerekend met de toen geldende versie van Aeries Calculator, versie 2021. Deze versie kent een geheel andere methodiek, de zogenaamde AUB-methode, waarbij er geen onderscheid meer is tussen belast draaien en stationair draaien. De berekening wordt gedaan op dieselverbruik, draaiuren en (indien van toepassing) Ad-Blue verbruik. Hierbij dienen alleen de uren dat het werktuig werkelijk 'draait' te worden meegenomen in de berekening. Het eventueel stationair draaien is hierin verdisconteerd. Ook de nu geldende versie van Aeries Calculator, versie 2022, werkt nog met de AUB-methode.

In de stikstofberekening en de toelichting bij de berekening (document d.d. 4 augustus 2022 met kenmerk 2STO-VER.15559.N) is daarom ten opzichte van de berekening die is gedaan in het kader van het aanvullen van de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling, het aantal draaiuren teruggebracht naar de werkelijke draaiuren, dus niet verhoogd met 10% stationair draaien. Het aantal uren is dus gereduceerd en komt weer overeen met de draaiuren uit de 'Toelichting uitgangspunten Aeries berekening' d.d. 3 september 2020 met kenmerk OSTOK-VER.13907.N (zie hierboven). Als gevolg hiervan is dus ook het jaarverbruik van diesel gereduceerd. Hierbij wordt opgemerkt dat ook voor de andere berekende situaties (2010 en 1994) er geen extra uren voor stationair draaien meer zijn meegenomen.

In het luchtkwaliteitsonderzoek dat bij de aanvraag voor de revisievergunning is gevoegd is ongewijzigd ten opzichte van de m.e.r.-beoordeling en gaat dus nog uit van 'extra uren' in verband met stationair draaien (zie ook tabel 3.2 in het luchtkwaliteitsonderzoek), waardoor sprake is van een worst-case situatie. Zelfs in deze worst-case situatie wordt voldaan aan het toetsingskader voor luchtkwaliteit. Dus met het aantal draaiuren zoals aangehouden in het actuele stikstofonderzoek wordt zeker voldaan aan het toetsingskader voor luchtkwaliteit. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt ook dat de inrichting van Stokkermans voor luchtkwaliteit geen relevante inrichting is, wat overeenkomt met de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten. Dat in het luchtkwaliteitsonderzoek voor mobiele werktuigen dus (worst-case) is uitgegaan van een (iets) hoger aantal draaiuren voor mobiele werktuigen is dus geen probleem.



32. De inrichting is in bedrijf van maandag tot en met zaterdag van 07: 00 tot 19:00 uur. Dit zijn 6 werkdagen/week \* 45 weken/jaar = 270 dagen per jaar.
- vrachtwagens:  $2 * 23 * 270 = 12420$  vrachtbewegingen per jaar;
  - bestelauto's:  $2 * 8 * 270 = 4320$  bewegingen per jaar;
  - personenauto's:  $2 * 13 * 270 = 7020$  bewegingen per jaar. Dit geeft een totaal van 11340 licht verkeersbewegingen per jaar.

Er wordt aangegeven dat het verkeer 60 % in de Westelijke richting rijdt en 40% in Oostelijke richting rijdt, dit geeft dus:

- vrachtwagens:  $12420 * 60\% = 7452$  voor de westelijke richting en  $12420 * 40\% = 4968$  voor de oostelijke richting;
- bestelauto's:  $4320 * 60\% = 2592$  voor de westelijke richting en  $4320 * 40\% = 1728$  voor de oostelijke richting;
- personenauto's:  $7020 * 60\% = 4212$  voor de westelijke richting en  $7020 * 40\% = 2808$  voor de oostelijke richting.

Totaal lichte verkeersbewegingen is dus  $2592 + 4212 = 6804$  voor de westelijke richting en  $1728 + 2808 = 4536$  voor de oostelijke richting (per jaar).

Dit komt niet overeen met hetgeen wat in de Aeriusberekening is gemodelleerd en dient te worden aangepast;

Het in de Aeriusberekening aangehouden aantal is inderdaad niet het product van 45 weken per jaar, 6 dagen per week en aantal voertuigen per dag. Er geldt nl. dat het aantal voertuigen per dag al worst-case is aangehouden. Dit aantal voertuigen is niet dagelijks aan de orde. Er dient voor Aerius uit te worden gegaan van de jaargemiddelde situatie. In de Aeriusberekening en toelichting (notitie met kenmerk d.d. 4 augustus 2022 met kenmerk 2STO-VER.15559.N) daarbij is (net als bij eerdere berekeningen) voor het aantal voertuigen (bewegingen) uitgegaan van een reële worst-case jaar(gemiddelde)situatie

Gelet op de opmerkingen is de berekening toch aangepast waardoor er voor het aantal voertuigen (bewegingen) nu sprake is van een (nog) meer worst-case aantal. Voor het resultaat van de berekening geeft dit geen significant verschil.

is het daarom reëler om uit te gaan van 5 werkdagen en dit levert al een worst-case aantal op.

33. In de toelichting wordt voor de shovel en de kraan een bedrijfsduur van 360 uur per jaar aangehouden. In het luchtkwaliteitsonderzoek is dit 414 uur per jaar. In het akoestisch onderzoek kunnen de shovel en kraan 540 uur in werking zijn per jaar (dit is nog exclusief de 8 uur (x12) die de kraan en shovel in werking zijn als de puinbreker in werking is). Graag eenduidig maken of een toelichting geven op deze verschillen;

Voor de relatie tussen Aeriusberekening en luchtkwaliteit zie bij punt 31.

In het akoestisch onderzoek kunnen de shovel en kraan niet in werking zijn gedurende 540 uur per jaar. Voor geluid wordt bij dit soort inrichtingen gekeken naar een (reële) worst-case dagsituatie gekeken. Bij luchtkwaliteit en Aerius wordt gekeken naar de jaargemiddelde situatie. Het is (vaak en zeker bij dit soort inrichtingen) niet zo dat de worst-case dagsituatie voor geluid maal het aantal werkdagen de jaargemiddelde situatie oplevert. Voor nadere uitleg over het



verschil tussen (dagsituatie) geluid en (jaargemiddelde situatie) luchtkwaliteit verwijs ik naar mijn e-mail van 26 mei 2021 waarin een reactie wordt gegeven op het advies lucht naar aanleiding van de m.e.r.-beoordeling voor Gebr. Stokkermans. De e-mail van 26 mei 2021 is ter informatie is opgenomen in **Bijlage 1** bij deze brief.

Gelet op het voorgaand is voor de stikstofberekening uitgegaan van een (reële) jaargemiddelde bedrijfsduur van de mobiele werktuigen die past bij de aard en omvang van de inrichting. Voor de bedrijfsduur van de puinbreker zie ook bij punt 34.

34. Waarom wordt voor de puinbreker 40 uur per jaar aangehouden en niet 96 uur (8 x 12). Hetzelfde geldt voor het luchtkwaliteitsonderzoek;  
Zoals aangegeven in de vergunningaanvraag bedraagt de jaarcapaciteit aan het breken van steenachtige materialen, 6.000 ton per jaar. De verwerkingscapaciteit van de puinbreker bedraagt 150 ton per uur. Aldus bedraagt het aantal draaiuren van de puinbreker 40u per jaar.
35. Er dient gerekend te worden met de laatste/komende Aeriusscalculator (22 november 2022) en de gegevens/uitkomsten hiervan dienen toegevoegd te worden.  
Er is een berekening uitgevoerd met de nieuwe versie van Aeriuss Calculator versie 2022 zoals op 26 januari 2023 beschikbaar is gekomen.

Ik vertrouw erop hiermee de vergunningaanvraag voldoende te hebben aangevuld. Graag verzoek ik u namens Stokkermans om de procedure voor de vergunningaanvraag zo spoedig mogelijk af te wikkelen, waarvoor bij voorbaat dank.

Hoogachtend,  
Namens Gebr. Stokkermans Aanneming B.V.,



adviseur





[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 26 mei 2021 21:58  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]@omwb.nl  
**CC:** Info | Gebr. Stokkermans  
**Onderwerp:** 1STO-VER1: reactie op advies lucht inzake Gebr. Stokkermans

Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Inzake Stokkermans is eerder nog een advies lucht (notitie van 25 maart 2021 en kenmerk D2021-03-011091) ontvangen naar aanleiding van het beoordelen van het luchtkwaliteitsrapport en de Aerius-berekening. Vooruitlopend op afronding van de aanvraag (na uitvoering van trillingsonderzoek) wordt hier een reactie gegeven op de opmerkingen '7 en A (nieuw)' uit dit advies.

Het is niet zo dat het aantal bedrijfsvoering per dag voor geluid (zo maar) kan worden berekend door bedrijfsvoering per jaar te delen door aantal werkdagen per jaar, je krijgt dan een soort van jaargemiddelde bedrijfsduur per dag die niet representatief is voor de bedrijfssituatie voor geluid (ook omgekeerd gaat niet, de bedrijfsvoering per jaar berekenen door de bedrijfsvoering (geluid) per dag te vermenigvuldigen met het aantal werkdagen per jaar, dit zou voor luchtkwaliteit leiden tot een grote overschatting van de bedrijfsvoering op jaarbasis. Een en ander houdt verband met de beoordelingsgrondslag voor geluid en luchtkwaliteit, voor geluid beschouw je de dagsituatie en voor luchtkwaliteit de jaar(gemiddelde) situatie. Zie nadere toelichting hieronder.

Voor geluid dien je de geluidemissie van de representatieve bedrijfssituatie per etmaal te beschouwen. De representatieve bedrijfssituatie (RBS) is die bedrijfssituatie die wordt gerekend tot de normale bedrijfsvoering en die meer dan 12 dagen per jaar optreedt. Het is toegestaan om incidenteel meer geluid te maken, het gaat dan om een van de RBS afwijkende bedrijfssituatie die af en toe, maar maximaal 12x per jaar voordoet. Dit noemen we de incidentele bedrijfssituatie (IBS). Een voorbeeld van IBS kan zijn incidenteel overwerken, een bedrijf kan dan incidenteel doorwerken in bijv. de avondperiode. Vindt dit ten hoogste 12x per jaar plaats dan valt dit onder de IBS. Stel er wordt 13x per jaar overgewerkt (even scherp gesteld) dan kan dit niet meer onder de IBS, maar dient dit te worden gerekend tot de RBS, dus dient in de RBS rekening te worden gehouden met werkzaamheden in de avondperiode. Hoeveel dagen per jaar een RBS optreedt is voor geluid niet relevant.

Voor luchtkwaliteit dien je de emissie van de representatieve bedrijfssituatie per jaar te beschouwen, ook wel de jaargemiddelde situatie. Stel dat in het hierboven genoemde voorbeeld dat overwerken gemiddeld 2x per maand plaatsvindt, dan is behoort dit voor geluid tot de RBS, want meer dan 12x per jaar. Indien voor luchtkwaliteit deze RBS wordt vermenigvuldigd met het aantal werkdagen per jaar dan leidt dit tot een (flinke) overschatting omdat deze overwerksituatie zich maar 24 dagen per jaar voordoet en geen 365 (of bijvoorbeeld 250) dagen per jaar.

Verder geldt voor bedrijven als Stokkermans dat geen sprake is van een bedrijfsproces wat dag in dag uit identiek verloopt. De activiteiten zijn sterk vraag en aanbod afhankelijk. Zo zijn er dagen dat er geen afvoer/aanvoer van afvalstoffen plaats en dan kan het zo maar weer twee weken aan een stuk iedere werkdag aan- en afvoer plaatsvinden. Het is geen productiebedrijf met een vast productievolume wat iedere dag moet worden gemaakt en waar de aanvoer van grondstoffen en afvoer van gereed product op is afgestemd. Voor Stokkermans geldt bovendien dat de shovel en kraan ook op projectlocaties worden ingezet, deze installaties zijn dus niet dagelijks in de inrichting aanwezig en in bedrijf.

Er is in geval van bedrijven zoals Stokkermans enige analogie met een restaurant. Stel een restaurant beschikt over 20 tafels met ieder 4 stoelen en is 6 dagen per week geopend. Dan geldt dat niet iedere dag dat ze open zijn alle tafels bezet zijn. In de weekenden zal dit vaak wel het geval zijn, door de week (bijv. dinsdagen en woensdagen) zijn misschien geen of hooguit enkele tafeltjes bezet. Indien een restaurant een vergunning nodig zou hebben waarin dien te worden ingegaan op geluid en luchtkwaliteit dan geldt dat voor geluid dient te worden uitgegaan van de situatie die in de weekenden optreedt (meer dan 12x per jaar) en voor luchtkwaliteit dient dan te worden gekeken naar het aantal gasten wat gemiddeld over een jaar het restaurant bezoekt.

**Wat we voor Stokkermans hebben gedaan is voor geluid de representatieve bedrijfssituatie beschouwd die meer dan 12x per jaar optreedt. En voor luchtkwaliteit/Aerius de jaar(gemiddelde)situatie (voor draaiuren en voertuigbewegingen). Hierbij is al uitgegaan van worst-case situaties. Op basis van de vergunde situatie en afstemming met Stokkermans geldt voor de revisiesituatie de worst-case jaarsituatie zoals gerapporteerd in het luchtkwaliteitsonderzoek en Aerius-berekening.**

Overigens: het kan wel voorkomen dat bij luchtkwaliteitsonderzoeken de jaarsituatie wordt berekend door de bedrijfssituatie per dag te vermenigvuldigen met het aantal (werk)dagen per jaar. Indien daarmee wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen is er geen reden om dat te optimaliseren naar een reële bedrijfssituatie per. Dit komt omdat de luchtkwaliteitseisen relatief ruim zijn. Ik heb het nl. nog niet meegemaakt dat voor bedrijven in een omvang als Stokkermans de eisen van luchtkwaliteit werden overschreden en dat dit een beperking oplevert voor de bedrijfssituatie. Wel komt het voor dat geluid een beperking oplevert voor de bedrijfssituatie.

In het advies lucht wordt ook aangegeven dat bestelbussen als middelzwaar verkeer dienen te worden gemodelleerd. Op grond van de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020 geldt volgens mij dat bestelbussen als lichtverkeer dienen te worden gemodelleerd (zie onderstaand tabel 7.1 uit deze instructie). In de praktijk voer ik bestelbussen altijd in als lichtverkeer en daar is nog niet eerder een opmerking over gemaakt.

Categorie	Omschrijving uit besluit	Alledaagse omschrijving
Lichte motorvoertuigen	Motorvoertuigen op 3 of meer wielen, met uitzondering van de voertuigen uit de categorieën 'middelzware' en 'zware' voertuigen.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle personenauto's</li> <li>- De meeste bestelauto's</li> <li>- Vrachtwagens met 4 wielen</li> </ul>
Middelzware motorvoertuigen	Gelede en ongelede autobussen* en andere motorvoertuigen die ongeleed zijn en voorzien van 1 achteras met 4 banden	<ul style="list-style-type: none"> <li>- alle autobussen*</li> <li>- vrachtwagens met 2 assen en 4 achterwielen</li> </ul>
Zware motorvoertuigen	Gelede motorvoertuigen en motorvoertuigen met een dubbele achteras, met uitzondering van autobussen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vrachtwagens met 3 of meer assen</li> <li>- vrachtwagens met aanhanger</li> <li>- trekkers met oplegger</li> </ul>
Bussen	Openbaar vervoerbussen	- normale en gelede bussen

**Tabel 7.1: Bepaling voertuigcategorieën (InfoMil)**

Gelet op bovenstaande is wat Stokkermans betreft aanpassing van onderzoeken (Aerius en luchtkwaliteit) niet noodzakelijk. Mochten er naar aanleiding van deze mail nog vragen zijn dan stel ik voor dat we een overleg plannen.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

mobiel

#### Postadres

Postbus 159  
4190 CD GELDERMALSEN

#### Bezoekadres

Rijksstraatweg 69  
4194 SK METEREN

#### Contact

Telefoon  
Telefax

[www.misa-advies.nl](http://www.misa-advies.nl)

@misa-advies.nl

