

Gedeputeerde Staten
postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Provincie Fryslân

07 AUG 2024

Scharsterbrug, 27-7-2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbeschikking Phoenix / Vreugdenhil

Uw kenmerk: 2024-FUMO-0083119

Geacht college,

Al directe omwonenden van de melkpoederfabriek van Vreugdenhil te Scharsterbrug, willen wij graag een zienswijze indienen met betrekking tot de ontwerpbeschikking 2024-FUMO-0083119.

Wij hebben de afgelopen jaren ervaren, hoe de geluidsoverlast door Vreugdenhil behoorlijk is toegenomen. Wij beseffen ons, dat met de aanwezigheid van de fabriek, Vreugdenhil bepaalde rechten en belangen heeft. Wij hebben, met het voornemen de omgevingsvergunning om de gepubliceerde wijze te verlenen, het gevoel dat onze belangen op een enigszins rustige woonomgeving, met name in de nacht, onvoldoende zwaar zijn meegenomen ten opzichte van het commerciële belang van Vreugdenhil.

Daarnaast hebben wij inhoudelijke bezwaren tegen de argumentatie met betrekking tot kosteneffectiviteit en beste beschikbare technieken.

De firma Vreugdenhil heeft een fabriek gekocht midden in een dorp. Hoewel de fabriek op een gezonde industrieterrein is gelegen, betekent dit wat ons betreft een grotere verantwoordelijkheid voor haar directe omgeving, dan bij een fabriek gelegen op een industrieterrein zonder woonfunctie binnen haar geluidszone.

In de vergunningsaanvraag en de bijbehorende documenten geeft Vreugdenhil aan, dat voldaan wordt aan de beste beschikbare technieken. Dit is ons inziens niet correct. Vreugdenhil geeft zelf aan, dat het plaatsen van een extra geluidsscherm bijdraagt tot reductie van het lawaai, echter is Vreugdenhil van mening dat deze maatregel niet kosteneffectief is.

Artikel 8.10 wet milieubeheer, tweede lid, aanhef en onder a, bepaalt dat de vergunning in ieder geval wordt geweigerd, indien door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid van dit artikel worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning de voorschriften verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit artikel 8.11, tweede en derde lid, volgt dat de vergunning moet worden geweigerd indien de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken door het stellen van voorschriften en beperkingen niet kunnen worden voorkomen dan wel niet voldoende kunnen worden beperkt.

In de inrichting moeten ten minste de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Locatiespecifieke omstandigheden kunnen zelfs vergen dat in het belang van de bescherming van het milieu verdergaande technieken dan de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Voor IPPC-inrichtingen, zoals hier aan de orde, moet het bevoegd gezag bij het bepalen van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken op grond van tabel 1 van de bijlage bij de Regeling aanwijzing BBT-documenten, voor zover hier van belang, rekening houden met het "Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Food, Drink and Milk Industries" en op grond van tabel 2 met de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: de NeR)

Volgens paragraaf 2.1.5 van de NeR worden voor installaties die onder de IPPC-richtlijn vallen, de maatregelen gebaseerd op de informatie in de BREFs. Bij het opstellen van de BREFs is ook de kosteneffectiviteit van de maatregelen beoordeeld. Er mag van uit worden gegaan, dat de maatregelen die in de BREFs als BBT worden aangemerkt ook kosteneffectief zijn voor de installaties die onder de IPPC-richtlijn vallen. Een afweging van de kosteneffectiviteit van maatregelen volgens de BREF is dan niet meer nodig.

Hierop zijn volgens de NeR twee uitzonderingen mogelijk:

1. Als er bij een bestaande installatie sprake is van bijzondere omstandigheden kunnen de kosten voor het treffen van BBT maatregelen toch een nadere beoordeling van de kosteneffectiviteit wenselijk maken.
2. Voor kleinere installaties die niet onder de IPPC-richtlijn vallen kunnen BBT maatregelen volgens de BREFs relatief duur zijn. Een nadere beoordeling van de kosteneffectiviteit kan dan helderheid verschaffen.

Eén en ander is bekrachtigd in de jurisprudentie, o.a. ECLI:NL:RVS:2012:BW3940

De installatie is een IPPC installatie en van bijzondere omstandigheden is geen sprake. Er zou dan ook, naar onze mening, niet op kosteneffectiviteit getoetst worden bij maatregelen die als beste beschikbare techniek genoemd worden in de BREFs.

In de BBT conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie onder 14 wordt onder d. het plaatsen van een geluidsdempers en onder e. het plaatsen van een geluidsscherm, expliciet genoemd. Omdat het uitgangspunt is, dat de BBT-conclusies kosteneffectief zijn als de beschrijving van de BREF en de hieraan gekoppelde BBT-conclusies nog actueel zijn, hoeft vergunningsverlener de maatregelen niet te toetsen aan criteria voor kosteneffectiviteit (o.a. Infomil, <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/kosteneffectiviteit/>)

Aangezien Vreugdenhil niet verplicht wordt tot het aanbrengen van een geluidsscherm, wordt niet voldaan aan de BBT14 en daarmee geen gebruik gemaakt van de beste beschikbare technieken. Wij lezen in de wetgeving, dat een vergunning om de geluidsnorm op te rekken, om die reden niet verleend mag worden. Een economische afweging mag voor IPPC-installaties pas gemaakt worden, als ná het toepassen van de BBT's additionele maatregelen nodig zijn.

Mocht u desondanks van mening zijn, dat Vreugdenhil wel de BBT toepast en dat een kosteneffectiviteitsbeoordeling van toepassing is, dan is veel af te dingen op de kostenberekening van de geluidsbeperkende maatregelen.

Vreugdenhil geeft aan, dat de kosten om aan de huidige vergunning te voldoen, 490.000 bedragen, opgebouwd uit o.a. 200.000 stilstandskosten. Deze stilstandskosten zijn echter nogal discutabel. Het is volledig onduidelijk, waarom de werkzaamheden niet (grotendeels) kunnen plaatsvinden terwijl de fabriek in gebruik is, dan wel tijdens regulier onderhoud.

Op 19 oktober 2023 heeft een regulier omwonendenoverleg plaatsgevonden, waarbij onder andere de plannen tot het plaatsen van nieuwe silo's besproken is. Er is medegedeeld dat hier een vergunningsaanvraag voor zou worden ingediend. Tevens is omwonenden hun mening gevraagd over de overschrijding van de maximale bouwhoogte, hetgeen onderdeel van de vergunningsaanvraag is.

Onder het in de onderliggende stukken is een paragraaf "participatie" opgenomen. Hierin wordt, terecht, aangegeven dat op 19 oktober 2023 geen bewaren naar voren zijn gekomen over het aanzicht. Wat echter niet wordt vermeld, is dat Vreugdenhil bij dit overleg is "vergeten" te vermelden, dat bij de vergunningsaanvraag tevens een verruiming van de geluidsmogelijkheden, cq legalisering van de overschrijding van de huidige vergunning, zou worden aangevraagd.

"Participatie"

Op 19 oktober 2023 heeft dit overleg plaatsgevonden. Op deze bijeenkomst zijn de aanwezigen geïnformeerd over de plannen. Hieruit kwam de vraag of er ook toename van het vervoer zal komen. In dit overleg is aangegeven dat er geen toename van vervoer zal komen. De verkeersbewegingen zullen binnen de vigerende vergunning blijven. Over het aanzicht zijn geen opmerkingen gekomen."

Per toeval hebben wij vastgesteld, dat in de vergunning tevens een vrij forse verruiming van het geluidsplafond aangevraagd is. Door de omwonenden Vreugdenhil om die reden verzocht om een extra omwonendenoverleg met betrekking tot de geluidssituatie. Een groot deel van de aanwezigen was het niet eens met de voorgenomen legalisatie van de overschrijding van de geluidsnorm. Er is geopperd, om een tijdelijke gedoogvergunning aan te vragen voor de al jaren bestaande overschrijdingen van de omgevingsvergunning, om zo tijdens regulier onderhoud, zonder stilstandskosten, de maatregelen te treffen. Vreugdenhil heeft toen aangegeven dit in overweging te nemen. Aangezien wij hierover in de stukken niets terug vinden, gaan er van uit, dat deze informatie FUMO nooit bereikt heeft. Bij een zeer recent overleg, na ter inzagelegging van de vergunningsaanvraag, heeft Vreugdenhil aangegeven, dat men niet bereid is geld uit te geven aan maatregelen die de overlast reduceert, ook niet als het mogelijk is dit tegen duidelijk lagere kosten te doen. Met heeft aangegeven, dat het, ook bij kleinere bedragen, om een puur commerciële afweging gaat.

Het verlenen van een tijdelijke vergunning tot, onderhoud gepleegd wordt, zal de stilstandskosten tot vrijwel 0 reduceren.

Naast de hoogte van de kosten, worden de kosten verspreid over 5 jaar. Dit is onrealistisch. Een geluidsscherm kan zonder grote onderhoudskosten veel langer mee. Bij de afweging van geluidsmaatregelen voor verkeerslawaaï, wordt bij statische constructies vaak uitgegaan van de kosten per jaar, uitgaande van een levensduur van 30 jaar. Dit geeft een volledig andere blik op kosteneffectiviteit, in ieder geval van het geluidsscherm. Mochten de dempers een levensduur hebben van 5 jaar, dan is het rekenkundig niet correct, de volledige kosten over 5 jaar te verspreiden als zijnde de kosten van de geluidsreductie. Immers, er moeten in dat geval sowieso na maximaal 5

jaar vervangingskosten gemaakt worden. De kosten van de maatregelen zijn dan slechts de extra kosten ten opzichte van de normale vervangingskosten. Die zullen substantieel lager liggen. Ook zal dan niet of nauwelijks sprake zijn van additionele stilstandskosten.

Door bij de berekening van de kosten per jaar / decibel uit te gaan van realistische gegevens, zijn de kosten per decibel volledig anders dan in de vergunningsaanvraag verondersteld. Vreugdenhil geeft aan, dat de stilstandskosten bestaan uit 5 dagen montage, totaal 200.000. Hiermee gerekend zijn de opbrengsten van Vreugdenhil op jaarbasis ongeveer $(200.000/5) * 365 = 14.5$ miljoen.

Als de kosten niet over 5, maar over 30 jaar verspreid worden, de stilstandskosten niet meegerekend, zijn de kosten $300.000 / 30 = 10.000$ per jaar

Dit levert totaal andere kosten per Db(A)

10.000 Euro per jaar is tevens slechts 0,07% van 14.6 miljoen, om Scharsterbrug leefbaar te houden.

De conclusie dat de maatregel “niet kosteneffectief lijkt”, lijkt hiermee niet alleen niet relevant, maar tevens ontkracht

Uit de gehele documentatie, maar met name uit “Notitie PVA akoestisch onderzoek”, blijkt op een aantal punten, dat het voldoen aan de vergunning voor Vreugdenhil geen prioriteit heeft. Voldoen aan de vergunning wordt op meerdere plekken beschreven als “Niet-noodzakelijke kosten” en “overleg om vergunning aan te passen”.

Het bewust niet bespreken van de geluidscomponent in de vergunning tijdens het omwonendenoverleg is exact dezelfde werkwijze, als die voor de aanvraag van de vergunning in 2022, voor het verplaatsen van de chemicaliënopslag naar de achterkant van de fabriek. Toen is door omwonenden tijdens, het omwonendenoverleg, zelfs expliciet gevraagd naar gevolgen voor het geluid en het vermoeden uitgesproken dat de verplaatsing naar achteren mogelijk een reductie van het geluid aan de voorkant zou veroorzaken, hetgeen door Vreugdenhil beaamd werd. Om deze reden, is deze vergunningsaanvraag niet inhoudelijk door ons bekeken. Wij waren dan ook zeer verbaasd, toen wij er achteraf achter kwamen, dat ook toen de geluidsvergunning verruimd is, zonder dat ook maar enigszins duidelijk is waardoor deze verruiming tot stand is gekomen. Uit de gegevens hebben wij niet kunnen vaststellen, dat het hogere (gemiddelde)geluidsvolume een gevolg is van de verplaatsing van de chemicaliëntanks. Het zou ook onlogisch zijn, als aan de voorkant van de fabriek (gemiddeld) meer geluid geproduceerd wordt, door het verplaatsen van activiteiten van de voorkant naar achterkant van de fabriek.

Ook toen was de overschrijding van de geluidsnorm al bekend. Ook toen waren er klachten vanuit de omwonenden. Een deel van de toen al bekende overschrijding van de vergunde geluidsnorm, is met de vergunning voor het verplaatsen van de chemicaliëntanks, om zeer onduidelijke redenen, gelegaliseerd. Wij hebben niet kunnen vaststellen, dat bij deze vergunningsaanvraag is gekeken naar verdere geluidsbeperkende maatregelen om wel aan de vergunning te kunnen voldoen. Waarom is ons onduidelijk. De toen op onduidelijke (onrechtmatige?) gronden gelegaliseerde overschrijding van de geluidsnorm, oftewel de gelegaliseerde overlast, zou meegenomen moeten worden in de beoordeling van de noodzaak tot geluidsbeperkende maatregelen bij de huidige vergunningsaanvraag.

Bij de analyse van de geluidsmetingen is ons opgevallen, dat de metingen op de gevel van Hollandiastraat [REDACTED] die door Vreugdenhil zelf in opdracht gegeven zijn, lagere waarden gemeten worden dan bij de meting die door Fumo gedaan is. Wij kunnen hier verschillende redenen voor bedenken. Eén ervan wordt door Vreugdenhil zelf al aangedragen: de meting is gedaan direct nadat

de filters zijn gereinigd, hetgeen een grote impact heeft op hoeveelheid geluid die geproduceerd wordt. Er is dus onder optimale omstandigheden gemeten, niet onder representatieve omstandigheden. Vreemd genoeg verbindt Vreugdenhil hieraan de conclusie, dat het geluidsmodel een hogere waarde aangeeft dan de werkelijkheid. Deze conclusie is dan ook uit de lucht gegrepen.

Een andere reden kan de exacte locatie van de meetapparatuur zijn, aangezien de aanwezigheid van de brug tussen de fabriek en het meetpunt al bij een kleine verplaatsing van het meetpunt kan zorgen voor een afwijking in de meting

Gezien de forse verschillen tussen de metingen van Vreugdenhil en de metingen die door Fumo in opdracht gegeven zijn, verzoeken wij u, zelf een controlemeting uit te (laten) voeren in de huidige situatie. Een groot deel van de maatregelen is al uitgevoerd en de geluidsoverlast had dan ook al substantieel minder moeten worden. Wij hebben echter het gevoel, dat van een vermindering slechts beperkt sprake is. Onze eigen metingen geven regelmatig, maar niet altijd, een aantal dB's aan, die ver boven de vergunningsgrens liggen. Weliswaar zijn dit geen officiële metingen, maar wel hebben we, toen in opdracht van FUMO gemeten is, gecontroleerd hoever de FUMO meting en het uiteindelijke gemeten resultaat na correcties, afweek van onze meting. Dit verschil is duidelijk kleiner, dan de overschrijding die wij nu meten. Dit geeft ons de overtuiging, dat het geluidsmodel nog steeds niet strookt met de werkelijkheid.

Wij vrezen, dat na de maatregelen zal blijken dat er nog steeds te veel geluid geproduceerd wordt en dat weer geprobeerd wordt een kleinere verhoging er door heen te krijgen, zonder geld uit te geven aan maatregelen tot reductie.

Sinds de revisievergunning in 2017 is het aantal Db(A) langtijdgemiddeld in de nacht, op de woningen Hollandiastraat ■■■ Hollandiastraat ■■■ en Hollandiastraat ■■■, met resp. 3, 2, 2 verhoogd, terwijl (BBT)maatregelen mogelijk waren geweest dit hadden kunnen beperken. Het verhogen op van de geluidsnorm op enkele woningen, heeft gevolgen voor de geluidsoverlast in op veel meer woningen en omliggende tuinen, ook omdat door wisselende windrichting de overlast op verschillende plekken plaatsvindt. Dit komt niet terug in de berekeningen en wordt gecompenseerd bij de metingen, maar geeft wel overlast.

Wij verzoeken u dan ook,

- de vergunning met betrekking tot de geluidsbelasting zo te wijzigen, dat Vreugdenhil verplicht wordt de dempers te verlengen en het geluidsscherm te plaatsen en het maximaal vergunde langtijdgemiddelde daarop aan te passen
- Als het plaatsen niet nu, maar over een paar jaar plaatsvindt, is dit voor ons acceptabel. De overschrijding duurt inmiddels al jaren en op een jaar extra komt het niet aan als hiermee langdurig de levenskwaliteit in Scharsterbrug en met name rond de fabriek, verbeterd wordt en
- controlemetingen zelf in opdracht te geven aan een externe partij dan wel zelf uit te voeren en niet door Vreugdenhil te laten uitvoeren

Vriendelijke groeten

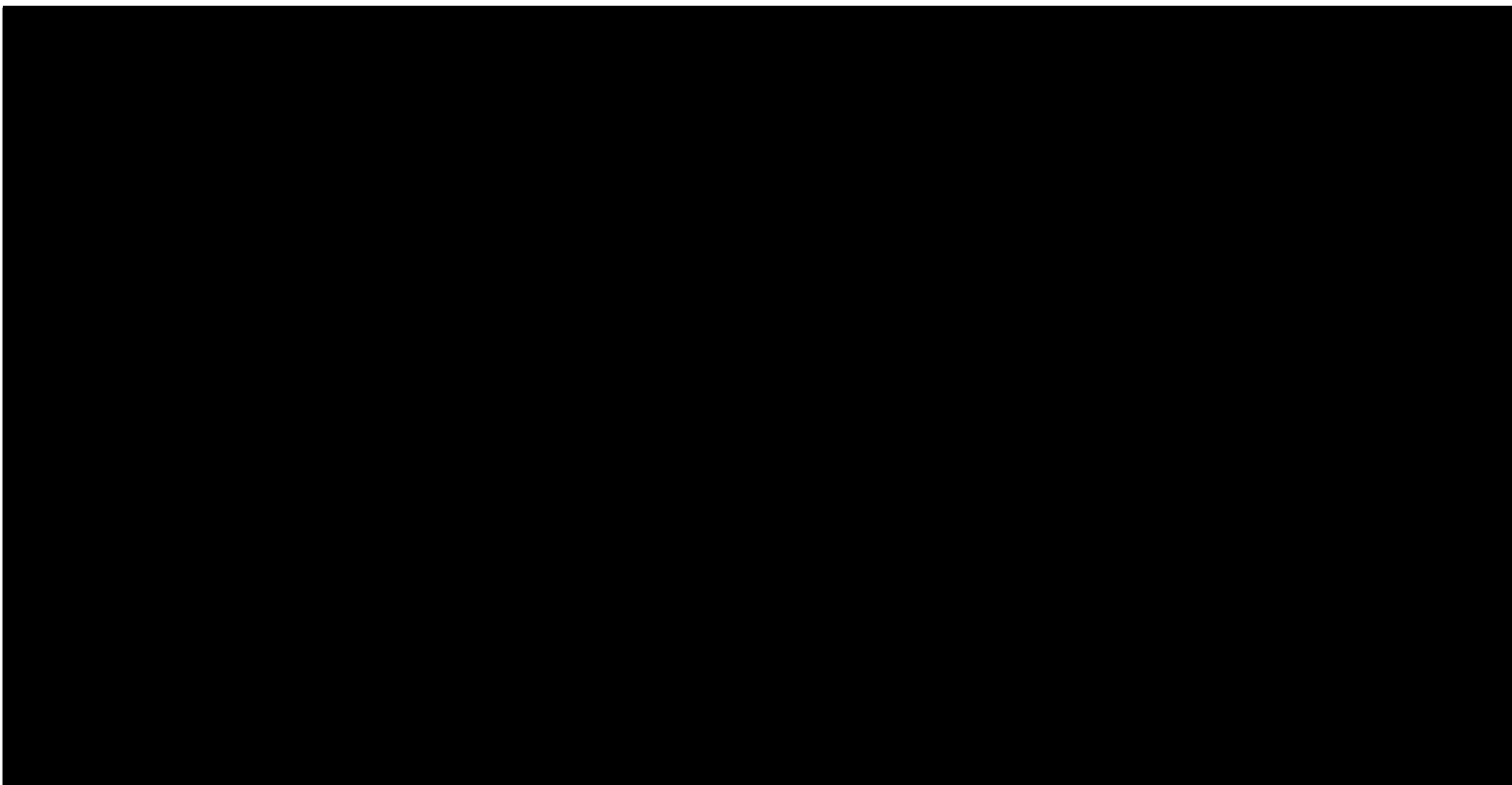
Scharsterbrug
(Correspondentieadres)

Dienswijze ontwerpbesluiting Vrengdenhil / Phoenix

NAAM.

DATUM

HANDTEKENING + adres.



Beste [REDACTED]

Hierbij machtig ik [REDACTED]

[REDACTED]
het ondertekenen van een zienswijze met
betrekking tot 2024-FUMO-0003119

[REDACTED] 5-8-2024.

5517HH Scharsterbrug

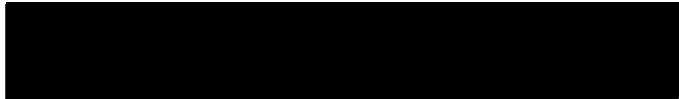
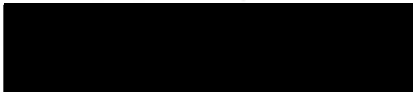
Eigenaar

[REDACTED] MEDICAL RECORD [REDACTED]

8517HG Scharsterbrug.

Tot het ondertekenen van een zienswijze met betrekking tot
2024-FUMO-0083119.

05 augustus 2024



8517 HG Scharsterbrug

R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €10,8

46 gr.

D

PostNL

212031

06-08-2024 11:20

NL



3SRPKS846880961

8900HM 20120

Gedeputeerde Staten
Postbus 20120
8900 HM Leenwarden