



Exploitatiemaatschappij Phoenix B.V.

en

Hollandiastraat 15
8517 HC Scharsterbrug

Grou, 17 december 2024

Ons kenmerk : 2024-FUMO-0083119

Afdeling : Vergunningverlening en Specialistisch Advies

Behandeld door: / 0566 750

/ 0566 750 300

Uw kenmerk : OLO 8242161

Betreft : Beschikking aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van extra opslagtanks en het legaliseren van geluid

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 30 december 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Adviesbureau SAM BV, namens Exploitatiemaatschappij Phoenix B.V. Het betreft het plaatsen van opslagtanks en het aanpassen van de geluidsvoorschriften binnen de inrichting aan de Hollandiastraat 15 te Scharsterbrug. De aanvraag is geregistreerd onder het OLO-nummer 8242161.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen, aan Exploitatiemaatschappij Phoenix B.V. een omgevingsvergunning:


- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor het plaatsen/bouwen van de opslagtanks. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in de bijlage van dit besluit.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor het plaatsen/bouwen van de opslagtanks. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden.
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en 3° het in werking hebben van een inrichting) te verlenen voor het plaatsen van de opslagtanks en het aanpassen van de geluidsvoorschriften. In verband hiermee worden de voorschriften 2.3.1 en 2.3.2 van de veranderingsvergunning van 10 november 2021, kenmerk 2021-FUMO-0051657, ingetrokken en vervangen door de voorschriften 2.1.4 en 2.1.5, zoals opgenomen in de voorschriften bij dit besluit. Daarnaast hebben wij aanvullende geluidsvoorschriften opgenomen, die ook zijn opgenomen in de voorschriften bij dit besluit.

Tevens besluiten wij dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:

- Aanvraagformulier met OLO-nummer 8242161, ingediend op 30 december 2024;
- Notitie 'Aanvraag veranderingen aan de inrichting', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20231227.SW.PR, van 27 december 2023;
- Notitie 'Phoenix toetsing aan de BBT maatregelen geluid', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20231229.SW.HD, van 29 december 2023;
- Notitie 'Ruimtelijke onderbouwing Tanks', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20231229.SW.PR, van 29 december 2023;
- Notitie 'Fundatie tanks', KTN engineering, kenmerk 23.0291_Notitie 1, versie 1;
- Tekening Tank, opgesteld door Kuipers Woudsend BV, kenmerk K23307-001, van 30 november 2023;
- Bijlage Akoestisch onderzoek 'Vreugdenhil Dairy Foods, Scharsterbrug', opgesteld door Adviesbureau de Haan bv, kenmerk AH.2022.0353.00.R001, van 20 december 2023;
- Notitie 'PvA akoestisch onderzoek', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20230426.SW.PR, van 27 december 2023;
- Tekening 'Uitbreiding tanken', opgesteld door Bouwkundig bureau Haverkamp, kenmerk 21184/06/V-01/15-02-2024.

De aanvraag omvat tevens een melding op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). Uw melding voldoet aan de indieningsvereisten.

Namens het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân,

ValidSigned door 
op 17-12-2024


Afdelingshoofd Vergunningverlening en Specialistisch Advies

Bijlage: Voorschriften
Overwegingen

Kopie: Adviesbureau SAM BV
Heikesestraat 4B
5512 PA Vessem

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente de Fryske Marren
Postbus 101
8500 AC Joure

Brandweer Fryslân
Postbus 612
8901 BK Leeuwarden

Wetterskip Fryslân
Postbus 36
8900 AA Leeuwarden

Indieners zienswijzen



RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Bekendmaking en rechtsbeschermingsmiddelen (definitieve) beschikking

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal blad van Fryslân via www.officielebekendmakingen.nl. De beschikking treedt in werking zes weken na bekendmaking van het definitieve besluit.

De aanvraag en de beschikking met de daarbij behorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken ter inzage gelegd. Inzage is mogelijk bij de provincie Fryslân en de FUMO.

Een dag nadat de beschikking ter inzage is gelegd, start de termijn van zes weken voor het indienen van een beroepschrift. In die periode kunnen zowel u als belanghebbenden beroep aantekenen tegen deze beschikking. Ook niet-belanghebbenden kunnen beroep aantekenen indien zij een zienswijze hebben ingediend.

Het beroepschrift moet in tweevoud ingediend worden bij Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 781, 9700 AT Groningen.



INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	1
RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN	3
INHOUDSOPGAVE.....	4
VOORSCHRIFTEN	6
1 BOUWEN	6
1.1 BOUWEN VAN EEN BOUWWERK	6
2 MILIEU	7
2.1 GELUID	7
OVERWEGINGEN	10
1. PROCEDURELE ASPECTEN	10
1.1. GEGEVENS AANVRAGER.....	10
1.2. PROJECTBESCHRIJVING	10
1.3. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	10
1.4. VERGUNNINGPLICHT	11
1.5. BEVOEGD GEZAG.....	12
1.6. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG	12
1.7. PROCEDURE	13
1.8. ADVIES EN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	13
1.9. WET NATUURBESCHERMING	13
1.10. ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING	14
1.11. WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPVERGUNNING	19
2. TOETSINGSKADER BOUWEN VAN EEN BOUWWERK	20
2.1. INLEIDING	20
2.2. WELSTAND.....	20
2.3. BOUWBESLUIT 2012 – CONSTRUCTIEF.....	20
2.4. BOUWVERORDENING	20
2.5. BESTEMMINGSPLAN	20
3. HANDELEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN	21
3.1. INLEIDING	21
3.2. BESTEMMINGSPLAN/BEHEERSVERORDENING.....	21
3.3. OVERWEGINGEN.....	22



3.4.	CONCLUSIE	23
4.	TOETSINGSKADER MILIEU	23
4.1.	INLEIDING	23
4.2.	TOETSING OPRICHTEN, VERANDEREN EN/OF REVISIE	23
4.3.	ACTIVITEITENBESLUIT/BESLUIT ACTIVITEITEN LEEFOMGEVING	23
5.	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	24
5.1.	TOETSINGSKADER	24
5.2.	CONCRETE BEPALING BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	25
5.3.	CONCLUSIES BBT	26
6.	GELUID	27
6.1.	ALGEMEEN	27
6.2.	OVERSCHRIJDING VERGUNDE GELUIDSVOORSCHRIFTEN	27
6.3.	LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU	28
6.4.	MAXIMAAL GELUIDNIVEAU (L_{MAX})	29
7.	OVERIGE MILIEUASPECTEN	30
8.	CONCLUSIE	30
	BIJLAGE LIGGING BEOORDELINGSPUNTEN	31



VOORSCHRIFTEN

1 BOUWEN

1.1 Bouwen van een bouwwerk

1.1.1 Constructieve veiligheid. Wat moet u 6 tot 3 weken vóór de bouw aanleveren?

De definitieve constructieve berekeningen en tekeningen dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd. In de praktijk blijkt de periode van drie weken te kort. Als het bevoegd gezag fouten ziet leidt dit al snel tot vertragingen in de bouw. Wij raden daarom aan om een periode van zes weken aan te houden. Met de werkzaamheden mag pas na goedkeuring worden gestart.

1.1.2 Van toegepaste materialen en bouwdelen dienen productcertificaten, die aantonen dat de betreffende materialen en bouwdelen voldoen aan de voorschriften in het Bouwbesluit 2012 en haar rechtsopvolger het Besluit bouwwerken leefomgeving, op de bouwplaats aanwezig te zijn.

1.1.3 *Kennisgeving aanvang.*

Het bouwtoezicht dient ten minste twee dagen voor de aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:

- a. De aanvang van de werkzaamheden, ontgravingwerkzaamheden, daaronder begrepen;
- b. De aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
- c. De aanvang van de grondverbeteringwerkzaamheden.

Het bouwtoezicht dient ten minste drie dagen van tevoren in kennis te worden gesteld van het storten van beton.

1.1.4 Opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoeken.

Zolang de bouwwerkzaamheden niet zijn voltooid moeten alle opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoeken worden verricht, welke het bouwtoezicht in het kader van de controle op de naleving van de bouwverordening en het Bouwbesluit 2012 en haar rechtsopvolger het Besluit bouwwerken leefomgeving nodig acht.

1.1.5 Gereedmelding van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden.

- a. Van het gereedkomen van putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering, en van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil moet het bouwtoezicht onmiddellijk na die voltooiing in kennis worden gesteld;
- b. Onderdelen van het bouwwerk, waarop lid a betrekking heeft, mogen niet zonder toestemming van het bouwtoezicht aan het oog worden onttrokken gedurende twee dagen na het tijdstip van de kennisgeving;
- c. Het bepaalde in lid b is van overeenkomstige toepassing op die onderdelen van het bouwwerk, waarvoor in de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften een plicht tot kennisgeving van voltooiing is bepaald;



- d. Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, wordt het einde van die werkzaamheden bij het bouwtoezicht gemeld.

De hiervoor bedoelde kennisgevingen moeten schriftelijk worden gericht aan de FUMO, J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE te Grou of info@fumo.nl.

1.1.6 Verbod tot ingebruikneming.

Na de bouw van een bouwwerk, waarvoor omgevingsvergunning is verleend, is het verboden dit bouwwerk in gebruik te geven of te nemen indien één van de volgende omstandigheden zich voordoet:

- a. het bouwwerk is niet gereed gemeld bij het bouwtoezicht;
- b. er is niet gebouwd overeenkomstig de omgevingsvergunning.

2 MILIEU

2.1 Geluid

ALGEMEEN

- 2.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 2.1.2 Binnen 3 maanden nadat de inrichting (gedeeltelijk) in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschriften 2.1.4 en 2.1.5 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.
- 2.1.3 Voor 31 december 2024 dienen de onderstaande maatregelen uitgevoerd te zijn:
- Het regelen van de frequentie van de afblaasventilator System Air DVNI 710 D6 IE3 op het dak van de productietoren (bron 002);
 - Het aanpassen van drie roerwerken van het tankenpark (bron 039, 040 en 041);
 - Het plaatsen van een geluidswerende wand bij de twee Cabero drycoolers op het dak van gebouw O (bronnen 092 en 093);
 - Het aanpassen van de geluidafstraling van de dakkap met luchtspleet (bron 122);
 - Het vervangen van de geluidsdemper van de keteluitlaat (bron 139);
 - Het tweemaandelijks reinigen van de Egron uitlaatroosters.

REPRESENTATIEVE BEDRIJFSSITUATIE

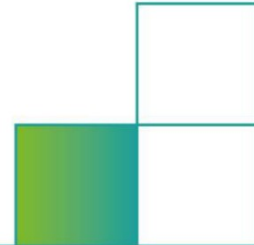
- 2.1.4 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoor- delings- punt	Omschrijving	Rijksdriehoeks- coördinaten (x; y)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ in dB(A)		
			Dag	Avond	Nacht
			07:00-19:00 uur	19:00-23:00 uur	23:00-07:00 uur
1	Hollandiastraat 7a	181401,12; 551018,15	42	42	42
2	Hollandiastraat 9/11	181422,54; 551037,29	45	46	45
3	Hollandiastraat 46	181410,54; 550984,26	39	39	39
4	Hollandiastraat 48	181421,05; 550995,75	41	41	41
5	Hollandiastraat 52/54	181449,60; 551021,00	44	44	44
6	Hollandiastraat 60	181493,82; 551028,61	45	44	44
7	Hollandiastraat 66	181543,86; 551076,67	47	47	46
8	Hollandiastraat 68	181579,38; 551084,96	43	43	42
9	Hollandiastraat 72	181655,86; 551096,55	39	39	38
10	Hollandiastraat 21	181542,34; 551140,36	46	46	45
11	Hollandiastraat 23	181532,58; 551097,42	45	44	43
11a	Hollandiastraat 23	181527,99; 551107,30	48	48	47
11b	Hollandiastraat 19	181514,84; 551094,96	52	51	50

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de bijlage "ligging beoordelingspunten". De beoordelingshoogte voor de dag-, avond- en nachtperiode is 5 meter.

- 2.1.5 Het maximale geluidsniveau $L_{A,max}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoor- delings- punt	Omschrijving	Rijksdriehoeks- coördinaten (x; y)	Maximale geluidsniveau $L_{A,max}$ in dB(A)		
			Dag	Avond	Nacht
			07:00-19:00 uur	19:00-23:00 uur	23:00-07:00 uur
1	Hollandiastraat 7a	181401,12; 551018,15	42	42	42
2	Hollandiastraat 9/11	181422,54; 551037,29	45	42	42
3	Hollandiastraat 46	181410,54; 550984,26	40	39	39
4	Hollandiastraat 48	181421,05; 550995,75	42	40	40
5	Hollandiastraat 52/54	181449,60; 551021,00	46	44	44
6	Hollandiastraat 60	181493,82; 551028,61	57	57	57
7	Hollandiastraat 66	181543,86; 551076,67	58	58	58
8	Hollandiastraat 68	181579,38; 551084,96	48	48	48
9	Hollandiastraat 72	181655,86; 551096,55	46	46	46
10	Hollandiastraat 21	181542,34; 551140,36	56	51	51
11	Hollandiastraat 23	181532,58; 551097,42	56	52	52
11a	Hollandiastraat 23	181527,99; 551107,30	64	57	57
11b	Hollandiastraat 19	181514,84; 551094,96	67	64	64



Gedurende de nachtperiode mogen de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) op immissiepunt 11b maximaal acht keer optreden ten gevolge van het aankomen of vertrekken van (RMO) vrachtwagens. Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) mag naast deze acht keer niet meer bedragen dan 60 dB(A) in de nachtperiode (23:00-07:00 uur).

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in de bijlage "ligging beoordelingspunten". De beoordelingshoogte voor de dag-, avond- en nachtperiode is 5 meter.

- 2.1.6 Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het in voorschrift 2.1.2 bedoelde onderzoek gaan plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.



OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 30 december 2023 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Exploitatiemaatschappij Phoenix B.V. (hierna Phoenix).

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven. Uit geluidmetingen van maart 2022 door de FUMO en in mei en augustus 2022 door adviesbureau De Haan, is gebleken dat de vergunde geluidsnormen van de vergunning van 10 november 2021 overschreden worden. Aan het bedrijf is gevraagd om te onderzoeken welke maatregelen moeten worden toegepast om aan de voorschriften te kunnen voldoen. Uit het akoestisch onderzoek en het plan van aanpak kwam naar voren dat een deel van de geluidsemissie met maatregelen ongedaan gemaakt kan worden. Voor het deel van de overschrijding waarvan het niet kosteneffectief is om ongedaan te maken met maatregelen, vraagt Phoenix om legalisatie.

Daarnaast wordt gevraagd om de uitbreiding van de opslag van grondstoffen. Vanwege een veranderende markt is het gewenst om verschillende melkachtige grondstoffen te gebruiken. Hiervoor is het gewenst om meer en grotere opslagtanks te plaatsen, zodat er altijd een opslagtank beschikbaar is.

Er komen drie nieuwe tanks. Daarnaast worden twee bestaande tanks vervangen door een grotere tank. In totaal zal het volume aan opslagtanks voor melkachtige grondstoffen vergroot worden van 590 m³ naar 1300 m³. De vergroting in opslagcapaciteit maakt niet dat de productiecapaciteit vergroot wordt. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a);
- Het handelen in strijd met ruimtelijke regels (artikel 2.1, lid 1, onder c);
- Het veranderen van de inrichting of van de werking van de inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2°).

1.3. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum vergunning	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	23 mei 2017	2016-FUMO-0018737	Revisievergunning, nieuwe de gehele inrichting omvattende omgevingsvergunning
Milieuneutrale omgevingsvergunning	12 december 2017	2017-FUMO-0025322	Plaatsen vul-/verpakkingsinstallatie
Milieuneutrale omgevingsvergunning	26 november 2019	2019-FUMO-0036106	Zonnepanelen op het dak
Milieuneutrale omgevingsvergunning	11 mei 2020	2020-FUMO-0039408	Plaatsen luchtbehandelingskast



Milieuneutrale omgevingsvergunning	16 juni 2020	2020-FUMO-0040077	Plaatsen hekwerk en poort
Milieuneutrale omgevingsvergunning	14 juli 2020	2020-FUMO-0042078	Plaatsen van drie luchtcompressoren
Milieuneutrale omgevingsvergunning	15 oktober 2020	2020-FUMO-0043276	Vervangen en plaatsen twee ventilatoren
Ambtshalve aanpassing omgevingsvergunning 23 mei 2017	20 oktober 2020	2020-FUMO-0040597	Ambtshalve aanpassing i.v.m. energievoorschriften
Milieuneutrale omgevingsvergunning	17 februari 2021	2020-FUMO-0047394	Vernieuwen luchtverhitter Egron 3
Veranderingsvergunning en ambtshalve aanpassing omgevingsvergunning 23 mei 2017	10 november 2021	2021-FUMO-0051657	Het verplaatsen en vervangen van chemicaliëntanks en het plaatsen van een opslagloods
Ambtshalve wijziging omgevingsvergunning 23 mei 2017 i.v.m. BREF	27 februari 2024	2023-FUMO-0080145	Reden voor de wijziging is de vernieuwing van de BREF Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie.
Ambtshalve wijziging omgevingsvergunning 23 mei 2017 i.v.m. opslag gevaarlijke stoffen	6 mei 2024	2023-FUMO-00801978	Het vastleggen van de opslag van gevaarlijke stoffen om te borgen dat de opslag van gevaarlijke stoffen onder de lage drempelwaarde blijft van het Brzo

1.4. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C van het Bor. De volgende categorieën zijn van toepassing:

Categorie	Omschrijving
1.1, onder a en c	Inrichtingen waar: a. een of meer elektromotoren aanwezig zijn met een vermogen of een gezamenlijk vermogen groter dan 1,5 kW, met dien verstande, dat bij de berekening van het gezamenlijk vermogen een elektromotor met een vermogen van 0,25 kW of minder buiten beschouwing blijft; c. een of meer voorzieningen of installaties aanwezig zijn voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen of een gezamenlijk vermogen groter dan 130 kW.
2.1, onder a	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van gasen of gasmengsels, al of niet in samengeperste tot vloeistof verdichte of onder druk in vloeistof opgeloste toestand.
4.1, onder a	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van de volgende stoffen, preparaten of producten:



	a. stoffen en preparaten die zijn ingedeeld krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.
4.4, onder c	Als categorieën vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, van dit besluit, worden inrichtingen aangewezen voor de opslag van polyesterhars en stoffen van ADR klasse 5.1 of klasse 8, verpakkingsgroepen II en III, zonder bijkomend gevaar, in bovengrondse opslagtanks met een inhoud van meer dan 10 m ³ .
5.1	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare, ontvlambare of brandbare vloeistoffen.
6.1	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van harsen, dierlijke of plantaardige oliën of vetten.
9.1, onder d	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken of verwerken van voedingsmiddelen, genotmiddelen of grondstoffen daarvoor.
9.3, onder a	Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor het vervaardigen van melkpoeder, weipoeder of andere gedroogde zuivelproducten met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.500 kg per uur of meer.

Op grond van categorie 4.4, onder c is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort als genoemd in Bijlage I, categorie 6.4, onder b, derde lid, van de RIE. Deze categorie betreft de bewerking en verwerking voor de fabricage van levensmiddelen van dierlijke en plantaardige grondstoffen, zowel in gecombineerde als afzonderlijke producten met een productiecapaciteit van meer dan 75 ton per dag. Om die reden is ook op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

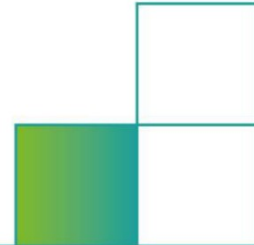
Door de aangescherpte CLP-classificatie (Classification, Labelling and Packaging) is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) nu op basis van de opslag van salpeterzuur van toepassing. Salpeterzuur (53/60%) is volgens de CLP-Verordening een acuut toxische vloeistof. Op grond van artikel 1b, sub f, van de Richtlijn externe veiligheid inrichtingen (Revi) valt een inrichting waar een vergiftige stof (niet zijnde benzine of methanol) in een insluitsysteem aanwezig is met een inhoud van meer dan 1.000 liter, onder het Bevi. Ook op basis van het Bor, bijlage I, onderdeel B, onder 1, onder a, is sprake van een vergunningplichtig bedrijf.

1.5. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 9.3, onder a, van het Bor.

1.6. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.



1.7. Procedure

1.7.1. Wabo

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in het daarvoor bestemde publicatieblad, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag het daarvoor bestemde publicatieblad.

1.7.2. Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht geworden. Deze wet heeft onder andere de Wabo vervangen, inclusief alle onderliggende wetten en besluiten. De aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024. Dit betekent dat de aanvraag behandeld moet worden conform het "oude" recht (Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.3). We hebben deze aanvraag dan ook conform de Wabo behandeld. Onderdelen van de aanvraag die moeten worden beschouwd als een melding Activiteitenbesluit hebben wij eveneens conform het "oude" recht afgehandeld.

Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, wordt deze op grond van artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet van rechtswege omgezet in een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving.

1.8. Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies aan de gemeente De Fryske Marren voorgelegd. De reactie van de gemeente behandelen wij in de overwegingen bij het onderdeel Bouwen.

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht, wordt de omgevingsvergunning niet eerder verleend dan nadat de gemeente De Fryske Marren heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

In dit kader hebben wij onverwijld na ontvangst van de aanvraag een exemplaar daarvan toegezonden aan de gemeente. Op 24 juni 2024 hebben wij van de gemeente De Fryske Marren een (ontwerp) verklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van de directe omgeving, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze verklaring, gedateerd 19 juni 2024, bestaat uit een considerans en voorschriften. Op 23 oktober 2024 heeft de gemeenteraad de definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven waaruit blijkt dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

1.9. Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (artikel 2.7, tweede lid van de Wnb)) en/of zonder ontheffing beschermde dieren en/of planten opzettelijk te doden, vangen, verstoren, vernielen, beschadigen etc. (zie de artikelen 3.1, 3.5 of 3.10, eerste lid van de Wnb))

In het Bor artikel 2.2aa is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het aspect natuur verkregen moet worden wanneer men:

1. een project wil realiseren als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;

- 
2. een handeling wil verrichten als bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 of 3.10, eerste lid van de Wnb (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Bij de aanvraag is een AERIUS-berekening gevoegd, kenmerk Rx5AAFURfTgF, van 5 december 2023. Vanwege de nieuwe versie van AERIUS-Calculator op 1 oktober 2024, hebben wij de aanvrager gevraagd om met deze versie een nieuwe AERIUS-berekening uit te voeren. Deze nieuwe AERIUS-berekening, kenmerk RxX4CCmVdrST, van 22 oktober 2024, hebben wij op 23 oktober 2024 ontvangen en getoetst. Gezien de aard van de werkzaamheden, de locatie, de te verwachten emissiebronnen en de rekenresultaten zullen met dit project geen significante negatieve effecten optreden. De gevraagde veranderingen zijn daarom geen project waarvoor op grond van de Wnb een vergunningplicht bestaat. Een omgevingsvergunning natuur voor Natura 2000-activiteiten is daarom niet van toepassing.

1.10. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving met de ontwerpbeschikking en de aanvraagdocumenten digitaal gepubliceerd op internet via: www.officielebekendmakingen.nl op 28 juni 2024.

Daarnaast hebben wij op 29 juni 2024 de bekendmaking gepubliceerd in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad.

Het ontwerp heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen en in die periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is (tijdig) gebruik gemaakt door de aanvrager en door omwonenden. Wij hebben Phoenix gevraagd om te reageren op de zienswijzen van de omwonenden. Phoenix heeft gereageerd per e-mail van 11 september 2024. Voor de zienswijzen van Phoenix zelf hebben wij Phoenix gevraagd om aanvullende gegevens aan te leveren voor één van haar zienswijzen. Per e-mail van 23 oktober 2024 heeft Phoenix aangegeven dit (laatste) punt van haar zienswijzen in te trekken.

Het betreft de volgende zienswijzen:

Zienswijzen aanvrager die resteren na intrekking:

1. Pagina 21 van de ontwerpbeschikking: de twee Cabero koelers zorgen niet voor extra inname van water, maar de maatregelen veroorzaken dit;
2. Er wordt soms gesproken over REF. Wordt daarmee de BREF bedoeld?

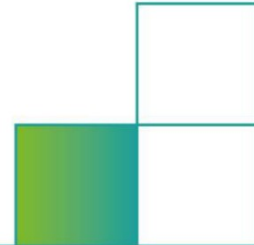
Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

1. Met de zin in de ontwerpbeschikking wordt wel bedoeld dat de extra inname van water het gevolg is van de maatregelen. Wij begrijpen dat deze zin op meerdere manieren op te vatten is en daarom hebben wij de zin in de considerans van deze beschikking aangepast;
2. Een REF (referentiedocument) verschilt van een BREF (BBT-referentiedocument). In een BREF wordt aangegeven wat BBT is voor een branche, etc. Een REF is algemener. REF's zijn over het algemeen ondersteunend of geven methodes om een BBT-afweging te maken, etc.

Wij verklaren de eerste zienswijze gegrond. De overige zienswijzen zijn ingetrokken, dan wel in feite een verzoek om informatie.

Zienswijzen omwonenden:

1. 'Wij hebben, met het voornemen de omgevingsvergunning op de gepubliceerde wijze te verlenen, het gevoel dat onze belangen op een enigszins rustige woonomgeving, met name



in de nacht, onvoldoende zwaar zijn meegenomen ten opzichte van het commerciële belang van Vreugdenhil (opm. GS: Phoenix is de vergunninghouder, Vreugdenhil Dairy Foods is de moedermaatschappij). Daarnaast hebben wij inhoudelijke bezwaren tegen de argumentatie met betrekking tot kosteneffectiviteit en beste beschikbare technieken'.

'In de vergunningsaanvraag en de bijbehorende documenten geeft Vreugdenhil aan, dat voldaan wordt aan de beste beschikbare technieken. Dit is onzes inziens niet correct. Vreugdenhil geeft zelf aan, dat het plaatsen van een extra geluidsscherm bijdraagt tot reductie van het lawaai, echter is Vreugdenhil van mening dat deze maatregel niet kosteneffectief is.

Artikel 8.10 Wet milieubeheer, tweede lid, aanhef en onder a, bepaalt dat de vergunning in ieder geval wordt geweigerd, indien door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid van dit artikel worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning de voorschriften verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit artikel 8.11, tweede en derde lid, volgt dat de vergunning moet worden geweigerd indien de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken door het stellen van voorschriften en beperkingen niet kunnen worden voorkomen dan wel niet voldoende kunnen worden beperkt.

In de inrichting moeten ten minste de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Locatiespecifieke omstandigheden kunnen zelfs vergen dat in het belang van de bescherming van het milieu verdergaande technieken dan de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Voor IPPC-inrichtingen, zoals hier aan de orde, moet het bevoegd gezag bij het bepalen van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken op grond van tabel 1 van de bijlage bij de Regeling aanwijzing BBT-documenten, voor zover hier van belang, rekening houden met het "Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Food, Drink and Milk Industries" en op grond van tabel 2 met de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: de NeR).

Volgens paragraaf 2.1.5 van de NeR worden voor installaties die onder de IPPC-richtlijn vallen, de maatregelen gebaseerd op de informatie in de BREF's. Bij het opstellen van de BREF's is ook de kosteneffectiviteit van de maatregelen beoordeeld. Er mag van uit worden gegaan, dat de maatregelen die in de BREF's als BBT worden aangemerkt ook kosteneffectief zijn voor de installaties die onder de IPPC-richtlijn vallen. Een afweging van de kosteneffectiviteit van maatregelen volgens de BREF is dan niet meer nodig.

Hierop zijn volgens de NeR twee uitzonderingen mogelijk:

1. Als er bij een bestaande installatie sprake is van bijzondere omstandigheden kunnen de kosten voor het treffen van BBT-maatregelen toch een nadere beoordeling van de kosteneffectiviteit wenselijk maken.
2. Voor kleinere installaties die niet onder de IPPC-richtlijn vallen kunnen BBT-maatregelen volgens de BREF's relatief duur zijn. Een nadere beoordeling van de kosteneffectiviteit kan dan helderheid verschaffen.

Eén en ander is bekrachtigd in de jurisprudentie, o.a. ECLI:NL:RVS:2012:BW3940.

De installatie is een IPPC-installatie en van bijzondere omstandigheden is geen sprake. Er zou dan ook, naar onze mening, niet op kosteneffectiviteit getoetst worden bij maatregelen die als beste beschikbare techniek genoemd worden in de BREF's.

In de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie onder 14 wordt onder d, het plaatsen van een geluidsdempers en onder e, het plaatsen van een geluidsscherm, expliciet genoemd. Omdat het uitgangspunt is, dat de BBT-conclusies kosteneffectief zijn als de beschrijving van de BREF en de hieraan gekoppelde BBT-



conclusies nog actueel zijn, hoeft vergunningverlener de maatregelen niet te toetsen aan criteria voor kosteneffectiviteit (o.a. Infomil, <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/kosteneffectiviteit/>).

Aangezien Vreugdenhil niet verplicht wordt tot het aanbrengen van een geluidsscherm, wordt niet voldaan aan de BBT 14 en daarmee geen gebruik gemaakt van de beste beschikbare technieken. Wij lezen in de wetgeving, dat een vergunning om de geluidssnorm op te rekken, om die reden niet verleend mag worden. Een economische afweging mag voor IPPC-installaties pas gemaakt worden, als na het toepassen van de BBT's additionele maatregelen nodig zijn.

'Mocht u desondanks van mening zijn, dat Vreugdenhil wel de BBT toepast en dat een kosteneffectiviteitsbeoordeling van toepassing is, dan is veel af te dingen op de kostenberekening van de geluidsbeperkende maatregelen.

Vreugdenhil geeft aan, dat de kosten om aan de huidige vergunning te voldoen, 490.000 bedragen, opgebouwd uit o.a. 200.000 stilstandskosten. Deze stilstandskosten zijn echter nogal discutabel. Het is volledig onduidelijk, waarom de werkzaamheden niet (grotendeels) kunnen plaatsvinden terwijl de fabriek in gebruik is, dan wel tijdens regulier onderhoud.'

2. 'Op 19 oktober 2023 heeft een regulier omwonendenoverleg plaatsgevonden, waarbij onder andere de plannen tot het plaatsen van nieuwe silo's besproken is. Er is medegedeeld dat hier een vergunningsaanvraag voor zou worden ingediend. Tevens is omwonenden hun mening gevraagd over de overschrijding van de maximale bouwhoogte, hetgeen onderdeel van de vergunningsaanvraag is.

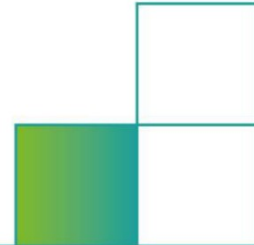
In de onderliggende stukken is een paragraaf "participatie" opgenomen. Hierin wordt, terecht, aangegeven dat op 19 oktober 2023 geen bewaren naar voren zijn gekomen over het aanzicht. Wat echter niet wordt vermeld, is dat Vreugdenhil bij dit overleg is "vergeten" te vermelden, dat bij de vergunningsaanvraag tevens een verruiming van de geluidsmogelijkheden, cq legalisering van de overschrijding van de huidige vergunning, zou worden aangevraagd.

Per toeval hebben wij vastgesteld, dat in de vergunning tevens een vrij forse verruiming van het geluidsplafond aangevraagd is. Door de omwonenden Vreugdenhil is om die reden verzocht om een extra omwonendenoverleg met betrekking tot de geluidssituatie. Een groot deel van de aanwezigen was het niet eens met de voorgenomen legalisatie van de overschrijding van de geluidsnorm. Er is geopperd, om een tijdelijke gedoogvergunning aan te vragen voor de al jaren bestaande overschrijdingen van de omgevingsvergunning, om zo tijdens regulier onderhoud, zonder stilstandskosten, de maatregelen te treffen. Vreugdenhil heeft toen aangegeven dit in overweging te nemen. Aangezien wij hierover in de stukken niets terugvinden, gaan er van uit, dat deze informatie FUMO nooit bereikt heeft. Bij een zeer recent overleg, na ter inzagelegging van de vergunningsaanvraag, heeft Vreugdenhil aangegeven, dat men niet bereid is geld uit te geven aan maatregelen die de overlast reduceert, ook niet als het mogelijk is dit tegen duidelijk lagere kosten te doen. Men heeft aangegeven, dat het, ook bij kleinere bedragen, om een puur commerciële afweging gaat.'

3. 'Het verlenen van een tijdelijke vergunning tot, onderhoud gepleegd wordt, zal de stilstandskosten tot vrijwel 0 reduceren.

Naast de hoogte van de kosten, worden de kosten verspreid over 5 jaar. Dit is onrealistisch. Een geluidsscherm kan zonder grote onderhoudskosten veel langer mee. Bij de afweging van geluidsmaatregelen voor verkeerslawaaï, wordt bij statische constructies vaak uitgegaan van de kosten per jaar, uitgaande van een levensduur van 30 jaar. Dit geeft een volledig andere blik op kosteneffectiviteit, in ieder geval van het geluidsscherm. Mochten de dempers een levensduur hebben van 5 jaar, dan is het rekenkundig niet correct, de volledige kosten over 5 jaar te verspreiden als zijnde de kosten van de geluidsreductie. Immers, er moeten in dat geval sowieso na maximaal 5 jaar vervangingskosten gemaakt worden. De kosten van de maatregelen zijn dan slechts de extra kosten ten opzichte van de normale vervangingskosten. Die zullen substantieel lager liggen. Ook zal dan niet of nauwelijks sprake zijn van additionele stilstandskosten.

Door bij de berekening van de kosten per jaar / decibel uit te gaan van realistische gegevens, zijn de kosten per decibel volledig anders dan in de vergunningsaanvraag verondersteld.



Vreugdenhil geeft aan, dat de stilstandskosten bestaan uit 5 dagen montage, totaal 200.000. Hiermee gerekend zijn de opbrengsten van Vreugdenhil op jaarbasis ongeveer $(200.000/5) * 365 = 14.5$ miljoen.

Als de kosten niet over 5, maar over 30 jaar verspreid worden, de stilstandskosten niet meegerekend, zijn de kosten $300.000 / 30 = 10.000$ per jaar.

Dit levert totaal andere kosten per dB(A).

10.000 Euro per jaar is tevens slechts 0,07% van 14.6 miljoen, om Scharsterbrug leefbaar te houden.

De conclusie dat de maatregel "niet kosteneffectief lijkt", lijkt hiermee niet alleen niet relevant, maar tevens ontkracht.'

4. 'Uit de gehele documentatie, maar met name uit "Notitie PvA akoestisch onderzoek", blijkt op een aantal punten, dat het voldoen aan de vergunning voor Vreugdenhil geen prioriteit heeft. Voldoen aan de vergunning wordt op meerdere plekken beschreven als "Niet-noodzakelijke kosten" en "overleg om vergunning aan te passen".

Het bewust niet bespreken van de geluidscomponent in de vergunning tijdens het omwonendenoverleg is exact dezelfde werkwijze, als die voor de aanvraag van de vergunning in 2022, voor het verplaatsen van de chemicaliënopslag naar de achterkant van de fabriek. Toen is door omwonenden tijdens, het omwonendenoverleg, zelfs expliciet gevraagd naar gevolgen voor het geluid en het vermoeden uitgesproken dat de verplaatsing naar achteren mogelijk een reductie van het geluid aan de voorkant zou veroorzaken, hetgeen door Vreugdenhil beaamd werd. Om deze reden, is deze vergunningsaanvraag niet inhoudelijk door ons bekeken. Wij waren dan ook zeer verbaasd, toen wij er achteraf achter kwamen, dat ook toen de geluidsvergunning verruimd is, zonder dat ook maar enigszins duidelijk is waardoor deze verruiming tot stand is gekomen. Uit de gegevens hebben wij niet kunnen vaststellen, dat het hogere (gemiddelde)geluidsvolume een gevolg is van de verplaatsing van de chemicaliëntanks. Het zou ook onlogisch zijn, als aan de voorkant van de fabriek (gemiddeld) meer geluid geproduceerd wordt, door het verplaatsen van activiteiten van de voorkant naar de achterkant van de fabriek.

Ook toen was de overschrijding van de geluidsnorm al bekend. Ook toen waren er klachten vanuit de omwonenden. Een deel van de toen al bekende overschrijding van de vergunde geluidsnorm, is met de vergunning voor het verplaatsen van de chemicaliëntanks, om zeer onduidelijke redenen, gelegaliseerd. Wij hebben niet kunnen vaststellen, dat bij deze vergunningsaanvraag is gekeken naar verdere geluidsbeperkende maatregelen om wel aan de vergunning te kunnen voldoen. Waarom is ons onduidelijk. De toen op onduidelijke (onrechtmatige?) gronden gelegaliseerde overschrijding van de geluidsnorm, oftewel de gelegaliseerde overlast, zou meegenomen moeten worden in de beoordeling van de noodzaak tot geluidsbeperkende maatregelen bij de huidige vergunningsaanvraag.'

5. 'Bij de analyse van de geluidsmetingen is ons opgevallen, dat de metingen op de gevel van Hollandiastraat 52/54 die door Vreugdenhil zelf in opdracht gegeven zijn, lagere waarden gemeten worden dan bij de meting die door FUMO gedaan is. Wij kunnen hier verschillende redenen voor bedenken. Eén ervan wordt door Vreugdenhil zelf al aangedragen: de meting is gedaan direct nadat de filters zijn gereinigd, hetgeen een grote impact heeft op hoeveelheid geluid die geproduceerd wordt. Er is dus onder optimale omstandigheden gemeten, niet onder representatieve omstandigheden. Vreemd genoeg verbindt Vreugdenhil hieraan de conclusie, dat het geluidsmodel een hogere waarde aangeeft dan de werkelijkheid. Deze conclusie is dan ook uit de lucht gegrepen.'

'Een andere reden kan de exacte locatie van de meetapparatuur zijn, aangezien de aanwezigheid van de brug tussen de fabriek en het meetpunt al bij een kleine verplaatsing van het meetpunt kan zorgen voor een afwijking in de meting.

Gezien de forse verschillen tussen de metingen van Vreugdenhil en de metingen die door FUMO in opdracht gegeven zijn, verzoeken wij u, zelf een controlemeting uit te (laten) voeren in de huidige situatie. Een groot deel van de maatregelen is al uitgevoerd en de geluidsoverlast had dan ook al substantieel minder moeten worden. Wij hebben echter het gevoel, dat van een vermindering slechts beperkt sprake is. Onze eigen metingen geven regelmatig, maar niet altijd, een aantal dB's aan, die ver boven de vergunningsgrens liggen.



Weliswaar zijn dit geen officiële metingen, maar wel hebben we, toen in opdracht van FUMO gemeten is, gecontroleerd hoever de FUMO-meting en het uiteindelijke gemeten resultaat na correcties, afweek van onze meting. Dit verschil is duidelijk kleiner, dan de overschrijding die wij nu meten. Dit geeft ons de overtuiging, dat het geluidsmodel nog steeds niet strookt met de werkelijkheid.

6. Wij vrezen, dat na de maatregelen zal blijken dat er nog steeds te veel geluid geproduceerd wordt en dat weer geprobeerd wordt een kleinere verhoging erdoorheen te krijgen, zonder geld uit te geven aan maatregelen tot reductie.

Sinds de revisievergunning in 2017 is het aantal dB(A) langtijdgemiddeld in de nacht, op de woningen Hollandiastraat 7a, Hollandiastraat 9/11 en Hollandiastraat 52/54, met resp. 3, 2, 2 verhoogd, terwijl (BBT)maatregelen mogelijk waren geweest dit hadden kunnen beperken. Het verhogen op van de geluidsnorm op enkele woningen, heeft gevolgen voor de geluidsoverlast op veel meer woningen en omliggende tuinen, ook omdat door wisselende windrichting de overlast op verschillende plekken plaatsvindt. Dit komt niet terug in de berekeningen en wordt gecompenseerd bij de metingen, maar geeft wel overlast.

Wij verzoeken u dan ook,

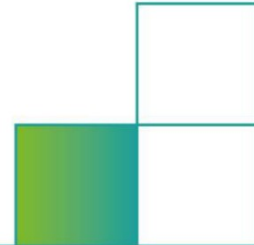
- de vergunning met betrekking tot de geluidsbelasting zo te wijzigen, dat Vreugdenhil verplicht wordt de dempers te verlengen en het geluidsscherm te plaatsen en het maximaal vergunde langtijdgemiddelde daarop aan te passen;
- Als het plaatsen niet nu, maar over een paar jaar plaatsvindt, is dit voor ons acceptabel. De overschrijding duurt inmiddels al jaren en op een jaar extra komt het niet aan als hiermee langdurig de levenskwaliteit in Scharsterbrug en met name rond de fabriek, verbeterd wordt en;
- controlemetingen zelf in opdracht te geven aan een externe partij dan wel zelf uit te voeren en niet door Vreugdenhil te laten uitvoeren.'

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

1. In de zienswijze wordt verwezen naar artikelen uit de Wet milieubeheer (Wm). De Wm is per 1 oktober 2010, met de invoering van de Wabo, komen te vervallen. De aanvraag is daarom getoetst aan de Wabo en niet aan de Wm. In de zienswijze wordt ook verwezen naar de Nederlandse emissierichtlijn (NeR). Dit tekstdeel komt uit de in de zienswijze genoemde uitspraak van 25 april 2012. Deze uitspraak gaat echter over luchtemissies. In dit geval gaat het om geluidsemissies, daarop was de NeR niet van toepassing. De NeR is overigens sinds 1 januari 2016 ingetrokken en opgegaan in de luchtemissievoorschriften in het Activiteitenbesluit.

Door de indieners wordt gesteld dat, nu geen geluidsscherm voorgeschreven wordt, er niet wordt voldaan aan BBT 14 van de BREF Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie (2019) en dat daarom de vergunning niet verleend mag worden. Het klopt dat een geluidsbarrière, waar een geluidsscherm onder valt, genoemd wordt in de BREF. De BREF geeft echter ook aan dat in sommige gevallen een maatregel niet toepasbaar kan zijn. Het enige geluidsscherm dat als maatregel genoemd wordt in het akoestisch onderzoek, is het scherm bij de drycoolers. Dit betreft een U-vormig, geheel gesloten afscherming rond de bestaande drycoolers met een hoogte van circa 3,0 meter. Dit scherm moet worden geplaatst en is daarom opgenomen in de voorschriften. Vermoedelijk doelen de indieners op de wand bij de Egron. Dit betreft geen scherm, maar het akoestisch verzwaren van de lange wand van de Egron regeneratie luchtdroger.

Het akoestisch verzwaren van de lange wand bij de Egron is een maatregel die Phoenix niet hoeft uit te voeren. Het lijkt een maatregel die veel effect heeft, maar het geluid veroorzaakt bij een bron (geluidemissie) is niet hetzelfde als het geluid bij de ontvanger (geluidimmissie). Het effect van het uitvoeren van deze maatregel levert maximaal 0,2 dB reductie bij de ontvanger. Gezien de kosten en het geringe effect is deze maatregel niet opgelegd. Het verlengen van de dempers en het verzwaren van de zijwanden geeft eveneens een gering effect. De maatregelen voor de drycoolers veroorzaken een toename in het gebruik van koelwater. De kosten zijn niet de reden dat wij deze maatregelen niet opleggen, maar de



beperkte geluidsreductie en de negatieve effecten op de overige milieuaspecten die deze maatregelen veroorzaken.

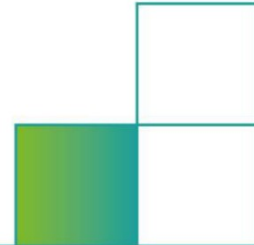
2. Wij betreuren de gang van zaken, maar kunnen een aanvrager niet dwingen om omwonenden te informeren. In de publicatie van de ontwerpbeschikking hebben wij wel de wijziging van de geluidsvoorschriften genoemd. In de ontwerpbeschikking zelf hebben we aangegeven (paragraaf 1.2) dat het (naast de plaatsing van nieuwe tanks) ook gaat om het legaliseren van geluid. Gezien de zienswijze van de indieners, hebben wij het tweeledige doel van de vergunningaanvraag wellicht niet duidelijk genoeg verwoord in de overwegingen. Wij hebben naar aanleiding van de zienswijzen geprobeerd om dit duidelijker aan te geven. Paragraaf 1.2 hebben wij hierop aangepast.
3. Zoals hierboven genoemd in onze reactie op zienswijze 1, zijn de kosten niet de reden voor ons om de maatregelen niet op te leggen.
4. Er is in het akoestisch onderzoek gerapporteerd dat het maximale geluidsniveau L_{Amax} bij de woning aan de Hollandiastraat 23 in de avond- en nachtperiode met 1 dB toeneemt door vrachtwagens en dat dit mede wordt veroorzaakt door reflecties in de nieuwe tanks. Daarnaast constateren wij dat de geluidsproductie van een aantal bronnen bij het bedrijf werd onderschat in het geluidsrapport bij de vergunning van 10 november 2021. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een akoestisch onderzoek waarin maatregelen werden onderzocht om aan de grenswaarden van de geluidszone te voldoen en aan de grenswaarden van de vergunning van 10 november 2021. Het bevoegd gezag kan een verruiming van de geluidsnormstelling alleen dan honoreren als aan de grenswaarden van de geluidszone wordt voldaan en het bedrijf de beste beschikbare technieken (BBT) heeft toegepast. Daar hoort ook een afweging van redelijkheid bij.
5. Na de te treffen geluidsbeperkende maatregelen moet een geluidmeting plaatsvinden. Dit hebben wij opgenomen in de voorschriften. De sinds de revisievergunning verleende wijzigingen in geluid, voldoen aan BBT. De geluidszone is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit maakt dat, zolang voldaan wordt aan BBT, wij een wijziging die hogere geluidsemissies geeft, maar past binnen de geluidszone, niet mogen weigeren. De windrichting (maar ook windkracht) heeft invloed op de verspreiding van geluid. Daar zijn wij ons bewust van, maar de wet- en regelgeving gaat uit van een gemiddelde meteorologische situatie. Bij wind uit noordelijke richting is er voor woningen ten zuiden van het bedrijf meer geluidsoverlast. Dat geldt bij wind uit andere richtingen ook voor de woningen ten westen en oosten van het bedrijf.
6. Zoals eerder aangegeven, wordt het in het rapport genoemde scherm rondom de drycoolers geplaatst. De overige maatregelen zijn gezien hun geringe bijdrage aan de geluidsemissie geen maatregelen die wij van Phoenix kunnen verlangen. De indieners verzoeken om de controlemeting zelf uit te voeren en niet door de vergunninghouder uit te laten voeren. Het gaat hier om een meting die om de reden van de kosten altijd aan de vergunninghouder opgelegd wordt om uit te voeren. De vergunninghouder moet zelf aantonen dat maatregelen in het akoestisch onderzoek voldoende effect hebben om de vergunde normstelling te halen. Anders moeten er aanvullende maatregelen getroffen worden. Wij hebben in het voorschrift 2.1.2 al vastgelegd dat het bedrijf moet aantonen dat aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan. We hebben aanvullend in voorschrift 2.1.6 vastgelegd dat het bevoegd gezag over de uitvoering van de geluidsmetingen vooraf om toestemming moet worden gevraagd. Op deze wijze willen wij borgen dat een onderschatting van de geluidsproductie plaatsvindt. De controlemeting behoort dus plaats te vinden net voordat een reiniging van de dempers plaatsvindt (en niet daarna) omdat ook dan aan de voorschriften moet worden voldaan.

Wij verklaren de zienswijzen ongegrond. Wel hebben wij naar aanleiding van de zienswijzen voorschrift 2.1.6 aan de vergunning toegevoegd (toestemming opzet geluidmetingen).

1.11. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Voorschrift 2.1.6 is toegevoegd aan de voorschriften voor geluid;



- Paragraaf 1.2 Projectbeschrijving is tekstueel aangepast;
- In paragraaf 1.9 Wet natuurbescherming is de toetsing van de nieuwe AERIUS-berekening toegevoegd;
- In paragraaf 6.2 Overschrijding vergunde geluidsvoorschriften is de zin met betrekking tot het gebruikt van koelwater door de Cabero drycoolers verduidelijkt.

2. TOETSINGSKADER BOUWEN VAN EEN BOUWWERK

2.1. Inleiding

De aanvraag omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen van een bouwwerk (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a van de Wabo) kan alleen worden verleend als deze voldoet aan de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo gestelde toetsingscriteria.

Een toetsing aan deze criteria heeft plaatsgevonden.

2.2. Welstand

De gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn getoetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde criteria zoals gesteld in de gemeentelijke welstandsnota. De aanvraag is op 20 februari 2024 beoordeeld door de onafhankelijke welstandscommissie Hûs en Hiem Welstandsadvies en Monumentenzorg (verder: de commissie). De commissie is van mening dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand (W23DFM194).

Wij nemen het advies van de commissie over. De aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.

2.3. Bouwbesluit 2012 – constructief

Over de ingediende stukken is op hoofdlijn voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan gaat worden aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. De uitgewerkte constructieve tekeningen en detail berekeningen ontbreken nog. Definitieve constructieve berekeningen en tekeningen (dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter goedkeuring aan de FUMO te worden voorgelegd. Met de werkzaamheden mag pas na goedkeuring worden gestart.

Op grond van de overige ingediende stukken bij deze aanvraag is voldoende aannemelijk gemaakt dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

2.4. Bouwverordening

De gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning zijn getoetst aan de voorschriften van de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag voldoet aan de voorschriften van de gemeentelijke bouwverordening.

2.5. Bestemmingsplan

Het kadastrale perceel Gemeente Langweer, sectie B, nummer 4143, plaatselijk bekend Hollandiastraat 15 te Scharsterbrug is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Scharsterbrug' is vastgesteld. In dit bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met de nadere aanduiding 'melkpoeder en zuivelproductenfabrieken toegestaan' (artikel 8 van de regels).

Op basis van artikel 8, lid 8.1 zijn de voor 'Bedrijfsdoeleinden' aangewezen gronden bestemd voor gebouwen ten behoeve van melkpoeder- en zuivelproductenfabrieken, zijnde een geluidszoneringsplichtige inrichting, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding 'melkpoeder- en zuivelproductenfabrieken toegestaan' met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde.



Op grond van lid 8.2.3, sub c geldt dat de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 5,00 m zal bedragen, tenzij de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding “melkpoeder- en zuivelproductenfabrieken toegestaan”, in welk geval de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten hoogste 10,00 m zal bedragen. De nieuwe tanks worden hoger dan 10 m.

Gelet op het bovenstaande, is het bouwplan in strijd met regels van het geldende bestemmingsplan. Zie ook het onderdeel: “handelen in strijd met het bestemmingsplan”.

3. HANDELEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

3.1. Inleiding

De aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo), is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo, is een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen die in strijd is met het geldende bestemmingsplan, ook een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van het geldende bestemmingsplan (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo). De aanvraag omgevingsvergunning kan slechts worden geweigerd indien vergunningverlening voor afwijking van het bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

3.2. Bestemmingsplan/beheersverordening

Gelet op het bovenstaande, is het bouwplan in strijd met regels van het geldende bestemmingsplan.

Beoordeling

Voor zover sprake is van een aanvraag omgevingsvergunning voor gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel c van de Wabo) kan de vergunning op grond van artikel 2.12 van de Wabo alleen worden verleend:

- a. met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse afwijking);
- b. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (buitenplanse afwijking op basis van de kruimelgevallenlijst), of;
- c. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (buitenplanse afwijking - projectafwijkingsbesluit).

Ad a. Toetsing binnenplanse afwijking

Het bestemmingsplan voorziet niet in een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid.

Ad.b. Toetsing buitenplanse afwijking - kruimelgeval

De activiteit komt niet voor in de categorieën die zijn genoemd artikel 4 van bijlage II van het Bor. Een buitenplanse afwijking op grond van de kruimelgevallenlijst behoort dan ook niet tot de mogelijkheden.

Ad.c. Toetsing buitenplanse afwijking - projectafwijkingsbesluit

Voor het bouwplan komt deze bevoegdheid in aanmerking.

Afwijking van het bestemmingsplan is alleen wenselijk indien na een afweging van diverse belangen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.3. Overwegingen

Afwijking van het bestemmingsplan is alleen wenselijk indien na een afweging van diverse belangen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Om de navolgende redenen is ons inziens sprake van een goede ruimtelijke ordening en worden belangen niet geschaad.

Stedenbouwkundige- en landschappelijke inpassing

Gelet op van het in eerdere jaren geboden ruimtelijk kader voor deze locatie, met name de inhoud van het specifieke bestemmingsplan voor deze locatie en de welstandsrichtlijnen (welke beiden ruimte bieden voor uitbreidingen op deze locatie), en hoe daar in eerdere jaren daar voor deze locatie mee is omgegaan is er uit stedenbouw-landschappelijk oogpunt geen bezwaar tegen de plaatsing van de nieuwe tanks.

Straat-en bebouwingsbeeld

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld omdat de hoogte van de tanks prima aansluit bij het bestaande tankenpark en het fabrieksgebouw. De tanks zijn relatief smal en vanuit straatzijde nauwelijks expressief waarneembaar, dit vanwege de overige bebouwing en de afschermende werking hiervan.

Landschappelijke en natuurlijke waarden

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke waarden omdat het formaat van de tanks niet vraagt om een landschappelijke inpassing. De uitstraling van de tanks is vergelijkbaar met de aanwezige tanks van het tankenpark.

Geluidaspecten

Door de plaatsing van de nieuwe tanks ontstaat er een lichte overschrijding van de vergunde maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) ter plaatse van de woning aan de Hollandiastraat 23 Scharsterbrug. Dit komt door reflectie door de tanks van het geluid veroorzaakt van een vrachtauto achter op het terrein van de inrichting. Het gaat om een overschrijding bij één beoordelingspunt in de nachtperiode, met 1 decibel (dB). De waarde voor L_{Amax} wordt met de nieuwe tanks bij het beoordelingspunt 52 dB(A). Een verhoging van 1 dB is geen hoorbaar verschil. Daarnaast is een L_{Amax} -nachtnormstelling van 60 dB(A) een landelijk algemeen geaccepteerde waarde, ook in de jurisprudentie.

Als het resultaat nu 52 dB(A) wordt dan blijft dit nog steeds ruim onder de vergunbare grenswaarde van 60 dB(A) welke vermeld staat in het (tijdelijke) Omgevingsplan gemeente De Fryske Marren in artikel 22.63. Uit oogpunt van bescherming tegen geluid is deze overschrijding van 1 dB op 1 beoordelingspunt bij de plaatsing van de tanks plaatsing van de tanks geen bezwaar.

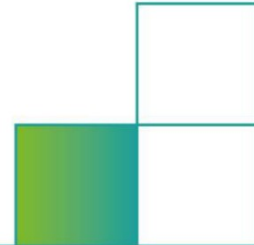
De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de sociale veiligheid

Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en de sociale veiligheid omdat de tanks op ruime afstand van de woningen derden en de openbare weg zijn gesitueerd.

Het plan wordt vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt acceptabel bevonden en is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Verklaring van geen bedenkingen (vvgb)

Op grond van het bepaalde in artikel 6.5 (paragraaf 6.2) van het Bor wordt een omgevingsvergunning ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo niet eerder verleend dan nadat de gemeenteraad van De Fryske Marren heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen (vvgb) heeft. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen te hebben en dat de aanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.



Een (ontwerp)vvgb is door de gemeenteraad afgegeven op 19 juni 2024. Op 30 maart 2016 heeft de raad in een algemeen besluit (beleidsregel) opgenomen dat er geen zienswijzen worden ingediend de ontwerp-vvgb direct definitief is.

3.4. Conclusie

Gelet op bovenstaande overwegingen is het college van mening dat er geen beletsel is voor het verlenen van de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning wordt als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan Scharsterbrug dan wel in het (tijdelijke) omgevingsplan van de Gemeente De Fryske Marren.

4. TOETSINGSKADER MILIEU

4.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo.

4.2. Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de beste beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten afvalpreventie, verkeer en vervoer, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende geregeld in de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 23 mei 2017.

4.3. Activiteitenbesluit/Besluit Activiteiten Leefomgeving

4.3.1. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.

De nu aangevraagde verandering betreft het plaatsen van opslagtanks. Hierdoor treedt een wijziging op in het lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening. Deze activiteit valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

De verandering dient te voldoen aan de volgende paragraaf uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling:

Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.

Voor het overige is per hoofdstuk of afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.



Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit dient voor deze activiteiten een melding te worden ingediend. De informatie uit de aanvraag beschouwen wij als deze melding.

4.3.2. Besluit Activiteiten Leefomgeving

Het Activiteitenbesluit is per 1 januari 2024 vervallen. Per 1 januari 2024 zijn deze regels opgegaan in het Besluit Activiteiten Leefomgeving (hierna: Bal) en/of het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Op het moment dat deze vergunning onherroepelijk wordt, wordt deze op grond van artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet van rechtswege omgezet in een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving. Daarover kunnen wij alvast het volgende vermelden:

Op de aangevraagde wijziging zijn de volgende artikelen uit het Bal van toepassing uit paragraaf 3.4.8:

Artikel 3.128 (aanwijzing):

Lid 1, onder a: Als milieubelastende activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 worden aangewezen het exploiteren van een IPPC-installatie voor het bewerken en verwerken van dierlijke of plantaardige grondstoffen voor het maken van levensmiddelen of het bewerken en verwerken van alleen melk, bedoeld in categorie 6.4 van bijlage I bij de richtlijn industriële emissies;

Lid 2: De aanwijzing omvat ook andere milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie die de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, functioneel ondersteunen.

Artikel 3.129 (vergunningplicht), lid 1: Het verbod bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de wet om zonder omgevingsvergunning een milieubelastende activiteit te verrichten, geldt voor de milieubelastende activiteiten, bedoeld in artikel 3.128, voor zover het gaat om het exploiteren van een IPPC-installatie voor het slachten van dieren, het bewerken en verwerken van dierlijke of plantaardige grondstoffen voor het maken van levensmiddelen of voeder of het bewerken en verwerken van alleen melk, bedoeld in categorie 6.4 van bijlage I bij de richtlijn industriële emissies.

Artikel 3.132 (algemene regels):

Lid 1: Bij het verrichten van de activiteiten bedoeld in artikel 3.128 en lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam die daarbij worden verricht, wordt voldaan aan de regels over:

f. het opslaan van goederen, bedoeld in paragraaf 4.104;

Lid 3: Ook wordt voldaan aan de regels over:

c. verduurzaming van het energiegebruik, bedoeld in paragraaf 5.4.1.

De algemene regels van het Bal zijn niet van toepassing op de gevraagde wijzigingen.

Voor het afvoeren van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening, zijn in de Omgevingswet geen regels vastgelegd. Deze zijn wel vastgelegd in het 'Omgevingsplan gemeente De Fryke Marren'. In paragraaf 22.3.8.2 'Lozen van afvloeiend hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening' zijn regels opgenomen.

4.3.3. Melding Activiteitenbesluit

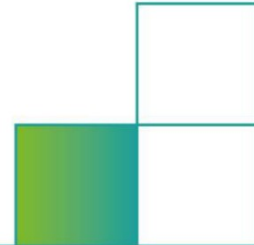
Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. Wij beschouwen de aanvraag als melding in het kader van het Activiteitenbesluit.

De voorschriften voor het onderdeel milieu die in deze vergunning zijn opgenomen, betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

5. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

5.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunningvoorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij



voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het opstellen van de omgevingsvergunning milieu moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

Het verschil tussen artikel 13, lid 5 en lid 7 van de Rie is:

- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13, lid 5 heeft de Europese Commissie vastgesteld na 6 januari 2011. Dit op basis van artikel 75 lid 2 van de Rie.
- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 lid 7 is het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BREF's. De Europese commissie heeft deze BREF's vastgesteld voor 6 januari 2011. Dit hoofdstuk geldt als BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt.

5.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting wordt één van de activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd en wel de volgende: categorie 6.4, onder b, derde lid, van de RIE. Deze categorie betreft de bewerking en verwerking voor de fabricage van levensmiddelen van dierlijke en plantaardige grondstoffen, zowel in gecombineerde als afzonderlijke producten met een productiecapaciteit van meer dan 75 ton per dag.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van artikel 9.2 van de Mor moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie over het bepalen van BBT blijkt dat het bevoegd gezag, bij het toetsen aan BBT-conclusies, de actualiteit van de BBT-ontwikkelingen moet toetsen. Bronnen voor ontwikkelingen over BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

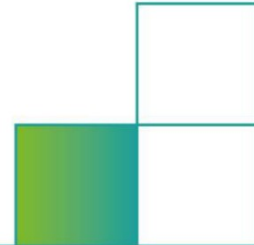
Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie (2019);
- BREF Op- en overslag bulkgoederen (2006);
- BREF Energie-efficiëntie (2009);
- REF Economic and cross media effects (2006);
- REF Monitoring (2018).

BREF voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie

Deze verticale BREF behandelt processen en activiteiten die bedoeld zijn voor de productie van voedingsmiddelen afkomstig van dierlijke materialen, plantaardige materialen en melk. Deze BREF geeft aan dat deze sectoren te maken hebben met voedselveiligheid en dat dit invloed heeft op milieuaspecten. In de BREF zijn BBT opgesteld die niet in tegenspraak zijn met voedselveiligheid en hygiëne.

De belangrijkste milieuaspecten voor deze sectoren zijn waterverbruik en –verontreiniging, geluid energieverbruik en afval.



De wijziging heeft met name betrekking op de verandering van geluid. Bij de aanvraag is een BBT-toets gevoegd voor geluid. Samen met het akoestisch onderzoek en het plan van aanpak voor geluid, komen wij tot de conclusie dat voor geluid voldaan wordt aan BBT.

In de toelichting op de aanvraag zijn de milieugevolgen van het plaatsen van de extra tanks opgenomen en de getroffen maatregelen om geluidhinder te voorkomen. Wij komen tot de conclusie dat voldaan wordt aan de BREF Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie.

BREF Op- en overslag bulkgoederen

Deze horizontale BREF gaat in op alle soorten opslag. Deze BREF is van toepassing op de opslag van grondstoffen. Omdat het hier niet om gevaarlijke stoffen gaat, is er geen PGS-richtlijn van toepassing. Wel is de NRB 2012 van toepassing. In de toelichting op de aanvraag is aangegeven dat met de getroffen maatregelen en voorzieningen voor de nieuwe opslagtanks voldaan wordt aan een verwaarloosbaar bodemrisico.

Gelet op het bovenstaande wordt voldaan aan de BBT uit de BREF Op- en overslag van bulkgoederen.

BREF Energie-efficiëntie

Deze horizontale BREF heeft betrekking op energie-efficiëntie. De installaties binnen de inrichting moeten op zodanige wijze gebruikt worden dat de energie op efficiënte wijze wordt benut. Door de toegepaste technieken zijn de BBT toegepast in overeenstemming met de BREF Energie-efficiëntie.

Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit voor het onderdeel energie, waardoor wij voor energie geen voorschriften op mogen nemen in de vergunning.

REF Economic and cross-media effects

Deze horizontale REF is een ondersteunend document bij de beoordeling van BBT. Bij de bepaling van BBT moet, behalve met de kosten en baten, ook rekening gehouden worden met het voordeel voor het milieu en de verschillende effecten op de verschillende milieucompartimenten. Deze REF geeft informatie over cross-media-effecten (effecten op de verschillende milieucompartimenten), methodes om de effecten te bepalen aan de hand van voorbeelden en een methode voor de kosteneffectiviteitsberekening.

De inhoud van deze REF is bij de vaststelling van BBT betrokken.

Wij hebben voor geluid voorschriften met emissiegrenswaarden en de bepaling daarvan in deze vergunning opgenomen, zoals bedoeld in artikel 2.22, lid 2 en 5 van de Wabo.

REF Monitoring

Deze horizontale REF beschrijft hoe de vergunningverleners en bedrijven met een IPPC-installatie moeten omgaan met monitoringsactiviteiten. Monitoring is om twee redenen opgenomen in de vereisten voor IPPC-installaties. Ten eerste om te kunnen controleren of aan de gestelde eisen wordt voldaan. Ten tweede om te kunnen rapporteren over de milieueffecten van de emissies. Het bedrijf stelt jaarlijks een integraal PRTR-verslag op.

In de aanvraag is aangegeven dat de inrichting streeft naar verlaging van het energieverbruik. Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit voor het onderdeel energie, waardoor wij voor energie geen voorschriften op mogen nemen in de vergunning.

5.3. Conclusies BBT

Wij zijn van oordeel dat de ingediende gegevens voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Het toetsdocument waarin staat hoe invulling is gegeven aan de BBT laten wij daarom onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

6. GELUID

6.1. Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt veroorzaakt door verschillende bronnen zoals technische installaties en transportbewegingen. Uit geluidmetingen is gebleken dat de vergunde waarden uit de veranderingsvergunning van 10 november 2021, kenmerk 2021-FUMO-0051657, worden overschreden. Om de overschrijding ongedaan te maken, heeft Phoenix onderzoek gedaan naar de mogelijke maatregelen. Hiervoor is een akoestisch onderzoek opgesteld, een plan van aanpak en is een BBT-toets uitgevoerd:

- Bijlage Akoestisch onderzoek 'Vreugdenhil Dairy Foods, Scharsterbrug', opgesteld door Adviesbureau de Haan bv, kenmerk AH.2022.0353.00.R001, van 20 december 2023;
- Notitie 'PvA akoestisch onderzoek', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20230426.SW.PR, van 27 december 2023;
- Notitie 'Phoenix toetsing aan de BBT maatregelen geluid', opgesteld door Adviesbureau SAM B.V., kenmerk PHSC.1265.20231229.SW.HD, van 29 december 2023.

Om de gehele overschrijding ongedaan te maken, moeten maatregelen getroffen worden die vanwege de hoge kosten niet redelijk zijn. Phoenix verzoekt daarom om het restant aan overschrijding, na de te treffen maatregelen, te vergunnen.

Daarnaast wil Phoenix een aantal extra opslagtanks voor melkachtige grondstoffen op het terrein plaatsen. Met de opslagtanks neemt de productiecapaciteit niet toe.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsniveaus, te weten het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

6.2. Overschrijding vergunde geluidsvoorschriften

Voor de overschrijding van de vergunde geluidsvoorschriften heeft Phoenix onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om deze overschrijding ongedaan te maken.

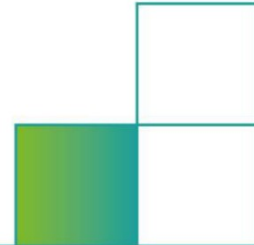
Volgens het akoestisch onderzoek worden de geconstateerde overschrijdingen van de geluidsvoorschriften en de toetswaarden van de geluidszone veroorzaakt door:

- De afblaasventilator System Air DVNI 710 D6 IE3 op het dak van de productietoren (bron 002);
- De drie roerwerken van het tankenpark (bronnen 039, 040 en 041);
- De twee Cabero drycoolers op het dak van gebouw O (bronnen 092 en 093);
- De geluidafstraling van de dakkap met lichtspleet (bron 122);
- De keteluitlaat (bron 139).

In paragraaf 9.1 van het akoestisch onderzoek zijn de maatregelen genoemd die Phoenix wil gaan uitvoeren of al uitgevoerd heeft. Het gaat om een investering van 190.000 euro, exclusief BTW. Met deze maatregelen wordt voldaan aan de geluidszone. Er blijft echter een overschrijding tot 2 dB(A) over in de dag- en avondperiode en tot 1 dB(A) in de nachtperiode bij meerdere beoordelingspunten.

In paragraaf 9.2 van het akoestisch onderzoek zijn de maatregelen genoemd die getroffen moeten worden om binnen de vergunde geluidswaarden te blijven. Het gaat om:

- Het verlengen van de bestaande geluidsdempers van de Egron uitlaatroosters (bronnen 029, 036, 131, 132, 133 en 134);
- Het aanpassen/vervangen van de twee Cabero drycoolers op het dak van gebouw O (bronnen 092 en 093);
- Het akoestisch verzwaren van de lange wand van de Egron regeneratie luchtdroger (bron 143).



Met deze maatregelen wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften uit de veranderingsvergunning van 10 november 2021. Echter, deze maatregelen kosten samen 595.000 euro, exclusief BTW. Daarnaast zal het vervangen van de twee Cabero drycoolers voor koelcapaciteitsproblemen zorgen, door een extra inname van koelwater uit het naastgelegen kanaal.

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de BBT. Met de maatregelen uit paragraaf 9.1 van het akoestisch onderzoek wordt ook voldaan aan de BREF Voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie (2019) en de REF Economic and cross media effects (2006).

Wij komen tot de conclusie dat, gezien de beperkte mate van overschrijding van de geluidsvoorschriften uit de veranderingsvergunning van 10 november 2021 en de kosten, het niet redelijk is om van Phoenix te verwachten dat zij alle maatregelen treft.

Phoenix dient de onderstaande maatregelen te treffen:

- Het regelen van de frequentie van de afblaasventilator System Air DVNI 710 D6 IE3 op het dak van de productietoren (bron 002). Deze maatregel is in 2023 uitgevoerd;
- Het aanpassen van drie roerwerken van het tankenpark (bron 039, 040 en 041). Deze maatregel is in 2023 uitgevoerd;
- Het plaatsen van een geluidswerende wand bij de twee Cabero drycoolers op het dak van gebouw O (bronnen 092 en 093);
- Het aanpassen van de geluidafstraling van de dakkap met luchtspleet (bron 122). Deze bron is inmiddels verwijderd;
- Het vervangen van de geluidsdemper van de keteluitlaat (bron 139);
- Het tweemaandelijks reinigen van de Egron uitlaatroosters.

De te nemen maatregelen hebben wij vastgelegd in de voorschriften.

In de volgende paragrafen gaan wij in op het restant aan overschrijdingen van de geluidsvoorschriften ten opzichte van de vergunde waarden uit de onderliggende vergunning.

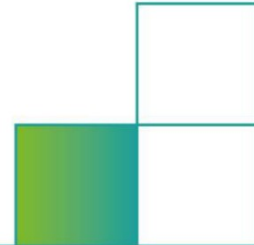
6.3. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De inrichting ligt op het gezoneerde industrieterrein Scharsterbrug in de gemeente De Fryske Marren. De geluidzone is in twee bestemmingsplannen vastgesteld door het college van Burgemeester en Wethouders: "Scharsterbrug", (vastgesteld op 8 december 2021) en "Buitengebied Noord - 2017", (vastgesteld op 28 juni 2017). Beide plannen maken sinds 1 januari 2024 deel uit van het Omgevingsplan gemeente De Fryske Marren.

De aanvraag is ingediend voor de invoering van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij de aanvraag moeten beoordelen conform de Wabo. Indien de aanvraag na 1 januari 2024 (invoeringsdatum van de Omgevingswet) zou zijn ingediend, dan zouden wij tot dezelfde conclusie zijn gekomen. Dit omdat wij voor het gezoneerde industrieterrein nog geen geluidproductieplafonds industrielawaai hebben vastgesteld. Hierdoor geldt het overgangsrecht conform artikel 3.6 uit van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet. Dat betekent dat vooralsnog aan de bepalingen van de Wet geluidhinder getoetst wordt.

Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

De gevraagde wijziging betreft geen toename van het geluid zoals het nu door omwonenden wordt waargenomen. Het betreft het legaliseren van een deel van het geluid zoals dat op dit moment wordt waargenomen door omwonenden. Een deel van de overschrijding zal ongedaan gemaakt moeten worden, zoals beschreven in de vorige paragraaf. In deze paragraaf beschrijven wij de beoordeling van de overblijvende overschrijding op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.



Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat, na het treffen van de in de voorschriften vastgelegde maatregelen, een overschrijding van de geluidsvoorschriften uit de veranderingsvergunning van 10 november 2021 ontstaat bij de woningen aan de Hollandiastraat 7a, 9, 11, 21, 23, 46, 48, 52, 54, 60, 66, 68 en 72. De overschrijding bedraagt maximaal 2 dB(A) in de dag- en avondperiode en 1 dB(A) in de nachtperiode.

Van de zonebeheerder ontvingen wij een schriftelijke rapportage (kenmerk HR\2024-FUMO-0083119\2626 van 19 juni 2024), waarbij de situatie vóór en na de aanvraag in beeld is gebracht en waaruit blijkt dat na het vergunnen van de aanvraag voldaan wordt aan de artikelen artikel 40 en 45 uit de Wet geluidhinder (zie artikel 2.14 lid van de Wabo).

De zonebeheerder heeft verklaard dat de berekende geluidimmissie van de inrichting past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

Het restant van de overschrijding van de geluidsvoorschriften is daarmee vergunbaar. Wij hebben de geluidssituatie vastgelegd in de voorschriften. Het akoestisch onderzoek is opgesteld voor de gehele inrichting. Daarom hebben wij besloten om de geluidsvoorschriften uit de onderliggende revisievergunning in te trekken en te vervangen door nieuwe, voor de gehele inrichting geldende voorschriften. Het voorschrift 2.3.1 uit de onderliggende vergunning van 10 november 2021 voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau trekken wij in en vervangen wij door het voorschrift 2.1.4 zoals opgenomen in de voorschriften bij dit besluit. In dit voorschrift zijn alleen de bovengenoemde waardes aangepast.

6.4. Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalent niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Aan de streefwaarden kan niet bij alle woningen worden voldaan. Aan de grenswaarden kan bij bijna alle woningen worden voldaan. Bij de woning aan de Hollandiastraat 19 (punt 11b) bedraagt het maximale geluidsniveau in de nacht 64 dB(A). De oorzaak is het aankomen of vertrekken van (RMO) vrachtwagens. Dit is reeds vergund in de onderliggende vergunning van 10 november 2021. Het gaat daarbij om een bestaande en reeds vergunde situatie. Omdat wij het voorschrift uit de onderliggende vergunning in willen trekken en vervangen door een nieuw, voor de gehele inrichting geldend voorschrift, hebben wij de inhoud van het in trekken voorschrift 2.3.2 uit de vergunning van 10 november 2021 overgenomen in het nieuwe voorschrift bij dit besluit. Wij hebben daarom in de voorschriften vastgelegd dat gedurende de nachtperiode de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) op immissiepunt 11b maximaal acht keer mogen optreden ten gevolge van het aankomen of vertrekken van (RMO) vrachtwagens. Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) mag naast deze acht keer niet meer bedragen dan 60 dB(A) in de nachtperiode (23:00-07:00 uur).

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het maximale geluidniveau bij de woning aan de Hollandiastraat 23 (punt 11) toeneemt in de avond- en nachtperiode met 1 dB(A).

Door de FUMO zijn bij de toetsing van het akoestisch onderzoek aanvullende berekeningen uitgevoerd voor het L_{Amax} . Hierbij kwam naar voren dat met de actuele software Geomilieu v2023.3 in het zonebeheersmodel het resultaat voor de woning aan de Hollandiastraat 21 (punt 10) het L_{Amax} in de avond- en nachtperiode ook met (afgerond) 1 dB toeneemt. Het gaat daarbij feitelijk om een toename van 0,2 dB.

De toename wordt veroorzaakt door het plaatsen van de extra opslagtanks. Deze tanks zelf produceren dit geluid niet, maar ze reflecteren het geluid veroorzaakt door de vrachtwagens achter op het terrein.

Gezien de kosten voor het voorkomen van deze geringe toename, is het niet redelijk om maatregelen zoals een absorberende bekleding van de opslagtanks te eisen.



Bij de beoordelingspunten 10 en 11, de woningen aan respectievelijk de Hollandiastraat 21 en 23, wordt overigens voldaan aan de streefwaarden.

Het voorschrift 2.3.2 uit de onderliggende vergunning van 10 november 2021 voor het maximaal geluidsniveau trekken wij in en vervangen wij door het voorschrift 2.1.5 zoals opgenomen in de voorschriften bij dit besluit. De waarden komen overeen met de berekende en aangevraagde waarden. In dit voorschrift is alleen de bovengenoemde waarde aangepast ten opzichte van het voorschrift 2.3.2 uit de onderliggende vergunning.

7. OVERIGE MILIEUASPECTEN

Naast het aspect geluid veranderen door de gevraagde wijzigingen alleen de milieuaspecten bodem en energie. Omdat er niet meer grondstoffen aangevoerd worden maar alleen andere melksoorten, neemt de luchtmissie niet toe. De aspecten bodem en energie worden geregeld in het Activiteitenbesluit.

8. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE LIGGING BEOORDELINGSPUNTEN

