



Assen, 18 december 2024  
Ons kenmerk 202100180-01143141

## BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

**Vergunninghouder** : Maatschap Gunnink  
**Bedrijfslocatie** : Koekanger Dwarsdijk 25, 7958 SP Koekange  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij

### Aangevraagde situatie<sup>\*1</sup> (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stal C	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	38	A 3.100	4,4	167,2
Stal D	Melk- en kalfkoeien	29	A 1.100	13,0	377,0
Stal E	Melk- en kalfkoeien	25	A 1.100	13,0	325,0
Stal E	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	60	A 3.100	4,4	264,0
Stal G	Melk- en kalfkoeien	70	A 1.100	13,0	910,0
Stal H	Melk- en kalfkoeien	75	A 1.100	13,0	975,0
<b>Totaal stallen</b>					<b>3.018,20</b>

\* = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

### Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.



### **Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

Ten opzichte van het ontwerpbesluit is in tabel 1 een rekenfout hersteld voor stal G. Aanvullend zijn er in verband met een update van AERIUS calculator nieuwe AERIUS berekeningen aangeleverd en is er een aanvullende onderbouwing aangeleverd in verband met nieuwe inzichten rondom de emissies van de koude start en het stationair draaien van zwaar wegverkeer. De aangebrachte wijzigingen zijn niet van wezenlijke aard, omdat deze geen veranderingen teweegbrengen in de referentiesituatie ten opzichte van de beoogde situatie.

### **Geldend recht**

Aangezien de aanvraag is ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de aanvraag voor inwerkingtreding van de Omgevingswet is bevestigd, is op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 4.3, aanhef en onder a van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wnb van toepassing tot ons besluit op de aanvraag onherroepelijk is.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 2 oktober 2024 tot en met 12 november 2024 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 12 november 2024 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 5 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,

drs. M. Middel  
Themamanager  
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- Vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van De Wolden (digitaal)
- Indiener zienswijze: Zwaluw Juridisch Advies namens MOB

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*



## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft DLV Advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 13 januari 2021. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning d.d. 15 juni 2015 met kenmerk 201500138-00574792;
- Milieutechnische tekening en situatieschets, van respectievelijk 18 augustus 2005 en 7 oktober 2014, behorende bij de referentiesituatie;
- De AAgro-Stacks berekening op basis waarvan de referentievergunning was verleend;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 2 december 2020, van de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 15 juli 2024 hebben wij op 20 september 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvraag aangevuld per 7 mei 2024;
- Toelichting op de percelen;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 19 september 2024 met kenmerk RaWm9znMuUU6; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS bijlage 'Hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect' van d.d. 19 september 2024 behorende bij de verschilberekening met kenmerk RaWm9znMuUU6.

Op ons verzoek van 25 november 2024 hebben wij op 27 november 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Een addendum op de toelichting met een onderbouwing voor de emissies van de koude start en het stationair draaien van zwaar wegverkeer;
- AERIUS-projecteffect berekening van het voornemen van 27 november 2024 met kenmerk RXaXKsB6Lryn;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 27 november 2024 met kenmerk S5tx2yugdkAF met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS bijlage 'Hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect' van d.d. 27 november 2024 behorende bij de verschilberekening met kenmerk S5tx2yugdkAF.

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als



bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

### 3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

### 4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 15 juni 2015 met kenmerk 201500138-00574792 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebruikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>1</sup>:

**Tabel 2: Referentiesituatie**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor or	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal A	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	24	A 3.100	4,4	105,60
Stal C	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	15	A 1.100	<del>13,0</del> 12,35	<del>195,00</del> 185,25
Stal D	Guste en Dragende zeugen	74	D 1.3.101	4,2	310,80
Stal D	Dekberen	1	D 2.100	5,5	5,50
Stal E	Kraamzeugen	27	D 1.2.6	4,0	108,00
Stal F	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	98	A 1.100	<del>13,0</del> 12,35	<del>1.274,00</del> 1.210,30
Stal G	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	76	A 1.100	<del>13,0</del> 12,35	<del>988,00</del> 938,60
Stal H	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	40	A 3.100	4,4	176,00
<b>Totaal stallen</b>					<b>3.040,05</b>

\* = Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk S5tx2yugdkAF voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

<sup>1</sup> Het vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de referentietoestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.



### *Overige effecten*

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## **5. Zienswijzen**

Op 9 oktober 2024 is door Zwaluw Juridisch Advies een zienswijze ingediend namens Mobilisation for the Environment.

1. MOB is van mening dat in het ontwerpbesluit uitgegaan wordt van een te ruime referentiesituatie, namelijk 3.040,05 kg per jaar. Volgens MOB schrijft de natuurvergunning van 15 juni 2015 voor dat de maximale ammoniakemissie niet hoger mag zijn dan 2.469,4 kg NH<sub>3</sub> per jaar. MOB vindt dat wij ten onrechte hebben geconcludeerd dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten wegens interne saldering.

Uit vaste rechtspraak (bijvoorbeeld ABRvS 1 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1528) volgt dat bij het verlenen van een natuurvergunning geen bepaalde stikstofemissie of stikstofdepositie wordt vergund, maar bepaalde activiteiten. Ten opzichte van de vergunning uit 2015 is er geen sprake van het vergunnen van meer of andere activiteiten. Daarnaast is door de rechtspraak bepaald (Rb. Overijssel 11 mei 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:1241) dat een aanvraag voor een natuurvergunning moet worden beoordeeld naar het recht zoals dat geldt ten tijde van het nemen van het besluit. Dit heeft tot gevolg dat de referentiesituatie moet worden beoordeeld op basis van de Rav-emissiefactoren zoals die gelden op het moment dat op de aanvraag wordt beslist, zodat die eerder vergunde bedrijfssituatie kan worden vergeleken met de aangevraagde bedrijfssituatie (ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3108, r.o. 4.6). Uitgaande van de Rav-emissiefactoren die gelden op dit moment is de emissie uitstoot van de vergunde situatie 3040,05 kg NH<sub>3</sub> per jaar. De aangevraagde situatie heeft een emissie uitstoot van 3.018,20 kg NH<sub>3</sub> per jaar. Een zogenaamd emissieplafond in de vergunning heeft daarom geen betekenis (Rb. Overijssel 11 mei 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:1241, en Rb. Noord-Nederland 25 januari 2023, zaaknummer LEE 22/2991). De aangevraagde situatie is dus lager dan de referentiesituatie. Hierdoor zijn significante negatieve externe effecten uitgesloten.

2. Ten tweede wijst MOB erop dat de natuurvergunning uit 2015 niet passend is beoordeeld. Er lijkt namelijk niet te zijn getoetst en voldaan aan de vereisten voor extern salderen. Zo moet er directe samenhang bestaan tussen de beëindiging van de saldo-gevende activiteit en de uitbreiding van de saldo-nemende activiteit. Daarnaast moet zijn verzekerd dat de saldo-gevende activiteit daadwerkelijk wordt beëindigd.
3. Als laatste legt MOB een claim op bestaande rechten van het bedrijf zelf. Er wordt verwezen naar milieuvergunningen van 15 juni 1994 en 27 januari 1998. Op grond van het destijds geldende milieurecht verviel een milieuvergunning van rechtswege, als deze voor een periode van drie jaar niet was gebruikt. In 2015 had onderzocht moeten worden in hoeverre de vergunningen nog volledig in stand waren gebleven of dat zij mogelijk deels waren komen te vervallen.

Voor deze twee argumenten geldt dat er destijds geen gebruik gemaakt is van de rechtsmiddelen tegen de vergunning van 15 juni 2015. Hierdoor is deze vergunning onherroepelijk geworden. Gezien r.o. 32.7 van de PAS-uitspraak (ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603), behouden deze vergunningen het rechtsgevolg dat ze hadden. Om die reden geldt de natuurvergunning uit 2015 als referentiesituatie.



Ten overvloede zij aangegeven dat wij bij de vergunningverlening in 2015 alleen nader onderzoek naar de geldigheid van de milieuvergunningen van 1994 en/of 1998 hadden behoeven te doen als door een partij een begin van bewijs zou zijn geleverd voor het niet gebruiken van deze milieutoestemmingen gedurende drie jaar (zie bijvoorbeeld ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4192)

*Conclusie zienswijzen*

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

**6. Conclusie**

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.