

**Definitieve beschikking van  
Burgemeester en wethouders van Moerdijk**

**Verzonden**  
Datum: 20-11-2024

op het op 29 oktober 2019 bij hen binnengekomen verzoek van Maltha  
Glasrecycling Nederland B.V., om op grond van art. 8.42 Wet milieubeheer het  
maatwerkvoorschrift voor stofemissies aan te passen, voor de inrichting aan de  
Glasweg 7 te Heijningen,

Zaaknummer: Z2024-  
00005285

Ons kenmerk:  
D2024-00221593

Datum : 19-11-2024

Plaats:  
Tilburg

Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk,

Namens dezen,



Teammanager  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

## **BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING**

### **Onderwerp**

Op 1 oktober 2018 is een revisievergunning verleend voor Maltha Glasrecycling Nederland B.V. Dit besluit betreft de locatie Glasweg 7 te Moerdijk. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer 19110336.

Vergunninghouder heeft ons op 29 oktober 2019 verzocht het (maatwerk)voorschrift 7.2.2 aan te passen. We hebben het verzoek afgewezen en niet ingestemd met het aanpassen van het voorschrift. Tegen dit besluit, afgehandeld onder zaaknummer 19110336, is bezwaar en beroep aangetekend. In de beroepsprocedure heeft de rechter op 22 januari 2024 uitspraak gedaan. Hierin is ons besluit van 22 juli 2022 vernietigd en is bepaald dat wij binnen zes weken, na verzending van uitspraak (24 januari 2024) een nieuwe beslissing op bezwaar dienen te nemen.

Daarnaast heeft de rechtbank ons in overweging gegeven het bestreden voorschrift toch te wijzigen. Onderhavige beslissing ziet toe op de wijziging van dit voorschrift.

De beslissing tot wijziging van het voorschrift is onder zaaknummer Z2024-00005285 afgehandeld. Een nieuwe beslissing op bezwaar volgt nog.

Concreet wordt verzocht om :

- ex artikel 8.42, vierde lid van de Wet milieubeheer het maatwerkvoorschrift Activiteitenbesluit te wijzigen

### **Omgevingswet en overgangsrecht**

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Met het in werking treden van de Omgevingswet zijn de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de hierop gebaseerde uitvoeringsbesluiten- en regelingen komen te vervallen. Op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet blijft echter het oude recht van toepassing op aanvragen die zijn ingediend vóór 1 januari 2024 [met uitzondering van de vergunning van rechtswege]. Het oorspronkelijke verzoek tot wijziging van het voorschrift is ingediend vóór 1 januari 2024. Deze aanvraag wordt dan ook conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en aanverwante wet- en regelgeving beoordeeld en afgehandeld.

Na het onherroepelijk worden van het besluit tot wijziging van de (maatwerk)voorschriften gelden deze voorschriften als maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.13 van het Bal.

### **Besluit**

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo, en artikel 8.42, vierde lid van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2.7, tweede lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer, voorschrift 7.2.2 verbonden aan de op 1 oktober 2018 verleende revisievergunning met kenmerk 19110336 te wijzigen/te vervangen voor een nieuwe (maatwerk)voorschrift en het toevoegen van (maatwerk)voorschriften 7.2.4. en 7.2.5.



## RECHTSMIDDELEN

### Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Verstuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw beroepschrift en uw handtekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

### Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

U kunt ook digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening. Zie daarvoor: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een beroepschrift en het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht).



## **INHOUDSOPGAVE**

### **BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING**

ONDERWERP

BESLUIT

**2**

2

2

### **RECHTSMIDDELEN**

**3**

### **PROCEDURELE ASPECTEN**

**6**

#### **1. PROCEDURELE ASPECTEN**

**6**

1.1. GEGEVENS AANVRAGER

6

1.2. PROJECTBESCHRIJVING

6

1.3. OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

6

1.4. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

6

1.5. VERGUNNINGPLICHT

6

1.6. BEVOEGD GEZAG

7

1.7. PROCEDURE

7

1.8. ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING

7

### **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN**

**8**

#### **2. VERZOEK WIJZIGING VOORSCHRIFT 7.2.2**

**8**

2.1. INLEIDING

8

2.2. BEOORDELING VERZOEK

8

#### **3. CONCLUSIE**

**10**

### **BIJLAGE 1**

**11**

## VOORSCHRIFTEN

(voorschrift 7.2.2 van de vergunning 19110336, d.d. 1 oktober 2018 wordt vervangen door onderstaande voorschrift)

- 1.1.1. Goederen, waaronder niet inert glas(afval), worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat:
- a. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;
  - b. verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt;
  - c. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een oppervlaktewaterlichaam geraken;
  - d. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een voorziening voor het beheer van afvalwater geraken.

Alle handelingen die gerelateerd zijn aan deze op- en overslagactiviteiten dienen hieraan ook te voldoen. Hieronder vallen dus de laad- en losactiviteiten, maar ook vervoersbewegingen op het terrein.

(ambtshalve worden de volgende voorschriften toegevoegd)

- 1.1.2. De maatregelen en voorzieningen die getroffen worden om invulling te geven aan het bepaalde in voorschrift 7.2.2 dienen opgenomen te zijn in een pakket aan maatregelen dat ter goedkeuring van het bevoegd gezag overgelegd wordt.
- 1.1.3. Het in voorschrift 7.2.4 opgenomen maatregelenpakket dient indien daar aanleiding voor is, aangepast te worden, zodat alsnog/wederom invulling gegeven wordt aan voorschrift 7.2.2.

## PROCEDURELE ASPECTEN

### 1. PROCEDURELE ASPECTEN

#### 1.1. Gegevens aanvrager

Het verzoek tot aanpassing van het vergunningvoorschrift is ingediend door Maltha Glasrecycling Nederland B.V. (de vergunninghouder). Dit verzoek is eerder afgehandeld onder zaaknummer 19110336.

#### 1.2. Projectbeschrijving

Het verzoek is als volgt te omschrijven: het wijzigen van het vergunningsvoorschrift 7.2.2 dat is opgesteld ter voorkoming van stofoverlast. Een uitgebreide omschrijving van het verzoek is opgenomen in het oorspronkelijke verzoek tot wijziging van 5 november 2019. Wij hebben eerder de beslissing genomen tot het afwijzen van dit verzoek. Dit besluit dateert van 16 augustus 2022. Tegen dit besluit, afgehandeld onder zaaknummer 19110336, is bezwaar en daarna beroep aangetekend. In de beroepsprocedure heeft de rechter op 22 januari 2024 onze beslissing om de bezwaren van Maltha ongegrond te verklaren, vernietigd en bepaald dat wij een nieuw beslissing op bezwaar dienen te nemen. Daarnaast heeft de rechtbank ons in overweging gegeven om het bestreden voorschrift alsnog te wijzigen. Deze beslissing ziet toe op de wijziging van dit voorschrift en het ambtshalve toevoegen van voorschriften 7.2.4 en 7.2.5.

#### 1.3. Omschrijving van de aanvraag

Het betreft een verzoek van 29 oktober 2019 voor het wijzigen van voorschrift 7.2.2 van de vergunning van 1 oktober 2018.

#### 1.4. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Onderwerp
Revisievergunning	1 oktober 2018	Revisievergunning
Melding activiteitenbesluit milieubeheer	28 juni 2019	Opslag 100.000 m3 inerte goederen extra
Melding activiteitenbesluit milieubeheer	16 juli 2020	Bandenwasinstallatie en stofreductieschermen
Veranderingsvergunning (regulier)	20 juli 2021	Diverse wijzigingen
Veranderingsvergunning	18 januari 2022	Diverse wijzigingen

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Uit artikel 4.13, lid 1 van de Invoeringswet Omgevingswet volgt dat een omgevingsvergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet van toepassing is en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning als bedoeld in afdeling 5.1 van de Omgevingswet. Dit is van toepassing op alle bovenvermelde omgevingsvergunningen en vergunningen die met een omgevingsvergunning zijn gelijkgesteld.

#### 1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Op grond van categorie 28.4 is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

Er is een vergunning verleend voor de verwerking van maximaal 330.000 ton/jaar glas. Glas kan gezien worden als een derivaat van zand.



### **1.6. Bevoegd gezag**

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor.

### **1.7. Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag op internet.

### **1.8. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking**

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) op 10 april 2024. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

### 2. VERZOEK WIJZIGING VOORSCHRIFT 7.2.2

#### 2.1. Inleiding

Verzocht is het volgende voorschrift 7.2.2 van de revisievergunning van 1 oktober 2018 met kenmerk 19110336 aan te passen.

*7.2.2 Ter plaatse van de rijpaden, uitpandige opslagen van (niet) inert glas(afval) en overslagactiviteiten van (niet) inert glas(afval) dienen maatregelen te worden getroffen (bijvoorbeeld door te sproeien, te benevelen, af te dekken etc.) zodat geen visuele stofemissie optreedt op 2 meter van de bron.*

Verzoekster wijst erop dat het onmogelijk altijd kan voldoen aan het voorschrift, omdat:

1. Vanwege de geografische ligging en de ter plaatse regelmatig voorkomende hoge windsnelheden niet voorkomen kan worden dat verwaaiing plaatsvindt;
2. Bij hoge temperaturen, ondanks getroffen sproeimaatregelen, niet altijd voorkomen kan worden dat stofverspreiding plaatsvindt;
3. De grote doorzet van 50 ton glas per uur, maakt dat nooit voorkomen kan worden dat lekverliezen ontstaan, die de oorzaak kunnen zijn van stofverspreiding;
4. Ook als gevolg van ongewone voorvallen stofverspreiding kan ontstaan.

Tevens wijst zij erop dat het voorschrift niet aansluit bij artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm). In artikel 3.32 is het volgende opgenomen: *'Goederen worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat: a. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is'.*

Verzoekster verwijst daarbij naar de woorden 'zoveel mogelijk wordt voorkomen'. Derhalve gaat het Abm er ook vanuit dat niet in alle gevallen voorkomen kan worden dat stofhinder op 2 meter van de bron waarneembaar is.

Naar aanleiding van het bezwaar, het beroep en de uitspraak van de rechtbank (welke is toegevoegd in bijlage 1) hebben wij een nieuwe beoordeling van het verzoek gedaan. Ook zijn de stukken die in de beroepsprocedure zijn ingediend meegenomen ter beoordeling van het verzoek.

#### 2.2. Beoordeling verzoek

Het besluit van 22 juli 2022, waarbij de bezwaren van Maltha tegen het afwijzen van het verzoek tot wijziging van voorschrift 7.2.2 door ons ongegrond zijn verklaard, is door de rechter in de beroepsprocedure op 24 januari 2024 vernietigd. De rechter heeft opgelegd dat wij binnen zes weken een nieuw beslissing op bezwaar dienen te nemen. Daarnaast geeft de rechtbank het college in overweging het bestreden voorschrift alsnog te wijzigen. Het beroepschrift, het verweerschrift en de afwegingen en de uitspraak van de rechtbank zullen wij in dit besluit niet meer herhalen. Daarvoor verwijzen wij naar de procedurestukken bij de uitspraak van de rechtbank met zaaknummer BRE 23/3508 WABOA. Rekeninghoudend met al deze stukken maken wij een herbeoordeling van het verzoek.



### Stuifgevoelige goederen

Binnen de inrichting wordt recyclebaar glasafval be- en verwerkt zodat er een schone grondstof (glasgranulaat) ontstaat. Daarvoor worden grote hoeveelheden recyclebaar glas op- en overgeslagen. Aangezien bij de op- en overslag en/of be- en verwerking veel stof kan ontstaan, zijn maatregelen nodig om stofverspreiding te voorkomen. In de revisievergunning is onder paragraaf 10.2 'Inleiding luchtemissies' de op- en overslag van niet-inerte en inerte goederen opgenomen. Het handelt hier om stuifgevoelige stoffen in de klasse S1, S2, S4 en S5:

- S1: betreft residu uit de cyclonen dat in gesloten big bags wordt opgevangen;
- S2: glasfabricaat (op- en overslag buitenterrein);
- S4: glasfabricaat (op- en overslag buitenterrein);
- S5: aangevoerd onbewerkt glasafval (op- en overslag buitenterrein).

Daarvan is een gedeelte inert (het schone glasfabricaat) en een gedeelte niet inert (onbewerkt glasafval en residu). Op het buitenterrein worden derhalve zowel niet-inerte als inerte goederen opgeslagen.

Op de op- en overslag van inerte goederen zijn de algemene regels uit het Abm, in dit geval specifiek artikel 3.32, van toepassing:

1. *Goederen worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat:*
  - a. *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;*
  - b. *verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt;*
  - c. *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een oppervlaktewaterlichaam geraken;*
  - d. *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een voorziening voor het beheer van afvalwater geraken.*


In paragraaf 10.2 van de revisievergunning hebben wij voor de op- en overslag van inerte en niet-inerte goederen/(afval)stoffen voorschrift 7.2.2 opgenomen:

*7.2.2 Ter plaatse van de rijpaden, uitpandige opslagen van (niet) inert glas(afval) en overslagactiviteiten van (niet) inert glas(afval) dienen maatregelen te worden getroffen (bijvoorbeeld door te sproeien, te benevelen, af te dekken etc.) zodat geen visuele stofemissie optreedt op 2 meter van de bron.*

Daarbij is gebruik gemaakt van artikel 2.7, tweede lid van het Abm. Voorschrift 7.2.2 betreft derhalve een maatwerkvoorschrift Abm.

In bijlage 14 van de aanvraag voor de revisievergunning is een rapportage van 22 december 2015 opgenomen, dat ingaat op diffuse stofemissie. Er wordt voldoende stilgestaan welke maatregelen getroffen kunnen worden om stofemissies zoveel als mogelijk te voorkomen. Naast te treffen technische maatregelen heeft men invulling gegeven aan organisatorische maatregelen, de monitoring en evaluatie daarvan. Maltha stelt dat indien de maatregelen niet het gewenste effect hebben om stofemissies zoveel als mogelijk te voorkomen, aanvullende maatregelen te treffen.

Gebleken is dat het bestendig naleven van deze maatregelen zorgt voor minder overlast en klachten. Om stofemissie zoveel als mogelijk te voorkomen is het dan



ook noodzakelijk deze maatregelen te continueren en consequent te blijven uitvoeren. Het niet volledig uitvoeren van de maatregelen leidt in de regel vaak tot stofoverlast. Deze maatregelen zijn daarom van noodzakelijk om stofoverlast in de omgeving van het bedrijf te voorkomen.

Het Activiteitenbesluit stelt onder par. 3.4.3, onder artikel 3.32 dat voor inerte goederen *zoveel mogelijk voorkomen* moet worden dat door stofverspreiding effecten naar de omgeving, het oppervlaktewater en voorzieningen voor beheer van afvalwater ontstaan. Daarmee wordt niet gesteld dat het dus nooit mag gebeuren, zoals feitelijk de aanvrager ook betoogd. Dit voorschrift is enkel opgesteld voor inerte goederen.

In afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit zijn in artikel 2.5 algemene regels opgenomen voor emissies van onder andere stuifgevoelige stoffen opgenomen, mits het niet verder in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit reeds is geregeld. Zoals eerder gesteld is gebruik gemaakt van artikel 2.7 om een maatwerkvoorschrift voor stuifgevoelige (niet inerte) stoffen op te nemen. Voor niet inerte goederen zou dus feitelijk strengere voorwaarden gesteld kunnen worden dan voor inerte goederen. Dit ter bescherming van de bodem en het oppervlaktewater.

De handelingen met het glas zijn echter niet dusdanig dat ter bescherming van de omgeving een nulemissie gewaarborgd dient te worden. Wel dient de fysieke leefomgeving beschermd te worden, zodat de omgeving geen overlast van stofverspreiding ervaart. Afgelopen jaren zijn voorzieningen en maatregelen getroffen om stofverspreiding te voorkomen. Deze zijn verder niet vastgelegd in de vergunning. In verband met de naleefbaarheid van deze voorzieningen en maatregelen, achten wij het wenselijk dat deze in een procedure vastgelegd zijn, die tevens ook onderdeel uit maken van de vergunning. Derhalve hebben we er voor gekozen om ambtshalve voorschriften 7.2.4 en 7.2.5 toe te voegen.

#### *Niet-inert en inerte goederen/(afval)stoffen*

Visueel is niet waar te nemen wanneer stof afkomstig is van niet-inerte (afval)stoffen of inerte (afvalstoffen). Zoals bovenvermeld achten wij het in dit geval niet noodzakelijk om strengere maatregelen op te leggen voor niet-inerte stoffen. In het belang van de bescherming van omgeving, de bodem en het oppervlaktewater is het wenselijk om de voorschriften ter voorkoming van stofverspreiding voor inerte en niet-inerte goederen/(afval)stoffen op elkaar af te stemmen.

### **3. CONCLUSIE**

Gezien het verzoek van Maltha maar tevens ook dat zij aangeeft maatregelen te treffen als deze maatregelen onvoldoende blijken te zijn, kunnen wij instemmen met de wijziging van voorschrift 7.2.2. Daarbij sluiten wij aan bij artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit. Aanvullend hebben wij voorschriften opgenomen, zodat de te treffen maatregelen en voorzieningen om stofverspreiding te voorkomen, vastgelegd zijn in voorschriften.

## BIJLAGE 1

(Uitspraak rechtbank zeeland-west-brabant zaaknummer: BRE23 / 3508 WBOA BRR)



Gemeente Moerdijk

Datum ontvangst:

25 JAN, 2024

7P

AANTEKENEN  PER POST  EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk Bestuursrecht  
Postbus 4  
4760 AA Zevenbergen

bezoekadres  
Stationslaan 10  
Breda

correspondentieadres  
Postbus 90006  
4800 PA Breda

t 088-36 16000  
rechtspraak.nl/contact/ZWB

www.rechtspraak.nl

datum 24 januari 2024  
onderdeel cluster bestuursrecht  
contactpersoon dhr B.H.C.P. van Rijthoven  
doorkiesnummer 088-36 11553  
ons kenmerk zaaknummer BRE 23 / 3508 WBOA BRR  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Maltha Glasrecycling Nederland B.V. te Heijningen

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer BRE 23 / 3508 WBOA BRR deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier

BE022

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

# uitspraak

---

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Zittingsplaats Breda

Bestuursrecht

zaaknummer: BRE 23/3508 WABOA

### uitspraak van de meervoudige kamer van 22 januari 2024 in de zaak tussen

**Maltha Glasrecycling Nederland B.V.**, uit Heijningen, eiseres  
(gemachtigde: mr. A. Danopoulos),

en

**Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk**, het college  
(gemachtigde: L.W.M. Schalken).

### Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar verzoek om wijziging van voorschrift 7.2.2. van haar omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

1.1. Het college heeft het wijzigingsverzoek met het besluit van 20 juli 2022 afgewezen. Met het bestreden besluit van 22 mei 2023 op het bezwaar van eiseres heeft het college de afwijzing gehandhaafd.

1.2. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 28 november 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde met mr. L. Houben, H.H.C. Neelen, A. Brouwer, J. Boot en medewerkers van eiseres. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door de gemachtigde.

#### *Overgangsrecht inwerkingtreding Omgevingswet*

2. Het bestreden besluit is gebaseerd op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Die wet is vervallen als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Uit artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet leidt de rechtbank af dat het oude recht van toepassing blijft op een besluit op een aanvraag die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend. De aanvraag om wijziging van het vergunningsvoorschrift is ingediend op 29 oktober 2019. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

---

**Totstandkoming van het besluit**

3. Eiseres drijft een bedrijf dat hol- en vlak glasafval recycleert en de schone glasscherven als grondstof levert voor de glas- en glaswolindustrie.
- 3.1. Bij besluit van 1 oktober 2018 heeft het college aan eiseres voor de inrichting in Heijningen een omgevingsvergunning voor onder meer de activiteit milieu (revisievergunning) verleend. Aan deze omgevingsvergunning heeft het college voorschriften verbonden.
- 3.2. Bij brief van 29 oktober 2019 heeft eiseres het college verzocht om wijziging van voorschrift 7.2.2. van de aan haar verleende omgevingsvergunning.
- 3.3. Bij brief van 20 februari 2020 heeft het college eiseres medegedeeld voornemens te zijn haar verzoek tot wijziging van voorschrift 7.2.2 af te wijzen.
- 3.4. Eiseres heeft een zienswijze ingediend.
- 3.5. Bij besluit van 20 juli 2022 (primair besluit) heeft het college geweigerd voorschrift 7.2.2. behorend bij de omgevingsvergunning van 1 oktober 2018 te wijzigen.
- 3.6. Eiseres heeft bezwaar gemaakt.
- 3.7. Bij besluit van 22 mei 2023 (bestreden besluit) heeft het college de bezwaren van eiseres ongegrond verklaard en de weigering om voorschrift 7.2.2 behorend bij de omgevingsvergunning van 1 oktober 2018 te wijzigen, in stand gelaten.

**Beoordeling door de rechtbank**

4. De rechtbank beoordeelt of het college in redelijkheid heeft kunnen weigeren om voorschrift 7.2.2 behorend bij de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu van eiseres te wijzigen. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiseres.
5. De rechtbank is van oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

*Heeft het college het verzoek van eiseres op de juiste wijze getoetst?*

6. De rechtbank stelt vast dat eiseres op 29 oktober 2019 schriftelijk heeft verzocht om wijziging van voorschrift 7.2.2 van haar vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Tussen partijen is niet (langer) in geschil dat het hier gaat om een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer (Wm).
- 6.1. Eiseres heeft aangevoerd dat het college haar verzoek om voorschrift 7.2.2. te wijzigen had moeten toetsen aan artikel 8.42, vierde lid van de Wm<sup>1</sup>. Dit heeft het college

---

<sup>1</sup> Artikel 8.42, vierde lid, van de Wm bepaalt dat het bestuursorgaan de voorschriften kan aanvullen, wijzigen of intrekken indien dat nodig is ter bescherming van het milieu.

ten onrechte niet gedaan. De bescherming van het milieu verzet zich niet tegen wijziging van het voorschrift.

6.2. Het college heeft gesteld dat eiseres om wijziging van voorschrift 7.2.2. heeft verzocht omdat zij meent niet te kunnen voldoen aan hetgeen in het voorschrift gesteld is. Het college heeft getoetst of dit het geval is en is tot de conclusie gekomen dat eiseres aan het voorschrift kan voldoen.

In reactie op het beroepschrift heeft het college aangevoerd dat een toets aan artikel 8.42, vierde lid, van de Wm – ondanks dat de insteek van het verzoek daar geen aanleiding toe gaf – indruist tegen de motivering die ten grondslag lag aan het bepalen van het maatwerkvoorschrift, de bescherming van het milieu en omwonenden. Het belang van het milieu verzet zich tegen de wijziging van het maatwerkvoorschrift.

7. De rechtbank is van oordeel dat het college het verzoek van eiseres niet op de juiste wijze getoetst heeft. In artikel 8.42, vierde lid, van de Wm is het toetsingskader voor – onder meer – het wijzigen van maatwerkvoorschriften opgenomen. Op grond van dit toetsingskader is een wijziging van een voorschrift ten behoeve van de exploitant van een inrichting mogelijk voor zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet.<sup>2</sup> Het voorschrift verplicht eiseres om maatregelen te treffen zodat geen visuele stofemissie optreedt op twee meter van de bron. Dit is een absolute resultaatverplichting. Het is niet mogelijk om daarop een uitzondering te maken. Eiseres heeft onder verwijzing naar een deskundigenrapport aannemelijk gemaakt dat zij niet in staat is om dit voorschrift onder alle omstandigheden na te leven. Het college heeft nagelaten om hiermee rekening te houden. Gelet hierop zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren. Het bestreden besluit zal worden vernietigd.

*Wat is het gevolg van de onjuiste toetsing door het college?*

8. Het college zal een nieuwe beslissing op bezwaar zal moeten nemen. Hiervoor krijgt het college zes weken na verzending van deze uitspraak de tijd.

9. De rechtbank heeft overwogen – in het kader van finale geschilbeslechting – om zelf in de zaak te voorzien. Bij de beslissing om dit niet te doen, heeft de rechtbank het volgende betrokken.

9.1. Het college heeft ter zitting benadrukt dat de bescherming van omwonenden zich verzet tegen wijziging van het voorschrift en in dat verband gesteld dat sprake is van klachten van derden. Deze klachten maken geen onderdeel uit van het dossier en voor de rechtbank is niet duidelijk of er ook recent nog sprake is van klachten van derden. Dit zal het college bij haar beoordeling dienen te betrekken.

9.2. Bij de beoordeling dient het college eveneens het door eiseres in deze beroepsprocedure overgelegde deskundigenrapport te betrekken. Eiseres stelt zich – onder verwijzing naar dit deskundigenrapport – op het standpunt dat zij aan de best beschikbare technieken (bbt) inzake diffuse emissies voldoet, dat daardoor de bescherming van het milieu niet in het geding is en dat het onevenredig is om van haar meer te verlangen dan toepassing van de best beschikbare technieken.

<sup>2</sup> Zie bijv. de uitspraak van de AbRS van 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2312.

9.3. Tot slot biedt een heroverweging het college ook de gelegenheid om te kijken naar de (on)rechtmatigheid van voorschrift 7.2.2. In de procedure over de naleving van voorschrift 7.2.2 (handhavingsprocedure) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS)<sup>3</sup> weliswaar geconcludeerd dat voorschrift 7.2.2 niet evident onrechtmatig is, dat oordeelde de AbRS in een handhavingszaak. In deze zaak gaat het om een verzoek tot wijziging van het voorschrift (vergunningprocedure). In dat verband heeft eiseres aangevoerd dat door de formulering van het voorschrift sprake is van een absolute resultaatverplichting ongeacht de (feitelijke) omstandigheden en dat artikel 2.7, tweede lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) niet de mogelijkheid biedt om met een maatwerkvoorschrift af te wijken van artikel 3:32 van het Abm. Binnen een procedure die ziet op mogelijke wijziging van de omgevingsvergunning is meer ruimte voor een dergelijk nader onderzoek dan binnen een handhavingsprocedure.

9.4. Mocht het college tot de conclusie komen dat voorschrift 7.2.2 toch gewijzigd kan worden, dan zal een ontwerp-beschikking bekend moeten worden gemaakt, waarna derden – waaronder eventuele klagers – een zienswijze kunnen indienen tegen de dan voorgenomen wijziging van voorschrift 7.2.2.

10. Nu het college het beroep gegrond zal verklaren, dient het college het betaalde griffierecht aan eiseres te vergoeden.

11. Omdat het beroep gegrond is, krijgt eiseres een vergoeding voor de proceskosten die zij heeft gemaakt. Het college moet die vergoeding betalen. De vergoeding wordt op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 1.750,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 875,- en wegingsfactor 1.

---

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2023:1143.

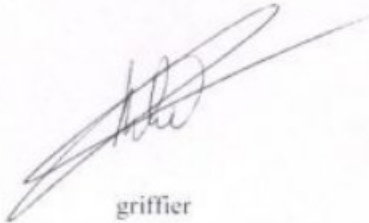
---

### Beslissing

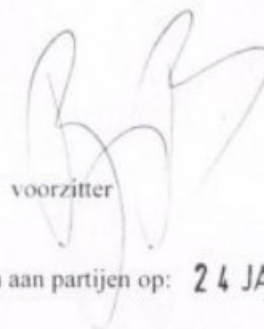
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt het college op om binnen zes weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt het college in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.750,- ;
- draagt het college op het betaalde griffierecht van € 365,- te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.P. Broeders, voorzitter, en mr. T. Peters en mr. D.J. Hutten, leden, in aanwezigheid van drs. A. Lemaire, griffier, op 22 januari 2024 en openbaar gemaakt door middel van geanonimiseerde publicatie op rechtspraak.nl.



griffier



voorzitter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **24 JAN 2024**

### Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden.



"VOOR FOTOKOPIE CONFORM"  
De griffier van de rechtbank  
Zeeland-West-Brabant

