

## BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN

### **Activiteitenbesluit:**

Het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### **Akoestisch deskundige:**

Een door de fabrikant of importeur van de geluidbegrenzer geautoriseerde leverancier en installateur.

### **Bevoegd gezag**

Bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning, p/a DCMR Milieudienst Rijnmond Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

### **Dag-, avond- en nachtperiode:**

De periode gelegen tussen 07:00 uur en 19:00 uur; 19:00 uur en 23:00 uur respectievelijk 23:00 uur en 07:00 uur.

### **DCMR**

DCMR Milieudienst Rijnmond  
Parallelweg 1, 3112 NA Schiedam  
Postbus 843, 3100 AV Schiedam  
Telefoon : 010 - 246 80 00–Fax : 010 - 246 82 83  
E-mail : [info@dcmr.nl](mailto:info@dcmr.nl)

### **Equivalent geluidsniveau ( $L_{eq}$ )**

Het A- of C-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

### **Medewerker**

Alle personen die voor de inrichting taken uitvoeren, met inbegrip van extern ingehuurde personen, zoals beveiligingsmedewerkers of DJ's.

### **Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,T}$ )**

Het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

### **$L_{eq,3 min}$**

Het voortschrijdend equivalente (gemiddelde) geluidniveau ( $L_{eq}$ ) over een meettijd van 3 minuten.

### **Geluidsgevoelige bestemmingen**

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

### **Geluidsgevoelige ruimte van een woning**

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012. [In een verblijfsgebied gelegen ruimte voor het verblijven van personen].

### **Geluidmonitoringssysteem 2016 / GMS 2016**

Dit is het monitoringssysteem uit 2016 zoals vastgelegd in de *“Overeenkomst Geluidmonitoringssysteem Stadhuisplein Rotterdam en omgeving van 6 juli 2016”*, waarop de inrichting voorafgaande aan het van kracht worden van deze beschikking reeds is aangesloten. Doel van het systeem is het registreren van herkenbaarheid van muziekgeluid bij woningen aan de Joost Banckertsplaats en andere woningen.

### **Geluidmonitoringssysteem 2024 / GMS 2024**

Dit monitoringssysteem bepaalt of bij het afspelen van muziekgeluid de gevel van de inrichting geopend is en of het muziekgeluidniveau binnen de inrichting niet te hoog is. Doel van het systeem is zelfregulering door de inrichtingen (muziek zachter, minder bassen en/of gevel sluiten). Zie voor meer toelichting de kop *“Geluidmonitoringssysteem”* en *“Onderbouwing van de voorschriften – Aansluiting bij het Geluidmonitoringssysteem 2024 (voorschrift 1.1.1, 1.1.2, 1.1.7 en 1.1.8)”*.

### **Geluidsniveau in dB(A)**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

### **Geopende gevel**

Een gevel die geen gesloten gevel is.

### **Gesloten gevel**

Een gevel waarvan alle beweegbare delen gesloten zijn en waarbij bij een meerlaagse gevel ook alle gevellagen gesloten zijn. Met dien verstande dat als één sluisdeur open staat voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen de gevel ook als gesloten geldt.

### **Geluidsniveau in dB(C)**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(C), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

### **Inrichting**

Elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

### **Levende muziek**

Muziek, die ter plaatse door middel van instrumenten of zang geproduceerd wordt.

**Maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm  $C_m$ , vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999'. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

**Muziekgeluidniveau bij de gevel**

Muziekgeluidniveau dat in de inrichting gemiddeld wordt gemeten in gehele het gebied van 1,5 tot 4 meter van de gevel, op 1 tot 2 meter boven de vloer en minstens 1 meter van muren en het plafond.

**Nagalmveld**

Geluidveld in een ruimte dat een gevolg is van veelvuldige reflecties tegen wanden, vloer en plafond.

**Versterkte muziek**

Elektrisch dan wel elektronisch versterkte muziek.

**Wm**

Wet milieubeheer.

**Woning**

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

**Woonruimte**

Een ruimte binnen een woning voor zover die als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd.

**Ons kenmerk**  
2359818\_5396406

## BIJLAGE 2: HOGERE WAARDEN

## Get Back – restaurantfunctie

### Dagperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Avond	rLT incl toeslag
01_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	53	51	45	56	66
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	45	42	33	47	57
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	45	41	37	47	57
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	53	51	44	55	65
SHP 27_A	Pand Stadhuisplein 29	10	49	49	63	63	73

\*\* In de kolom Lar.LT, incl toeslag zijn de waarden rood gemarkeerd indien overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt

### Avondperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Nacht	Lar.LT incl toeslag
01_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	53	52	43	56	66
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	45	43	33	47	57
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	45	42	37	47	57
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	53	52	43	56	66
SHP 27_A	Pand Stadhuisplein 29	10	49	50	64	64	74

## Get Back – uitgaansfunctie

### Avondperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Avond	rLT incl toeslag
01_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	49	60	43	60	70
CS 65_A	Pand Coolsingel 65	10	39	50	35	50	50
KLB 1A_2_A	Pand Korte Lijnbaan 1A	5	40	50	32	50	50
LB 53_1_A	Pand Lijnbaan 53	5	40	50	36	51	51
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	49	59	43	60	70
SHP 27_A	Pand Stadhuisplein 29	10	46	58	64	65	75

### Nachtperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Nacht	LarLT incl toeslag
01_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	42	56	41	56	66
CS 65_A	Pand Coolsingel 65	10	33	45	34	46	46
KLB 1A_2_A	Pand Korte Lijnbaan 1A	5	33	46	31	46	46
LB 53_1_A	Pand Lijnbaan 53	5	35	46	34	47	47
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	43	55	42	55	65
SHP 27_A	Pand Stadhuisplein 29	10	39	53	63	63	63

\* In de kolom Muziek is de berekende waarde rood gemarkeerd indien volgens de uitgangspunten sprake is van herkenbaarheid

\*\* In de kolom Lar,LT, incl toeslag zijn de waarden rood gemarkeerd indien overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt

**Get Back – uitgaansfunctie**

Naam	Omschrijving	Hoogte	Nacht (Lamax)
01_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	87
0_D	Kruiskade appartementen	10,5	68
CS 65_A	Pand Coolensingel 65	10	76
JB2_D	Joost Banckertsplaats	35,5	70
KLB 1A_A	Pand Korte Lijnbaan 1A	5	77
KLB 4A_B	Pand Korte Lijnbaan 4A	8	75
LB 53_1_A	Pand Lijnbaan 53	5	75
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	86
RB01_B	Rotterdam Building	50	70
SHP 27_A	Pand Stadhuisplein 29	10	87
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	71
St.Luc2_F	Pand Sint-Luciastraat 1-15	35	70





## BIJLAGE 3: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN HORECA EN BELANGHEBBENDEN

Nummer	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
1		<p><b>Cees advocaten N.V. namens Skihut Exploitatie 2 B.V.</b></p> <p>Op grond van artikel 2.20, eerste lid, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag in afwijking van de waarden, bedoeld in onder meer artikel 2.17, bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidniveau (LAm<sub>ax</sub>) vaststellen. Ingevolge het tweede lid kan het bevoegd gezag deze hogere waarden slechts vaststellen, indien binnen geluidgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen, die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.</p>	<p>Wij nemen deze zienswijze ter kennisgeving aan, nu dit een parafrasering betreft van het bepaalde in artikel 2.20, eerste en tweede lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.</p>
2		<p>In artikel 3.4.3 van het vastgestelde bestemmingsplan "Lijnbaankwartier-Coolsingel" is bepaald dat ter zake van de studentenwoningen in het Luciagebouw bij gesloten ramen een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) gecumuleerd moet worden gewaarborgd. Deze etmaalwaarde heeft betrekking op het geluid van horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein en de Kruiskade, die op de kaart zijn aangegeven die als Bijlage 5 bij de planregels is gevoegd. Opgemerkt wordt dat niet alle horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein op Bijlage 5 zijn opgenomen. Bovendien worden overige geluidbronnen niet in artikel 3.4.3 meegenomen bij</p>	<p>In de zienswijze wordt opgemerkt dat niet alle horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein op bijlage 5 bij het bestemmingsplan zijn opgenomen. Ook wordt opgemerkt dat overige bronnen niet in artikel 3.4.3 van het bestemmingsplan zijn meegenomen en dat het gevolg daarvan is dat de voorgeschreven gevelisolatie van de studentenwoningen te laag is vastgesteld. Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften.</p>

de bepaling van de etmaalwaarde. Het gevolg daarvan is dat de voorgeschreven gevelisolatie van de studentenwoningen te laag is vastgesteld.

3

Het uitgangspunt voor de beoordeling van de maatwerkvoorschriften wordt gevormd door de Afdelingsuitspraak van 20 augustus 2020. Hierin is, in overweging 12.5, overwogen:

*Hoewel de waarden waaraan de maatwerkvoorschriften moeten voldoen op zichzelf vallen binnen de ruimte die artikel 2.20, eerste en tweede lid, van het Activiteitenbesluit daarvoor geeft, heeft de raad niet inzichtelijk gemaakt dat met de beoogde maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen wordt gewaarborgd.*

De ontwerpmaatwerkvoorschriften behoren hierom te worden beoordeeld in het licht van de vraag of Get Back onevenredig in haar belangen wordt geschaad. In de visie van Get Back wordt zij door de ontwerpmaatwerkvoorschriften onevenredig in haar belangen geschaad.

Uit het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1953) volgt dat er een belangenafweging dient plaats te vinden waarbij enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen dient te worden gewaarborgd en anderzijds de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig mag worden belemmerd. Hierbij moet het uitgangspunt in acht worden genomen dat bestaande rechten zo mogelijk worden gehandhaafd. De woorden 'zo mogelijk' brengen met zich mee dat in het maatwerk, indien en voor zover dat mogelijk is, de bestaande rechten van de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein moeten worden geëerbiedigd, maar brengen nadrukkelijk niet met zich mee dat het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen in alle gevallen zou moeten wijken voor bestaande rechten van de horeca-inrichtingen. Overigens wijzen wij erop dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het bestemmingsplan (waarom het draaide in het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus

2020). De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader.

4

Onverminderd het voorgaande, zijn wij van oordeel dat, mede met inachtneming van het navolgende, in het kader van dit maatwerk er (ook) een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden tussen enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen en anderzijds geen onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen, waarbij - waar mogelijk - bestaande rechten van de horeca-inrichtingen worden geëerbiedigd.

Het maatwerk faciliteert de huidige door Get Back gehanteerde geluidniveaus in de inrichting (zoals aangeleverd door Kupers en Niggebrugge, en door Peutz is overgenomen, zie tabel t4.3 in het rapport van Peutz d.d. 4 okt 2024). Het geluidniveau dat in het midden van de ruimte kan worden afgespeeld is immers dit door de inrichting aangedragen geluidniveau.

Daarnaast worden in dit maatwerk diverse technische eisen en gedragsvoorschriften gesteld t.b.v. de bescherming van omliggende woningen tegen het horecageluid. Deze voorschriften zijn naar de mening van het bevoegd gezag goed uitvoerbaar en gebruikelijk in vergelijkbare situaties. Met bijvoorbeeld de keuze voor het verplichten tot het gebruik van het geluidmonitoringssysteem i.p.v. een geluidbegrenzer is tegemoet gekomen aan de wensen van de horeca om hun geluid zelf te kunnen reguleren. De belemmering van de bedrijfsvoering van de inrichting is naar ons oordeel dan ook beperkt en daarom niet onevenredig.

- 5 Get Back verwijst in de eerste plaats naar het rapport van ir. J.F.C. Kupers van 19 februari 2024, dat als bijlage 1 wordt overgelegd. De inhoud van de door de heer Kupers gemaakte opmerkingen dient hier volledig als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- 6 Vooropgesteld moet worden dat de maatwerkvoorschriften nodeloos ingewikkeld zijn. Kennelijk is er geprobeerd om de maatwerkvoorschriften volledig dicht te timmeren, waardoor de maatwerkvoorschriften iedere mate van flexibiliteit missen. Als voorbeeld noemt Get Back maatwerkvoorschrift 1.1.3, waarin voorschriften zijn opgenomen in verband met de sluisen. In de concept handhavingsstrategie, die naar alle waarschijnlijkheid als beleidsregel door het college zal worden vastgesteld, wordt precies aangegeven hoe lang de sluisen open mogen staan. Hierdoor zal in de praktijk een onwerkbaar situatie ontstaan, omdat er omstandigheden denkbaar zijn waardoor de sluisen in de praktijk langer openstaan, eenvoudigweg omdat dat niet anders kan. Te denken valt aan het doorlaten van grote groepen, die tegelijkertijd naar binnengaan. Het enkel opnemen van het maatwerkvoorschrift dat de horeca-inrichting over zelfsluitende sluisdeuren moet beschikken is in de visie van Get Back meer dan voldoende. In de concept handhavingsstrategie is opgenomen dat beide sluisdeuren maximaal 30 seconden open mogen staan voor het doorlaten van groepen. Dat is in de praktijk onwerkbaar. Deze tijdlimiet dient hierom te worden verwijderd, dan
- De opmerkingen van de heer Kupers worden beantwoord.
- Voorschrift 1.1.3, onder 4, staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen toe. Dit betekent dat ook grote groepen kunnen worden doorgelaten. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Dit zou dan leiden tot een overschrijding van de toegelaten geluidniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaat. Daarom is het noodzakelijk om voor te schrijven dat de deuren (behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen) gesloten moeten blijven en zelfsluitend zijn.
- Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept

wel dient deze ruimer te worden gesteld, te weten op vijf minuten.

handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid.

Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft. Wanneer er sprake is van te veel of te lang geopende sluisdeuren moet in de praktijk gaan blijken. Daarom zal nadat gedurende een inregelperiode inzicht is gekregen in het werkelijke gebruik van de geluidssluis door DCMR een nieuwe handhavingsstrategie worden opgesteld.

- 7
- Peutz gaat in haar berekening uit van onjuiste uitgangspunten, die op hun beurt het kader vormen voor de maatwerkvoorschriften. Zoals blijkt uit blz. 17 van de toelichting bij de maatwerkvoorschriften, hanteert Peutz onder andere als uitgangspunt dat in de horeca inrichtingen sprake zal zijn van een afname van het muziekgeluidniveau tussen de dansvloer en de gevels op de begane grond van 5 dB(A). DCMR voegt daar in de toelichting vervolgens aan toe dat zulks impliceert dat er in de uitbouw geen grote luidsprekers of subwoofers aanwezig zijn. Het gevolg van dit uitgangspunt is dat Get Back, die overigens in het geheel niet beschikt over een dansvloer en in de inrichting één muziekgeluidniveau heeft, ervoor moet zorgen dat het geluidniveau ter plaatse van de binnengevel met 5 dB(A) wordt verlaagd. Get Back kan zich er niet in vinden dat een rapport van Buro Bouwfysica van 18 december 2020 als uitgangspunt wordt gebruikt door Peutz voor het uitgangspunt dat een afname zal optreden van het muziekgeluidniveau tussen de dansvloer en de gevels op de begane grond van 5 dB(A). Deze afname is niet mogelijk, tenzij het totale geluidniveau drastisch naar beneden wordt gebracht. Hierdoor moet de bedrijfsvoering zodanig worden aangepast, dat de karakteristieke sfeer van Get Back zal veranderen naar een onherkenbaar concept. Deze wijziging leidt tot een onevenredige beperking van de exploitatie, waardoor het betreffende maatwerkvoorschrift in strijd is met het uitgangspunt van de uitspraak van de Afdeling van 19 augustus 2020. Het door Peutz gehanteerde rekenmodel dient hierom te worden aangepast, waarbij de veronderstelde geluidafname
- Het maatwerk en de achterliggende berekeningen van Peutz zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangepast, waarbij de gehanteerde afname tussen het geluidniveau in het midden van de ruimte en het geluidniveau bij de gevel geen 5 dB, maar 2 dB is in alle frequentiebanden, wat is toegelicht in het rapport van Peutz. Dit leidt ertoe dat in het grootste deel van de inrichting de door de inrichting aangedragen 110 dB(A) aan muziek ten gehore kan worden gebracht, en dat 117 dB(C) mogelijk is op basis van het aangedragen spectrum. Dit komt overeen met 107 dB(A) met een standaard dancespectrum midden in de inrichting. Bij de gevel is 115 dB(C) mogelijk, wat overeenkomt met 105 dB(A) met een dancespectrum. Dit is een hoog geluidniveau voor dit soort horecagelegenheden. Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake is van een onevenredige beperking van de exploitatie.

Ons kenmerk

2359818\_5396406

van 5 dB(A) uit het rekenmodel dient te worden  
verwijderd.



- 8
- In artikel 1.1.1 wordt het voorschrift gesteld dat de inrichting moet zijn aangesloten op het Geluidmonitoringssysteem Stadhuisplein Rotterdam en omgeving. In tegenstelling tot het huidige geluidmonitoringssysteem, waarbij microfoons zijn geplaatst ter plaatse van de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, controleert het nieuw voorgestelde monitoringssysteem op muziekgeluid binnen de inrichting, het al dan niet gesloten zijn van de gevelpui in de uitgaanssituatie en het gesloten zijn van beide sluisdeuren van de sluis in de uitgaanssituatie. Hierbij wordt de bestaande systematiek om ter plaatse van de woningen conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (hierna: de Handleiding) te controleren of sprake is van hoorbaar muziekgeluid, verlaten. Opgemerkt wordt dat het huidige monitoringssysteem in de praktijk goed werkbaar is en niet leidt tot klachten van omwonenden in de bestaande woningen. Dat in de maatwerkvoorschriften voor een andere systematiek wordt gekozen is onnodig en in strijd met de rechtszekerheid.
- Het huidige monitoringssysteem op de Joost Banckertsplaats is niet geschikt om aan te tonen of er overschrijdingen zijn op het Luciagebouw. Het is namelijk mogelijk dat het huidige systeem op de Joost Banckertsplaats geen rood scherm geeft, bijvoorbeeld als gevolg van een bij de Joost Banckertsplaats lokaal optredend hoog achtergrondgeluidniveau waardoor het muziekgeluidniveau weliswaar hoog is maar ter plaatse toch niet herkenbaar, terwijl er op het Luciagebouw wel een overschrijding is van het toegestane geluidniveau. Overigens merken we op dat het huidige geluidmonitoringssysteem, anders dan in de zienswijze gesuggereerd wordt, als hulpmiddel bedoeld is om geluidshinder en klachten bij omwonenden vanwege muziekgeluid te voorkomen, en geen juridisch sluitend systeem is om te allen tijde de herkenbaarheid van het muziekkarakter te bepalen.
- Het huidige geluidmonitoringssysteem is ook niet geschikt als het verplaatst wordt van de Joost Banckertplaats naar het Luciagebouw. Door o.a. de nabije ligging van de inrichting ten opzichte van het Luciagebouw zou een inrichting aan het Stadhuisplein bij het meten met de leidraad van het bestaande geluidssysteem (zijnde op basis van de herkenbaarheid van muziekgeluid) sneller, maar ook ten onrechte, een rood scherm kunnen krijgen. De exploitant zou daarom, met het huidige geluidmonitoringssysteem op de plek van het Luciagebouw, beperkt worden als er op basis van herkenbaarheid op het Luciagebouw rode schermen zouden komen.
- Om deze reden wordt er dan ook gekozen voor een

nieuw geluidsmonitoringssysteem dat zowel voor het Luciagebouw als de overige woningen controleert of er al dan niet te veel muziekgeluid is. Dit systeem zal niet meten op basis van herkenbaarheid van muziekgeluid, maar op basis van het muziekgeluidniveau in de inrichting bij de gevel. Het gelijktijdig in werking hebben van twee verschillende geluidsmonitoringsystemen is onnodig belastend voor de horeca en daarmee onwenselijk, vandaar dat wij een nieuw geluidsmonitoringssysteem voorschrijven.

Gelet op het voorgaande zien wij dan ook niet in waarom het voorschrijven van een nieuw geluidsmonitoringssysteem in strijd met de rechtszekerheid zou zijn. Het nieuwe monitoringsysteem dient er juist toe te voorkomen dat de inrichting niet ten onrechte een rood scherm zal krijgen en in de maatwerkvoorschriften is vastgesteld welke acties van de drijver van de inrichting worden verwacht in relatie tot (de werking van) het nieuw voorgeschreven monitoringsysteem.

- 9 In artikel 1.1.2 wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat Get Back beschikt over een dansvloer. Het voorschrift is aangepast. De beoordeling vindt plaats bij de binnenzijde van de gevel. Get Back heeft geen dansvloer. Dat betekent dat het midden van de dansvloer ook niet te bepalen is. Het geluidniveau in de Skihut is overal gelijk.
- 10 De meettijd van 3 minuten is te kort voor het ten gehore brengen van standaard muzieknummers. Als op grond van een rood scherm midden in een muzieknummer het geluidsniveau direct naar achtergrondmuziekgeluidsniveau moet omdat het niet mogelijk is om op tijd een sluisdeur te sluiten, dan heeft dat een aanzienlijke impact op de sfeer, die op dat moment in de horeca-inrichting aanwezig is. Voor het publiek is dat uitermate onaantrekkelijk en deze bepaling zal tot exploitatieverlies leiden. Deze bepaling leidt hierom tot een onevenredige beperking van de exploitatie. De 'meettijd' van 3 minuten is geenszins gerelateerd aan de lengte(s) van muzieknummers. Het is de lengte van het continu lopende window waarbinnen de meting van het muziekgeluidniveau gemiddeld wordt. We merken op dat voor fysieke geluidbegrenzers een meettijd van 1 minuut gebruikelijk is. Voor dit op zelfregulatie gerichte systeem is het 3 minuten, wat dus langer is dan bij andere gelegenheden. De inrichting heeft tot taak de sluisdeuren, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen, gesloten te houden. Als er een rood scherm ontstaat in combinatie met een hoog geluidniveau, dan hoeft een muzieknummer niet afgebroken te worden / naar achtergrondmuziekgeluidniveau gebracht te worden. Wel moet de sluisdeur onverwijld worden gesloten. Dit is overigens niet onredelijk als de deur al geruime tijd open staat. Alleen als het sluiten van de deur niet snel mogelijk is, dient het geluidniveau te worden gereduceerd naar achtergrondmuziekgeluidniveau. Niet onderbouwd is waarom het terugdraaien van het geluidniveau bij een rood scherm zou leiden tot exploitatieverlies en/of onevenredige beperking van de exploitatie.

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 11 | <p>Het verbod om tussen 23.00 uur en 07.00 uur op het terras muziek ten gehore te brengen is onevenredig beperkend en onnodig. Miskend wordt immers dat het stemgeluid van een volledig met bezoekers gevuld terras circa 10 dB(A) boven het muziekgeluidniveau ligt. Voorschrift 1.1.4 is hierom niet noodzakelijk.</p>  | <p>In het Luciagbebouw zal, vanwege de veel betere isolatie van stemgeluid ten opzichte van muziekgeluid, het muziekgeluid op het terras wel degelijk bijdragen aan het totale geluid. Met muziekgeluid op het terras is er 's nachts daardoor een overschrijding van de gecumuleerde grenswaarde, van 15 dB(A) in de nacht in de woningen (ofwel 35 dB(A) etmaalwaarde), wat niet is toegestaan in het bestemmingsplan. Daarom is muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan in de maatwerkvoorschriften.</p> <p>We merken overigens op dat ook in de huidige situatie muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan is.</p> |
| 12 | <p>Ter zake van artikel 1.1.5 wordt verwezen naar de opmerkingen van de heer Kupers. Het aanspreken van komende en gaande bezoekers buiten het terras kan tot agressie en verstoring van de openbare orde leiden.</p>   | <p>Het voorschrift over het aanspreken van luidruchtige bezoekers is geschrapt.</p>  |
| 13 | <p>Artikel 1.1.6 is onduidelijk; niet duidelijk is wat moet worden verstaan onder geluidreductie, omdat de term geluidreductie betrekking heeft op het verschil tussen twee waarneempunten en zodoende een relatief begrip is. Deze bepaling is hierom in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast is geen rekening gehouden met de situatie dat de binnen- of buitendeur, dan wel beide deuren open kunnen staan</p> | <p>Het voorschrift is aangepast, de term 'geluidreductie' is gewijzigd in 'geluidisolatie'. In de begrippenlijst is opgenomen wat er verstaan wordt onder een gesloten gevel.</p>  |

14

Voor het verhogen of verlagen van het muziekgeluidniveau conform artikel 1.1.7 is, naast het uitvoeren van een akoestisch onderzoek, een nieuwe juridische procedure vereist, hetgeen weer substantiële kosten met zich meebrengt. Get Back wordt hierdoor financieel in haar belangen geschaad. Bovendien valt te verwachten dat tegen de wijziging van het muziekgeluidniveau door derden geprocedeerd zal worden.

Als de drijver van de inrichting een wijziging van een maatwerkvoorschrift wenst, kan deze altijd een verzoek daartoe aan het bevoegd gezag richten. Een dergelijk verzoek dient te worden gemotiveerd en onderbouwd. In dit geval gaat het om wijziging in verband met de geluidsisolatie van de gevel. Een verzoek om wijziging vergt dan logischerwijze een akoestisch rapport waarin de mate van geluidisolatie van de gevel wordt onderbouwd. Dat hiervoor een (juridische) procedure moet worden gevolgd en een akoestisch rapport moet worden overgelegd is ons inziens zeer gebruikelijk en leidt niet tot onevenredige kosten voor de inrichting. Dat tegen een eventuele wijziging van het muziekgeluidniveau door derden geprocedeerd zou worden is thans niet met zekerheid te stellen. Het ligt overigens niet voor de hand dat in het geval van een verzoek om wijziging van het muziekgeluid door derden daartegen zal worden geprocedeerd, nu een wijziging van het muziekgeluid in beginsel alleen kan worden toegestaan indien dat geen verslechtering van de toestand van het milieu en de gezondheid met zich zal meebrengen.

- 15 Artikel 1.1.8 leidt tot een onevenredige beperking van de exploitatie. Daargelaten dat Get Back geen dansvloer heeft (zodat het midden daarvan niet kan worden bepaald), moet het aan de horecaondernemer zelf worden overgelaten welk muziekgeluidniveau hij binnen in de inrichting ten gehore wil brengen, zolang hij maar voldoet aan de geluidsniveaus, die hij op de gevels van gevoelige bestemmingen produceert. Als de gevel van de horeca-inrichting voldoende geïsoleerd wordt, ontstaan er buiten geen problemen. Het stellen van geluideisen in de inrichting is volstrekt onnodig en grijpt onevenredig in de exploitatiekeuze van de ondernemer. Bovendien verliest Get Back veel van zijn aantrekkelijkheid voor bezoekers, die juist afkomen op de specifieke sfeer, waaronder het huidige muziekgeluidniveau, die al jarenlang een onderscheidend kenmerk vormt van Get Back.
- Het voorschrift is aangepast zodat de beoordeling plaatsvindt in de inrichting bij de binnenzijde van de gevel. Voor de precieze definiëring hiervan, verwijzen wij naar de begrippenlijst van het besluit.
- Met het voorschrift is het mogelijk om in de inrichting het door de drijver van de inrichting aangegeven muziekgeluidniveau af te spelen midden in de inrichting. Dit is een hoog geluidniveau voor dergelijke gelegenheden.
- In tegenstelling tot andere horeca-inrichtingen in Rijnmond, waar met een geluidbegrenzer hoge muziekgeluidniveaus worden begrensd, is het voorgeschreven monitoringssysteem gericht op zelfregulatie, waarmee dit naar onze mening een acceptabele technische voorziening is die vrijheid geeft aan de drijver van de inrichting.
- 16 In de visie van Get Back is het meten van muziekgeluid op de dansvloer (althans in de inrichting) onacceptabel.
- Het voorschrift is aangepast zodat de beoordeling plaatsvindt in de inrichting bij de binnenzijde van de gevel (en niet op de dansvloer). Voor de precieze definiëring hiervan, verwijzen wij naar de begrippenlijst van het besluit.
- Een microfoon binnen is ook onderdeel van het huidige monitoringssysteem. Waar wij bij andere horecagelegenheden in Rijnmond een fysieke geluidbegrenzer, met microfoons binnen in de inrichting, voorschrijven om te borgen dat een geluidniveau niet overschreden wordt, is op het Stadhuisplein bovendien gekozen voor een minder vergaand, zelfregulerend, systeem met rode en gele

schermen. Derhalve is het naar onze mening in dit geval acceptabel om muziekgeluid in de inrichting te meten.

17

Zoals in voorschrift 1.1.1 is aangegeven, moet de inrichting zijn aangesloten op het Geluidmonitoringssysteem Stadhuisplein. In de visie van Get Back is het huidige Geluidmonitoringssysteem geschikt en kan dit worden gebruikt om te controleren of de horeca inrichtingen aan het Stadhuisplein voldoen aan de geluidnormen. Dit Geluidmonitoringssysteem meet het muziekgeluid van de horeca van het Stadhuisplein op de gevels van de woningen aan de Joost Banckertsplaats. Dit systeem functioneert al jaren adequaat.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 8.

18

Een andere optie is de mogelijkheid om buiten op 1 meter van de voorgevel van de horeca te meten, zoals al eerder met het college en DCMR is besproken en welke optie door Luc van Heijst, die destijds bij DCMR werkte, als mogelijke oplossing werd gezien. Over deze wijze van meten behoudt Get Back zich alle rechten voor en wenst zij - indien deze optie de voorkeur krijgt - nader in overleg te gaan over de uitwerking daarvan.

Het meten op 1 meter buiten de gevel zou alleen in ideale akoestische en organisatorische omstandigheden een mogelijkheid kunnen zijn. Ten tijde van een reguliere uitgaansavond stuit een dergelijke geluidmeting echter onder meer in verband met stoorgeluid en onberekenbaar menselijk gedrag op zowel organisatorische als technische bezwaren in de handhaafbaarheid die nog niet doordacht en volledig binnen DCMR doorgesproken waren toen Luc van Heijst het genoemde voorstel als mogelijke oplossing heeft geopperd. De voorgestelde mogelijke oplossing wordt daarom bij nader inzien in deze situatie niet mogelijk geacht.



19

Ten aanzien van artikel 1.1.9 wordt herhaald dat niet bepaald kan worden wat onder "midden van de dansvloer" moet worden aangemerkt. Daarnaast is de meettijd van 3 minuten te kort, omdat dat niet voorkomt dat muzieknummers midden in het nummer moeten worden afgekapt.

Het voorschrift is aangepast zodat de beoordeling plaatsvindt in de inrichting bij de binnenzijde van de gevel. De 'meettijd' van 3 minuten heeft niets te maken met de lengtes van de muzieknummers. Het is de lengte van het continu lopende window waarbinnen de meting van het muziekgeluidniveau gemiddeld wordt. We merken op dat voor fysieke geluidbegrenzers een meettijd van 1 minuut gebruikelijk is. Voor dit op zelfregulatie gerichte systeem is het 3 minuten, wat dus langer is dan bij andere gelegenheden. Het is daarbij de bedoeling dat het geluidniveau voor zover mogelijk continu onder de genoemde waarden uit 1.1.7 en 1.1.8 blijft en het dus uitdrukkelijk niet de bedoeling dat een enkel nummer luider afgespeeld zou mogen worden. We onderschrijven dat dit door het dynamische karakter van de muziek niet altijd mogelijk is als het geluid gemiddeld net onder de grenswaarde wordt afgespeeld. Omdat er conform het maatwerk ook met gele schermen gewerkt moet worden, kan er echter tijdig geanticipeerd worden op aankomende rode schermen zodat rode schermen goed voorkomen kunnen worden. De drijver van de inrichting kan in overleg met de leverancier van het monitoringssysteem ook bepalen welke extra informatie de DJ te zien krijgt, zoals het momentane geluidniveau.

20

Het installeren van een geluidbegrenzer voor muziekgeluid op het terras als bedoeld in artikel 1.1.10 is geen noodzakelijk voorschrift. In de huidige situatie wordt ook geen gebruik gemaakt van een geluidsbegrenzer. Bovendien wordt er in de regel na 23.00 uur geen geluid op het terras ten gehore gebracht (zie ook de opmerkingen op voorschrift 1.1.4.

De combinatie van te veel muziekgeluid op de terrassen en het muziekgeluid van binnen in de inrichting met de pui open kan leiden tot herkenbaarheid van het muziekgeluid op de Joost Banckertsplaats en daarmee tot overschrijdingen. Omdat het nieuwe monitoringssysteem het muziekgeluid van het terras niet reguleert, en het gelijktijdig in werking hebben van twee verschillende geluidmonitoringssystemen voor de horeca onnodig belastend en daarmee onwenselijk is, en omdat geluidmetingen ten behoeve van handhaving van het geluidniveau op het terras praktisch en technisch vrijwel onmogelijk zijn, is een geluidbegrenzer voorgeschreven voor het muziekgeluid op het terras. De toelaatbare muziekgeluidniveaus die daarbij aangehouden zijn, zijn voor alle terrassen gelijk getrokken en deze komen goed overeen met de muziekgeluidniveaus waar in de akoestische onderzoeken van de betreffende inrichtingen vanuit wordt gegaan.

Voor wat betreft muziek op het terras in de nachtperiode verwijzen we naar onze reactie op zienswijze 11.

21

In artikel 1.1.11 is ten onrechte een beperking van het muziekgeluidniveau opgelegd van 65 dB(A). In de huidige situatie is het aan Get Back toegestaan om een equivalent geluidsniveau in de dag- en avondperiode te hanteren van 67 dB(A). De beperking met 2 dB(A) is een onnodige en onevenredige beperking.

Voor wat betreft de in deze zienswijze genoemde grenswaarde van 67 dB(A), geldt dat niet duidelijk is waar deze grenswaarde vandaan komt. Bij de beantwoording van deze zienswijze gaan we ervanuit dat deze voorkomt uit een akoestisch rapport uit 2008, zie akoestische onderzoek rapportnummer: R0500107aaA7.abo, d.d. 1 februari 2008 (dit betrof muziekgeluid op het terras). De 65 dB(A) uit voorschrift 1.1.10 wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen die op ca. 2,5 meter hoogte hangen in de parasols, zoals gesteld in het genoemde rapport van 1-2-2008. Daardoor is het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider, dan in de het rapport van 1-2-2008 genoemde geluidniveaus.

We merken voorts op dat het aangehaalde rapport niet een besluit is waaruit blijkt dat het muziekgeluid ook daadwerkelijk vergund is, derhalve is de relevantie daarvan in het kader van dit maatwerk beperkt. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 20.

22

De artikelen 1.1.12 tot en met 1.1.16 zijn onevenredig beperkend, omdat het inregelen en aanpassen van de geluidbegrenzer kostbaar is en de horeca weer op kosten jaagt. Bovendien zijn deze voorschriften niet noodzakelijk. Voor meer details wordt verwezen naar het rapport van de heer Kupers.

Het voorschrijven van een geluidbegrenzer is gebruikelijk en de daarmee gemoeide kosten zijn niet onevenredig in verhouding tot het belang van de bescherming van woningen tegen geluidhinder.

23

Het is onvermijdelijk dat in sommige situaties beide sluisdeuren zijn geopend, bijvoorbeeld bij het toelaten van groepen. Zo staat in artikel 1.1.3 onder d) dat het doorlaten van grote groepen personen gecontroleerd moet plaatsvinden waarbij in beginsel één van de deuren van de sluis gesloten dient te worden gehouden. In een dergelijk geval neemt het muziekgeluidsniveau op de gevel van het Luciagebouw met circa 10 tot 15 dB(A) toe. Omdat op grond van de Handleiding voor muziekgeluid in de nachtperiode bij een woning geen bedrijfsduurcorrectie wordt toegepast, is het verhoogde geluidsniveau bij het Luciagebouw dus maatgevend voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau over de hele avond- of nachtperiode. Hiermee is geen rekening gehouden door Peutz.

Het klopt dat de beide sluisdeuren tegelijk open kunnen staan. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Het voorschrift staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Bij akoestische rapporten die wij hebben ontvangen van de exploitant, wordt ook geen rekening gehouden met een open deur. Als gerekend zou worden met open deuren is er sprake van een overschrijding van de toegelaten geluidsniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, waardoor exploitatie ook in de huidige situatie niet mogelijk is. Voorschrift d) is n.a.v. de zienswijze geschrapt. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn, daarom blijven de voorschriften dat de deuren van de geluidsluizen zelfsluitend moeten zijn en alleen geopend mogen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen van kracht.

24

In de akoestische onderzoeken van Peutz van 3 december 2021 en 8 december 2023 is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat op zomerse dagen in het weekeinde meer dan 12 keer per jaar sprake is van een terrasbezetting van 260 personen en niet, zoals door Peutz gesteld, 200 personen. In dat geval zal het Lombard-effect het bronvermogen doen toenemen tot circa 75 dB(A). De berekende stemgeluidniveaus in de dagperiode zijn hierom te laag berekend, hetgeen betekent dat Get Back in een worstcasescenario niet kan voldoen aan de maatwerkvoorschriften van artikel 1.2.1. Dat geldt ook voor de berekende stemgeluidniveaus in de avond- en nachtperiode. Het gevolg daarvan is dat naar alle waarschijnlijkheid niet kan worden voldaan aan de eis voor het gecumuleerde geluidniveau van 35 dB(A) in de studentenwoningen.

Zoals in de toelichting is opgenomen, is in het voorschrift voor de dagperiode niet uitgegaan van het rapport van Peutz. Het rapport van Peutz is een realistische benadering van wat zeer waarschijnlijk representatief is, ook voor drukkere weekenddagen. Er is echter, om de horeca geen (mogelijk) onnodig krappe geluidgrenswaarden op te leggen, in de maatwerkvoorschriften toch rekening gehouden met een hogere mogelijke terrasbezetting en hoger mogelijk stemgeluidniveau in de dagperiode met meer geluid dan door Peutz is berekend, door in het maatwerkvoorschrift voor de dagperiode uit te gaan van de geluidniveaus in de avondperiode. Daarbij merken we op dat dit betekent dat er voldoende geluidruimte in de voorschriften staat opdat de gehele dagperiode het terras vol moet zitten met zeer luid sprekende personen, hetgeen in de representatieve situatie zelfs op zonnige dagen onwaarschijnlijk is, maar hierbij toch mogelijk wordt gemaakt.

Voor de avond- en nachtperiode zijn door Event Acoustics gedurende enkele maanden uitvoerige metingen gedaan aan het stemgeluidniveau, waaronder in de avond- en nachtperiode op warme weekenddagen. Het mede op basis van deze metingen gehanteerde geluidbronvermogen van stemgeluid op de terrassen is daarom naar onze correct voor de representatieve bedrijfssituatie. Daarom kan er ook voldaan worden aan de 35 dB(A) etmaalwaarde in de woningen in het Luciagebouw.

- |    |  |   |
|----|--|---|
| 25 | Aan voorschrift 1.2.2 kan niet worden voldaan. Als door een of meerdere bezoekers gedurende enkele seconden wordt geschreeuwd, dan wordt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) in de nacht met 5 tot 10 dB(A) overtreden. Daarnaast is het toegestane geluidniveau voor het installatiegeluid hoger dan de waarde in tabel t 5.1 en t 5.2, waardoor - indien uitgegaan wordt van voorschrift 1.2.2 - de geluidniveaus in voorschrift 1.2.1 te laag zijn. | Voorschrift 1.2.2 sluit stemgeluid expliciet uit. Door stemgeluid kan de grenswaarde van 50 dB(A) dus niet overschreden worden. In het licht van dit voorschrift begrijpen wij deze zienswijze niet.  |
| 26 | Voorschrift 1.2.3 is gebrekkig, omdat dit geen rekening houdt met komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting.   | Conform artikel 2.18, derde lid, onder a, van het Activiteitenbesluit wordt bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L <sub>Amax</sub> ), in een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit (zoals hier aan de orde), het geluid als gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-activiteiten plaatsvinden buiten beschouwing gelaten. Dit is in voorschrift 1.2.3 dan ook gedaan, waarmee het voorschrift in overeenstemming is met het bepaalde in het Activiteitenbesluit. |
| 27 | De in voorschrift 1.3 genoemde waarden kunnen niet worden gehaald als de sluisdeuren een paar keer hebben opengestaan. Dit voorschrift is hierom in strijd met de rechtszekerheid.   | We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 23.  |

28

1. Ten aanzien van artikel 1.3.1 is onduidelijk of de betreffende woningen kunnen voldoen aan de eisen die op grond van artikel 2.20, tweede lid, van het Activiteitenbesluit aan de geluidwering worden gesteld. Hier is immers geen onderzoek naar verricht.

2. Bovendien is geen rekening gehouden met het maximale geluidniveau, dat zal optreden vanwege groepen bezoekers ten tijde van het tonen van sportwedstrijden. Get Back wijst er in dat verband op dat dergelijke evenementen meer dan 12 keer per jaar plaatsvinden.

1. Voorschrift 1.3.1 staat hogere piekgeluidniveaus toe op de woningen bij de Joost Banckertsplaats en de Kruiskade. Artikel 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit stelt dat er voldaan moet worden aan een etmaalwaarde van 35 dB(A) in deze woningen. In deze woningen wordt hieraan voldaan. Bij de Joost Banckertsplaats is dit gemotiveerd in de toelichting. In het Luciagebouw volgt dit uit het bestemmingsplan, waar een 35 dB(A) etmaalwaarde geldt voor alle horeca-inrichtingen samen. Bij de overige woningen waarvoor in het maatwerk hogere piekgeluidniveaus zijn vastgesteld, blijkt uit de bijlagen van het rapport van Peutz dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avond niet hoger is dan 45 dB(A) en in de nacht niet hoger is dan 40 dB(A). Daardoor zal bij een gevelisolatie van minimaal 20 dB(A), die in het Bouwbesluit 2012 en het Besluit bouwwerken leefomgeving genoemd is als minimale gevelisolatie, de etmaalwaarde van 35 dB(A) (ofwel 30 dB(A) in de avond en 25 dB(A) in de nacht) vanwege de inrichting niet worden overschreden. Het voorschrift over piekgeluid voldoet daarmee aan de eisen de het Activiteitenbesluit stelt over de geluidniveaus in de woningen.

2. Voor piekgeluiden als gevolg van juichende supporters op het terras is een extra voorschrift opgenomen, waardoor deze geluidniveaus mogelijk zijn. Voor overige aspecten met betrekking tot voetbal kijken verwijzen we naar zienswijze 29.

- 29 Ten aanzien van voorschrift 1.4.1 wijst Get Back erop dat bij voetbalwedstrijden, die doorgaans vaker dan 12 keer per jaar plaatsvinden met supporters op het terras, niet aan de geluidsnormen van de maatwerkvoorschriften voldaan kan worden. Volgens de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening behoort deze situatie te worden meegenomen in de representatieve bedrijfssituatie (en in het bestemmingsplan overigens in het kader van de maximale invulling van de plansituatie). Dat betekent dat voor deze bedrijfssituatie ook maatwerkvoorschriften opgenomen moet worden en dat deze activiteiten ook moeten worden meegenomen bij de vereiste gevelisolatie van de studentenwoningen.
- Het is aannemelijk dat het gemiddelde stemgeluid ten tijde van het tonen van reguliere sportwedstrijden niet hoger is dan van stemgeluid van een levendig terras waarmee rekening is gehouden in het akoestisch onderzoek van Peutz voor de representatieve bedrijfssituatie. Daarentegen kan het stemgeluid bij live voetbalwedstrijden wel dusdanig hoog zijn dat bij en in de woningen aan de Joost Banckertsplaats niet voldaan kan worden aan de geluidgrenswaarden die het Activiteitenbesluit stelt. Het is daarom niet altijd mogelijk om in de representatieve bedrijfssituatie live voetbalwedstrijden te tonen op schermen op het terras. De voorschriften zijn echter aangepast, waardoor het kijken naar live voetbalwedstrijden als regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie binnen bepaalde voorwaarden vaker dan 12 keer per jaar wel mogelijk is.
- Rapport Kupers & Niggebrugge Get Back**
- 27 In het reparatiebestemmingsplan van 3 februari 2022 zijn maatwerkvoorschriften opgenomen die niet houdbaar bleken. De gemeente heeft vervolgens twee jaar gewerkt aan nieuwe maatwerkvoorschriften, die nu in de kerstvakantie zijn gepubliceerd. Hierop moet binnen nog geen zes weken op gereageerd worden. Dat is niet doenlijk. Op grond daarvan zijn hieronder de voorlopige opmerkingen c.q. zienswijzen t.a.v. de maatwerkbesikking ter indiening aangegeven.
- Wij hebben nota genomen van deze opmerking. Daarnaast is, na een verzoek daartoe, de zienswijzetermijn verlengd.
- 28 De Afdeling heeft bepaald, dat de raad met betrekking tot de maatwerkvoorschriften inzichtelijk moet maken dat de bedrijfsvoering van de horeca inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd.
- Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 3.



Het nieuwe monitoringsysteem voert geen metingen bij de gevels van de bestaande of nieuwe woningen uit (studentenwoningen Stadhuisplein 16-38), zodat daar geen overtreding van de geluidnormen wordt vastgesteld. De overtreding van de geluidnormen wordt voor een belangrijk deel bepaald door het al dan niet duidelijk hoorbaar zijn van muziekgeluid. Deze toets en de controle ter plaatse conform de voorschriften van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai ontbreekt. In het bestaande systeem is dat wel het geval. Daar wordt gecontroleerd op hoorbaarheid van muziekgeluid bij de woningen en de veroorzaker daarvan. In het vervolg daarop wordt bij een indicatie van een overtreding ter plaatse van de woninggevel een (momenteel verplichte) controlemeting door DCMR uitgevoerd om het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van het muziekgeluid vast te stellen in relatie tot de geluidnorm van de inrichting. Als gevolg daarvan voldoet de nieuwe systematiek aan de wettelijk te stellen eisen ten aanzien van de rechtszekerheid.

Afgezien van het voorgaande controleert het nieuwe monitoringsysteem alleen op muziekgeluid binnen de inrichting, het al dan niet gesloten zijn van de gevelpui in de uitgaanssituatie en het gesloten zijn van beide deuren van de sluis in de uitgaanssituatie. Er is geen controle op het geluidniveau van de muziek- en stemgeluid ter plaatse van gevels van de bestaande woningen.

Ervan uitgaande dat bedoeld wordt dat de nieuwe systematiek niet voldoet aan de wettelijk gestelde eisen ten aanzien van de rechtszekerheid is onze reactie als volgt:

In het maatwerk is gekozen voor een systematiek waarbij voor het geluid op de gevel van de woningen niet alleen hogere waarden worden vastgesteld dan de waarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit maar ook aanvullende gedrags- en technische voorschriften worden gesteld. De reden hiervoor is gelegen in het volgende. Op het Luciagebouw komt het geluid van circa 10 naast elkaar gelegen inrichtingen die tegelijkertijd muziek maken in verschillende bedrijfssituaties, waarbij verschillende delen van de gevel (deels) open kunnen zijn, er wel of geen muziekgeluid op het terras is, het stemgeluid vanaf het terras niet constant is en er veel stoorgeluid is vanaf het plein. Voor de geluidimmissie op het Luciagebouw is bij meting op de gevel van het Luciagebouw geen bewezen geschikte methode beschikbaar om het geluidniveau op de gevel naar een individuele inrichting te herleiden. Met kennis van de omgeving van de inrichting en de woningen en met toepassing van de wettelijk voorgeschreven methodiek conform de HRMI voor het berekenen van het geluidniveau op het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen, zijn er daarom in het maatwerk eisen gesteld aan de gevelisolatie en de maximale muziekniveaus van de inrichtingen. Voor het stemgeluid is met uitvoerige metingen inzichtelijk gemaakt hoeveel geluid daarvan te verwachten is in de representatieve bedrijfssituatie.

Als aan de voorschriften van de gevelisolatie en maximaal muziekgeluid wordt voldaan, wordt gezien de metingen over het stemgeluid door de individuele inrichtingen voldaan aan de vastgestelde hogere waarden op de gevel van het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen. Met deze voorschriften weten de inrichtingen precies waaraan zij moeten voldoen om te kunnen voldoen aan de hogere waarden op het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen. Deze gedrags- en technische voorschriften zijn hiermee inzichtelijk, handhaafbaar en voldoen aan de wettelijke eisen en rechtszekerheid.

31	1.1.1	Uit tabel t5.4 en t5.21 van het akoestisch onderzoek van 8 december dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximaal geluidniveau van de inrichting in de avond- en nachtperiode bepaald wordt door stemgeluid. Dit laatste is niet te begrenzen c.q. kan niet begrensd worden door de inrichting.	Het terrasgeluid is uitvoerig gemeten en zal in de representatieve bedrijfssituatie niet luider zijn dan gemodelleerd. Dit kan inderdaad niet begrensd worden, maar dat hoeft dus ook niet.
32	1.1.2	De inrichting bezit geen specifieke dansvloer, zodat er geen punt aan te wijzen is midden op de dansvloer.	Het desbetreffende voorschrift is aangepast. De beoordeling vindt in de inrichting plaats bij de gevel. Voor de precieze definiëring hiervan, verwijst DCMR naar de begrippenlijst van het besluit.
33	1.1.2	De meettijd van 3 minuten is te kort voor het ten gehore brengen van standaard muzieknummers. Deze kunnen in een voorkomend geval 5 tot 10 minuten duren.	De 'meettijd' van 3 minuten is geenszins gerelateerd aan de lengte(s) van de muzieknummers. Het is de lengte van het continu lopende window waarbinnen de meting van het muziekgeluidniveau gemiddeld wordt. We merken op dat voor fysieke geluidbegrenzers een meettijd van 1 minuut gebruikelijk is. Voor dit op zelfregulatie gerichte systeem is het 3 minuten, wat dus langer is dan bij andere gelegenheden.  Het is daarbij de bedoeling dat het geluidniveau voor zover mogelijk <i>continu</i> onder de genoemde waarden uit 1.1.7 en 1.1.8 blijft en het is dus uitdrukkelijk niet de bedoeling dat een enkel nummer luider afgespeeld zou mogen worden. We onderschrijven dat dit door het dynamische karakter van de muziek niet altijd mogelijk is als het geluid gemiddeld net onder de grenswaarde wordt afgespeeld. Omdat er conform het maatwerk ook met gele schermen gewerkt moet worden, kan er echter tijdig geanticipeerd worden op aankomende rode schermen. Gelet hierop, moet het dan ook goed mogelijk zijn om rode schermen te voorkomen. De drijver van de inrichting kan in overleg

Ons kenmerk

2359818\_5396406

met de leverancier van het monitoringssysteem ook bepalen welke extra informatie de DJ te zien krijgt, zoals het momentane geluidniveau.

We verwijzen verder naar onze reactie op zienswijze 10 en zienswijze 19.

34	1.1.2	<p>Een rood scherm na 3 minuten komt dan min of meer op het afbreken van een muzieknummer tijdens de weergave. Een "normale" exploitatie wordt hiermee belemmerd. De "harde" monitoringtijd van 3 minuten leidt tot onnodig exploitatieverlies van de inrichting, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.</p>	<p>Het is onjuist te veronderstellen dat als er een rood scherm ontstaat, een muzieknummer zou moeten worden afgebroken. Het is geenszins noodzakelijk om bij een rood scherm een muzieknummer af te breken. Er hoeft enkel een aanpassing van het geluidniveau en/of de bassen plaats te vinden. Erop gelet dat wij dienaangaande gedragsvoorschriften stellen, geldt dat bij een rood scherm het geluidniveau en/of de bassen, enkele dB's teruggedraaid moeten worden, waarbij we opmerken dat een verschil van enkele dB's in de praktijk vrijwel niet hoorbaar is.</p> <p>De inrichting heeft daarbij allereerst de taak, o.a. met behulp van de gele schermen en uitlezen van de momentane geluidniveaus, om rode schermen te voorkomen, zodat er überhaupt geen actie tot het terugdraaien van de het geluidniveau en/of de bassen benodigd zou zijn. Niet onderbouwd is waarom het terugdraaien van het geluidniveau bij een rood scherm zou leiden tot exploitatieverlies en/of onevenredige benadeling.</p>
----	-------	--	---

35	1.1.3	<p>Bij de huidige exploitatie is er sprake van een "glijdende" overgang van de avond- en de nachtperiode, d.w.z. van open naar gesloten gevel.</p> <p>Op mooie, zomerse dagen blijft de exploitatie van het terras momenteel na 23.00 uur open en wordt binnen de inrichting geen harde muziek ten gehore gebracht. Harde muziek wordt pas ten gehore gebracht als de gevel wordt gesloten.</p> <p>Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de inrichting wordt volgens de geluidberekeningen voor en na 23.00 uur (tot 02.00 uur) bepaald door de het stemgeluid van de volledige bezetting van het terras. Het muziekgeluidniveau op het terras ligt daar meer dan 10 dB(A) onder, d.w.z. is niet duidelijk hoorbaar.</p> <p>Een glijdende sluitingstijd zal in dit geval niet leiden op een overtreding van de volgens het akoestisch onderzoek en maatwerkvoorschriften (voorschrift 1.1.1) toegestane geluidwaarden. De "harde" sluitingstijd van 23.00 uur leidt tot onnodig exploitatieverlies van het terras, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.</p>	<p>De reden voor de harde sluitingstijd van de gevel is dat vanaf 23:00 uur muziek op het toegestane achtergrondniveau al leidt tot herkenbaar muziekgeluid op de Joost Banckertsplaats. En daarom geldt dan de 10 dB muziektoeslag waardoor er sprake is van een te hoog geluidniveau op de Joost Banckertsplaats. De zienswijze stelt dat de sluitingstijd van 23:00 uur leidt tot exploitatieverlies van het terras. Een onderbouwing waaruit dit exploitatieverlies zou bestaan is daarbij niet gegeven. Immers, het terras hoeft niet gesloten te worden om 23:00 uur en bezoekers van de inrichting kunnen na 23:00 uur nog altijd gebruik maken van het terras. Zoals hiervoor gesteld is dit voorschrift nodig voor de bescherming van de woningen aan de Joost Banckertsplaats tegen al te grote geluidhinder. Van onevenredige benadeling van Get Back is dan ook geen sprake.</p>
----	-------	--	--

- 36      1.1.3      Het beschreven gebruik van de sluisen gebaseerd op het akoestisch onderzoek en rekenmodel van Peutz d.d. 8 december 2023. Daarin is ervan uitgegaan dat gedurende 75% van de uitgaansperiode beide deuren van de sluis gesloten zijn en gedurende hoogstens 25% van de periode 1 deur van de sluis open staat. In situatie 3. Van de handhavingsstrategie is sprake van een situatie dat beide sluisdeuren geopend zijn (bijvoorbeeld bij komen en gaan van grote groepen bezoekers). Volgens het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 komt deze situatie niet voor c.q. is deze situatie niet meegenomen. In deze situatie neemt het muziekgeluidniveau op de gevel van de studentenwoningen met ca. 10-15 dB(A) toe. Deze situatie treedt volgens de exploitanten enkele tientallen malen in de avond- en nachtperiode in de uitgaansfunctie op. In lid c) is aangegeven dat de deuren zelfsluitend dienen te zijn. Opgemerkt wordt dat met deze maatregel niet voorkomen wordt dat beide deuren van de sluis geopend kunnen zijn. Daarvoor is bij elke deur een toezichthouder/portier vereist, hetgeen ontbreekt in het voorschrift. Vastgesteld wordt dat het akoestisch onderzoek en de maatwerkvoorschriften gebrekkig en onjuist zijn, d.w.z. geen rekening houden met de in de praktijk optredende situatie ten aanzien van het gebruik van de sluisen.
- We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 6 en 23. Voorschrift 1.1.3, onder 2 vereist inderdaad dat de deuren van de geluidsluis zelfsluitend zijn. In onderdeel a van dit voorschrift is echter expliciet rekening gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen. Hoewel het bij iedere deur situeren van een toezichthouder/portier zeker bij kan dragen aan het zo veel mogelijk gesloten zijn van de sluisdeuren, schrijft het maatwerk dit niet voor.

- |    |       |   |   |
|----|-------|---|---|
| 37 | 1.1.4 | <p>Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de inrichting wordt volgens de geluidberekeningen voor en na 23.00 uur (tot 02.00 uur) bepaald door de het stemgeluid van de volledige bezetting van het terras. Het muziekgeluidniveau op het terras ligt daar meer dan 10 dB(A) onder, d.w.z. is niet duidelijk hoorbaar. Het verbod voor het ten gehore brengen van versterkte achtergrondmuziek op het terras tussen 23.00 en 07.00 uur is derhalve niet vereist om aan de geluidwaarden in de maatwerkvoorschriften (voorschrift 1.2.1) te voldoen. Een glijdende sluitingstijd zal in dit geval een leiden op een overtreding van de volgens het akoestisch onderzoek en maatwerkvoorschriften toegestane geluidwaarden. Het "harde" verbod van versterkte muziek op het terras van 23.00 tot 07.00 uur leidt tot onnodig exploitatieverlies van het terras, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.</p> | <p>In het Luciagbebouw zal, vanwege de veel betere isolatie van stemgeluid ten opzichte van muziekgeluid, het muziekgeluid op het terras wel degelijk bijdragen aan het totale geluid. Met muziekgeluid op het terras is er 's nachts een overschrijding van de grenswaarde van 15 dB(A) in de nacht, wat niet is toegestaan in het bestemmingsplan. Daarom is muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan in de maatwerkvoorschriften. We merken op dat ook in de huidige situatie muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan is.</p> |
| 38 | 1.1.5 | <p>Het voorschrift is gebrekkig, d.w.z. onvolledig. Ook het geluid van komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting, d.w.z. het terras valt volgens artikel 2.17 lid 1 onder het geluid van de inrichting. In lijn met dit voorschrift dienen deze (zeer) luidruchtige bezoekers aangesproken worden. Dit kan leiden tot agressie en verstoring van de openbare orde.</p>  | <p>Het voorschrift over het aanspreken van luidruchtige bezoekers is geschrapt.</p>   |
| 39 | 1.1.6 | <p>In dit voorschrift worden eisen gesteld aan de geluidreductie van de gevel. De geluidreductie is in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai niet gedefinieerd. De geluidreductie geeft normaliter de afname van het geluidniveau tussen 2 waarneempunten. Deze zijn niet aangegeven in het</p>   | <p>Het voorschrift is aangepast, de term 'geluidreductie' is gewijzigd in 'geluidisolatie'</p>  |



voorschrift. Het voorschrift is gebrekkig, d.w.z. onduidelijk.

40

De toegepast beglazing en spouw tussen de binnen- en buitenpui wijkt af van de voorschreven beglazing in het akoestisch rapport van 3 december 2021. Ten tijde van het opstellen van dit stuk is nog onduidelijk of de puien het gewicht van de beglazing kunnen dragen. Een en ander wordt nagegaan door Buro Bouwfysica (ir. W. Penris).

In het maatwerkvoorschrift staan alleen de isolatie-eisen waaraan moet worden voldaan. De beglazing zelf is niet voorgeschreven. Een akoestisch gelijkwaardige beglazing en gevelopbouw behoort tot de mogelijkheden. In het Peutz-rapport staat ook dat de genoemde gevelopbouw een indicatie is. Hoe de puien uiteindelijk praktisch vormgegeven en gebouwd worden, is niet van belang voor de isolatie-eis. Als blijkt dat de eis niet gehaald wordt, dan kan voorschrift 1.1.6 bovendien op verzoek of ambtshalve aangepast worden, indien nodig in combinatie met het verlagen van het genoemde geluidniveau in 1.1.7. In de toelichting hebben we dit nader omschreven.

Ten aanzien van de zienswijze dat en tijde van het opstellen van dit stuk nog onduidelijk zou zijn of de puien het gewicht van de beglazing kunnen dragen, merken wij op dat de geluideisen haalbaar worden geacht conform de door de eigenaar van het pand ingediende bouwontwerp in de omgevingsvergunning, waaronder het geluidrapport van Buro Bouwfysica d.d. 31-01-2024.

- 41      1.1.7      In voorkomende situaties van verhoging of verlaging van het muziekgeluidniveau is een akoestisch onderzoek vereist, een aanpassing van de maatwerkvoorschriften (met bijbehorende juridische procedure) en een nieuwe inregeling van het muziekgeluidniveau op de dansvloer conform voorschrift 1.1.10 vereist. Dit brengt voor de exploitant aanzienlijke kosten met zich mee.
- Als de drijver van de inrichting een wijziging van een maatwerkvoorschrift wenst, kan deze altijd een verzoek daartoe aan het bevoegd gezag richten. Een dergelijk verzoek dient te worden gemotiveerd en onderbouwd. In dit geval gaat het om wijziging in verband met de geluidsisolatie van de gevel. Een verzoek om wijziging vergt dan logischerwijze een akoestisch rapport waarin de mate van geluidisolatie van de gevel wordt onderbouwd. Dat hiervoor een akoestisch rapport moet worden overgelegd is ons inziens zeer gebruikelijk en leidt niet tot onevenredige kosten voor de inrichting.

We verwijzen verder naar onze reactie op zienswijze 14.

- |    |       |  |   |
|----|-------|--|---|
| 42 | 1.1.8 | <p>1. De inrichting bezit geen specifieke dansvloer, zodat er geen punt aan te wijzen is midden op de dansvloer.</p> <p>2. De meettijd van 3 minuten is te kort voor het ten gehore brengen van "standaard" muzieknummers. Deze kunnen in een voorkomend geval 5 tot 10 minuten duren. Een rood scherm na 3 minuten komt dan min of meer op het afbreken van een muzieknummer tijdens de weergave. Een 'normale' exploitatie wordt hiermee belemmerd. De "harde" monitoringtijd van 3 minuten leidt tot onnodig exploitatieverlies van de inrichting, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.</p> <p>3. Uit voorschrift 1.1.8 eerst streep volgt dat binnen de inrichting 103 dB(A) house en 107 dB(A) dancemuziek ten gehore mag worden gebracht. Ter plaatse van de gevel is 5 dB(A) minder toegestaan ofwel 98 dB(A) house en 102 dB(A) dancemuziek. Dit is een beperking ten opzichte van de huidige situatie waarin 102 dB(A)housemuziek ten gehore kan worden gebracht ter plaatse van de gevel.</p> <p>4. Uit voorschrift 1.1.8 eerste streep volgt dat binnen de inrichting 102 dB(A) house en 108 dB(A) dancemuziek ten gehore mag worden gebracht. Dit is een beperking ten opzichte van de huidige situatie waarin 105 dB(A) housemuziek ten gehore kan worden gebracht.</p> <p>5. Het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 gaat uit van de muziekgeluidniveaus</p> | <p>1. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 9.</p> <p>2. We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 10, 19, 33 en 34.</p> <p>3 en 4. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 7.</p> <p>5. De geluidvoorschriften uit de exploitatievergunning maken naar aanleiding van de zienswijze geen onderdeel meer uit van het maatwerk. Het voorschrift is aangepast. We merken op dat de exploitatievergunning wel onverkort van toepassing blijft. De drijver van de inrichting heeft zich dan ook te houden aan zowel de regels uit de exploitatievergunning als aan de regels in dit maatwerk.</p> |
|----|-------|--|---|

bij de huidige exploitatie. Door een nadere beperking middels de exploitatievergunning heeft tot gevolg de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt. Door een nadere beperking van 5 dB(A) voor het muziekgeluidniveau ter plaatse van de gevel en door de eis van goedkeuring in exploitatievergunning wordt de horeca-inrichting onevenredig benadeeld.

- |    |        |  |  |
|----|--------|--|--|
| 43 |        | In voorschrift 1.1.8 eerste en tweede streep wordt verwezen naar de exploitatievergunning als voorwaarde. Daarmee worden de maatwerkvoorschriften mogelijk onderworpen aan een nadere beperking.   | We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 42 sub 5.   |
| 44 | 1.1.9  | <p>1. De inrichting bezit geen specifieke dansvloer, zodat er geen punt aan te wijzen is midden op de dansvloer.</p> <p>2. De meettijd van 3 minuten is te kort voor het ten gehore brengen van "standaard" muzieknummers. Deze kunnen in een voorkomend geval 5 tot 10 minuten duren. Een rood scherm na 3 minuten komt dan min of meer op het afbreken van een muzieknummer tijdens de weergave. Een "normale" exploitatie wordt hiermee belemmerd. De "harde" monitoringtijd van 3 minuten leidt tot onnodig exploitatieverlies van de inrichting, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.</p> | <p>1. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 9.</p> <p>2. We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 10, 19, 33 en 34.</p>  |
| 45 | 1.1.10 | Vergeleken met de huidige situatie, waarbij middels het monitoringsysteem bij de woningen gecontroleerd wordt op hoorbare muziek is sprake van een aanzienlijke lastenverzwaring door voorschrift 1.1.12 a) t/m k). Een gemiddelde inregeling en controle van muziekgeluidniveaus op het terras met rapportage zal i.h.a. ca. € 1.000,00 - 1.500,00 exclusief btw bedragen.  | We zijn ons bewust dat de maatwerkvoorschriften financiële lasten met zich mee brengen. Het verplicht stellen van een geluidsbegrenzer is echter niet ongebruikelijk in maatwerkbeschikkingen en geen onevenredige financiële belasting. |

46	1.1.11	In 2008 is aan de horeca inrichting muziekgeluid op het terras vergund, zie akoestische onderzoek rapportnummer: R0500107aa{7.abo, d.d. 1 februari 2008 . Uit onderstaand tabel 3.1 in dit rapport blijkt dat aan de Get back in de dagperiode op 1 m van elke geluidbox op het terras een equivalent ("gemiddeld") muziekgeluidniveau van 61-69 dB(A) vergund is. Het toegestane muziekgeluidniveau van 65 dB(A) is een beperking die exploitatieverlies van de inrichting leidt, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.	We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 21.
47	1.1.12 t/m 1.1.16	Vergeleken met de huidige situatie, waarbij middels het monitoringsysteem bij de woningen gecontroleerd wordt op hoorbare muziek is sprake van een aanzienlijke lastenverzwaring door voorschrift 1.1.12 a) t/m k). Een gemiddelde inregeling en controle van muziekgeluidniveaus op het terras met rapportage zal i.h.a. ca. € 1.000,00 - 1.500,00 exclusief btw bedragen.	We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 45.
48	1.1.12	Het voorschrift is gebrekkig. In onderdeel k) is niet aangegeven hoe het gemiddelde geluidniveau op het terras bepaald dient te worden.	De akoestisch deskundige moet een akoestisch verantwoorde keuze maken en deze onderbouwen. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben we in de toelichting twee voorbeelden opgenomen hoe het gemiddelde geluidniveau bepaald zou kunnen worden: rondlopen met een geluidmeter op 1 meter hoogte of meten op meerdere relevante plekken.
49	1.1.13	Geen opmerking.	

50	1.1.14	Op grond van voorschrift 1.1.15 zijn wijzigingen wel toegestaan. Het voorschrift is gebrekkig, aangezien voorschrift 1.1.14 dit formeel onmogelijk maakt.	Naar aanleiding van deze zienswijze is voorschrift 1.1.13 aangepast. De geluidbegrenzer mag uitsluitend gewijzigd worden in die gevallen genoemd in voorschrift 1.1.13. Wij verwijzen naar de aangepaste voorschriften.
51	1.1.15	In het algemeen hebben de meeste geluidbegrenzers de mogelijkheid de geluidbegrenzing (bijvoorbeeld met behulp van een normaliter verzegelde drukknop) uit te zetten en daarna weer aan te zetten met dezelfde instelling. Voor deze geluidbegrenzers is de inregelprocedure van voorschrift 1.1.12 overbodig.	Er is een nieuw voorschrift toegevoegd dat voor dergelijke begrenzers na goedkeuring van het bevoegd gezag op alternatieve wijze aangetoond kan worden dat de instellingen weer correct zijn.
52	1.1.16	In het algemeen hebben de meeste geluidbegrenzers de mogelijkheid de geluidbegrenzing (bijvoorbeeld met behulp van een normaliter verzegelde drukknop) uit te zetten en daarna weer aan te zetten met dezelfde instelling. Voor deze geluidbegrenzers is de inregelprocedure van voorschrift 1.1.12 overbodig.	Er is een nieuw voorschrift toegevoegd dat voor dergelijke begrenzers na goedkeuring van het bevoegd gezag op alternatieve wijze aangetoond kan worden dat de instellingen weer correct zijn.
53	1.2.1	1. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in het maatwerkvoorschrift zijn niet correct, d.w.z. sluiten niet aan op de waarden in tabel t5.3 en t5.4 in de toelichting en het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023.	We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 24.

- 53      1.2.1      2. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in het akoestisch onderzoek en de bijlage zijn gebaseerd op het rekenmodel van Peutz bij het akoestisch onderzoek d.d. 8 december 2023. Daarin is ervan uitgegaan dat gedurende 75% van de uitgaansperiode beide deuren van de sluis gesloten zijn en gedurende hoogstens 25 % van de periode 1 deur van de sluis open staat. In situatie 3. Van de handhavingsstrategie is sprake van een situatie dat beide sluisdeuren geopend zijn (bijvoorbeeld bij komen en gaan van grote groepen bezoekers). Volgens het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 komt deze situatie niet voor c.q. is deze situatie niet meegenomen. Uit voorschrift 1.1.1 lid d) blijkt dat de situatie dat beide deuren open staan, niet te vermijden, c.q. uit te sluiten is. In deze situatie neemt het muziekgeluidniveau op de gevel van de studenten woningen met ca. 10-15 dB(A) toe. Deze situatie treedt volgens de exploitanten enkele tientallen malen in de avond- en nachtperiode in de uitgaansfunctie op. Op grond van de Handleiding meten en reken industrielawaai geldt voor muziekgeluid in de nachtperiode bij een woning geen bedrijfsduurcorrectie (aftrek op grond van uitmiddeling). Het verhoogde muziekgeluidniveau bij studentenwoningen is in dat geval maatgevend voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau over de hele avond- of nachtperiode. In dat geval wordt niet meer aan de maatwerkvoorschriften (die gaan uit van minimaal 1 gesloten deur) voldaan. Vastgesteld wordt dat het akoestisch onderzoek en de maatwerkvoorschriften gebrekkig en onjuist zijn, d.w.z. geen rekening houden met de in de praktijk
- We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 6 en 23 en 36.



Ons kenmerk

2359818\_5396406

optredende situatie ten aanzien van het gebruik van  
de sluizen.

- 54      1.2.1      Voor de terrassen is Peutz bij de geluidberekeningen uitgegaan van een maximale bezetting van 100 personen overdag en een bronvermogen van 69 dB(A) voor stemgeluid (normaal volume). Niet uit te sluiten is dat op mooie zomerse dagen in het weekeinde (welke afgelopen zomer meer dan 12 maal per jaar voorkwamen) de terrasbezetting hoger is en sprake is van een maximale bezetting van 140 personen (bezoekers worden dan niet geweigerd). Als de bezoekers dan dicht op elkaar zitten op een vol terras is sprake van het Lombard effect, waardoor het bronvermogen kan c.q. zal toenemen tot 75 dB(A). Op grond van het voorgaande is in het akoestisch onderzoek niet uitgegaan van de maximale planologische invulling voor het de terrasexploitatie in de dagperiode. Mitsdien zijn de in het akoestisch onderzoek berekende stemgeluidniveaus voor de dagperiode in het akoestisch onderzoek van 3 december 2021 en 8 december 2023 onjuist, d.w.z. te laag berekend. Als gevolg van het voorgaande zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in de restaurant en de uitgaanssituatie in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 en in de ontwerp maatwerkvoorschriften onjuist, d.w.z. te laag berekend. De horeca-inrichting kan aan deze langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in de restaurant- en de uitgaanssituatie van voorschrift 1.2.1 derhalve niet voldoen. Op grond van het voorgaande wordt dan door de hogere langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de gevel (waarschijnlijk) niet voldaan aan de eis voor het
- We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 24.

gecumuleerde geluidniveau van 35 dB(A)  
etmaalwaarde binnen de studentenwoningen.

55	1.2.2	Onder dit voorschrift valt ook stemgeluid van komende een gaande bezoekers buiten het terras ter hoogte van de gevel van het Luciagebouw. Als er door een of meerdere bezoekers gedurende enkele seconden geschreeuwd wordt met een maximaal geluidniveau van 90 - 95 dB(A) ter plaatse van de gevel van het Luciagebouw (zoals gemeten in het akoestisch onderzoek EA19-00736_R9 d.d. 04-03-2023) wordt het langtijdgemiddelde	Voorschrift 1.2.2 sluit stemgeluid expliciet uit. Door stemgeluid kan de grenswaarde van 50 dB(A) dus niet overschreden worden. In het licht van dit voorschrift begrijpen wij deze zienswijze niet.
----	-------	---	--

beoordelingsniveau van 50 dB(A) in de nachtperiode met 5-10 dB(A) overschreden. Aan dit voorschrift kan niet voldaan worden temeer daar voorschrift 1.1.5 alleen van toepassing is op het terras (zie de toelichting op dit maatwerkvoorschrift).

- |    |       |  |  |
|----|-------|--|--|
| 56 | 1.2.2 | Op grond van dit voorschrift is de mogelijke bijdrage van installatiegeluid in de dag-, avond-, en nachtperiode 50 dB(A). De in tabel t5.3 en t5.4 opgenomen waarde is in dat geval onjuist en te laag.  | We verwijzen naar de toelichting bij voorschrift 1.2.2, waarin is aangegeven waarom het voorschrift als zodanig is opgenomen. Voorts verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 55.   |
| 57 | 1.2.3 | Uit de toelichting op voorschrift 1.2.3 komt naar voren dit alleen betrekking heeft op het maximale geluidniveau van stemgeluid van bezoekers die zich op het terras bevinden. Het voorschrift is gebrekkig, d.w.z. onvolledig (zie ook voorschrift 1.1.5). Ook het geluid van komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting, d.w.z. het terras valt volgens artikel 2.17 lid 1 onder het geluid van de inrichting. In lijn met dit voorschrift dienen deze (zeer) luidruchtige bezoekers aangesproken worden. Dit kan leiden tot agressie en verstoring van de openbare orde. | Conform artikel 2.18, derde lid, onder a, van het Activiteitenbesluit wordt bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L <sub>Am</sub> ax), in een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit, het geluid als gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-activiteiten plaatsvinden buiten beschouwing gelaten. Dit is in voorschrift 1.2.3 dan ook gedaan waarmee het voorschrift in overeenstemming is met het bepaalde in het Activiteitenbesluit. Voorschrift 1.1.5 staat los van dit voorschrift. |
| 58 | 1.3   | In dit voorschrift worden ter plaatse van de gevels van de bestaande woningen hogere langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus vergund dan op grond van tabel t5.3 en t5.4 vereist is. Dit is in strijd met de systematiek van de Wet milieubeheer waarin aangegeven is dat niet meer   | De maatwerkbeschikkingen zijn ambtshalve opgesteld. Daarbij komt het bevoegd gezag beoordelingsruimte toe, in de inhoudelijke toelichting is de beoordeling onderbouwd.  |

milieuruimte vergund wordt dan vereist is voor een inrichting.

- |    |       |   |   |
|----|-------|---|---|
| 59 | 1.3.1 | <p>1. De waarden voor het maximaal geluidniveau in voorschrift a) en b) van 70 en 68 dB(A) liggen boven de maximaal toegestane waarde van 65 dB(A) op grond van artikel 2.17 a van het Activiteitenbesluit.</p> <p>2. Op grond van artikel 2.20 lid 2 dient de geluidwering van de betreffende woningen te voldoen aan de maximale binnenniveau waarden van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, te weten 45 dB(A) in de nachtperiode. Onderzoek daaraan ontbreekt, zodat niet duidelijk is of aan de wettelijke binneneis voldaan wordt.</p> <p>3. Afgezien van het voorgaande is geen rekening gehouden met het maximale geluidniveau van stemgeluid van groepen bezoekers ten tijde van het tonen van sportwedstrijden.</p> <p>4. Dit treedt meer dan 12 maal per jaar op, in elk geval meer dan de 10 maal per jaar die onder de ontheffingsmogelijkheid van artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit en artikel 4.3 in de APV van Rotterdam toegestaan is (zie ook de opmerkingen bij voorschrift 1.4.1).</p> | <p>1. Omdat de waarden voor het maximale geluidniveau hoger is dan het Activiteitenbesluit toestaat, zijn er in voorschrift 1.3.1 hogere waarden opgenomen.</p> <p>2. t/m 4. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 28 en 29.</p> |
|----|-------|---|---|

60

1.4.1

Uit het akoestisch onderzoek van Peutz komt naar voren dat bij voetbalwedstrijden die doorgaans meer dan 12 maal per jaar plaats vinden met supporters op het terras niet aan de geluidnormen van de maatwerkvoorschriften voldaan kan worden. Deze situatie dient volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening meegenomen te worden in de representatieve bedrijfssituatie en in het bestemmingsplan onder maximale invulling van de plansituatie.

In dat geval dienen voor deze bedrijfssituatie ook maatwerkvoorschriften opgenomen worden en aan de binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde in woningen voldaan te worden. Daarbij komt dat de incidentele ontheffingsregeling in de APV staat hoogstens 10 maal per jaar een verhoogd geluidniveau toe op gevels van woningen. Deze worden gebruikt voor bijvoorbeeld dansevents of anderszins. De ontheffingsregeling is derhalve onvoldoende voor deze activiteiten.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 29.

- 61 Pagina 15 1e alinea afname muziekgeluid dansvloer naar gevel 5 dB(A) Er is in het rekenmodel op basis van notitie kenmerk 18208.09 d.d. 18 december 2023 van Buro Bouwfysica uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau tussen de dansvloer en de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw van Get Back. De afname van 5 dB(A) dient volgens het akoestisch onderzoek over het hele muziekspectrum, d.w.z. 31 t/m 8.000 Hz aanwezig te zijn. Metingen om dit te onderbouwen ontbreken in het notitie van Buro Bouwfysica en het akoestisch onderzoek van Peutz. DCMR geeft aan dat dit impliceert dat er in de uitbouw geen grote luidsprekers of subwoofers aanwezig zijn. Get Back heeft echter geen aparte dansvloer in het cafe. In de praktijk zijn de luidsprekers gelijkmatig verdeeld over het cafe tot aan de gevel, waardoor het muziekgeluidniveau over het gehele cafe gelijkmatig verdeeld is. De afname komt erop neer dat de inrichting middels aanvullende maatregelen het muziekgeluidniveau naar de gevel moet reduceren van 116 naar 112 dB(C) (zie voorschrift 1.1.8). De 5 dB(A) afname is niet opgenomen in de maatwerkvoorschriften, waardoor deze niet verplichtend is. Een verplichting daartoe is een onevenredige beperking van de exploitatie van de Get back. We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 7 en 15. Aanvullend merken we op dat het geluidniveau bij de gevel bepalend is voor de geluiduitstraling naar buiten. Het is niet verplicht om een afname van het midden van de ruimte naar de gevel te creëren. De keuze om het geluid over de gehele inrichting inclusief het gebied bij de gevel gelijkmatig te verdelen of om in het midden van de ruimte een hoger geluidniveau te produceren is aan de drijver van de inrichting. Afname kan bereikt worden door daarmee rekening te houden bij plaatsing van de luidsprekers of door de luidsprekers bij de gevel zachter te zetten.
- 62 Pagina 17 3" alinea locatie dansvloer Get back heeft echter geen aparte dansvloer in het cafe. In de praktijk zijn de luidsprekers gelijkmatig verdeeld over het cafe tot aan de gevel, waardoor het muziekgeluidniveau over het gehele cafe gelijkmatig verdeeld is. De gehele inrichting dient in dit geval als het ware als "dansvloer" beschouwd te worden. We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 7, 15 en 61. Aanvullend merken we op dat het desbetreffende voorschrift is aangepast. De beoordeling vindt in de inrichting plaats bij de binnenzijde van de gevel. Voor de precieze definiëring hiervan, verwijst DCMR naar de begrippenlijst van het besluit.

- |    |  |   |  |
|----|--|---|--|
| 63 | Pagina 22 I" en 2" alinea toegestaan langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dag- en avondperiode gelijk: | In de dagperiode wordt ter plaatse van de woningen in maatwerkvoorschrift 1.2.1 een 5 dB(A) hoger muziekgeluidniveau toegestaan dan op grond van het akoestisch onderzoek vereist. Daarmee voldoet het maatwerkvoorschrift niet aan de eis dat bij een vergunningvoorschrift niet meer toegestaan is dan aangevraagd c.q. noodzakelijk is. Dit is in strijd met de systematiek van een milieuvergunning waarin het milieu niet meer belast is dan noodzakelijk. | We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 58.   |
| 64 | Pagina 22 laatste alinea geen handhaving op stemgeluid bij woningen:                                   | In zijn algemeenheid geldt dat voorschriften handhaafbaar moeten zijn. Indien dat niet het geval is, is opname daarvan als vergunnings- of maatwerkvoorschrift niet zinvol. Op grond daarvan zijn voorschrift 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 en 1.3.1 overbodig. Als de voorschriften wel opgenomen worden is handhaving door het bevoegd gezag verplicht indien derden (bijvoorbeeld bewoners van de studentenwoningen) daarom verzoeken.                                 | Deze voorschriften moeten worden opgenomen, omdat anders de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit gelden. Dit besluit strekt er dus toe om voor de geluidbelasting door Get Back op die woningen een hogere geluidbelasting toe te laten. Hiermee strekt dit besluit er dus toe de door Get Back gewenste bedrijfsvoering met hoge geluidniveaus te faciliteren, doch daarbij te waarborgen dat bij de woningen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De betreffende toelichtingstekst is aangepast. |
| 65 | Pagina 23 eerste alinea geen handhaving op muziekgeluid bij woningen.                                  | In zijn algemeenheid geldt dat voorschriften handhaafbaar moeten zijn. Indien dat niet het geval is, is opname daarvan als vergunnings- of maatwerkvoorschrift niet zinvol. Op grond daarvan zijn voorschrift 1.2.1, 1.2.2, 1,2.3 en 1.3.1 overbodig. Als de voorschriften wel opgenomen worden is handhaving door het bevoegd gezag verplicht indien derden (bijvoorbeeld bewoners van de studentenwoningen) daarom verzoeken.                                 | We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 64.   |



66	Pagina 23 laatste alinea maximale geluidniveaus komende en vertrekkende bezoekers buiten terrassen:	Op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit geldt dat activiteiten in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting onder de geluidvoorschriften van artikel 2.17 lid 1 vallen. Daaronder valt het geluid van komende en gaande bezoekers van het terras van de inrichting. Het in de alinea gestelde dat dit geluid erbuiten valt is derhalve onjuist.	Uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit volgt <b>niet</b> dat het geluid van komende en vertrekkende bezoekers in de nabijheid van het terras van de inrichting ook onder de geluidvoorschriften van 2.17 lid 1 zou vallen. Uit artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit volgt dat onder het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau LAmax het volgende valt. Dat is het geluid veroorzaakt door: - de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen; - de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten; en - de laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting. De zinssnede 'ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting' ziet op het geluid veroorzaakt door uitsluitend laad- en losactiviteiten ten behoeve van de inrichting en niet op het geluid van komende en vertrekkende bezoekers (als gevolg van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten). Het in de zienswijze gestelde, dat op grond van artikel 2.17 lid 1 ook het geluid van komende en vertrekkende bezoekers buiten de terrassen en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting onder de geluidvoorschriften van artikel 2.17 Activiteitenbesluit zouden vallen, achten wij dan ook niet juist. Voorschriften 1.2.3 en 1.3.1 zijn aangepast zodat daarin voldoende duidelijk tot uitdrukking komt dat uitsluitend het geluid van de wachtrijen <b>op</b> het terras daaronder dient te worden begrepen (en dus niet het geluid van komende en vertrekkende bezoekers buiten de terrassen maar in de
----	---	--	--

onmiddellijke nabijheid van de inrichting). We verwijzen in dit verband ook naar de Nota van Toelichting bij artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit, waaruit volgt dat de normen alleen betrekking hebben op de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en in de inrichting verrichte activiteiten en werkzaamheden, en dat de zinsnede 'in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting' uitsluitend toeziet op laad- en losactiviteiten net buiten het terrein van de inrichting (bijvoorbeeld op de openbare weg in de onmiddellijke nabijheid van het pand).

- 67 Pagina 23 2" alinea  
uitzonderlijke  
evenementen: Uit het akoestisch onderzoek van Peutz komt naar voren dat bij voetbalwedstrijden die doorgaans meer dan 12 maal per jaar plaats vinden met supporters op het terras niet aan de geluidnormen voldaan van de maatwerkvoorschriften voldaan kan worden. Deze situatie dient volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening meegenomen te worden in de representatieve bedrijfssituatie en in het bestemmingsplan onder maximale invulling van de plansituatie. In dat geval zijn dienen voor deze bedrijfssituatie ook maatwerkvoorschriften opgenomen worden en aan de binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde in woningen voldaan te worden. Daarbij komt dat de incidentele ontheffingsregeling in de APV staat hoogstens 5 maal per jaar een verhoogd geluidniveau toe op gevels van woningen. Deze worden gebruikt voor bijvoorbeeld dansevents of anderszins. De ontheffingsregeling is derhalve onvoldoende voor deze activiteiten.
- Anders dan de zienswijze betoogt worden festiviteiten bij horecagelegenheden in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening juist niet aangemerkt als behorend tot de representatieve bedrijfssituatie (zie pagina 25 van de Handreiking). Voor het bevoegd gezag bestaat er afwegingsruimte om voor deze situaties te voorzien in hogere geluidwaarden. De voorschriften zijn aangepast waarbij het kijken naar live voetbalwedstrijden onder voorwaarden meer dan 12 keer per jaar mogelijk is als regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie, conform artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen in dit verband ook naar onze reactie op zienswijze 29.
- 68 Aanvullende  
opmerkingen: Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein is inmiddels een Omgevingsvergunning voor een ca. 5 m diepe terrasoverkapping verleend. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping heeft met name invloed op de geluidniveaus op de lagere en hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen aan onder andere de Joost Banckertsplaats.
- De terrasoverkapping heeft een verwaarloosbaar effect op de geluidniveaus bij de woningen. Allereerst houdt de overkapping het geluid vrijwel niet tegen, zeker niet van de maatgevende bastonen van het muziekgeluid, en daarnaast gaat het geluid naar de onderste, maatgevende, woningen van het Luciagebouw onder de overkapping door. Omdat het effect verwaarloosbaar is, hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.

69	Aanvullende opmerkingen	Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van het installatiegeluid van het hotel met de foyer (1 <sup>e</sup> verdieping boven Get back en Get Back) voldoet ter plaatse van de woninggevels van Lumière en Manhave niet aan de geluideisen van het Activiteitenbesluit. De overschrijding bedraagt 4 dB(A) in de nachtperiode.	We vermoeden dat deze zienswijze verband houdt met het gestelde in het rapport van Buro Bouwfysica 22261.04 d.d. 31 januari 2024. In dat rapport wordt geadviseerd om de in de zienswijze aangehaalde overschrijding te voorkomen door bij de verdere uitwerking van de plannen installaties (m.n. warmtepompen) met een lager akoestisch bronvermogen te selecteren dan de installaties waarmee precies voldaan kan worden aan de voorschriften bij het Luciagebouw. Hierna kunnen volgens het rapport van Buro Bouwfysica eventueel noodzakelijke aanvullende afscherpende maatregelen worden vastgesteld. De verantwoordelijkheid om aan de geluideisen van het Activiteitenbesluit te voldoen bij de genoemde woningen (niet zijnde het Luciagebouw) ligt bij de drijver van de inrichting (in dit geval het hotel met de foyer).
----	-------------------------	--	---

70	Aanvullende opmerking	<p>Het rapport van 8 december 2023 vervangt de eerdere rapporten d.d. 3 december 2021 en d.d. 17 februari 2023 en bevat tevens nieuwe aan te houden geluidniveaus voor maatwerkvoorschriften. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor individuele geluidniveaus voor de inrichtingen zijn, uitzonderingen daargelaten ca. 1-5 dB(A) hoger dan de in voorgaande rapporten. Dat houdt in dat de landsadvocaat zijn verzoek voor de aanpassingen in februari 2023 (nogmaals) moet aanpassen. Het rapport geeft alleen maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein (inclusief Grace/The Grit). Deze betreffen maatwerk voor de studenten woningen. Zo te zien gelden geen maatwerkvoorschriften voor de woning aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit. Ik vermoed dat de woningen aan de Kruiskade 2, mogelijk ook Manhaveflat geïsoleerd zijn tegen wegverkeerslawaaï, zodat daar middels maatwerkvoorschrift hogere geluidniveaus op de gevel vergund kunnen worden. Voor de woningen aan Post is eveneens sprake van een verhoogde geluidwering tegen wegverkeerslawaaï waardoor daar maatwerk mogelijk is. Coconuts, Cornelis en Grace/The Grit voldoen niet aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen en benodigde deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen. Peutz suggereert dat dit gezien de aanwezige geluidwering (woningen JB plaats zijn gerenoveerd, woning Post zijn geïsoleerd tegen wegverkeerslawaaï) geen probleem is zodat aan de</p>	<p>In de zienswijze wordt opgemerkt (i.) dat er alleen maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein gelden, (ii.) dat er geen maatwerkvoorschriften gelden voor de woning(en) aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post (en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit), (iii.) dat Coco-Nuts, Cornelis en Grace/The Grit niet voldoen aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen (en benodigen deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen) en (iv.) dat in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften voor de woningen aan de JB plaats en Post zijn verwerkt.</p> <p>Wij merken op dat in de ontwerp maatwerkbesikking voor Get Back wel maatwerk is opgenomen voor de Joost Banckertsplaats en de Kruiskade, zie voorschrift 1.3.1 van de maatwerkbesikking. Voorts wordt in de besikking - mede naar aanleiding van deze zienswijze - voor nog meer (geluid)gevoelige objecten dan het Luciagebouw, de Joost Banckertsplaats en de Kruiskade maatwerk opgenomen gesteld.</p> <p>Deze zienswijze heeft voor het overige betrekking op andere inrichtingen dan Get Back dan wel op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Get Back.</p>
----	-----------------------	--	---

goede RO voldaan worden. De overschrijding van de normen wordt na de verhoging van de geluidsisolatie van de serres veroorzaakt door het stemgeluid van de terrassen. Er zijn in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften en voor de woningen aan de JB plaats en Post verwerkt. Onduidelijk is of de eis voor het gecumuleerde binnenniveau voor de woningen aan de JB plaats geldt. Daar wordt niet aan voldaan in de huidige situatie.

71	Aanvullende opmerking	<p>Per 1-1-2024 wordt de Omgevingswet van kracht en geldt van rechtswege een Omgevingsplan voor geheel Rotterdam. Per 1-1-2024 wordt de bruidsschat als basis voor onder andere geluidnormen meegegeven van de wet- en regelgeving. Zoals ik begrepen heb van DCMR zal deze de komende periode voor geluidvoorschriften blijven gelden, totdat andere regels in het Omgevingsplan verwerkt worden. Op grond van artikel 5.73 van het BKL mogen dan in het Omgevingsplan geen geluideisen voor stemgeluid opgenomen worden als dat niet vermengd is met muziekgeluid, mogelijk wel andere eisen. Zolang de bruidsschat van kracht is, gelden wel eisen voor stemgeluid als de terrassen overdekt c.q. verwarmd zijn.</p> <p>Bij de meeste inrichtingen (met uitzondering van Cornelis en Grace/The Grit waar 1 dB(A) is aangegeven) wordt uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw. Maatregelen om dat te realiseren zijn niet algemeen. Overgangsrecht is niet van toepassing voor Coconuts, Cornelis, Amigo en Grace/The Grit.</p>	<p>De beschikking is aangepast en in de toelichting is onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.</p> <p>Verder zijn het maatwerk en de achterliggende berekeningen van Peutz aangepast, waarbij de gehanteerde afname tussen het geluidniveau in het midden van de ruimte en het geluidniveau bij de gevel geen 5 dB, maar 2 dB is in alle frequentiebanden, wat is toegelicht in het rapport van Peutz.</p> <p>Voor het overige heeft deze zienswijze betrekking op andere inrichtingen dan Get Back, dan wel heeft deze betrekking op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Get Back.</p>
----	-----------------------	--	--

- |    |                       |   |  |
|----|-----------------------|---|--|
| 72 | Aanvullende opmerking | <p>Er is geen rekening gehouden met geluidnormen in aanpandige situaties. Dat geldt voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Cornelis en Grace/The Grit en de studentenwoningen op de onderste laag in relatie tot de daaronder gelegen bedrijven in de plint. Voor laatstgenoemde gelden ook geen maatwerkvoorschriften, zodat deze bedrijven 35 dB(A) etmaalwaarde in de erboven gelegen studentenwoningen mogen produceren.</p>  | <p>Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan Get Back en op de horeca plint van het Lucia gebouw en valt buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Get Back.</p> <p>Desalniettemin merken wij ten overvloede op dat voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Grace/The Grit in het maatwerk voor Grace/The Grit is opgenomen dat aangetoond wordt dat in deze woningen voldaan moet worden aan de binnenwaarde van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.</p>   |
| 73 | Aanvullende opmerking | <p>Voor het maximale geluidniveau op de gevel van de studentenwoningen is nu 95 dB(A) (was 87 dB(A)) aangehouden in de nachtperiode. De maatwerkvoorschriften voor de studentenwoningen moeten daarop aangepast worden.</p> <p>Op de gevel van de bestaande woningen is op grond van het Activiteitenbesluit 60 of 65 dB(A) van toepassing. Coconuts, Cornelis en Grace/The Grit (geen overgangsrecht) overschrijden deze waarden zodat daarvoor maatwerkvoorschriften vereist zijn, waarbij tevens eisen aan de geluidwering van de gevel (o.a. woningen JB plaats, woningen Post geldt dit ook, die zijn echter al geïsoleerd).</p> | <p>Voor de studentenwoningen is in voorschrift 1.2.3 een maximaal geluidniveau opgenomen van 95 dB(A) en bij de overige woningen is waar nodig eveneens een maximaal geluidniveau opgenomen en is getoetst of op basis van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voldaan kan de vereiste binnenwaarde. In die zin is de zienswijze ons niet duidelijk. Wel hebben we de inhoudelijke overweging herschreven zodat de toetsing aan de binnenwaarde verduidelijkt is.</p> <p>Voor het overige heeft deze zienswijze betrekking op andere inrichtingen dan Get Back, dan wel heeft deze betrekking op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Get Back.</p> |



- |    |                       |  |  |
|----|-----------------------|--|--|
| 74 | Aanvullende opmerking | <p>Voor Cornelis is uitgegaan van een betondak en een geïsoleerde gevel (RAHouse 35 dB(A)). Peutz gaat er nu van uit dat het muziekgeluidniveau op de 1e verdieping 95 dB(A) is. Dat is in het kader van het bestemmingsplan echter 105 dB(A) op de begane grond en 1e verdieping (maximale invulling representatieve bedrijfssituatie). In de representatieve ("gemiddelde") bedrijfssituatie is nu 95 dB(A) aangehouden. Als we dat accepteren krijgt Cornelis daarvoor een maatwerkvoorschrift.</p> | <p>Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan Get Back en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Get Back.</p>  |
| 75 | Aanvullende opmerking | <p>De door Peutz aangegeven beglazingen de gevel voor de uitbouw is volgens Buro Bouwfysica te zwaar voor de puidelen. Er zou een lichter glastype worden toegepast met een spouw van 1 meter i.p.v. 0,5 meter.</p>  | <p>Bij het vaststellen van het maatwerk is ervanuit gegaan dat de geluidisolatie van de gevel zoals uitgewerkt in de notitie van Buro Bouwfysica, die is aangeleverd door de pandeigenaar, realiseerbaar is. Ook in de detailuitwerking die door Buro Bouwfysica is opgenomen in het geluidrapport (d.d. 31 januari 2024, kenmerk 22261.04) bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning is een gedetailleerde berekening gemaakt naar de te verwachte gevelisolatie waaruit blijkt dat de isolatie van 43 dB RAhouse gehaald kan worden. Dat de gevel door Buro Bouwfysica anders is opgebouwd dan waar Peutz vanuit gaat, is daarbij niet relevant.</p> |
| 76 | Aanvullende opmerking | <p>Voor het terras is nu een oppervlaktebron met een bronvermogen van 69 dB(A) per m2 (restaurantfunctie) en 75 dB(A) (uitgaanssituatie).</p>  | <p>Het betreft niet, zoals in de zienswijze is gesteld, een bronvermogen per m2, maar een bronvermogen per pratend persoon. De onderbouwing van de bronvermogens is beschreven door Peutz in haar rapport. Voor een verdere toelichting verwijzen wij dan ook naar het rapport van Peutz.</p>  |

77	Aanvullende opmerking	Voor het muziekgeluidniveau in de restaurant- en uitgaansfunctie wordt uitgegaan van 65 dB(A) op 1 meter hoogte. Dit is lager dan in het verleden vergund is (tot ca. 70 dB(A)).	De 65 dB(A) uit voorschrift 1.1.10 wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen die op ca. 2,5 meter hoogte hangen in de parasols, zoals gesteld in het genoemde rapport van 1-2-2008. Daardoor is het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider, dan in de het rapport van 1-2-2008 genoemde geluidniveaus. We merken voorts op dat er weliswaar een geluidrapport van Kupers & Niggebrugge is waarin ca. 70 dB(A) is genoemd, maar er geen besluit is waaruit blijkt dat het muziekgeluid ook daadwerkelijk vergund is. Daarom is de relevantie daarvan in het kader van dit maatwerk beperkt.
----	-----------------------	--	---

78	Aanvullende opmerking	<p>Voor de deuren van de sluisen is ervan uitgegaan dat altijd 1 deur gesloten is. Daarnaast is aangehouden dat beide deuren 75 % van de tijd gesloten zijn en 25% van de tijd 1 deur open is. Er is geen rekening gehouden van opening van beide deuren in het rapport van Peutz (de sluis is 2,5 tot 3 meter diep). Aangezien deze situatie bij komen en gaan van grote groepen een aantal malen per nacht op kan treden (de gemeente gaat daarvan uit in de handhavingsstrategie) is deze situatie ten onrechte niet meegenomen te worden in het akoestisch onderzoek van Peutz.</p>	<p>Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dat dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.</p> <p>Het klopt dat de beide sluisdeuren tegelijk open kunnen staan. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Voorschrift 1.1.3, onder 4, staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Bij akoestische rapporten die wij hebben ontvangen van de exploitant, wordt ook geen rekening gehouden met een open deur. Als gerekend zou worden met open deuren is er sprake van een overschrijding van de toegelaten</p>
----	-----------------------	---	--

geluidniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, waardoor exploitatie ook in de huidige situatie niet mogelijk is. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Wanneer er sprake is van teveel of te lang geopende sluisdeuren moet in de praktijk blijken. Daarom zal nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in het werkelijke gebruik van de geluidssluis door DCMR een nieuwe handhavingsstrategie worden opgesteld.

- |    |                       |  |   |
|----|-----------------------|--|---|
| 79 | Aanvullende opmerking | <p>In de handhavingsstrategie van voorschrift 1.1.1 is aangegeven dat beide deuren open kunnen staan. Als dat plaats vindt dienen de deuren binnen 30 seconde gesloten te worden. Als beide deuren open staan zou het muziekgeluidniveau van 116 dB(C) is de grenswaarde met 30 dB(C) naar 86 dB(C) verlaagd. Hoe dit gerealiseerd wordt is niet duidelijk. Dit zou inhouden dat bij komen en gaan van grote groepen waarbij mogelijk beide deuren open staan het muziekgeluidniveau opeens met 30 dB(C) verlaagd, d.w.z. weggedraaid moet worden. Dat is onwerkbaar voor de exploitant/DJ. Als van de sluis beide deuren kort openstaan treedt kortstondig een ca. 15 - 20 dB(A) hoger muziekgeluidniveau op ter hoogte van studentenwoningen recht tegenover de buitendeur waarbij sterk verhoogd muziekgeluidniveau optreedt. Dit kan in een voorkomende situatie een aantal malen gedurende 30 seconde optreden. Als dat over de hele nacht meer is dan 1 minuut is deze situatie akoestisch bepalend aangezien voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast op grond van artikel 2.18 lid 2 van het Activiteitenbesluit. In dat geval wordt niet voldaan aan de maatwerkvoorschriften en de cumulatieve binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde.</p> | <p>We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 78. Zoals daarin reeds is aangegeven, is het de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie.</p>                                      |
| 80 | Aanvullende opmerking | <p>In hoofdstuk 6.4 van het rapport van Peutz worden de binnenniveaus berekend met open ramen. Binnen de studentenwoningen wordt 33 dB(A) berekend door muziekgeluid. Dit komt neer een op een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 44 dB(A) in de dag-, avond- of nachtperiode. Daarmee wordt de cumulatieve binneneis van 35 dB(A)</p>   | <p>De in het bestemmingsplan genoemde eis van een gecumuleerd geluidniveau van 35 dB(A) binnenwaarde geldt bij gesloten ramen. Dat de situatie met geopende ramen is beschouwd, is om los van de binnenwaarde-eis met gesloten ramen, te beoordelen of er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is.</p> |

etmaalwaarde ofwel 35, 30 en 25 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode ruimschoots overschreden.

- |    |                       |   |  |
|----|-----------------------|---|--|
| 81 | Aanvullende opmerking | <p>In hoofdstuk 6.5 van het rapport van Peutz wordt op pagina 49 in de laatste alinea een geluidniveau van 25 dB(A) berekend in de avondperiode. Het kijken van voetbalwedstrijden zal bij ten hoogste 2 horeca-inrichtingen plaatsvinden. De overige inrichtingen zullen/kunnen met muziekgeluid in bedrijf zijn. De aanname dat geen muziekgeluid hoorbaar is binnen de studentenwoningen is op voorhand niet correct. Integendeel, in dat geval dient een toeslag van 10 dB(A) toegepast te worden, waardoor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 25 + 10 is 35 dB(A) bedraagt in de avondperiode.</p> <p>Aangezien de voetbalwedstrijden niet onder de Geluidjes vallen (d.w.z. de ontheffingsregeling van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit) zijn deze ten onrechte niet meegenomen in de representatieve bedrijfssituatie.</p> | <p>We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 29, nu deze zienswijze gaat over voetbal kijken.</p> <p>Wat betreft het gecumuleerde binnengeluidniveau van 35 dB(A) merken we op dat dit geldt voor de representatieve bedrijfssituatie. Omdat er tijdens voetbalwedstrijden die veel geluid veroorzaken een afwijkingsmogelijkheid in het maatwerk is opgenomen, is een overschrijding van de binnenwaarde in die gevallen niet aan de orde.</p>                 |
| 82 | Aanvullende opmerking | <p>In hoofdstuk 6.6 geeft Peutz aan dat de maximale geluidniveaus van 95 dB(A) geproduceerd worden door passanten die niet vallen onder de geluidbronnen van de inrichtingen. Opgemerkt wordt dat op grond van artikel 2.17 lid 1 geluid van komende en gaande bezoekers van de terrassen in de onmiddellijke nabijheid onder geluid van de inrichting valt. De grens van de terrassen ligt in de zomerperiode op ca. 10 m van de gevel van de</p>  | <p>Het geluidniveau van 95 dB(A) is het hoogste geluidniveau dat door Event Acoustics eenmalig is gemeten vanwege stemgeluid gedurende een periode van meerdere maanden waaronder ook warme weekenddagen. De kans dat in de representatieve bedrijfssituatie nog hogere geluidniveaus optreden vanaf het terras of in de onmiddellijke nabijheid ervan beschouwen wij daarom vrijwel nihil: in dat geval zal er sprake zijn van een incident. Het vermoeden is</p> |

studentenwoningen. Geluid van roepende of schreeuwende komende en gaande bezoekers zal, kan dan 95 dB(A) (of evt. meer als sprake is van een groep) op de gevel van de studentenwoningen produceren.

bovendien dat dit stemgeluid van 95 dB(A) niet op of in de directe nabijheid van de terrassen is geproduceerd.

83      Aanvullende  
opmerking

Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein komt een ca. 5 m diepe terrasoverkapping. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping heeft met name invloed op het geluidniveau op de hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen aan onder andere de Joost Banckertsplaats.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 68.

BIJLAGE 4: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN RAIFFEISEN

1		<b>1. Inleiding en algemene opmerkingen vooraf</b>	De inleiding en algemene opmerkingen vooraf zijn ter kennisneming aangenomen.
2		<b>2. Opmerkingen bij de voorschriften ( van ontwerpbeschikking Apres Skihut)</b>	
3		2.1 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften ziet op het GMS. Het GMS is noodzakelijk om handhavend te kunnen optreden. De specificaties van dit systeem liggen echter nog nergens vast en zullen afzonderlijk in een overeenkomst worden overeengekomen. Dat laat ruimte voor veel onzekerheden, zoals waar microfoons zullen worden geplaatst (ook op de gevel van Lucia Living), wie de eigenaar c.q. beheerder van het systeem zal zijn en wie en op welke termijn toegang tot de data van het systeem zal hebben (in ieder geval ook Raiffeisen en “live”, zonder vertraging). Het is van groot belang dat op korte termijn concrete afspraken worden gemaakt over het GMS.	Het GMS betreft een technische voorziening om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen door zelfregulering. In de maatwerkvoorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen, zoals bijvoorbeeld de plaatsing van de meetpunten (in de inrichting bij de gevel). De werking wordt uitvoerig toegelicht in de bijbehorende alinea “Onderbouwing voorschriften”. Daarnaast zullen in tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten gebruiksovereenkomsten afspraken worden vastgelegd over het geluidmonitoringssysteem.





4		<p>Artikel 1.1.2 bepaalt hoe het GMS afgesteld dient te zijn, maar er ontbreekt wat van de drijver van de inrichting wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm. Dat moet worden opgenomen in de maatwerkvoorschriften. daarbij is het noodzakelijk dat in de maatwerkvoorschriften wordt opgenomen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat in geval van een rood scherm de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen.</p>	<p>In de voorschriften 1.1.7 en 1.1.8 is aangegeven dat als de daarin gestelde geluidwaarden worden overschreden, de drijver van de inrichting er onmiddellijk zorg voor dient te dragen dat wordt voldaan aan het bepaalde in die voorschriften. Hieruit volgt welke actie de drijver van de inrichting bij een rood scherm moet nemen (een rood scherm geeft immers aan dat deze waarden worden overschreden.) Deze actie kan afhankelijk van welke situatie zich voordoet bestaan uit het sluiten van de gevel of van een deur van de sluis danwel het verlagen van het geluidniveau of de muziek met minder bassen afspelen. Een geel scherm geeft zoals in de toelichting is opgenomen slechts een waarschuwing voor een dreigende overschrijding van het toegestane geluidniveau. Het geluidmonitoringssysteem heeft niet tot gevolg dat de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt. Zoals in de beantwoording van zienswijze 3 reeds is aangegeven, betreft het GMS een voorziening gericht op door zelfregulering voldoen aan de in het maatwerk gestelde geluideisen.</p>
---	--	---	--

5		<p>2.2 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften is voorts onvoldoende handhaafbaar, onder meer vanwege de onduidelijkheid rondom het GMS. Er is een 'Concept handhavingsstrategie voorschrift 1.1.1 maatwerkvoorschriften Stadhuisplein' opgesteld. Deze strategie is niet-bindend, omdat pas een definitieve strategie kan worden opgesteld nadat het GMS in werking is getreden en werking op langere termijn bekend is. Alleen de titel van het document is al verwarrend; de strategie ziet immers niet slechts op artikel 1.1.1 van de maatwerkvoorschriften. De strategie heeft in ieder geval ook betrekking op artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften, dat regelt hoe het GMS dient te zijn afgesteld. Deze strategie toont dat de maatwerkvoorschriften nog onvoldoende handhaafbaar zijn, nu de handhaving slechts bestaat uit administratieve controles, die niet eens proactief zullen worden uitgevoerd. In de toelichting op de maatwerkvoorschriften dient te worden verhelderd hoe het College de maatwerkvoorschriften zal gaan handhaven. Voor de handhaafbaarheid is in ieder geval vereist dat de data van het GMS ook en direct toegankelijk is voor Raiffeisen. Voor de concrete opmerkingen bij de tekst van de strategie wordt verwezen naar bijlage 2</p>	<p>Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft. DCMR zal een nieuwe handhavingsstrategie opstellen nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in o.a. het werkelijke gebruik van de geluidsluis. Wij merken voorts</p>
---	--	--	---

			<p>op dat een dergelijke strategie slechts een instructie is voor het bevoegd gezag, en geen binding met zich meebrengt voor andere betrokkenen. Een daadwerkelijke handhavingsactie of waarschuwing zal altijd samenhangen met de op dat moment voorgedane feiten en omstandigheden. Een dergelijke nieuwe strategie is dan ook slechts een richtlijn voor het bevoegd gezag.</p>
6		<p>2.3 Artikel 1.1.6 van de maatwerkvoorschriften regelt aan welke waarden de geluidisolatie van de gevels van de horeca inrichtingen dient te voldoen. Op dit moment is niet geborgd dat na realisatie wordt aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat de desbetreffende geluidreductie wordt gehaald. Dat is noodzakelijk, omdat anders mogelijk niet kan worden voldaan aan de gecumuleerde etmaalwaarde binnen in Lucia Living. Naar aanleiding van de uitkomst van het akoestisch onderzoek, kan het muziekgeluidniveau op basis van</p>	<p>In het kader van de met de pandeigenaren nog te sluiten ontwikkelovereenkomst over de financiële tegemoetkoming voor de nieuwe uitbouw, wordt ten aanzien van de gevelisolatie vastgelegd dat bij oplevering van de geluidsisolerende maatregelen aan de gevel een akoestisch onderzoek wordt overgelegd.</p> <p>Wij hebben een nieuw voorschrift opgenomen waarin staat dat binnen drie</p>

		artikel 1.1.7 (b) vervolgens desgewenst worden aangepast.	maanden na het aanbrengen van de constructie(s) ten behoeve van het realiseren van de geluidisolatie een akoestisch rapport ten aanzien van de geluidisolatie moet worden opgeleverd aan het bevoegd gezag.
7		<p>In de maatwerkvoorschriften worden terecht hoge eisen gesteld aan de geluidisolatie van de gevels van de horeca inrichtingen. Op dit moment is evenmin geborgd dat horeca inrichtingen ervoor zorgen dat de geluidisolatie wordt onderhouden zodat deze optimaal blijft werken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kierdichting van de draaiende geveldelen zoals sluisdeuren en vouwpanelen. In de maatwerkvoorschriften dient daarom een onderhoudsverplichting en periodieke inspectieverplichting door de DCMR te worden opgenomen, bijvoorbeeld als nieuw maatwerkvoorschrift 1.1.8.</p>	<p>Voorschrift 1.1.6 stelt eisen aan de geluidisolatie van de gevel van de horeca inrichting. Uit dit voorschrift volgt dat de gevel daaraan niet alleen direct na oplevering van de aanpassingen aan de gevel moet voldoen maar daar blijvend aan moet voldoen. Het is daarom niet nodig om een voorschrift met een onderhoudsverplichting te stellen, hier komt bij dat het ook niet gebruikelijk is dat dergelijke voorschriften worden opgelegd. Bij twijfel over de gevelisolatie heeft DCMR zelf de mogelijkheid om metingen te verrichten aan de gevel.</p>

8		<p>2.4 Artikel 1.1.16 van de maatwerkvoorschriften regelt dat artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften niet van toepassing is tijdens een collectieve of incidentele festiviteit op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening ("APV"). Dit voorschrift is niet houdbaar. Op grond van artikel 4:3 van de APV, mag een horeca inrichting afzonderlijk twaalf incidentele festiviteiten per kalenderjaar houden, waarvan vijf met betrekking tot de buitenruimte. In het onderzoek van Peutz ten behoeve van de maatwerkvoorschriften ("Peutz 2023")<sup>3</sup> wordt overwogen dat het niet aannemelijk is dat iedere horeca inrichting afzonderlijk twaalf keer een collectieve of incidentele festiviteit houdt, omdat een geluidje voor binnen weinig meerwaarde zou hebben en in het verleden ook niet het maximale aantal geluidjes is gehouden.<sup>4</sup> Ook zou het als 'acceptabele situatie' kunnen worden beschouwd.<sup>5</sup> Dat neemt niet weg dat het wel degelijk mogelijk is voor de horeca inrichtingen om het maximale aantal afzonderlijke geluidjes te houden, te meer nu in de APV ook geen toetsingskader met een weigeringsgrondslag bevat. Indien iedere horeca inrichting het maximale aantal geluidjes zou benutten en dat telkens in een ander weekend zou doen, zouden vrijwel ieder weekend de maatwerkvoorschriften 1.1. tot en met 1.1.15 niet van toepassing zijn. Het College dient dan ook te borgen dat de horeca inrichtingen niet allemaal afzonderlijk het maximaal aantal geluidjes kan houden. Bovendien bevat dit artikel een leemte, doordat in geval van een geluidje op grond van</p>	<p>Maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit richten zich tot individuele inrichtingen. Daarom kunnen maatwerkvoorschriften niet voorzien in de door u gewenste begrenzing van de door de verschillende horecagelegenheden te houden collectieve en incidentele festiviteiten. In het nieuwe Peutz-rapport bij het (herstelbesluit van het) bestemmingsplan worden deze geluidjes naast de aantallen evenementen meegenomen in de ruimtelijke afweging. De stelling over de geluidjes van binnen is daarbij genuanceerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de horecagelegenheden op de begane grond (met hele hoge geluidsniveaus) en op de eerste verdieping (met minder hoge geluidsniveaus).</p> <p>Artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit voorziet in een mogelijkheid om in afwijking van de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19a dan wel 2.20 voor festiviteiten bij APV hogere geluidsniveaus toe te staan. De afweging over de toelaatbaarheid van festiviteiten en het afwijken van artikel 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a dan wel 2.20 van het Activiteitenbesluit, heeft dus conform artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit plaatsgevonden bij het vaststellen van de artikelen</p>
---	--	---	---

		<p>de APV maar tot 2 uur c.q. 24 uur mag duren, terwijl in het maatwerkvoorschrift onvoldoende is geborgd dat direct daarna - en dus nog diezelfde nacht-de maatwerkvoorschriften 1.1.1 toten met 1.1.15 weer van toepassing zijn en niet pas op de eerstvolgende dag.</p> <p>(Toelichting DMCR: In bovenstaande tekst verwijzen de cijfers 3, 4 en 5 naar voetnoten in de originele zienswijzen, deze verwijzen vervolgens naar het rapport "Peutz 2023")</p>	<p>4.2 en 4.3 van de APV. Voorschrift 1.1.16 (en 1.4.1) van het maatwerk strekt er dus uitsluitend toe te verduidelijken dat de voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 (en 1.2 t/m 1.3) van het maatwerk niet gelden tijdens de collectieve of incidentele festiviteiten, waarvoor conform de artikelen 4.2 en 4.3 van de APV alsdan hogere/andere geluidwaarden gelden.</p> <p>Dat het geluidniveau direct na afloop van de festiviteit weer moet voldoen aan de paragrafen 1.2 t/m 1.3 én dat ook voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 weer gelden, volgt uit artikel 4.3, zesde lid, van de APV. Dit behoeft geen nadere regeling in dit maatwerk.</p> <p>Sander: rode tekst heb ik toegevoegd. Ruben is akkoord. Rosalie, als jij akkoord bent, kun je dan in boven staande tekst het rode weer zwart maken? En deze opmerking van mij verwijderen?</p>
--	--	--	---

9		<p>2.5 Artikel 1.2 van de maatwerkvoorschriften regelt afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Lucia Living. Dit artikel bevat meerdere discrepanties wanneer het wordt vergeleken met het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' d.d. 3 februari 2022 ("<b>het bestemmingsplan</b>"). Zo wordt 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' anders uitgelegd dan in het bestemmingsplan. Dit zou kunnen leiden tot onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving van de planregels c.q. de maatwerkvoorschriften. Dat wil Raiffeisen vanzelfsprekend voorkomen. Om onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving te voorkomen, is het noodzakelijk om de omschrijving daarvan precies en gelijklopend te maken. Ook voor artikel 1.3 van de maatwerkvoorschriften geldt dat een andere uitleg van 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' wordt gebruik dan in de planregels het geval is.</p>	<p>In het bestemmingsplan wordt voor een definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) verwezen naar het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft als definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Eenzelfde definitie is opgenomen in de begrippenlijst van het maatwerkbesluit.</p>
10		<p>2.6 Daarnaast is voor Cornelis en Grace/Grit een andere formulering van artikel 1.1.7, 1.1.8 en 1.1.9 gehanteerd. Het is Raiffeisen niet duidelijk waarom hiervoor is gekozen. Dit blijkt ook niet uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften. Raiffeisen geeft het College in overweging om dit alsnog toe te lichten. Ook is voor een aantal horeca inrichtingen een afwijkende formulering van artikel 1.3.1 gehanteerd en/of extra artikelen 1.3.2 en 1.3.3 geformuleerd. Het gaat om Coconuts, Cornelis en Grace/Grit, Uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften blijkt geenszins wat hiertoe de reden is. Dit verdient dus nog nadere toelichting.</p>	<p>Voorschrift 1.1.7 luidt anders omdat Cornelis en Grace/The Grit geen nieuwe geluidsisolerende gevel zullen krijgen en het uitgangspunt is dat de gevelisolatie uit voorschrift 1.1.6 bij het van kracht worden van deze maatwerkvoorschriften direct gerealiseerd is. Daarom is niet voorzien in uitgestelde inwerkingtreding van dit voorschrift. Voorschriften 1.1.8 en 1.1.9 luiden anders omdat Cornelis en Grace/The Grit uit twee etages met buitengevels bestaan, terwijl de overige</p>

			<p>inrichtingen één etage hebben.</p> <p>Voor 1.3 staat in de toelichting dat een maatwerkvoorschrift is opgenomen voor de dagdelen waarop de standaard grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Dit zijn voor elke inrichting andere woningen, omdat de geluiduitstraling en de locatie van elke inrichting anders is.</p>
11		<p>2.7 Tot slot is voor Grace/Grit één set aan maatwerkvoorschriften opgesteld. Dat ligt niet voor de hand, nu de inrichting 'Hart van Rotterdam' bestaat uit twee afzonderlijke horecagelegenheden met ieder een eigen geluidsuitstraling. Grace betreft immers een restaurant c.q. bar en Grit een club. Ook de situering van de gelegenheid in het pand speelt een rol bij de geluidsuitstraling. Grit is in de kelder gesitueerd en Grace op de begane grond (inclusief terras) en op de eerste verdieping. In de maatwerkvoorschriften is hier in het geheel niets van terug te zien. Het onderscheid tussen beide horecagelegenheden moet worden aangebracht in de maatwerkvoorschriften en toelichting daarop.</p>	<p>In de oplegbrief van de beschikking staat: "Het gedeelte in de kelder heet The Grit, en het gedeelte op de begane grond en de eerste etage is Grace. Samen vormen ze één inrichting Grace/The Grit." In de voorschriften is waar relevant duidelijk gemaakt of het gaat om de kelder, de begane grond en/of de 1e etage. Het is niet ongebruikelijk in de Nederlandse praktijk om een horeca-inrichting met meerdere zalen als één inrichting te behandelen, met één set maatwerkvoorschriften, dan wel als één inrichting te beschouwen bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit. We zien geen reden om hiervan af te wijken.</p>
12		<p>2.8 Voor de specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift wordt verwezen naar bijlage 1.</p>	
		<p><b>3. opmerkingen bij de toelichting</b></p>	



13		<p>3.1 De maatwerkvoorschriften gaan vergezeld van een uitgebreide toelichting. Hierin ontbreekt een aantal dingen. Zo mist een toelichting op de verhouding van deze maatwerkvoorschriften tot het maatwerk in het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan ook maatwerk bevat, ligt het voor de hand om de samenhang van het geheel uiteen te zetten in de toelichting op de maatwerkvoorschriften.</p>	<p>Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Het uiteenzetten van het geheel achten wij in onderliggend maatwerkbesluit niet benodigd omdat het bestemmingsplan tevens inhoudelijk een toelichting op de planregels zal bevatten.</p>
14		<p>3.2 Ook staat een aantal keer een passage in de toelichting die nog onvoldoende is geborgd in de maatwerkvoorschriften zelf. Zo staat in de toelichting dat 'de inrichtinghouder ervoor moet zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken.' Deze verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem gaat over de apparatuur binnen de inrichtingsgrenzen en gaat in elk geval over het onderhoud, de periodieke controle en kalibratie en het zo nodig vervangen van apparatuur, inclusief de aan deze aspecten verbonden kosten'. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als 'sub d' aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen, zodat is geborgd dat het GMS niet alleen op een bepaalde wijze wordt afgesteld maar ook daarna goed blijft functioneren.</p>	<p>In de toelichting is opgenomen dat in een nog te sluiten gebruiksovereenkomst tussen de gemeente en de horeca-exploitanten details zullen worden opgenomen over de het goed functioneren en het onderhoud van het geluidmonitoringssysteem. Wij achten het opleggen van dergelijke verplichtingen in maatwerkvoorschriften te ver strekken omdat de maatwerkvoorschriften over het geluidmonitoringssysteem zien op het voldoen aan opgelegde geluidsnormen. Een gebruiksovereenkomst over een nadere detaillering over de verantwoordelijkheid en het functioneren van het geluidmonitoringssysteem achten wij dan ook het meest geschikte instrument hiervoor.</p>

15		<p>3.3 In de toelichting wordt voorts opgemerkt dat 'gele en rode schermen, evenals andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke acties wenselijk zijn, zichtbaar moeten zijn voor de DJ, de portier en het bedienende personeel'. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf; daaruit volgt alleen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat de rode en gele schermen verschijnen, maar niet door wie deze moeten kunnen worden waargenomen. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als nieuw 'sub c' aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen.</p>	<p>Het geluidmonitoringssysteem is voorgeschreven als technische voorziening om aan de geluidsnormen te voldoen. In de voorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen. Er is geen noodzaak om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De drijver van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidmonitoringssysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.</p>
----	--	--	--

16		<p>3.4 Verder wordt in de toelichting op artikel 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 en 1.3.1 opgemerkt dat het voorschrift met het totale geluidniveau 'pro forma is opgenomen en niet actief zal worden gehandhaafd', omdat dat 'praktisch niet mogelijk is om te doen'. Het is natuurlijk uitermate ongewenst om maatwerkvoorschriften vast te stellen die niet kunnen worden gehandhaafd en dat zelfs expliciet op te nemen in de toelichting. Dit geldt te meer nu de maatwerkvoorschriften wel degelijk kunnen worden gehandhaafd, indien als onderdeel van het GMS ook microfoons op de gevel van Lucia Living worden geplaatst en de dataverwerking hierop expliciet is ingericht. Dan kan het muziekgeluidniveau op de gevel voor iedere afzonderlijke horeca inrichting inzichtelijk gemaakt worden. Daarvoor is het belangrijk dat in de maatwerkvoorschriften niet alleen het totale geluidniveau wordt bepaald zoals in maatwerkvoorschrift 1.2.1, maar dat ook het muziekgeluidniveau van iedere afzonderlijke horeca inrichting wordt vastgelegd. Het voorgaande dient te worden geborgd in de maatwerkvoorschriften, om te zorgen dat de maatwerkvoorschriften ook daadwerkelijk kunnen worden gehandhaafd. De maatwerkvoorschriften - en toelichting - dienen dan ook te worden aangepast op dit punt.</p>	<p>De voorschriften bij 1.2 en 1.3 zijn noodzakelijk om de inrichtingen de benodigde geluidruimte te bieden. Zonder deze voorschriften gelden immers de standaardvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Voor het met microfoons op het Luciagebouw bepalen van het muziekgeluid afkomstig van iedere afzonderlijke inrichting op het Luciagebouw, is op dit moment geen bewezen meetmethode beschikbaar. Het gaat hier namelijk om een geluidstechnisch complexe situatie waarbij er circa 10 naast elkaar gelegen horeca-inrichtingen tegelijk muziek maken in verschillende bedrijfssituaties waarbij verschillende delen van de horeca-gevels (deels) open kunnen zijn, er wel of geen muziekgeluid op het terras is, er stemgeluid vanaf de terrassen is en er veel stoorgeluid is vanaf het plein. Daarom bevat dit besluit naast eerdergenoemde voorschriften ook voorschriften die het muziekgeluid binnen de inrichting maximeren, die ten behoeve van zelfregulering en handhaving de monitoring daarvan voorschrijven en die eisen stellen aan de gevelisolatie. Daarnaast zijn er voorschriften die een geluidbegrenzer voor muziek op het terras voorschrijven. De overdracht van de gevels</p>
----	--	---	---

			<p>van de verschillende horeca-inrichtingen en van de terrassen naar het Luciagebouw zijn berekend volgens de wettelijk voorgeschreven rekenmethode. Op basis hiervan biedt handhaving op het geluidniveau binnen de inrichtingen voldoende zekerheid om een overschrijding van het toegestane geluidniveau in het Luciagebouw, de Joost Banckertsplaats en overige woningen te voorkomen. Overigens zal in de toekomst wel een proef (de zgn. pilot) plaatsvinden met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met geluidmetingen in de complexe Stadhuisplein-situatie.</p>
17		<p>3.5 Tot slot lijkt het ons goed om in de toelichting ook een (slot)paragraaf op te nemen over de houdbaarheid van de huidige maatwerkschriften onder de Omgevingswet. Hoewel het overgangsrecht van toepassing is, versterkt het de duurzaamheid van de maatwerkvoorschriften en het bestemmingsplan wanneer ten overvloede inzichtelijk wordt gemaakt dat zij ook in lijn zijn met het inmiddels in werking getreden nieuwe recht.</p>	<p>In de toelichting onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' is een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.</p>
18		<p>3.6 Voor specifieke opmerkingen bij de toelichting wordt verwezen naar bijlage 1.</p>	

		<b>Specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift uit bijlage 1 bij de zienswijze</b>	
19	Tekst in maatwerk: De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken.	Dit klopt niet, bedoeld wordt vermoedelijk dat binnen zes weken na verzending beroep kan worden aangetekend.	Deze beschikking met maatwerkvoorschriften betreft een besluit dat tot één belanghebbende is gericht en dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb. Uit artikel 6:8, vierde lid, van de Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift in dit geval aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd. Uit artikel 6:7 Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt.
20	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	Wordt dit beschouwd als "technische voorziening" in de zin van art. 2.20 lid 5 Abm? Ik betwijfel of dat het geval is, gelet op de voorbeelden uit de NVT (Stb 2007, 415). Het GMS lijkt me noodzakelijk voor adequate handhaving - en moet wellicht ook zo worden ingekleed in dit maatwerk - maar ik denk niet dat art. 2.20 lid 5 Abm er een grondslag voor biedt. Daarnaast is het nog goed om, al dan niet in de toelichting, afzonderlijk op te nemen wat dit inhoudt. Daar kan dan ook worden opgenomen dat microfoons op de gevel van Lucia Living geplaatst zullen worden en hoe de toegankelijkheid van de data van het GMS is geborgd.	Het geluidmonitoringssysteem is primair bedoeld als middel om (dreigende) overschrijdingen van het toegelaten geluidniveau binnen de inrichting en evt. geluiduitstraling door geopende deuren te signaleren zodat door de inrichting maatregelen kunnen worden genomen om te voldoen aan de gestelde geluidsnormen. Het geluidmonitoringssysteem is daarmee een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. Daarnaast verschaft het monitoringssysteem informatie ten behoeve van de

			<p>handhaving van de gestelde geluidsnormen. Over de inhoud van dit systeem merken wij het volgende op: in de inhoudelijke overwegingen is een toelichting opgenomen over de werking van dit systeem. Daarnaast zullen in een tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten overeenkomsten afspraken worden vastgelegd over het GMS. Hierin zal onder meer aandacht worden besteed aan de toegankelijkheid tot de data van het GMS en de borging hiervan.</p>
21	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	<p>Zoals we al eerder bespraken: voor het te actualiseren GMS lijkt het mij goed dat de gemeente met alle partijen aan Stadhuisplein en Kruiskade een geactualiseerd convenant afsluit. Ook met Raiffeisen als partij. Als bijlage bij dat convenant hoort dan de beschrijving/vastlegging van de specificaties van het GMS, de uitkomsten/resultaten van het GMS, de periodieke rapportage van bevindingen en de meet(on)nauwkeurigheid. Ook beschrijven wat het gebruiksdoel is van de meetdata van het GMS.</p>	<p>De verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem worden in detail vastgelegd in een gebruiksovereenkomst tussen de exploitant van de inrichting en de gemeente. De wens om de punten zoals verwoord in deze zienswijze in de gebruiksovereenkomst opgenomen te willen hebben, zal worden meegenomen bij het opstellen van de gebruiksovereenkomst.</p>

22	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	En de specificaties van het GMS (zoals nu in voorschrift 1.1.2 a en b horen dan niet meer thuis in de maatwerkvoorschriften.	Het geluidmonitoringssysteem is een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. De belangrijkste kenmerken van het GMS zijn daarom in dit besluit vastgelegd. Hiermee wordt geborgd dat het GMS de beoogde zelfregulerende werking heeft.
23	1.1.1, onder b GMS	Voor Raiffeisen is een voorwaarde dat als onderdeel van het GMS ook ten minste twee microfoons op haar gevel geplaatst worden.	Het GMS bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting bij de gevel en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Dit is voldoende voor een goede werking van het GMS. In combinatie met de vereiste gevelisolatie van de horeca en de berekende overdracht conform de HRMI zijn microfoons op het Luciagebouw niet noodzakelijk voor een goede werking van het GMS.  DCMR laat wel een pilot uitvoeren met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met het meten van geluidniveaus per inrichting terwijl meerdere horeca-inrichtingen tegelijk in werking zijn.
24	1.1.1, onder b terminologie	Waarom telkens houder? Op p. 3 staat drijver, wat m.i. ook gebruikelijker is. In art. 1.1.12 wordt weer wel gesproken over de houder.	De terminologie in het besluit is geüniformeerd.

25	1.1.1, onder c "houder"	Dit kan achterwege blijven.	Het betreffende onderdeel van voorschrift 1.1.1 is geschrapt.
26	1.1.2	Tijdens de bespreking op 13/10 is meegedeeld dat onmiddellijk 'binnen 2 minuten inhoudt. Dat dan opnemen in dit voorschrift.	<p>Bij overschrijding van de toegelaten geluidniveaus moet de inrichtinghouder onmiddellijk maatregelen nemen om de overschrijding te beëindigen. Met name als de overschrijding het gevolg is van een geopende gevel of geopende deuren kan het sluiten daarvan enige tijd vergen. Het direct tot handhaving over gaan als er sprake is van een overschrijding is dan niet redelijk. Daarom werd in de genoemde bespreking en in de eerder gepresenteerde concept-handhavingsstrategie een duur van 2 minuten genoemd waarbinnen de overschrijding moet zijn beëindigd.</p> <p>Ten aanzien van de hiervoor aangehaalde handhavingsstrategie merken wij nog aanvullens op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde</p>



			<p>ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.</p>
27	1.1.2	<p>In dit voorschrift ontbreekt wat van de inrichtindrijver wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm, bijvoorbeeld dat toereikende maatregelen worden getroffen.</p>	<p>Er is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringsysteem. Welke actie wanneer vereist is, kan de drijver van de inrichting immers het best zelf bepalen.</p>

28	1.1.2	<p>De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.</p>	<p>Het door Raiffeisen gewenste systeem komt neer op een fysieke geluidbegrenzer die het geluidniveau binnen de inrichting aanpast zonder dat de drijver/ het personeel van de inrichting daar invloed op heeft. In dit besluit is niet voor een dergelijk systeem gekozen. Belangrijkste redenen voor de keuze voor het verplichten van het gebruik van het geluidmonitoringssysteem zijn dat het geluidmonitoringssysteem helpt om een soepele overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie mogelijk te maken. (Met aparte geluidsystemen en meerdere geluidbegrenzers in combinatie met deursensoren is de kans op fouten groot.) En dat de horeca reeds gewend is om te reageren op de gele en rode schermen van het huidige monitoringssysteem en dat dit goed werkt. Het door Raiffeisen gewenste systeem waarbij bij overschrijdingen van het toegestane geluidniveau, het geluid automatisch stilvalt of vervormt, heeft als risico dat het publiek binnen de inrichting daar boos op kan reageren. Door de inrichting zelf de controle te geven over de wijze waarop zij het geluidniveau terugbrengt naar de toegestane waarden, kan</p>
----	-------	---	---

			dit risico worden ondervangen.
29	1.1.2	Deze formulering wekt de indruk dat het GMS in eigendom/beheer is bij de horeca-inrichtingen, dan wel dat zij verantwoordelijk zijn. We begrepen tijdens de bespreking van 13 oktober jl. dat dit niet het geval is. De formulering dient te worden aangepast zodanig dat het niet de verantwoordelijkheid is van de horeca-inrichtingen dat het GMS op een bepaalde manier wordt afgesteld.	De GMS-apparatuur bij de horeca-inrichtingen is inderdaad in eigendom/beheer bij de inrichtingen, maar wel in combinatie met een verplicht onderhoudscontract bij de leverancier en controle door DCMR. De inrichtinghouder zal ervoor moeten zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken. De leverancier verzorgt en controleert de afstelling. GMS-apparatuur van de pilot op het Luciagebouw is in eigendom/beheer bij de gemeente/DCMR.

30		De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.	Hiervoor is, zoals hiervoor uiteengezet, niet gekozen.
31	1.1.2., onder a, onder ii	Hoe werkt het GMS in de detectie van "geopende gevels "Dat zou minimaal uitgelegd moeten worden, bij voorkeur separaat van deze maatwerkvoorschriften.	Het is voor het maatwerkvoorschrift niet noodzakelijk om te bepalen op welke wijze gedetecteerd wordt of er gevels open staan. Dit kan op meerdere manieren, waarbij de methode in overleg met DCMR zal moeten worden vastgesteld. Een specifieke methode opnemen in de voorschriften of de toelichting leidt tot onnodige beperking in de flexibiliteit.
32	1.1.2., onder a, onder ii	Waarom dB(C) in de restaurantfunctie? Restaurantfunctie is immers pop-spectrum. In voorschrift 1.1.9 is zowel dB(A) als dB(C) opgenomen.	Het uitgangspunt is dat er een popspectrum heerst tijdens de restaurantfunctie, zoals blijkt uit voorschrift 1.1.9. Echter, het is technisch gezien mogelijk om tijdens de restaurantfunctie toch muziek met meer basgeluid af te spelen. Om die extra geluiduitstraling niet mogelijk te maken, is een dB(C) waarde opgenomen voor het GMS. Een extra reden is omdat een dB(C) waarde minder gevoelig is voor stoorgeluid zoals stemgeluid, dat in de restaurantfunctie relatief veel aanwezig is.

33	1.1.2, onder b	<p>Wat is "benadert"? Wat is het mechanisme dat een "geel scherm" oplevert? Tijdens de bespreking op 13/10 is gesproken over een standaardinstelling van '1,5 dB'. Dat moet hier dan worden opgenomen.</p>	<p>Het gele scherm is bedoeld als een verplicht hulpmiddel waarbij de exploitant en de DJ zelf kunnen bepalen wat praktisch geschikt is als instellingen, zodat zelfregulering optimaal kan worden ingezet. Wel is in het voorschrift gewijzigd en is daarin vastgelegd dat het systeem in ieder geval een geel scherm moet geven als het muziekgeluid 1 dB lager of gelijk is aan het maximale toegestane geluidniveau. Dit laat de exploitant de ruimte om ook voor een instelling te kiezen waarbij bijvoorbeeld al bij 2 dB lager een geel scherm verschijnt.</p>
34	1.1.2, onder c, "melden als er een wijziging in de inrichting optreedt"	<p>Die moet sowieso worden gemeld, dus de eerste volzin kan achterwege blijven</p>	<p>Het gaat in dit voorschrift over het melden van wijzigingen binnen de inrichting <i>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem</i>. Dit betreffen niet per se wijzigingen in de inrichting die op grond van het Activiteitenbesluit aan het bevoegd gezag moeten worden gemeld. Bovendien geldt dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden en het begrip 'inrichting' uit de Wet milieubeheer is losgelaten onder de Omgevingswet en is vervangen door een regulering per activiteit. Dit betekent dat er onder de Omgevingswet - in tegenstelling tot onder het Activiteitenbesluit - niet langer sprake is van 'het sowieso moeten melden' zoals in deze</p>

			zienwijze aangevoerd. Gelet hierop hebben wij in dit voorschrift dan ook expliciet aangegeven dat er aan het bevoegd gezag melding moet worden gemaakt van wijzigingen (binnen de inrichting) <u>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem.</u>
35	1.1.3, onder a "behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen"	Betekent dit dat voor het doorlaten van personen beide sluisdeuren geopend mogen zijn? Nee toch! Dan moet deze tekstpassage beter worden geformuleerd.	Dit is een standaardvoorschrift dat DCMR gebruikt voor horeca-inrichtingen in de Rijnmond als deuren gesloten moeten blijven. Het is inderdaad niet verboden dat beide sluisdeuren korte perioden open staan als er personen of goederen doorgelaten moeten worden. Wel treedt er, als er meer dan achtergrondmuziek gespeeld wordt, dan vrijwel direct een rood scherm op. De bestuurder van de inrichting moet er dan onmiddellijk zorg voor dragen dat een deur van de sluis wordt gesloten of dat het geluidniveau wordt verlaagd. Duren deze situaties te lang of komen zij te vaak voor, dan kan daarop gehandhaafd worden.
36	1.1.6	Na realisatie moet worden aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat hieraan wordt voldaan. Dat moet worden	DCMR verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de reactie op zienswijze 6.

		toegevoegd in dit maatwerkvoorschrift.	
37	1.1.7	Opmerking Machteld de Vries?????Deze termijn kan indien dit noodzakelijk is ivm de planning van de realisatie van de serres aangepast worden.	Wij beschouwen dit niet als een zienswijze, maar dit is een opmerking die door de DCMR is gemaakt, welke opmerking bij de terinzagelegging per abuis nog zichtbaar was.
38	1.1.7	Opnemen dat de horeca-inrichting de geluidwerende voorzieningen zo snel mogelijk en uiterlijk binnen deze termijn moet aanbrengen.	Dit voorschrift strekt ertoe de horeca-inrichtingen en hun pandeigenaren een redelijke termijn te geven om te voorzien in de voorgeschreven geluidreductie van de gevel. Omdat het hier een voor de bedrijfsvoering ingrijpende verbouwing betreft, is deze termijn gesteld op maximaal 2 jaar na het van kracht worden van het besluit.
39	1.1.7, onder b	Toevoegen: 'met akoestisch onderzoek' NB: in de toelichting staat wel dat met akoestisch onderzoek moet worden aangetoond daarom ook her 'met akoestisch onderzoek 'toevoegen.	Het voorschrift is geschrapt, omdat dit overbodig is. De toelichting is hierop aangepast. Indien de vergunninghouder of het bevoegd gezag met een akoestisch onderzoek aantoot, bijvoorbeeld via een meting met roze ruis, dat de gevel beter isoleert dan voorgeschreven, kan het toegestane geluidniveau indien mogelijk worden verhoogd waardoor de beoogde geluiduitstraling van de inrichting uit het rapport en de notitie van Peutz gelijk blijft. Het bevoegd gezag zal dit beoordelen als de vergunninghouder met een akoestisch onderzoek aantoot wat de werkelijke

			<p>gevelisolatiewaarden zijn, en een verzoek indient voor aanpassing van de maatwerkvoorschriften. Tegelijk geldt ook dat als blijkt dat de gevel minder goed isoleert, het bevoegd gezag kan beslissen om naar aanleiding hiervan de maatwerkvoorschriften te wijzigen om daarmee te borgen dat de geluiduitstraling van de inrichting en daarmee de geluidimmissie op de nabij gelegen woningen voldoet aan de in de rapporten van Peutz gehanteerde uitgangspunten.</p>
40	<p>Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Luciagebouw (Stadhuisplein 30, 3012 AS Rotterdam (meetpunt 01_A op 5 m hoogte uit rapport van Peutz, kenmerk L 1023-36- RA-002, d.d. 8 december 2023))</p>	<p>Dit moet (duidelijk) aansluiten bij het maatwerk in planregel 3.4.8 onder g; dat is nu niet het geval.</p>	<p>Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Wij merken hierbij wel op dat dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het bestemmingsplan. De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in</p>



			<p>overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader. Bovendien geldt planregel 3.4.8 onder g thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.</p>
41	1.2.1	<p>Onderscheid maken tussen restaurantfunctie en uitgaansfunctie!. Met de huidige formulering krijgt Skihut 3 dB extra geluidruimte voor de uitgaansfunctie in de avondperiode. En als het lastig is muziekgeluid van de Skihut duidelijk te horen, dan is de extra geluidruimte voor de uitgaansituatie in de avondperiode 13 dB. Voorstel: sluit aan bij de waarden excl. straffactor voor muziekgeluid, zoals die staan beschreven in Peutz-rapportage.</p>	<p>Waar mogelijk, houden we het aantal voorschriften beperkt. Een extra voorschrift om de restaurant- en uitgaansfunctie te scheiden in de voorschriften 1.2 is daarom niet wenselijk. Relevant is dat er geen overschrijding is in het Luciagebouw en er geen onacceptabel woon- en leefklimaat optreedt. Daaraan wordt voldaan met de gestelde voorschriften. We merken op dat als het lastig is om op de gevel van het Luciagebouw muziekgeluid te horen, dat er dan met geopende ramen van het Luciagebouw ook geen extra hinder te verwachten is en de straffactor van 10 dB die vanwege extra hinderlijkheid wordt opgelegd, dan ook niet toegepast hoeft te worden. De geluidniveaus in het Luciagebouw (met gesloten ramen) zijn overigens altijd</p>

			getoetst inclusief 10 dB muziektoeslag.
42	1.2.1, onder a, b en c	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 40. Planregels 3,4,3, 3.4.8 en 23 gelden thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.
43	1.2.1, onder a, b en c	Voorstel: neem alleen de waarden voor de dag-avond-nacht op voor de geluidsniveaus zonder strafcorrectie voor muziekgeluid. Of neem analoog aan de planregels een waarde op voor alleen muziekgeluid (zonder straffactor) op de gevel van het Luciagebouw.	In navolging van het Activiteitenbesluit nemen we het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LArLT) op waar we afwijkende grenswaarden als maatwerk opnemen. Het LArLT is inclusief eventuele muziektoeslag. De gebruikte methode sluit ook direct aan op de tabellen uit het Peutz-rapport die zijn opgenomen in de toelichting.
44	1.2.1, laatste alinea: geluid van de inrichting duidelijk hoorbaar is,	Dit is vaag, wanneer is dat het geval?	Er is aangesloten bij de tekst uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai: "Wanneer op het beoordelingspunt (...) een duidelijk muziekkarakter wordt waargenomen, wordt (...) een

			toeslag berekend van (...) 10 dB."
45	1.2.2 '50 dB(A)	Waar komt deze waarde vandaan? Niet uit het bestemmingsplan. Bovendien wordt daar telkens onderscheid gemaakt tussen de situatie waarin de gevel open dan wel gesloten is.	Het voorschrift heeft niet te maken met muziekgeluid maar met het geluid van luchtbehandeling en laden en lossen. Een onderscheid of de gevel open of gesloten is, is daarom voor dit voorschrift niet relevant. In de toelichting is opgenomen waarom hiervoor 50 dB(A) is opgenomen.
46	1.3.1 'alsmede wachtrijen'	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	De genoemde wachtrijen gaat over bezoekers die de inrichting in willen en op het terras staan te wachten. Dit is ter verduidelijking in dit voorschrift opgenomen, dat de genoemde waarden voor de Lamax ook voor deze personen gelden. Verder verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 40 voor wat betreft afwijkingen tussen artikel 3.4.8 uit het bestemmingsplan en de maatwerkregels.
	1.3.1, onder a 'aan de Joost Banckertsplaats'	Op de gevel?	Dit geldt inderdaad 'op de gevel', wat in de aanhef van het voorschrift is opgenomen.
		<b>Specifieke opmerkingen bij de toelichting</b>	
48	Noodzaak maatwerkvoorschrift	Hier ook beschrijven dat er maatwerk in het bpl is opgenomen, en dat dat maatwerk 7 is (voor de Skihut).	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 13 en 40.

49	<p>Uit deze uitspraken volgt dat De Après Skihut ter plaatse van Stadhuisplein 16 - 38 niet kan voldoen aan de geluidwaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit</p>	<p>Dit lezen wij niet zo duidelijk terug, dit is vooral een standpunt dat de horeca-inrichtingen zelf innemen. 'Kan voldoen' daarom vervangen door 'voldoet'; de verplichting bestaat immers om te voldoen zolang er geen maatwerk is vastgesteld.</p>	<p>Wij hebben de alinea 'Aanleiding en noodzaak maatwerkbeschikking' herschreven, omdat wij menen dat de herschrijving een duidelijkere toelichting bevat dan eerder was opgenomen. De betreffende tekst waarop een zienswijze is gegeven is daarmee komen te vervallen. Voor de goede orde merken wij op dat in de herschrijving is opgenomen dat uit de rapporten van Peutz volgt dat de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein ter plaatse van de woningen aan het Stadhuisplein 16-38 niet kunnen voldoen aan de grensgeluidwaarden uit het Activiteitenbesluit. Onder de alinea 'Belangenafweging' wordt dit ook overwogen.</p>
50	<p>De gemeente Rotterdam wil de bestaande horeca op het Stadhuisplein niet onevenredig belemmeren in de bedrijfsvoering en daarnaast in het gebied rondom de Coolsingel en de Lijnbaan woningbouw mogelijk maken .</p>	<p>En een goed woon- en leefklimaat waarborgen.</p>	<p>De toevoeging is verwerkt. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.</p>

51	<p>Als gevolg daarvan is het niet mogelijk om met een geluidsmeting conform de daarvoor voorgeschreven Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) vast te stellen welke horecagelegenheid op welk moment welke hoeveelheid geluid maakt. Daardoor is het voor het bevoegd gezag niet mogelijk om nabij de woningen vast te stellen door welke horecagelegenheid er op welk moment mogelijkerwijze overtredingen van de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit plaatsvinden.</p>	<p>Onvoldoende onderbouwd. Dit is altijd de troef van de horeca geweest. Het geluidmonitoringssysteem kan zodanig worden ingeregeld, dat je daaruit wel de inrichting-specifieke informatie over normoverschrijding moet kunnen halen.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.</p>
52	<p>Omdat het (zoals hiervoor aangegeven) niet mogelijk is om op grond van de HMRI een overtreding van de doelvoorschriften vast te stellen</p>	<p>Voor mij niet onvoldoende onderbouwd! Of onderbouwen, of tekstpassage weghalen.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.</p>
53	<p>De inrichting is al aangesloten bij een monitoringssysteem, en het nieuw in te voeren monitoringssysteem werkt voor de exploitant op vergelijkbare wijze. De exploitant kan in de eerste plaats zelf optreden als het systeem een waarschuwing of een melding geeft.</p>	<p>Dit lijkt de motivering van voorgaande zin (geen onevenredige belemmering). Wellicht deze alinea direct achter die zin laten volgen en ook iets meer inkleden als motivering door bijvoorbeeld 'omdat' te gebruiken.</p>	<p>De zin "De onderhavige maatwerkvoorschriften leiden niet tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Coco-Nuts " wordt gevolgd door meerdere alinea's waarin wij een toelichting geven op de door ons gemaakte belangenafweging bij het voorschrijven van de maatwerkvoorschriften. Dat het hier gaat om de gemaakte belangenafweging die wij hebben gemaakt blijkt uit de dikgedrukte titel</p>

			<p>bovenaan deze alinea's. Wij nemen de gegeven suggestie daarom niet over omdat de passages niet enkel zien op de onevenredige belemmering, maar wij met deze alinea's inzicht trachten te geven in de door ons gemaakte afweging.</p>
54	<p>Het is niet mogelijk om binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit tijdens het ten gehore brengen van muziekgeluid de gevel geopend te houden na 23:00 uur.</p>	<p>Dit klopt niet. De gevel moet of vanaf 23 uur gesloten worden gehouden, of eerder, als het muziekgeluidsniveau binnen de horecagelegenheid voor 23 uur hoger is dan achtergrondgeluid, zijnde 80 dB(A). Lijkt me dat als dit nog niet goed in de voorschriften staat, dat alsnog moet</p>	<p>Het is in elk geval niet toegestaan om de gevel geopend te houden na 23 uur, ook niet als er achtergrondmuziek wordt afgespeeld met het toegestane geluidsniveau in de restaurantfunctie. Het is, zoals de zienswijze aangeeft, inderdaad ook niet mogelijk om voor 23 uur de gevel open te hebben, indien er op dat moment meer dan achtergrondmuziek gedraaid wordt. Wij hebben de toelichting nog herschreven op dit punt om e.e.a. te verduidelijken.</p>
55	<p>Onderbouwing voorschriften: 1.1.1 en 1.1.2 'is nog geen nieuwe overeenkomst afgesloten'</p>	<p>Daar moet in komen wie eigenaar/beheerder/verantwoordelijke is, dat er ook microfoons op de gevel van Lucia Living komen en hoe de toegankelijkheid van de data is geborgd.</p>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op de op te stellen gebruikersovereenkomst en valt buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften. Wij hebben de gegevens suggesties voor de op te stellen overeenkomst daarom ter kennisname aangenomen.</p>

<p>56</p>	<p>De Après Skihut heeft aangegeven voorstander te zijn van het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem. Het monitoringssysteem is onder andere behulpzaam voor de ondernemer om een soepele overgang van de restaurantfunctie....</p>	<p>Ervaring van het najaar 2022 leert dat de horeca @ Stadhuisplein al ruim voordat de gevels gesloten worden (aanzienlijk) inpandig hogere geluidsniveaus produceren. De terminologie "soepele overgang" suggereert dat de huidige maatwerkvoorschriften dit faciliteren. Mijn stellige indruk: als de combinatie van het GMS en de maatwerkvoorschriften goed gaat werken, zal de overgang van restaurantfunctie naar uitgaansfunctie allesbehalve "soepel" zijn. Als het GMS doelmatig functioneert zal de situatie zoals in najaar 2022 veel "rode scherm"-meldingen opleveren.</p>	<p>Als de inrichting exploiteert volgens de restaurantfunctie, en vervolgens met pui open de muziek harder zet, zal er bij een bepaald geluidniveau een rood scherm optreden. Dat zal voor de exploitant een teken zijn dat de pui dicht moet, zodat hij de muziek volgens de uitgaansfunctie kan draaien. Als de pui dan binnen afzienbare tijd gesloten is, beschouwen we dat als een soepele overgang. Als de pui niet binnen afzienbare tijd gesloten wordt, dan zullen de rode schermen lang aanwezig blijven en kan daarop gehandhaafd worden. Wat een 'afzienbare periode' is, die recht doet aan de voor de horeca benodigde tijd om te reageren op de rode schermen en de puien te sluiten én geen onacceptabele situatie geeft voor het woon- en leefklimaat, is op dit moment niet exact vast te stellen. Er zal na het ingebruik nemen van het monitoringssysteem een inregelperiode komen waarin dat wordt verkend en waarin door DCMR haar interne handhavingsstrategie wordt bepaald.</p>
-----------	---	---	--

57	<p>Het bevoegd gezag is ook van mening dat het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem wenselijk is voor het mogelijk maken van een flexibele exploitatie.....</p>	<p>Het woord wenselijk vervangen door noodzakelijk.</p>	<p>Het bevoegd gezag acht het opnemen van een formulering als "noodzakelijk" de indruk wekken dat het voorschrijven van een GMS de enige mogelijke oplossing is voor onderhavige problematiek. Het staat echter naar het oordeel van het bevoegd gezag slechts vast dat het op dit moment, ten tijde van het vaststellen van onderliggend maatwerkbesluit (samen met de overige voorgeschreven voorschriften) de beste oplossing is voor onderhavige problematiek en het betreffende GMS is tevens in lijn met de wens van de exploitanten. De zienswijze wordt daarom niet overgenomen.</p>
58	<p>Bij gesloten gevel is het toegestane geluidniveau in de inrichting conform voorschrift 1.1.8 dusdanig hoog dat de kans gering is op overschrijdingen van de grenswaarden bij de woningen.</p>	<p>Onderzoek van Peutz leert dat muziekgeluid binnen de horeca in de uitgaansituatie maatgevend is voor de binnenwaarde in het Lucia-gebouw. De gekozen formulering is daarom niet correct.</p>	<p>De kans op een overschrijding zal gering zijn omdat de geluidniveaus in de horeca zodanig hoog zijn, (veelal hoger dan het 'Convenant gehoorschade' van 103 dB(A)) dat de horeca zelf niet snel geneigd zal zijn om nog hogere geluidniveaus te draaien. De gekozen formulering achten wij daarom juist.</p>



<p>59</p>	<p>Het monitoringssysteem bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting van klasse 1 (conform IEC 61672-1), op een locatie waar het muziekgeluid dominant is en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Indien de gevel open staat, of beide deuren van de sluis open staan, controleert het systeem in de dag of avond of de dB(C)-waarde van het geluidniveau uit voorschrift 1.1.9 niet overschreden wordt (en in de nacht of met open gevel muziek afgespeeld wordt). Als dit geluidniveau benaderd wordt met openstaande geveldelen geeft het systeem een waarschuwing voor een dreigende overschrijding (geel scherm) en als het overschreden wordt een melding van overschrijding (rood scherm).</p>	<p>Noodzaak om specificaties van GMS duidelijk te maken.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 14 en 15.</p>
-----------	--	--	--

<p>60</p>	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>dB(C) en niet in dB(A): Zie eerdere opmerking: in de restaurantfunctie en met name de overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie: zowel in dB(A) als in dB(C). Deze beide waarden staan in de voorschriften/planregels.</p>	<p>De dB(C)-waarde is bepalend voor het geluidniveau dat de inrichting uitstraalt met gesloten gevels, en ook voor het geluidniveau in het Luciagebouw. Om de waarde van 35 dB(A) in het Luciagebouw te beheersen is het daarom voldoende om de dB(C)-waarde te monitoren. In de restaurantfunctie, met geopende gevels van de horeca, is uitgegaan van een popmuziek-spectrum. De kans dat bij de dB(A)-waarde wordt overschreden zonder dat de bijbehorende dB(C)-waarde bij een popmuziek-spectrum wordt overschreden, is zeer gering. Extra monitoring op ook de dB(A)-waarde is daarom zowel in de uitgaansfunctie als de restaurantfunctie niet noodzakelijk maar wel extra complicerend. Daarom reageert het geluidsmonitoringsysteem met gesloten gevels uitsluitend op dB(C).</p>
-----------	---	---	--

<p>61</p>	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>Dit is erg vrijblijvend. De voorkeur van Raiffeisen gaat ernaar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het systeem stilvalt of de muziek vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In maatwerkvoorschrift 1.1.2 dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 28.</p>
-----------	---	---	--

<p>62</p>	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>T.a.v. voor DJ, portier en bedienend personeel zichtbaar zijn van de gele en rode schermen: Dit is rechtsonzeker en dient in deze maatwerkvoorschriften te worden geregeld.</p>	<p>Er is heroverwogen dat er geen noodzaak is om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De bestuurder van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de bestuurder van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten erin voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidsmonitoringsysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.</p>
<p>63</p>	<p>De overgang tussen restaurant- en uitgaansfunctie ligt niet vast qua tijd en daarom wordt ervan uitgegaan dat zowel de restaurant- als de uitgaansfunctie gedurende de hele avondperiode aan de orde kunnen zijn.</p>	<p>Formulering klopt niet.</p>	<p>Zoals reeds in onze inhoudelijke overwegingen aangegeven is de uitgaansfunctie van de inrichtingen doorgaans aan de orde in (het laatste deel van) de avondperiode (tot 23:00 uur) en de nachtperiode (tot 05:00 uur). Deze overgang ligt dan ook niet exact vast qua tijd. Wij verwijzen tevens naar onze reactie op zienswijze 54 waarin wij een nadere toelichting geven op het al dan niet gesloten moeten zijn van de gevels.</p>

64	Tijdens de uitgaansfunctie en de gehele nachtperiode waarin er versterkte muziek wordt gemaakt dienen daarom ramen en deuren in de buitengevel(s) en binnendeuren van sluisen gesloten te zijn, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.	De uitgaansfunctie omvat NIET de gehele nachtperiode. Formulering preciezer maken	Zowel tijdens de uitgaansfunctie (dat wil zeggen als er meer geluid gespeeld wordt dan achtergrondmuziek) als na 23 uur (óók als er dan niet meer dan achtergrondmuziek gespeeld zou worden) moet de gevel gesloten zijn. We hebben de formulering verduidelijkt.
65	Onder kopje: Grenswaarden op de woningen (voorschriften 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1): Het voorschrift, met het totale geluidniveau is pro forma opgenomen	Het is bijzonder onwenselijk en rechtsonzeker om in de toelichting op te nemen dat een voorschrift 'pro forma' is, voor zover dat überhaupt al mogelijk is. Bovendien kan dit worden ondervangen door microfoons op de gevel van Lucia te plaatsen in combinatie met een nadere verfijning van de data-analyse in het GMS.	Wij hebben het woord pro forma verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.
66	Op dit geluidvoorschrift zal niet actief worden gehandhaafd. Zoals hierna nog verder is toegelicht, is het praktisch niet mogelijk om dit te doen.	Idem, hierin schuilt een zwakgebod.	Wij hebben de betreffende alinea verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.

67	<p>Onder kopje "Muziekgeluid": Voor muziekgeluid geldt een vergelijkbare redenatie als voor stemgeluid: omdat de verschillende inrichtingen tegelijk in bedrijf zijn, achten we ook hiervoor handhaving van de voorschriften op de gevels van de woningen op dit moment vrijwel niet mogelijk.</p>	<p>Het is wel mogelijk om muziekgeluidsniveaus op de gevel van Lucia Living te relateren aan individuele horeca-inrichtingen, namelijk door het plaatsen van microfoons op de gevel van Lucia en geluidherkenning, waarover Peter vd Geer van Event Acoustics al eerder een toelichting heeft gegeven.</p>	<p>Het huidige geluidmonitoringssysteem dat werkt op basis van geluidherkenning is niet geschikt voor het Luciagebouw. Door o.a. de nabije ligging van de inrichting ten opzichte van het Luciagebouw zouden de inrichtingen bij het meten op basis van de herkenbaarheid van muziekgeluid sneller, maar ook ten onrechte, een rood scherm kunnen krijgen. Immers, de herkenbaarheid van het muziekgeluid is (in sommige situaties) toegestaan zonder de geluidgrenswaarden te overschrijden. De exploitant zou daarom, door op basis van herkenbaarheid rode schermen te geven, te veel beperkt worden. Om deze reden wordt er dan ook gekozen voor een nieuw geluidmonitoringssysteem. Voor het meten van muziekgeluidsniveaus op de gevel van het Luciagebouw verwijzen we naar ons antwoord op zienswijze 16. Daarbij aanvullend merken we op, dat hoewel de beoogde leverancier van het GMS heeft aangegeven dat muziekgeluidsniveaus van individuele inrichtingen meetbaar zouden kunnen zijn, wij daar eerst ervaring mee moeten opdoen voordat we die techniek technisch voldoende bewezen achten om als maatwerkvoorschrift op te leggen.</p>
----	--	--	--

68	<p>Onder kopje "Geluidsspectra": Omdat de muziekgeluidniveaus in de inrichting in dB(C) en waar relevant ook in dB(A) begrensd zijn, is op de gevel van het Luciagebouw (voorschrift 1.2.1) alleen nog een geluidniveau in dB(A) relevant.</p>	<p>Dat is correcte constatering. Wel noodzakelijk dat de horeca-inrichting aantonen dat het isolerende prestaties van de nieuwe gevels voldoen aan de voorwaarden uit voorschrift 1.1.6</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 6.</p>
		<p><b>Bijlage 2 Opmerkingen bij concept-handhavingsstrategie</b></p>	
		<p>Diverse redactionele opmerkingen.</p>	<p>Ten aanzien van de in deze zienswijze bedoelde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemoogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit</p>

			<p>kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.</p>
--	--	--	---