

## BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN

### **Activiteitenbesluit:**

Het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### **Akoestisch deskundige:**

Een door de fabrikant of importeur van de geluidbegrenzer geautoriseerde leverancier en installateur.

### **Bevoegd gezag**

Bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning, p/a DCMR Milieudienst Rijnmond Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

### **Dag-, avond- en nachtperiode:**

De periode gelegen tussen 07:00 uur en 19:00 uur; 19:00 uur en 23:00 uur respectievelijk 23:00 uur en 07:00 uur.

### **DCMR**

DCMR Milieudienst Rijnmond  
Parallelweg 1, 3112 NA Schiedam  
Postbus 843, 3100 AV Schiedam  
Telefoon : 010 - 246 80 00–Fax : 010 - 246 82 83  
E-mail : [info@dcmr.nl](mailto:info@dcmr.nl)

### **Equivalent geluidsniveau ( $L_{eq}$ )**

Het A- of C-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

### **Medewerker**

Alle personen die voor de inrichting taken uitvoeren, met inbegrip van extern ingehuurd personen, zoals beveiligingsmedewerkers of DJ's.

### **Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,T}$ )**

Het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

### **$L_{eq,3 min}$**

Het voortschrijdend equivalente (gemiddelde) geluidsniveau ( $L_{eq}$ ) over een meettijd van 3 minuten.

### **Geluidsgevoelige bestemmingen**

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

### **Geluidsgevoelige ruimte van een woning**

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012. [In een verblijfsgebied gelegen ruimte voor het verblijven van personen].

### **Geluidmonitoringssysteem 2016 / GMS 2016**

Dit is het monitoringssysteem uit 2016 zoals vastgelegd in de *“Overeenkomst Geluidmonitoringssysteem Stadhuisplein Rotterdam en omgeving van 6 juli 2016”*, waarop de inrichting voorafgaande aan het van kracht worden van deze beschikking reeds is aangesloten. Doel van het systeem is het registreren van herkenbaarheid van muziekgeluid bij woningen aan de Joost Banckertsplaats en andere woningen.

### **Geluidmonitoringssysteem 2024 / GMS 2024**

Dit monitoringssysteem bepaalt of bij het afspelen van muziekgeluid de gevel van de inrichting geopend is en of het muziekgeluidniveau binnen de inrichting niet te hoog is. Doel van het systeem is zelfregulering door de inrichtingen (muziek zachter, minder bassen en/of gevel sluiten). Zie voor meer toelichting de *kop “Geluidmonitoringssysteem” en “Onderbouwing van de voorschriften – Aansluiting bij het Geluidmonitoringssysteem 2024 (voorschrift 1.1.1, 1.1.2, 1.1.7 en 1.1.8)”*.

### **Geluidsniveau in dB(A)**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

### **Geopende gevel**

Een gevel die geen gesloten gevel is.

### **Gesloten gevel**

Een gevel waarvan alle beweegbare delen gesloten zijn en waarbij bij een meerlaagse gevel ook alle gevellagen gesloten zijn. Met dien verstande dat als één sluisdeur open staat voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen de gevel ook als gesloten geldt.

### **Geluidsniveau in dB(C)**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(C), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

### **Inrichting**

Elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

### **Levende muziek**

Muziek, die ter plaatse door middel van instrumenten of zang geproduceerd wordt.

**Maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm  $C_m$ , vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999'. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

**Muziekgeluidniveau bij de gevel**

Muziekgeluidniveau dat in de inrichting gemiddeld wordt gemeten in gehele het gebied van 1,5 tot 4 meter van de gevel, op 1 tot 2 meter boven de vloer en minstens 1 meter van muren en het plafond.

**Nagalmveld**

Geluidveld in een ruimte dat een gevolg is van veelvuldige reflecties tegen wanden, vloer en plafond.

**Versterkte muziek**

Elektrisch dan wel elektronisch versterkte muziek.

**Wm**

Wet milieubeheer.

**Woning**

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

**Woonruimte**

Een ruimte binnen een woning voor zover die als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd.

Ons kenmerk  
2359818\_5396406

## BIJLAGE 2: HOGERE WAARDEN

## Coco-Nuts – restaurantfunctie

## Dagperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stern	Overig	Totaal Avond	rLT incl toeslag
05_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	56	55	43	59	69
CS 65_A	Pand Coolsingel 65	10	51	49	37	53	63
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	45	42	28	47	57
KLB 4A_B	Pand Korte Lijnbaan 4A	8	43	41	28	45	45
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	45	44	30	48	58
LB 54_1_B	Pand Lijnbaan 54_1	8	50	49	36	53	63
RB02_E	Rotterdam Building	65	45	43	30	47	57
SHP 9_B	Pand Stadhuisplein 9	15	53	55	49	58	68
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	47	43	33	49	59

## Avondperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stern	Overig	Totaal Nacht	LarLT incl toeslag
05_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	56	56	40	59	69
CS 65_A	Pand Coolsingel 65	10	51	50	37	54	64
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	45	43	26	47	57
KLB 4A_B	Pand Korte Lijnbaan 4A	8	43	42	28	46	46
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	45	45	31	48	58
LB 54_1_B	Pand Lijnbaan 54_1	8	50	50	35	53	63
RB02_E	Rotterdam Building	65	45	44	31	48	58
SHP 9_B	Pand Stadhuisplein 9	15	53	56	51	59	69
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	47	45	35	49	59

\* In de kolom Muziek is de berekende waarde rood gemarkeerd indien volgens de uitgangspunten sprake is van herkenbaarheid

\*\* In de kolom Lar,LT, incl toeslag zijn de waarden rood gemarkeerd indien overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt

## Coco-Nuts – uitgaansfunctie

## Avondperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Avond	irl.T incl toeslag
04_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	52	61	40	62	72
JB2_F	Joost Banckertsplaats	41,5	37	46	28	47	47
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	39	48	26	49	49
KLB 4A_A	Pand Korte Lijnbaan 4A	5	36	45	27	46	46
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	40	50	31	50	50
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	46	55	35	56	66
RB02_F	Rotterdam Building	70	39	49	30	49	49
SHP 9_B	Pand Stadhuisplein 9	15	51	61	51	62	72
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	40	49	35	50	50
St.Luc2_F	Pand Sint-Luciastraat 1-15	35	36	46	33	46	46

\* In de kolom Muziek is de berekende waarde rood gemarkeerd indien volgens de uitgangspunten sprake is van herkenbaarheid

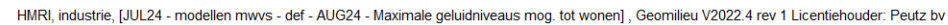
\*\* In de kolom Lar,LT, incl toeslag zijn de waarden rood gemarkeerd indien overschrijding van de grenswaarden plaatsvindt

## Nachtperiode

Naam	Omschrijving	Hoogte	Muziek	Stem	Overig	Totaal Nacht	Lar,LT incl toeslag
04_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	43	57	38	57	67
JB2_F	Joost Banckertsplaats	41,5	30	42	25	42	42
KLB 1A_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	34	44	24	44	44
KLB 4A_A	Pand Korte Lijnbaan 4A	5	30	41	25	41	41
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	33	45	28	45	45
LB 54_1_A	Pand Lijnbaan 54_1	5	38	51	33	51	51
RB02_F	Rotterdam Building	70	33	44	28	44	44
SHP 9_B	Pand Stadhuisplein 9	15	42	57	49	58	68
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	34	44	33	45	45
St.Luc2_F	Pand Sint-Luciastraat 1-15	35	30	41	31	42	42

## Coco-Nuts – uitgaansfunctie

Naam	Omschrijving	Hoogte	Nacht (Lamax)
04_1_A	Woningen Stadhuisplein	5	86
0_D	Kruiskade appartementen	10,5	68
CS 65_A	Pand Coolsingel 65	10	78
CS_18_1_B	Pand Coolsingel 18	15	65
CS_42_1_B	Pand Coolsingel 42	15	68
JB1_E	Joost Banckertsplaats	20,5	71
KLB 1A_2_B	Pand Korte Lijnbaan 1A	8	72
KLB 4A_B	Pand Korte Lijnbaan 4A	8	69
LB 53_1_B	Pand Lijnbaan 53	8	74
LB 54_1_B	Pand Lijnbaan 54_1	8	80
Post 1_B	POST bouwplan	60	67
RB01_F	Rotterdam Building	70	70
SHP 9_A	Pand Stadhuisplein 9	10	86
St.Luc1_F	Pand Sint-Luciastraat 38	35	68
St.Luc2_F	Pand Sint-Luciastraat 1-15	35	72





## BIJLAGE 3: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN HORECA EN BELANGHEBBENDEN

Nummer	Ontwerpbesluit voorschrift- onderwerp	Reactie
	<p><b>Zienswijze van</b>  <b>Voorlopige zienswijze d.d. 25 januari 2024 Gyömörei Advocaten en Belastingadviseurs namens</b>  <b>Coco-Nuts B.V.</b></p>	
1	<p>De opdracht van de Afdeling aan de Raad is om een nieuw besluit te nemen waarmee de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd. Bestaande rechten, zoals die van Coco-Nuts, dienen worden gehandhaafd.</p> <p>Het College heeft nog niet inzichtelijk gemaakt dat met de beoogde maatwerkvoorschriften, waartegen deze zienswijze zich richt, de bedrijfsvoering coco-nuts niet onevenredig wordt belemmerd.</p>	<p>Anders dan Coco-Nuts lijkt te veronderstellen, volgt uit het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1953) niet dat bestaande rechten, zoals die van Coco-Nuts zonder meer dienen te worden gehandhaafd, maar volgt hieruit dat er een belangenafweging dient plaats te vinden waarbij enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen dient te worden gewaarborgd en anderzijds de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig mag worden belemmerd. Hierbij moet het uitgangspunt in acht worden genomen dat bestaande rechten zo mogelijk worden gehandhaafd. De woorden 'zo mogelijk' brengen met zich mee dat in het maatwerk, indien en voor zover dat mogelijk is, de bestaande rechten van de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein moeten worden geëerbiedigd, maar brengen nadrukkelijk niet met zich mee dat het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen in alle gevallen zou moeten wijken voor bestaande rechten van de horeca-inrichtingen. Overigens wijzen wij erop dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het</p>



bestemmingsplan (waarom het draaide in het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus 2020). De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader.

Onverminderd het voorgaande, zijn wij van oordeel dat, mede met inachtneming van het navolgende, in het kader van dit maatwerk er (ook) een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden tussen enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen en anderzijds geen onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen, waarbij - waar mogelijk - bestaande rechten van de horeca-inrichtingen worden geëerbiedigd.

Het maatwerk faciliteert de huidige door Coco-Nuts gehanteerde geluidniveaus in de inrichting (zoals aangeleverd door Kupers en Niggebrugge, en door Peutz is overgenomen, zie tabel t4.3 in het rapport van Peutz d.d. 4 okt 2024) op 1 dB in de laagfrequente octaafbanden (31,5 en 63 Hz-octaafbanden) na. Dit is nog altijd een hoog geluidniveau voor dit soort horecagelegenheden en de verlaging van 1 dB in de 31- en 63Hz-octaafband is een volgens ons minimale aanpassing.

Daarnaast worden in dit maatwerk diverse technische eisen en gedragsvoorschriften gesteld t.b.v. de bescherming van omliggende woningen tegen het horecageluid. Deze voorschriften zijn naar de mening van het bevoegd gezag goed uitvoerbaar en gebruikelijk in vergelijkbare situaties. Met bijvoorbeeld de keuze voor het verplichten tot het gebruik van het geluidmonitoringssysteem i.p.v. een geluidbegrenzer is tegemoet gekomen aan de wensen van de horeca om hun geluid zelf te kunnen reguleren. De belemmering van de bedrijfsvoering van de inrichting is naar ons oordeel dan ook beperkt en daarom niet onevenredig.

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 3 | <p>In de lopende bodemprocedure over het laatste bestemmingsplan heeft nog geen mondelinge behandeling plaatsgevonden. coco-nuts stelt dat bij de vaststelling van de ontwerpmaatwerkvoorschriften de uitspraken van de Afdeling als toetsingskader gehanteerd dienen te worden. Bij de vaststelling van de ontwerpmaatwerkvoorschriften zijn de uitspraken van de Afdeling niet als uitgangspunt genomen. Bestaande rechten, zoals die van coco-nuts, moeten worden gehandhaafd. Het College heeft dat nu nog niet inzichtelijk gemaakt.</p> | <p>Wij verwijzen naar de reactie op zienswijze 1. De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader. Wij merken daarnaast op dat de eventuele aanpassing of vernietiging van het bestemmingsplan de mogelijkheid tot het opleggen van maatwerkvoorschriften ook niet in de weg staat.</p> |
| 4 | <p>Het College stelt in de ontwerpbeschikking dat coco-nuts ter plaatse van het Stadshuisplein 16 - 38 en bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats niet kan voldoen aan de geluidswaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer (hierna: "Activiteitenbesluit"). Coco-nuts stelt dat zij wél op de gevel van de bestaande woningen aan de geluidswaarden van het Activiteitenbesluit voldoet.</p>   | <p>De tekst in de aanleiding hierover is verduidelijkt. Uit het rapport van Peutz blijkt dat er overschrijdingen zijn van geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 op de Joost Banckertsplaats door Coco-Nuts.</p>   |

5	<p>coco-nuts stelt dat niet de gevel van het Stadhuisplein 16 - 38 als akoestisch maatgevende situatie dient te gelden, maar de gevel van de bestaande woningen aan de Joost Banckertplaats.</p>	<p>Op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit gelden voor de horeca inrichtingen aan het Stadhuisplein standaardgeluidnormen op de gevels van gevoelige gebouwen. De woningen aan het Stadhuisplein 16-38 zijn, blijkens de planologische bestemming die op het gebouw rust, geluidgevoelige gebouwen in de zin van het Activiteitenbesluit. Bestemmingsplan “Lijnbaankwartier-Coolsingel” zoals vastgesteld op 3 februari 2022 is op dit moment niet in werking en is geschorst. Omdat het plan van 3 februari 2022 op dit moment niet in werking is, geldt nog steeds de planologische situatie zoals die er was vóór 3 februari 2022. Het bestemmingsplan dat op 17 oktober 2019 is vastgesteld, is op dit moment het vigerende planologische kader. Alleen de aanduidingen “specifieke vorm van wonen – voorwaardelijke bepaling” en “overige zone – aandachtsgebied geluid” zijn vernietigd. De onderliggende bestemming “Centrum – 1” is niet vernietigd en geldt dus nog steeds ter plaatse van de studentenwoningen aan het Stadhuisplein 16-38. Binnen de bestemming “Centrum – 1” is het mogelijk om te wonen. Derhalve kan worden geconcludeerd dat op de studentenwoningen een woonbestemming rust. Het voorgaande brengt met zich mee dat de woningen aan het Stadhuisplein 16-38 als akoestische maatgevende situatie gelden.</p>
---	--	--

6

Op pagina 12 en 13 van de ontwerpbeschikking staat dat het niet mogelijk is om met een geluidsmeting conform de daarvoor voorgeschreven Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) vast te stellen welke horecagelegenheid op welk moment welke hoeveelheid geluid maakt. Op grond van het voorgaande kan worden gesteld dat muziekoverlast niet te herleiden is naar een specifieke horeca-inrichting zoals coco-nuts. Er kan door meting niet worden aangetoond dat coco-nuts de geluidswaarden van het Activiteitenbesluit overschrijdt.

Dat het met een geluidsmeting op de gevel van de woningen niet mogelijk is om aan te tonen welke gelegenheid een bepaalde hoeveelheid geluid maakt, betekent niet dat de inrichting de geluidgrenswaarden niet overschrijdt. Het pakket aan maatwerkvoorschriften is er juist voor bedoeld om, zonder dat er een meting op het Luciagebouw nodig is, toch te kunnen bepalen of er sprake is van een overschrijding. Door het geluid in de inrichting te monitoren en een minimale gelvelisolatie voor te schrijven, die op verzoek aangepast kan worden, is het wél mogelijk om uit de combinatie van meten en rekenen conform de HMRI het muziekgeluidniveau per inrichting op de gevel van de woningen te bepalen. De inhoudelijke overwegingen zijn op dit punt aangepast.

7

Het College heeft niet inzichtelijk gemaakt dat met de beoogde maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen wordt gewaarborgd.

Wat betreft de onevenredige belemmering verwijzen we naar onze reactie op zienswijze 1.

Voor de studentenwoningen geldt dat in deze woningen volgens het bestemmingsplan het gecumuleerde geluid van de horeca aan de noordzijde van het Stadhuisplein niet hoger mag zijn dan 35 dB(A) etmaalwaarde. Een goed woon- en leefklimaat is daarom planologisch gewaarborgd. De Harbour Cityfensters reduceren bovendien ook in de kiepstand nog veel geluid, waardoor de resulterende geluidniveaus in die situatie ook acceptabel worden geacht.

**Akoestisch rapport Kupers & Niggebrugge 23 januari 2024**

8 Voorschrift 1.1.1

Er is geen controle op het geluidniveau van de muziek-en stemgeluid ter plaatse van de gevels van de bestaande woningen. Het nieuwe monitoringsysteem controleert alleen op muziekgeluid binnen de inrichting, het al dan niet gesloten zijn van de gevelpui in de uitgaanssituatie en het gesloten zijn van beide deuren van de sluis in de uitgaanssituatie. De nieuwe systematiek voldoet niet aan de wettelijk te stellen eisen ten aanzien van de rechtszekerheid. Er is ook geen toets en controle conform de voorschriften van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.

In het maatwerk is gekozen voor een systematiek waarbij voor het geluid op de gevel van de woningen niet alleen hogere waarden worden vastgesteld dan de waarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit maar ook aanvullende gedrags- en technische voorschriften worden gesteld. De reden hiervoor is gelegen in het volgende. Op het Luciagebouw komt het geluid van circa 10 naast elkaar gelegen inrichtingen die tegelijkertijd muziek maken in verschillende bedrijfssituaties, waarbij verschillende delen van de gevel (deels) open kunnen zijn, er wel of geen muziekgeluid op het terras is, het stemgeluid vanaf het terras niet constant is en er veel stoorgeluid is vanaf het plein. Voor de geluidimmissie op het Luciagebouw is bij meting op de gevel van het Luciagebouw geen bewezen geschikte methode beschikbaar om het geluidniveau op de gevel naar een individuele inrichting te herleiden. Met kennis van de omgeving van de inrichting en de woningen en met toepassing van de wettelijk voorgeschreven methodiek conform de HRMI voor het berekenen van het geluidniveau op het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen, zijn er daarom in het maatwerk eisen gesteld aan de gevelisolatie en de maximale muziekniveaus van de inrichtingen. Voor het stemgeluid is met uitvoerige metingen inzichtelijk gemaakt hoeveel geluid daarvan te verwachten is in de representatieve bedrijfssituatie. Als aan de voorschriften van de gevelisolatie en maximaal muziekgeluid wordt voldaan, wordt gezien de metingen over het stemgeluid door de individuele inrichtingen voldaan aan de vastgestelde



hogere waarden op de gevel van het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen. Met deze voorschriften weten de inrichtingen precies waaraan zij moeten voldoen om te kunnen voldoen aan de hogere waarden op het Luciagebouw en andere relevante geluidgevoelige gebouwen. Deze gedrags- en technische voorschriften zijn hiermee inzichtelijk, handhaafbaar en voldoen aan de wettelijke eisen en rechtszekerheid.

9		Uit tabel t5.9 en t5.21 van het akoestisch onderzoek van 8 december 2023 is gebleken dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximaal geluidniveau van de inrichting in de avond- en nachtperiode bepaald wordt door stemgeluid. Stemgeluid kan niet begrensd worden door de inrichting.	<i>In</i> het Luciagebouw zijn de bassen van het muziekgeluid verreweg maatgevend, omdat de gevel van het Luciagebouw bijna al het stemgeluid isoleert. Daarom moet muziekgeluid begrensd worden. Ook omdat zonder begrenzing (of monitoring) de kans bestaat dat muziek te hard gezet wordt. Het stemgeluid van het terras is uitvoerig gemeten en zal in de representatieve bedrijfssituatie niet luider zijn dan gemodelleerd. Dit kan inderdaad niet begrensd worden, maar dat hoeft dus ook niet.
10	Voorschrift 1.1.2	De inrichting heeft geen dansvloer.	Het desbetreffende voorschrift is aangepast. De beoordeling vindt in de inrichting plaats bij de binnenzijde van de gevel. Voor de precieze definiëring hiervan, verwijst DCMR naar de begrippenlijst van het besluit.
11		De meettijd van drie minuten is te kort voor het ten gehore brengen van "standaard muzieknummers". Deze kunnen in een voorkomend geval 5 tot 10 minuten duren.	<p>De 'meettijd' van 3 minuten is geenszins gerelateerd aan de lengte(s) van de muzieknummers. Het is de lengte van het continu lopende window waarbinnen de meting van het muziekgeluidniveau gemiddeld wordt. We merken op dat voor fysieke geluidbegrenzers een meettijd van 1 minuut gebruikelijk is. Voor dit op zelfregulatie gerichte systeem is het 3 minuten, wat dus langer is dan bij andere gelegenheden.</p> <p>Het is daarbij de bedoeling dat het geluidniveau voor zover mogelijk <i>continu</i> onder de genoemde waarden uit 1.1.7 en 1.1.8 blijft en het is dus uitdrukkelijk niet de bedoeling dat een enkel nummer luider</p>

12

Een rood scherm na drie minuten komt dan neer op het afbreken van een muziknummer tijdens de weergave en een normale exploitatie wordt hiermee belemmerd. Een harde monitoringtijd van drie minuten leidt tot onnodig exploitatieverlies waardoor de inrichting onevenredig benadeeld wordt

afgespeeld zou mogen worden. We onderschrijven dat dit door het dynamische karakter van de muziek niet altijd mogelijk is als het geluid gemiddeld net onder de grenswaarde wordt afgespeeld. Omdat er conform het maatwerk ook met gele schermen gewerkt moet worden, kan er echter tijdig geanticipeerd worden op aankomende rode schermen. Gelet hierop, moet het dan ook goed mogelijk zijn om rode schermen te voorkomen. De drijver van de inrichting kan in overleg met de leverancier van het monitoringssysteem ook bepalen welke extra informatie de DJ te zien krijgt, zoals het momentane geluidniveau.

Het is onjuist te veronderstellen dat als er een rood scherm ontstaat, een muziknummer zou moeten worden afgebroken. Het is geenszins noodzakelijk om bij een rood scherm een muziknummer af te breken. Er hoeft enkel een aanpassing van het geluidniveau en/of de bassen plaats te vinden. Erop gelet dat wij dienaangaande gedragsvoorschriften stellen, geldt dat bij een rood scherm het geluidniveau en/of de bassen, enkele dB's teruggedraaid moeten worden, waarbij we opmerken dat een verschil van enkele dB's in de praktijk vrijwel niet hoorbaar is. De inrichting heeft daarbij allereerst de taak, o.a. met behulp van de gele schermen en uitlezen van de momentane geluidniveaus, om rode schermen te voorkomen, zodat er überhaupt geen actie tot het terugdraaien van de het geluidniveau en/of de bassen benodigd zou zijn. Niet onderbouwd is waarom het terugdraaien van het geluidniveau bij

Ons kenmerk

2359818\_5396406

een rood scherm zou leiden tot exploitatieverlies  
en/of onevenredige benadeling.

13

Op grond van onderdeel C is standaard een akoestisch onderzoek vereist om het verschil tussen het muziekgeluid van de microfoon midden op de dansvloer en de microfoon van het monitoringssysteem te bepalen.

Het gaat om een verschilbepaling die bij het plaatsen van de microfoon van het monitoringssysteem eenmalig moet worden uitgevoerd. Bij wijziging van de inrichting zal dit inderdaad herhaald moeten worden. Omdat bij wijziging van (de activiteiten van) de inrichting op grond van artikel 22.60 en 22.61 van het Omgevingsplan gemeente Rotterdam een akoestisch onderzoek hoe dan ook vereist is, is een extra kalibratie een zeer beperkte toevoeging.

14      Voorschrift 1.1.3

De harde sluitingstijd van 23:00 leidt tot onnodige exploitatieverlies van het terras, waardoor de horeca-inrichting onevenredig wordt benadeeld. In de huidige exploitatie is er sprake van een glijdende overgang van avond- en de nachtperiode (van open naar gesloten gevel).

De reden voor de harde sluitingstijd van de gevel is dat vanaf 23:00 uur muziek op het toegestane achtergrondniveau al leidt tot herkenbaar muziekgeluid op de Joost Banckertsplaats. En daarom geldt dan de 10 dB muziektoeslag waardoor er sprake is van een te hoog geluidniveau op de Joost Banckertsplaats. De zienswijze stelt dat de sluitingstijd van 23:00 uur leidt tot exploitatieverlies van het terras. Een onderbouwing waaruit dit exploitatieverlies zou bestaan is daarbij niet gegeven. Immers, het terras hoeft niet gesloten te worden om 23:00 uur en bezoekers van de inrichting kunnen na 23:00 uur nog altijd gebruik maken van het terras. Zoals hiervoor gesteld is dit voorschrift nodig voor de bescherming van de woningen aan de Joost Banckertsplaats tegen al te grote geluidhinder. Van onevenredige benadeling van Coco-Nuts is dan ook geen sprake.

15

In situatie drie van de handhavingsstrategie is sprake van een situatie dat beide sluisdeuren geopend zijn. Volgens het akoestisch onderzoek van Peutz van 8 december 2023 komt deze situatie niet voor c.q. is deze situatie niet meegenomen. In deze situatie neemt het muziekgeluid op de gevel van de woningen met ca. 10-15 DB(A) toe. Deze situatie met een sluisdiepte van ca. 2,5 m treedt volgens de exploitanten enkele tientallen malen in de avond- en nachtperiode in de uitgaansfunctie op.

Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.

Het klopt dat de beide sluisdeuren tegelijk open kunnen staan. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Voorschrift 1.1.3, onder a, staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Bij akoestische rapporten die wij hebben ontvangen van de exploitant, wordt ook geen rekening gehouden met een open deur. Als gerekend zou worden met open deuren is er sprake van een

overschrijding van de toegelaten geluidniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, waardoor exploitatie ook in de huidige situatie niet mogelijk is. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Wanneer er sprake is van teveel of te lang geopende sluisdeuren moet in de praktijk blijken. Daarom zal nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in het werkelijke gebruik van de geluidssluis door DCMR een nieuwe handhavingsstrategie worden opgesteld.



- |    |                   |  |  |
|----|-------------------|--|--|
| 16 |                   | <p>In lid c is aangegeven dat de deuren zelfsluitend dienen te zijn. Opgemerkt wordt dat met deze maatregel niet voorkomen wordt dat beide deuren van de sluis geopend kunnen zijn. Daarvoor is bij elke deur een toezichthouder/portier vereist, hetgeen ontbreekt in het voorschrift.</p>  | <p>Voorschrift 1.1.3, onder 2 vereist inderdaad dat de deuren van de geluidsluis zelfsluitend zijn. In onderdeel 4 van dit voorschrift is echter expliciet rekening gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen. Hoewel het bij iedere deur situeren van een toezichthouder/portier zeker bij kan dragen aan het zo veel mogelijk gesloten zijn van de sluisdeuren, schrijft het maatwerk dit niet voor omdat reeds rekening is gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen.</p> |
| 17 | Voorschrift 1.1.4 | <p>Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de inrichting wordt volgens de geluidberekening voor en na 23:00 (tot 02:00) bepaald door het stemgeluid van de volledige bezetting van het terras. Het muziekgeluidniveau op het terras ligt daar meer dan 10 dB(A) onder en is niet duidelijk hoorbaar. Het verbod voor het ten gehore brengen van versterkte achtergrondmuziek op het terras tussen 23:00 en 07:00 is derhalve niet vereist om aan de geluidwaarden in de maatwerkvoorschriften (voorschrift 1.2.1) te voldoen.</p> | <p>In het Luciagebouw zal, vanwege de veel betere isolatie van stemgeluid ten opzichte van muziekgeluid, het muziekgeluid op het terras wel degelijk bijdragen aan het totale geluid. Met muziekgeluid op het terras is er 's nachts daardoor een overschrijding van de gecumuleerde grenswaarde, van 15 dB(A) in de nacht in de woningen (ofwel 35 dB(A) etmaalwaarde), wat niet is toegestaan in het bestemmingsplan. Daarom is muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan in de maatwerkvoorschriften. We merken overigens op dat ook in de huidige situatie muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan is.</p>                           |

18	Voorschrift 1.1.5	Het geluid van komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting, d.w.z. het terras valt volgens artikel 2.17 lid 1 onder het geluid van de inrichting. In lijn met dit voorschrift dienen deze (zeer) luidruchtige bezoekers aangesproken te worden.	Het voorschrift over het aanspreken van luidruchtige bezoekers is geschrapt.
19	Voorschrift 1.1.6	De geluidreductie is in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai niet gedefinieerd, in het voorschrift worden eisen gesteld aan de geluidreductie van de gevel. De geluidreductie geeft normaliter een afname van het geluidniveau tussen 2 waarneempunten. Deze zijn niet aangegeven in het voorschrift.	Het voorschrift is aangepast, de term 'geluidreductie' is gewijzigd in 'geluidisolatie'

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 20 | De toegepaste beglazing en spouw tussen de binnen en buitenpui wijkt af van de voorgeschreven beglazing in het akoestisch rapport van 3 december 2021 | In het maatwerkvoorschrift staan alleen de isolatie-eisen waaraan moet worden voldaan. De beglazing zelf is niet voorgeschreven. Een akoestisch gelijkwaardige beglazing en gevelopbouw behoort tot de mogelijkheden. In het Peutz-rapport staat ook dat de genoemde gevelopbouw een indicatie is. Hoe de puien uiteindelijk praktisch vormgegeven en gebouwd worden, is niet van belang voor de isolatie-eis. Als blijkt dat de eis niet gehaald wordt, dan kan voorschrift 1.1.6 bovendien op verzoek of ambtshalve aangepast worden, indien nodig in combinatie met het verlagen van het genoemde geluidniveau in 1.1.7. In de toelichting hebben we dit nader omschreven. |
| 21 | Voorschrift 1.1.7   | In een voorkomende situatie van verhoging of verlaging van het muziekgeluidniveau is een akoestisch onderzoek vereist, een aanpassing van de maatwerkvoorschriften (met bijbehorende juridische procedure) en een nieuwe inregeling van het muziekgeluidniveau op de dansvloer conform voorschrift 1.1.10 vereist. Dit brengt voor de exploitant aanzienlijke kosten met zich mee.  |
|    |   | Als de drijver van de inrichting een wijziging van een maatwerkvoorschrift wenst, kan deze altijd een verzoek daartoe aan het bevoegd gezag richten. Een dergelijk verzoek dient te worden gemotiveerd en onderbouwd. In dit geval gaat het om wijziging in verband met de geluidsisolatie van de gevel. Een verzoek om wijziging vergt dan logischerwijze een akoestisch rapport waarin de mate van geluidsisolatie van de gevel wordt onderbouwd. Dat hiervoor een akoestisch rapport moet worden overgelegd is ons inziens zeer gebruikelijk en leidt niet tot onevenredige kosten voor de inrichting.   |

- |    |                   |   |   |
|----|-------------------|---|---|
| 22 | Voorschrift 1.1.8 | <p>Uit voorschrift 1.1.8 eerste streep volgt dat binnen de inrichting 104 dB(A) house en 108 dB(A) dancemuziek ten gehore mag worden gebracht. Ter plaatse van de gevel is 5 dB(A) minder toegestaan ofwel 99 dB(A) house en 103 dB(A) dancemuziek. Dit is een beperking ten opzichte van de huidige situatie waarin 104 dB(A) housemuziek en 108 dB(A) dancemuziek ten gehore kan worden gebracht ter plaatse van de gevel op basis van het akoestisch onderzoek van 2012.</p> | <p>Het maatwerk en de achterliggende berekeningen van Peutz zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangepast, waarbij de gehanteerde afname tussen het geluidniveau in het midden van de ruimte en het geluidniveau bij de gevel geen 5 dB, maar 1 dB is in alle frequentiebanden, wat is toegelicht in het rapport van Peutz. Daarnaast is het geluidniveau in de 31- en 63 Hz-octaaftband met 1 dB verlaagd. Dit leidt ertoe dat in het grootste deel van de inrichting de door de inrichting aangedragen 107 dB(A) aan muziek ten gehore kan worden gebracht, en dat 117 dB(C) mogelijk is. Bij de gevel is 116 dB(C) mogelijk, wat overeenkomt met 106 dB(A) met een dancespectrum. Dit is een hoog geluidniveau voor dit soort horecagelegenheden en de verlaging van 1 dB in de 31- en 63Hz-octaaftband is een volgens ons minimale aanpassing.</p> |
| 23 |                   | <p>In voorschrift 1.1.8 eerste en tweede streep wordt verwezen naar de exploitatievergunning als voorwaarde. Daarmee worden de maatwerkvoorschriften mogelijk onderworpen aan een nadere beperking.</p>   | <p>De geluidvoorschriften uit de exploitatievergunning maken naar aanleiding van de zienswijze geen onderdeel meer uit van het maatwerk. Het voorschrift is aangepast.</p> <p>We merken op dat de exploitatievergunning wel onverkort van toepassing blijft. en de drijver van de inrichting heeft zich dan ook te houden aan zowel de regels uit de exploitatievergunning als aan de regels in dit maatwerk.</p>   |

- |    |                    |  |  |
|----|--------------------|--|--|
| 24 |                    | <p>Het akoestisch onderzoek van Peutz van d.d. 8 december 2023 gaat uit van de muziekgeluidniveaus bij de huidige exploitatie. Door een nadere beperking van 5dB(A) voor het muziekgeluidniveau ter plaatse van de gevel en door de eis van goedkeuring in exploitatievergunning wordt de horeca-inrichting onevenredig benadeeld.</p>   | <p>We verwijzen voor wat betreft de 5 dB(A) afname naar onze reactie op zienswijze 22 en voor wat betreft de verwijzing naar de exploitatievergunning naar onze reactie op zienswijze 23.</p>  |
| 25 | Voorschrift 1.1.10 | <p>Vergeleken met de huidige situatie, waarbij middels het monitoringsysteem bij de woningen gecontroleerd wordt op hoorbare muziek is sprake van een aanzienlijke lastenverzwaring door voorschrift 1.1.12 a) t/m k).</p> <p>Een gemiddelde inregeling en controle van muziekgeluidniveaus op het terras met rapportage zal i.h.a. ca. € 1.000,- - 1.500,- exclusief btw bedragen.</p>  | <p>We zijn ons bewust dat de maatwerkvoorschriften financiële lasten met zich mee brengen. Het verplicht stellen van een geluidsbegrenzer is echter niet ongebruikelijk in maatwerkbeslikkingen en vormt geen onevenredige financiële belasting.</p>   |
| 26 | Voorschrift 1.1.11 | <p>In 2008 is aan de horeca inrichting muziekgeluid op het terras vergund, zie akoestische onderzoek rapportnummer: R0500107aaA7.abo, d.d. 1 februari 2008. Uit tabel 5.1 in dit rapport blijkt dat aan de coconuts in de dagperiode op 1 m van elke geluidbox op het terras een equivalent ("gemiddeld") muziekgeluidniveau van 68-73 dB(A) vergund is. Het toegestane muziekgeluidniveau van 65 dB(A) is een beperking die exploitatieverlies van de inrichting leidt, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt</p> | <p>De 65 dB(A) uit voorschrift 1.1.10 wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen die op ca. 2,5 meter hoogte hangen in de parasols, zoals gesteld in het genoemde rapport van 1-2-2008. Daardoor is het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider, dan in de het rapport van 1-2-2008 genoemde geluidniveaus.</p> <p>We merken voorts op dat het aangehaalde rapport niet een besluit is waaruit blijkt dat het muziekgeluid ook daadwerkelijk vergund is, derhalve is de relevantie daarvan in het kader van dit maatwerk beperkt.</p> |

27	Voorschrift 1.1.12	<p>Het voorschrift is gebrekkig.</p> <p>In onderdeel k) is niet aangegeven hoe het gemiddelde geluidniveau op het terras bepaald dient te worden.</p>	<p>De akoestisch deskundige moet een akoestisch verantwoorde keuze maken en deze onderbouwen.</p> <p>Naar aanleiding van deze zienswijze hebben we in de toelichting twee voorbeelden opgenomen hoe het gemiddelde geluidniveau bepaald zou kunnen worden: rondlopen met een geluidmeter op 1 meter hoogte of meten op meerdere relevante plekken.</p>
28	Voorschrift 1.1.14	<p>Op grond van voorschrift 1.1.15 zijn wijzigingen wel toegestaan. Het voorschrift is gebrekkig, aangezien voorschrift 1.1.14 dit formeel onmogelijk maakt.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze is voorschrift 1.1.13 aangepast. De geluidbegrenzer mag uitsluitend gewijzigd worden in die gevallen genoemd in voorschrift 1.1.13. Wij verwijzen naar de aangepaste voorschriften.</p>
29	Voorschrift 1.1.15	<p>In het algemeen hebben de meest geluidbegrenzers de mogelijkheid de geluidbegrenzing (bijvoorbeeld met behulp van een normaliter verzegelde druk knop) uit te zetten en daarna weer aan te zetten met dezelfde instelling.</p> <p>Voor deze geluidbegrenzers is de inregelprocedure van voorschrift 1.1.12 overbodig.</p>	<p>Er is een nieuw voorschrift toegevoegd dat voor dergelijke begrenzers na goedkeuring van het bevoegd gezag op alternatieve wijze aangetoond kan worden dat de instellingen weer correct zijn.</p>

30 Voorschrift 1.2.1

Uit voorschrift 1.1.1 lid d) blijkt dat de situatie dat beide deuren open staan, niet te vermijden, c.q. uit te sluiten is. In deze situatie neemt het muziekgeluidniveau op de gevel van de studenten woningen met ca. 10-15 dB(A) toe. Deze situatie treedt volgens de exploitanten enkele tientallen malen in de avond- en nachtperiode in de uitgaansfunctie op.

Op grond van de Handleiding meten en reken industrielawaai geldt voor muziekgeluid in de nachtperiode bij een woning geen bedrijfsduurcorrectie (aftrek op grond van uitmiddeling). Het verhoogde muziekgeluidniveau bij studentenwoningen is in dat geval maatgevend voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau over de hele avond- of nachtperiode. In dat geval wordt niet meer aan de maatwerkvoorschriften (die gaan uit van minimaal 1 gesloten deur) voldaan.

Vastgesteld wordt dat het akoestisch onderzoek en de maatwerkvoorschriften gebrekkig en onjuist zijn, d.w.z. geen rekening houden met de in de praktijk optredende situatie ten aanzien van het gebruik van de sluizen.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 15.

31

Voor de terrassen is Peutz bij de geluidberekeningen uitgegaan van een maximale bezetting van 100 personen overdag en een bronvermogen van 69 dB(A) voor stemgeluid (normaal volume). Niet uit te sluiten is dat op mooie zomerse dagen in het weekeinde (welke afgelopen zomer meer dan 12 maal per jaar voorkwamen) de terrasbezetting hoger is en sprake is van een maximale bezetting van 150 personen (bezoekers worden dan niet geweigerd). Als de bezoekers dan dicht op elkaar zitten op een vol terras is sprake van het Lombard effect, waardoor het bronvermogen kan c.q. zal toenemen tot 75 dB(A). In het akoestisch onderzoek is niet uitgegaan van de maximale planologische invulling voor de terrasexploitatie in de dagperiode. Mitsdien zijn de in het akoestisch onderzoek berekende stemgeluidniveaus voor de dagperiode in het akoestisch onderzoek van 3 december 2021 en 8 december 2023 onjuist, d.w.z. te laag berekend. Ook de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in het restaurant en de uitgaanssituatie in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 en de ontwerpmaatwerkvoorschriften zijn te laag berekend.

Zoals in de toelichting is opgenomen, is in het voorschrift niet uitgegaan van het rapport van Peutz. Het rapport van Peutz is een realistische benadering van wat zeer waarschijnlijk representatief is, ook voor drukker weekenddagen. Er is, om de horeca geen mogelijk onnodig krappe geluidgrenswaarden op te leggen, in de maatwerkvoorschriften echter toch rekening gehouden met een mogelijke terrasbezetting in de dagperiode met meer geluid dan door Peutz is berekend, door in het maatwerkvoorschrift voor de dagperiode uit te gaan van de geluidniveaus in de avondperiode. Daarbij merken we op dat dit betekent dat er voldoende geluidruimte in de voorschriften staat dat de gehele dagperiode het terras vol moet zitten met zeer luid sprekende personen, hetgeen in de representatieve situatie zelfs op zonnige dagen onwaarschijnlijk is, maar hierbij toch mogelijk wordt gemaakt.



32      Voorschrift 1.2.2

Onder dit voorschrift valt ook stemgeluid van komende en gaande bezoekers alsmede passanten buiten het terras het hoogte van de gevel van het Luciagebouw.

Als er door een of meerdere bezoekers en passanten gedurende enkele seconden geschreeuwd wordt met een maximaal geluidniveau van 90 - 95 dB(A) ter plaatse van de gevel van het Luciagebouw (zoals gemeten in het akoestisch onderzoek EA19-00736\_R9 .d.d. 04-03-2023) wordt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) in de nachtperiode met 5-10 dB(A) overschreden. Aan dit voorschrift kan niet voldaan worden temeer daar voorschrift 1.1.5 al leen van toepassing is op het terras (zie de toelichting op dit maatwerkvoorschrift). Dit is in de praktijk onuitvoerbaar en leidt tot agressie en verstoring van de orde.

Voorschrift 1.2.2 sluit stemgeluid expliciet uit. Door stemgeluid kan de grenswaarde van 50 dB(A) dus niet overschreden worden. In het licht van dit voorschrift begrijpen wij deze zienswijze niet.

33	Voorschrift 1.2.3	<p>Uit de toelichting op voorschrift 1.2.3 komt naar voren dat dit alleen betrekking heeft op het maximale geluidniveau van stemgeluid van bezoekers die zich op het terras bevinden. Het voorschrift is gebrekkig, d.w.z. onvolledig (zie ook voorschrift 1.1.5).</p> <p>Ook het geluid van komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting, d.w.z. het terras valt volgens artikel 2.17 lid 1 onder het geluid van de inrichting. In lijn met dit voorschrift dienen deze (zeer) luidruchtige bezoekers aangesproken worden. In dit voorschrift is geen rekening gehouden met het overgangsrecht van art. 2.17a waardoor een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 55,50, 45 dB(A) en maximaal geluidniveau van 75,70 en 65 db(A) op de gevel van bestaande woningen is toegestaan.</p>	<p>Conform artikel 2.18, derde lid, onder a, van het Activiteitenbesluit wordt bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L<sub>Amax</sub>), in een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit, het geluid als gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-activiteiten plaatsvinden buiten beschouwing gelaten. Dit is in voorschrift 1.2.3 dan ook gedaan waarmee het voorschrift in overeenstemming is met het bepaalde in het Activiteitenbesluit. Voorschrift 1.1.5 staat los van dit voorschrift.</p> <p>De passage op pagina 15 waarnaar in de zienswijze wordt verwezen is daar abusievelijk opgenomen. In de daaraan voorafgaande passage is uiteengezet waarom Coco-Nuts geen aanspraak maakt op de 5 dB(A) verhoging. De betreffende foutieve passage is geschrapt.</p>
34	Voorschrift 1.3		

35	Voorschrift 1.3.1	In dit voorschrift is geen rekening gehouden met het overgangsrecht van art. 2.17a waardoor een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 55, 50 en 45 dba en een maximaal geluidniveau van 75 en 70 en 65 dba op de gevels van de bestaande woningen toegestaan is. Alleen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in lid a is een maatwerkvoorschrift vereist.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 34.
----	-------------------	---	---

36 Voorschrift 1.3.2

1. De waarden voor het maximaal geluidniveau in de voorschrift a en b en c van 71 en 67 en 68 dbA liggen boven de maximaal toegestane waarde van 65 dbA op grond van art. 2.17A AB.
2. Op grond van art. 2.20 lid 2 AB dient de geluidwering van de betreffende woningen te voldoen aan de maximale binnenniveau waarden van art. 2.17 van het AB, te weten 45 dbA in de nachtperiode. Onderzoek ontbreekt, zodat niet duidelijk is of aan de wettelijke binneneis wordt voldaan.
3. Afgezien van het voorgaande is geen rekening met het maximale geluidniveau van stemgeluid van groepen bezoekers ten tijde van het tonen van sportwedstrijden.
4. Dit treedt meer dan 12 maal per jaar op, in elk geval meer dan de 10 maal per jaar die onder de ontheffingsmogelijkheid van art. 2.21 van het AB en art. 4.3 in de APV van Rotterdam is toegestaan.

1. In de zienswijze staat dat de maximaal toegestane waarde voor piekgeluid volgens het Activiteitenbesluit, artikel 2.17a, 65 dB(A) is (in de nacht). Dit is onjuist. Het overgangsrecht als bedoeld in artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op Coco-Nuts. Omdat overgangsrecht niet van toepassing is voor Coco-Nuts, geldt volgens het Activiteitenbesluit een maximale waarde voor piekgeluid van 60 dB(A) in de nacht als bedoeld in artikel 2.17 Activiteitenbesluit.

2. Voorschrift 1.3.2 staat hogere piekgeluidniveaus toe op de woningen bij de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade, 'Post' en op de Manhaveflat. Artikel 2.20 lid 2 stelt niet dat er voldaan moet worden aan een LMax geluidniveau in de woning. Artikel 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit stelt wel dat er voldaan moet worden aan een etmaalwaarde van 35 dB(A) in deze woningen. In deze woningen wordt hieraan voldaan. Bij de Joost Banckertsplaats is dit gemotiveerd in de toelichting. In het Luciagebouw volgt dit uit het bestemmingsplan, waar een 35 dB(A) etmaalwaarde geldt voor alle horeca-inrichtingen samen. Bij de overige woningen waarvoor in het maatwerk hogere piekgeluidniveaus zijn vastgesteld, blijkt uit de bijlagen van het rapport van Peutz dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avond niet hoger is dan 45 dB(A) en in de nacht niet hoger is dan 40 dB(A). Daardoor zal bij een gevelisolatie van minimaal 20 dB(A), die in het Bouwbesluit 2012 en het Bbl genoemd is als minimale gevelisolatie, de etmaalwaarde van 35 dB(A) (ofwel 30 dB(A) in de

avond en 25 dB(A) in de nacht) vanwege de inrichting niet worden overschreden. Het voorschrift over piekgeluid voldoet daarmee aan de eisen de het Activiteitenbesluit stelt over de geluidniveaus in de woningen.

3. Voor piekgeluiden als gevolg van juichende supporters op het terras is een extra voorschrift opgenomen, waardoor deze geluidniveaus mogelijk zijn.

4. Het is aannemelijk dat het gemiddelde stemgeluid ten tijde van het tonen van reguliere sportwedstrijden niet hoger is dan van stemgeluid van een levendig terras waarmee rekening is gehouden in het akoestisch onderzoek van Peutz voor de representatieve bedrijfssituatie. Daarentegen kan het stemgeluid bij live voetbalwedstrijden wel dusdanig hoog zijn dat bij en in de woningen aan de Joost Banckertsplaats niet voldaan kan worden aan de geluidgrenswaarden die het Activiteitenbesluit stelt. Het is daarom niet altijd mogelijk om in de representatieve bedrijfssituatie live voetbalwedstrijden te tonen op schermen op het terras. De voorschriften zijn echter aangepast, waardoor het kijken naar live voetbalwedstrijden als regelmatige afwijking op de RBS binnen bepaalde voorwaarden vaker dan 12 keer per jaar wel mogelijk is.

37      Voorschrift 1.4.1

Uit het akoestisch onderzoek van Peutz komt naar voren dat bij voetbalwedstrijden die doorgaans meer dan 12 maal per jaar plaatsvinden met supporters op het terras niet aan geluidnormen van de maatwerkvoorschriften voldaan kan worden. Deze situatie dient volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening meegenomen te worden in de representatieve bedrijfssituatie en in het bestemmingsplan onder maximale invulling van de plansituatie. In dat geval dienen voor deze bedrijfssituatie ook maatwerkvoorschriften opgenomen te worden en aan de binneneis van 35dba etmaalwaarde in de woningen voldaan te worden. Daarbij komt dat de incidentele ontheffingsregeling die in de APV staat hoogstens 10 maal per jaar een verhoogd geluidniveau toestaat op de gevels van woningen. De ontheffingsregeling is derhalve onvoldoende voor deze activiteiten.

Anders dan de zienswijze betoogt worden festiviteiten bij horecagelegenheden in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening juist niet aangemerkt als behorend tot de representatieve bedrijfssituatie (zie pagina 25 van de Handreiking). Voor het bevoegd gezag bestaat er afwegingsruimte om voor deze situaties te voorzien in hogere geluidwaarden. De voorschriften zijn aangepast waarbij het kijken naar live voetbalwedstrijden onder voorwaarden meer dan 12 keer per jaar mogelijk is als regelmatige afwijking op de RBS, conform artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit.

***Inhoudelijke overwegingen***

38

Afname muziekgeluid dansvloer naar gevel 5dbA; er is in het rekenmodel op basis van de notitie d.d. 18 december van Bureau Bouwfysica uitgegaan van een 5dbA lager muziekgeluidniveau tussen de dansvloer en de gevels (voor en zijgevel en dak) en dak van uitbouw van coco-nuts. Een afname van 5dbA dient volgens het akoestisch onderzoek over het hele muziekspectrum 31 t/m 8.000 Hz aanwezig te zijn. Metingen om dit te onderbouwen ontbreken in de notitie en het akoestisch onderzoek. DCMR geeft aan dat dit impliceert dat er in de uitbouw geen grote luidsprekers of subwoofers aanwezig zijn. coco-nuts heeft echter geen aparte dansvloer in het cafe. In de praktijk zijn de luidsprekers gelijkmatig verdeeld over het cafe tot de gevel waardoor het muziekgeluidniveau over het gehele cafe gelijkmatig verdeeld is. De afname komt erop neer dan de inrichting middels aanvullende maatregelen het muziekgeluidniveau naar de gevel moet reduceren van 116 naar 112 dbC. De 5 dbA afname is niet opgenomen in het maatwerkvoorschrift waardoor deze niet verplichtend is. Een verplichting daartoe is een onevenredige beperking van de exploitatie.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 22. Het geluidniveau bij de gevel is bepalend voor de geluiduitstraling naar buiten. Het is niet verplicht om een afname van het midden van de ruimte naar de gevel te creëren. De keuze om het geluid over de gehele inrichting inclusief het gebied bij de gevel gelijkmatig te verdelen of om in het midden van de ruimte een hoger geluidniveau te produceren is aan de drijver van de inrichting. Afname kan bereikt worden door daarmee rekening te houden bij plaatsing van de luidsprekers of door de luidsprekers bij de gevel zachter te zetten.

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 39 | <p>Toegestaan langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dag- en avondperiode gelijk: in de dagperiode wordt ter plaatse van de woningen in maatwerkvoorschrift 1.2.1 een 5 dbA hoger muziekgeluidniveau toegestaan dan op grond van het akoestisch onderzoek vereist. Daarmee voldoet het maatwerkvoorschrift niet aan de eis dat bij een vergunningsvoorschrift niet meer toegestaan is dan aangevraagd c.q. noodzakelijk is, dit is in strijd met de systematiek van een milieuvergunning waarin het milieu niet meer belast wordt dan noodzakelijk.</p> | <p>De maatwerkbeschikkingen zijn ambtshalve opgesteld. Daarbij komt het bevoegd gezag beoordelingsruimte toe, in de inhoudelijke toelichting is de beoordeling onderbouwd.</p>  |
| 40 | <p>Geen handhaving op stemgeluid bij woningen; in zijn algemeenheid geldt dat voorschriften handhaafbaar moeten zijn, indien dat niet het geval is de opname daarvan als vergunningsvoorschrift niet zinvol. Voorschriften 1.2.1 / 1.2.2. / 1.2.3/ 1.3.1 zijn daarmee overbodig. Als voorschriften worden opgenomen is handhaving door het bevoegd gezag verplicht.</p>   | <p>Deze voorschriften moeten worden opgenomen, omdat anders de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit (thans omgevingsplan) gelden. Dit besluit strekt er dus toe om voor de geluidbelasting door Coco-Nuts op die woningen een hogere geluidbelasting toe te laten. Hiermee strekt dit besluit er dus toe de door Coco-Nuts gewenste bedrijfsvoering met hoge geluidniveaus te faciliteren, doch daarbij te waarborgen dat bij de woningen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De betreffende toelichtingstekst is aangepast.</p> |
| 41 | <p>Geen handhaving op muziekgeluid bij woningen; in zijn algemeenheid geldt dat voorschriften handhaafbaar moeten zijn, indien dat niet het geval is de opname daarvan als vergunningsvoorschrift niet</p>  | <p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 40.</p>  |



zinvol. Voorschriften 1.2.1 / 1.2.2. / 1.2.3/  
1.3.1 zijn daarmee overbodig.

42

Maximale geluidniveaus komende en vertrekkende bezoekers buiten terrassen; op grond van 2.17 AB geldt dat activiteiten in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting onder de geluidvoorschriften van art. 2.17 lid 1 vallen, daaronder valt het geluid van komende en gaande bezoekers van het terras van de inrichting. Het is in de alinea 1 van pagina 24 laatste en pagina 25 gestelde dat dit geluid erbuiten valt onjuist.

Uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit volgt niet dat het geluid van komende en vertrekkende bezoekers in de nabijheid van het terras van de inrichting ook onder de geluidvoorschriften van 2.17 lid 1 zou vallen. Uit artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit volgt dat onder het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau L<sub>Amax</sub> het volgende valt.

Dat is het geluid veroorzaakt door:

- de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen;
- de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten; en
- de laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting.

De zinssnede 'ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting' ziet op het geluid veroorzaakt door uitsluitend laad- en losactiviteiten ten behoeve van de inrichting en niet op het geluid van komende en vertrekkende bezoekers (als gevolg van de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten). Het in de zienswijze gestelde, dat op grond van artikel 2.17 lid 1 ook het geluid van komende en vertrekkende bezoekers buiten de terrassen en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting onder de geluidvoorschriften van artikel 2.17

Activiteitenbesluit zouden vallen, achten wij dan ook niet juist. Voorschriften 1.2.3 en 1.3.1 zijn aangepast zodat daarin voldoende duidelijk tot uitdrukking komt dat uitsluitend het geluid van de wachtrijen op het terras daaronder dient te worden begrepen (en dus niet het geluid van komende en vertrekkende bezoekers buiten de terrassen maar in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting). We verwijzen in dit verband ook naar de Nota van Toelichting bij artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit, waaruit volgt dat de normen alleen betrekking hebben op de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en in de inrichting verrichte activiteiten en werkzaamheden, en dat de zinssnede 'in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting' uitsluitend toeziet op laad- en losactiviteiten net buiten het terrein van de inrichting (bijvoorbeeld op de openbare weg in de onmiddellijke nabijheid van het pand).

- 43
- Er is in het rapport van Peutz geen rekening gehouden met de terrasoverkapping
- De terrasoverkapping heeft een verwaarloosbaar effect op de geluidniveaus bij de woningen. Allereerst houdt de overkapping het geluid vrijwel niet tegen, zeker niet van de maatgevende bastonen van het muziekgeluid, en daarnaast gaat het geluid naar de onderste, maatgevende, woningen van het Luciagebouw onder de overkapping door. Omdat het effect verwaarloosbaar is, hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.

- 44      Aanvullende opmerking
- Bijlage I rapport Kupers**
- Het rapport van 8 december 2023 vervangt de eerdere rapporten d.d. 3 december 2021 en d.d. 17 februari 2023 en bevat tevens nieuwe aan te houden geluidniveaus voor maatwerkvoorschriften. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor individuele geluidniveaus voor de inrichtingen zijn, uitzonderingen daargelaten ca. 1-5 dB(A) hoger dan de in voorgaande rapporten. Dat houdt in dat de landsadvocaat zijn verzoek voor de aanpassingen in februari 2023 (nogmaals) moet aanpassen. Het rapport geeft alleen maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein (inclusief Grace/The Grit). Deze betreffen maatwerk voor de studenten woningen. Zo te zien
- In de zienswijze wordt opgemerkt (i.) dat het rapport alleen maatwerkvoorschriften geeft voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein (inclusief Grace/The Grit) (ii.) dat er geen maatwerkvoorschriften gelden voor de woning(en) aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post (en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit), (iii.) dat Coco-Nuts, Cornelis en Grace/The Grit niet voldoen aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen (en benodigen deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen) en (iv.) dat in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften voor de woningen aan de JB plaats en Post zijn verwerkt.

gelden geen maatwerkvoorschriften voor de woning aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit. Ik vermoed dat de woningen aan de Kruiskade 2, mogelijk ook Manhaveflat geïsoleerd zijn tegen wegverkeerslawaaï, zodat daar middels maatwerkvoorschrift hogere geluidniveaus op de gevel vergund kunnen worden. Voor de woningen aan Post is eveneens sprake van een verhoogde geluidwering tegen wegverkeerslawaaï waardoor daar maatwerk mogelijk is. Coconuts, Cornelis en Grace/The Grit voldoen niet aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen en benodigde deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen. Peutz suggereert dat dit gezien de aanwezige geluidwering (woningen JB plaats zijn gerenoveerd, woning Post zijn geïsoleerd tegen wegverkeerslawaaï) geen probleem is zodat aan de goede RO voldaan worden. De overschrijding van de normen wordt na de verhoging van de geluidsisolatie van de serres veroorzaakt door het stemgeluid van de terrassen. Er zijn in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften en voor de woningen aan de JB plaats en Post verwerkt. Onduidelijk is of de eis voor het gecumuleerde binnenniveau voor de woningen aan de JB plaats geldt. Daar wordt niet aan voldaan in de huidige situatie.

(i.) Het rapport ziet toe op maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein.  
(ii.) Voor diverse inrichtingen aan het Stadhuisplein worden maatwerkvoorschriften gesteld ten aanzien van de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade en Post (waaronder bijvoorbeeld die van Coco-Nuts). Wij verwijzen naar de desbetreffende ontwerpbeslikkingen. Het is correct dat niet voor alle inrichtingen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor de woning(en) aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade en Post (waaronder bijvoorbeeld de Bierkeller). Voor zover deze niet worden gesteld, dan dient te worden voldaan aan het Activiteitenbesluit dan wel het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam.  
(iii.) Uit de ontwerpbeslikkingen van Coco-Nuts, Cornelis en Grace/The Grit volgt dat op de gevels van naburige woningen bij maatwerkvoorschrift hogere geluidsniveaus worden gesteld. Wij kunnen deze zienswijze dan ook niet plaatsen. Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel', valt het buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.  
(iv.) Deze zienswijze heeft voor het overige betrekking op andere inrichtingen dan Bierkeller dan wel op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

45	Aanvullende opmerking	<p>Per 1-1-2024 wordt de Omgevingswet van kracht en geldt van rechtswege een Omgevingsplan voor geheel Rotterdam. Per 1-1-2024 wordt de bruidsschat als basis voor onder andere geluidnormen meegegeven van de wet- en regelgeving. Zoals ik begrepen heb van DCMR zal deze de komende periode voor geluidvoorschriften blijven gelden, totdat andere regels in het Omgevingsplan verwerkt worden. Op grond van artikel 5.73 van het BKL mogen dan in het Omgevingsplan geen geluideisen voor stemgeluid opgenomen worden als dat niet vermengd is met muziekgeluid, mogelijk wel andere eisen. Zolang de bruidsschat van kracht is, gelden wel eisen voor stemgeluid als de terrassen overdekt c.q. verwarmd zijn.</p> <p>Bij de meeste inrichtingen (met uitzondering van Cornelis en Grace/The Grit waar 1 dB(A) is aangegeven) wordt uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw. Maatregelen om dat te realiseren zijn niet algemeen.</p> <p>Overgangsrecht is niet van toepassing voor Coconuts, Cornelis, Amigo en Grace/The Grit.</p>	<p>De beschikking is aangepast en in de toelichting is onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.</p> <p>Verder wordt in deze zienswijze aangevoerd dat bij de meeste inrichtingen aan het Stadhuisplein (met uitzondering van Cornelis en Grace/The Grit waar 1 dB(A) is aangegeven) wordt uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen wordt niet langer uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) maar van een 0, 1 dan wel 2 dB lager muziekgeluidniveau bij de gevels.</p> <p>De opmerking dat overgangsrecht (als bedoeld in artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit) niet aan de orde is voor Coconuts, Cornelis, Amigo en Grace/The Grit, is correct.</p>
----	-----------------------	---	--

- |    |                       |   |  |
|----|-----------------------|---|--|
| 46 | Aanvullende opmerking | <p>Er is geen rekening gehouden met geluidnormen in aanpandige situaties. Dat geldt voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Cornelis en Grace/The Grit en de studentenwoningen op de onderste laag in relatie tot de daaronder gelegen bedrijven in de plint. Voor laatstgenoemde gelden ook geen maatwerkvoorschriften, zodat deze bedrijven 35 dB(A) etmaalwaarde in de erboven gelegen studentenwoningen mogen produceren.</p>  | <p>In de maatwerkbeschikkingen van Cornelis en Grace/The Grit wordt, zover nodig, rekening met aanpandige woningen. Wij merken ten overvloede op dat voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Grace/The Grit in het maatwerk voor Grace/The Grit is opgenomen dat aangetoond wordt dat in deze woningen voldaan moet worden aan de binnenwaarde van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.</p> <p>Deze zienswijze heeft verder betrekking op de horeca plint van het Lucia gebouw, en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.</p>   |
| 47 | Aanvullende opmerking | <p>Voor het maximale geluidniveau op de gevel van de studentenwoningen is nu 95 dB(A) (was 87 dB(A)) aangehouden in de nachtperiode. De maatwerkvoorschriften voor de studentenwoningen moeten daarop aangepast worden. Op de gevel van de bestaande woningen is op grond van het Activiteitenbesluit 60 of 65 dB(A) van toepassing. Coconuts, Cornelis en Grace/The Grit (geen overgangrecht) overschrijden deze waarden zodat daarvoor maatwerkvoorschriften vereist zijn, waarbij tevens eisen aan de geluidwering van de gevel (o.a. woningen JB plaats, woningen Post geldt dit ook, die zijn echter al geïsoleerd).</p> | <p>Als uit het rapport van Peutz blijkt dat er bij woningen hogere piekgeluiden optreden dan de standaard grenswaarden, dan worden in het maatwerk hogere waarden vastgesteld. Voor die gevallen blijkt uit de bijlagen van het rapport van Peutz dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avond niet hoger is dan 48 dB(A) en in de nacht niet hoger is dan 43 dB(A). Daardoor zal bij een gevelisolatie van minimaal 20 dB(A), die in het Bouwbesluit 2012 en het Bbl genoemd is als minimale gevelisolatie, de etmaalwaarde van 35 dB(A) (ofwel 30 dB(A) in de avond en 25 dB(A) in de nacht) vanwege de inrichting niet worden overschreden. Ten aanzien van het Luciagebouw geldt in afwijking van het voorgaande dat de geluidwaarden op de gevel aanzienlijk hoger liggen, maar dat wél wordt voldaan aan de etmaalwaarde van 35 dB(A) binnen.</p> |

(vanwege zeer goed isolerende gevel aan het Luciagebouw).

- |    |                       |  |   |
|----|-----------------------|--|---|
| 48 | Aanvullende opmerking | <p>Voor Cornelis is uitgegaan van een betondak en een geïsoleerde gevel (RAHouse 35 dB(A)). Peutz gaat er nu van uit dat het muziekgeluidniveau op de 1e verdieping 95 dB(A) is. Dat is in het kader van het bestemmingsplan echter 105 dB(A) op de begane grond en 1e verdieping (maximale invulling representatieve bedrijfssituatie). In de representatieve ("gemiddelde") bedrijfssituatie is nu 95 dB(A) aangehouden. Als we dat accepteren krijgt Cornelis daarvoor een maatwerkvoorschrift.</p> | <p>Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan de Coco-nuts en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Coco-nuts.</p> |
|----|-----------------------|--|---|

49	Aanvullende opmerking	De door Peutz aangegeven beglazing in de gevel voor de uitbouw is volgens Buro Bouwfysica te zwaar voor de puidelen. Er zou een lichter glastype worden toegepast met een spouw van 1 meter i.p.v. 0,5 meter.	De maatwerkbeschikkingen stellen alleen eisen aan de isolatiewaarde van de gevel, niet aan het type beglazing.
50	Aanvullende opmerking	De ventilatieroosters van Cornelis c.q. Grace/The Grit voldoen volgens metingen van K&N (momenteel) niet aan RAhouse: 35 dB(A)	Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan Coco-nuts en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor Coco-nuts.



- |    |                       |  |   |
|----|-----------------------|--|---|
| 51 | Aanvullende opmerking | Voor het terras is nu een oppervlaktebron met een bronvermogen van 69 dB(A) per m2 (restaurantfunctie) en 75 dB(A) (uitgaanssituatie).   | Het is ons niet duidelijk wat wordt beoogd met deze zienswijze. Wij merken op dat voor het terras als uitgangspunt een bronvermogen per persoon is gehanteerd en niet per m2.   |
|    |                       |  |   |
| 52 | Aanvullende opmerking | Voor het muziekgeluidniveau in de restaurant- en uitgaansfunctie wordt uitgegaan van 65 dB(A) op 1 meter hoogte. Dit is lager dan in het verleden vergund is (tot ca. 70 dB(A)). | Voor wat betreft de in deze zienswijze genoemde grenswaarde tot ca. 70 dB(A), geldt dat niet duidelijk is waar deze grenswaarde vandaan komt. Bij de beantwoording van deze zienswijze gaan we ervanuit dat deze voorkomt uit een door een inrichting eerder ingediend akoestisch onderzoek (bijvoorbeeld als gevolg van een wijziging van de werking van de inrichting). De 65 dB(A) waaraan in deze zienswijze wordt gerefereerd, wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen, die vaak hoger hangen aan parasols of dakconstructies. Daardoor zal het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider zijn, dan in een door de inrichting eerder ingediend akoestisch onderzoek. |

53      Aanvullende opmerking

Voor de deuren van de sluizen is ervan uitgegaan dat altijd 1 deur gesloten is. Daarnaast is aangehouden dat beide deuren 75 % van de tijd gesloten zijn en 25% van de tijd 1 deur open is. Er is geen rekening gehouden van opening van beide deuren in het rapport van Peutz (de sluis is 2,5 tot 3 meter diep). Aangezien deze situatie bij komen en gaan van grote groepen een aantal malen per nacht op kan treden (de gemeente gaat daarvan uit in de handhavingsstrategie) is deze situatie ten onrechte niet meegenomen te worden in het akoestisch onderzoek van Peutz.

Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbepaling, maar dat dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.

Het klopt dat de beide sluisdeuren tegelijk open kunnen staan. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Voorschrift 1.1.3, onder a, staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Bij akoestische rapporten die wij hebben ontvangen van de exploitant, wordt ook geen rekening gehouden met een open deur. Als gerekend zou

worden met open deuren is er sprake van een overschrijding van de toegelaten geluidniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, waardoor exploitatie ook in de huidige situatie niet mogelijk is. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Wanneer er sprake is van teveel of te lang geopende sluisdeuren moet in de praktijk blijken. Daarom zal nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in het werkelijke gebruik van de geluidssluis door DCMR een nieuwe handhavingsstrategie worden opgesteld.

54      Aanvullende opmerking

In de handhavingsstrategie van voorschrift 1.1.1 is aangegeven dat beide deuren open kunnen staan. Als dat plaats vindt dienen de deuren binnen 30 seconde gesloten te worden. Als beide deuren open staan zou het muziekgeluidniveau van 116 dB(C) is de grenswaarde met 30 dB(C) naar 86 dB(C) verlaagd. Hoe dit gerealiseerd wordt is niet duidelijk. Dit zou inhouden dat bij komen en gaan van grote groepen waarbij mogelijk beide deuren open staan het muziekgeluidniveau opeens met 30 dB(C) verlaagd, d.w.z. weggedraaid moet worden. Dat is onwerkbaar voor de exploitant/DJ. Als van de sluis beide deuren kort openstaan treedt kortstondig een ca. 15 - 20 dB(A) hoger muziekgeluidniveau op ter hoogte van studentenwoningen recht tegenover de

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 15. Zoals daarin reeds is aangegeven, is het de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie.

buitendeur waarbij sterk verhoogd muziekgeluidniveau optreedt. Dit kan in een voorkomende situatie een aantal malen gedurende 30 seconde optreden. Als dat over de hele nacht meer is dan 1 minuut is deze situatie akoestisch bepalend aangezien voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast op grond van artikel 2.18 lid 2 van het Activiteitenbesluit. In dat geval wordt niet voldaan aan de maatwerkvoorschriften en de cumulatieve binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde.

55	Aanvullende opmerking	In hoofdstuk 6.4 van het rapport van Peutz worden de binnenniveaus berekend met open ramen. Binnen de studentenwoningen wordt 33 dB(A) berekend door muziekgeluid. Dit komt neer een op een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 44 dB(A) in de dag-, avond- of nachtperiode. Daarmee wordt de cumulatieve binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde ofwel 35, 30 en 25 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode ruimschoots overschreden.	De in het bestemmingsplan genoemde eis van een gecumuleerd geluidniveau van 35 dB(A) binnenwaarde geldt bij gesloten ramen. Dat de situatie met geopende ramen is beschouwd, is om los van de binnenwaarde-eis met gesloten ramen, te beoordelen of er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is.
----	-----------------------	--	--

56      Aanvullende opmerking

In hoofdstuk 6.5 van het rapport van Peutz wordt op pagina 49 in de laatste alinea een geluidniveau van 25 dB(A) berekend in de avondperiode. Het kijken van voetbalwedstrijden zal bij ten hoogste 2 horeca-inrichtingen plaatsvinden. De overige inrichtingen zullen/kunnen met muziekgeluid in bedrijf zijn. De aanname dat geen muziekgeluid hoorbaar is binnen de studentenwoningen is op voorhand niet correct. Integendeel, in dat geval dient een toeslag van 10 dB(A) toegepast te worden, waardoor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $25 + 10$  is 35 dB(A) bedraagt in de avondperiode.

Aangezien de voetbalwedstrijden niet onder de Geluidjes vallen (d.w.z. de ontheffingsregeling van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit) zijn deze ten onrechte niet meegenomen in de representatieve bedrijfssituatie.

Anders dan de zienswijze betoogt worden festiviteiten bij horecagelegenheden in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening juist niet aangemerkt als behorend tot de representatieve bedrijfssituatie (zie pagina 25 van de Handreiking). Voor het bevoegd gezag bestaat er afwegingsruimte om voor deze situaties te voorzien in hogere geluidwaarden. De voorschriften zijn aangepast waarbij het kijken naar live voetbalwedstrijden onder voorwaarden meer dan 12 keer per jaar mogelijk is als regelmatige afwijking op de RBS, conform artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit.

Wat betreft het gecumuleerde binnengeluidniveau van 35 dB(A) - zoals volgt uit het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel - merken we op dat dit uitsluitend geldt voor de representatieve bedrijfssituatie (en dus niet voor een afwijking zoals hier aan de orde). Voorts geldt bij het vaststellen van maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.20, zesde lid, van het Activiteitenbesluit geen maximale binnenwaarde.

- |    |                       |  |  |
|----|-----------------------|--|--|
| 57 | Aanvullende opmerking | In hoofdstuk 6.6 geeft Peutz aan dat de maximale geluidniveaus van 95 dB(A) geproduceerd worden door passanten die niet vallen onder de geluidbronnen van de inrichtingen. Opgemerkt wordt dat op grond van artikel 2.17 lid 1 geluid van komende en gaande bezoekers van de terrassen in de onmiddellijke nabijheid onder geluid van de inrichting valt. De grens van de terrassen ligt in de zomerperiode op ca. 10 m van de gevel van de studentenwoningen. Geluid van roepende of schreeuwende komende en gaande bezoekers zal, kan dan 95 dB(A) (of evt. meer als sprake is van een groep) op de gevel van de studentenwoningen produceren. | Het geluidniveau van 95 dB(A) is het hoogste geluidniveau dat door Event Acoustics eenmalig is gemeten vanwege stemgeluid gedurende een periode van meerdere maanden waaronder ook warme weekenddagen. De kans dat in de representatieve bedrijfssituatie nog hogere geluidniveaus optreden vanaf het terras of in de onmiddellijke nabijheid ervan beschouwen wij daarom vrijwel nihil: in dat geval zal er sprake zijn van een incident. Het vermoeden is bovendien dat dit stemgeluid van 95 dB(A) niet op of in de directe nabijheid van de terrassen is geproduceerd. |
| 58 | Aanvullende opmerking | Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein komt een ca. 5 m diepe terrasoverkapping. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping heeft met name invloed op het geluidniveau op de hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen aan onder andere de Joost Banckertsplaats.   | De terrasoverkapping heeft een verwaarloosbaar effect op de geluidniveaus bij de woningen. Allereerst houdt de overkapping het geluid vrijwel niet tegen, zeker niet van de maatgevende bastonen van het muziekgeluid, en daarnaast gaat het geluid naar de onderste, maatgevende, woningen van het Luciagebouw onder de overkapping door. Omdat het effect verwaarloosbaar is, hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.   |

**Aanvullende zienswijze 21 februari 2024 Gyömörei advocaten en belastingadviseurs namens Coco-Nuts B.V.**

59

De studentenwoningen zijn door Hermes City Plaza gerealiseerd voordat de omgevingsvergunning definitief was. Dat komt voor rekening en risico van Hermes city Plaza. Voor zover cliënte weet heeft HCP hiervoor een garantie afgegeven aan de huidige eigenaar Raiffeissen. Er is over de omgevingsvergunning van de studentenwoningen een procedure gevoerd bij de rechtbank en een procedure bij de Raad van State. Beide procedures zijn in het voordeel van de horeca beslecht. De horeca heeft jegens de studentenwoningen de oudste rechten.

Er is DCMR geen garantie bekend die afgegeven zou zijn. Wij merken voorts op dat een dergelijke (privaatrechtelijke) garantie tussen een projectontwikkelaar en Raiffeissen ook geen rol zou kunnen spelen in de op te leggen maatwerkvoorschriften. Ten aanzien van de opmerkingen van Coco-Nuts over de procedures inzake de omgevingsvergunning van de studentenwoningen en de daaraan verbonden conclusie dat de horeca jegens de studentenwoningen de oudste rechten heeft, merkt DCMR het navolgende op. DCMR begrijpt dit zo dat Coco-Nuts bedoelt te stellen dat bestaande rechten in alle gevallen dienen te worden gehandhaafd. Dienaangaande verwijst DCMR naar haar reactie onder zienswijze 1 en zienswijze 2.

**Gevel;** het plaatsen van een dove gevel of zware vliesgevel bij de studentenwoningen lost het geluidprobleem op het SHP op en geeft een goed woon-en leefklimaat in de studentenwoningen. Raiffeisen weigert dit echter te plaatsen, terwijl dit juridisch en technisch mogelijk is. De rechtsvoorganger HCP heeft de gemeente aansprakelijk gesteld, en de gemeente heeft zonder onderbouwing een verdeling gemaakt van de isolatielasten een gedeelte (onverplicht) te isoleren voor de horeca en een gedeelte te isoleren voor de studentenwoningen. De studentenwoningen hadden bij de realisatie geïsoleerd moeten worden, voor het sinds 1998/1999 bestaande geluid van de horeca op het SHP.

Het stellen van bouwkundige eisen aan de studentenwoningen in het Luciagebouw valt buiten de mogelijkheden die het Activiteitenbesluit voor het stellen van maatwerkvoorschriften voor de horeca biedt. Het bevoegd gezag heeft dan ook geen juridische mogelijkheid een dergelijke maatregel bij het Luciagebouw in de maatwerkvoorschriften voor te schrijven. Voorzover dit besluit verplicht tot het treffen van isolerende maatregelen aan de horeca inrichting, draagt de gemeente bij in de kosten om tot een evenredige lastenverdeling te kunnen komen. Afspraken over deze financiële tegemoetkoming worden vastgelegd in een tussen de pandeigenaar en de gemeente te sluiten ontwikkelovereenkomst. Ten aanzien van de stelling dat het plaatsen van een (i.) dove gevel of (ii.) zware vliesgevel het geluidsprobleem zou oplossen, merken wij nog op dat een (i.) dove gevel in de weg staat aan een goed woon- en leefklimaat omdat bij een dove gevel het nooit mogelijk is een raam te opnemen, en (ii.) de monumentale status van het Lucia gebouw zich verzet tegen het realiseren van een vliesgevel. Raiffeisen heeft gezocht naar een alternatief voor de dove gevel of vliesgevel. Dit alternatief is gevonden in de dubbele kozijnenconstructie. Het door Raiffeisen opgestelde laatste ontwerp met de dubbele kozijnconstructie is gedeeld met alle betrokkenen en ook door Peutz gebruikt in de berekeningen van haar geluidsrapportage.



- |    |  |  |
|----|--|--|
| 61 | <p><b>Kozijnen;</b> door Kupers wordt gesteld dat de geplande geluidisolatie minder goed isoleert dan Peutz stelt. Het is onduidelijk voor wiens rekening en risico het isolatietekort dan komt. Raiffeisen verstrekt geen documentatie aan derden wanneer gevraagd wordt een stukken toe te zenden waaruit e.e.a. blijkt.</p> | <p>Het stellen van bouwkundige eisen t.a.v. de geluidisolatie aan de studentenwoningen valt buiten de mogelijkheden die het Activiteitenbesluit voor het stellen van maatwerkvoorschriften biedt. Het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' stelt in voorschrift 3.4.3 eisen aan de geluidisolatie van het Luciagebouw. Indien onverhoopt mocht blijken dat aan dat bestemmingsplanvoorschrift niet wordt voldaan, dan mag het Luciagebouw in beginsel niet voor wonen worden gebruikt.</p>  |
| 62 | <p>Op dit moment is niet duidelijk of de verdeling van de geluidisolatie op het SHP redelijk en haalbaar is.</p>   | <p>De in het maatwerk gestelde isolatie-eis voor de gevel van de inrichting is naar ons oordeel niet onredelijk, mede omdat de eis voor de gevelisolatie voortkomt uit een door de eigenaar van het pand geleverd akoestisch onderzoek van Buro Bouwfysica waarin de gevel in detail is opgenomen en is doorgerekend. Daarnaast geldt dat voor de gevel reeds een bouwvergunning is afgegeven. Daarmee is de realisatie van de geluidwerende gevel haalbaar. Omdat het Luciagebouw, vanuit de bepalingen in het bestemmingsplan, eveneens voorzien moeten zijn van een goed isolerende gevel, is er een redelijke verdeling van de isolatielast.</p> |

- 63 Bij de exploitatie op het SHP is sedert 1998/99 sprake van toepassing van het overgangsrecht van 5DBA. Sinds 1998/99 is geen sprake van de zogenaamde strafkorting voor hoorbaar muziekgeluid. Het geluidmonitoringssysteem zorgt er immers voor dat er geen sprake is van hoorbaar muziekgeluid. Als de strafkorting wordt toegepast dan moet er sprake zijn van een overschrijding, die is vastgesteld door drie deskundigen, volgens de handleiding. DCMR stelt nu dat het overgangsrecht niet meer van toepassing is en dat de strafkorting wordt toegepast, tenzij exploitant bewijst dat geen sprake is van hoorbaar muziekgeluid; omkering van de bewijslast dus. DCMR onderbouwt dit niet.
- 64 Kupers en Niggebrugge heeft een akoestisch rapport opgesteld naar aanleiding van de concept maatwerkvoorschriften. Er heeft een bespreking plaatsgevonden op initiatief van de gemeente, waarvoor ondergetekende niet uitgenodigd/welkom was.
- 65 Cliënte wijst naar het rapport van Kupers en Niggebrugge, voor wat betreft haar zienswijze op de maatwerkvoorschriften. Hier is geen reactie van DCMR op gekomen.
- DCMR heeft in diverse brieven aan de exploitant en in de toelichting bij het maatwerk onderbouwd waarom het overgangsrecht uit artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op Coco-Nuts. Ook is aangegeven in welke situaties er 10 dB muziektoeslag als bedoeld in paragraaf 8.2 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999) is toegepast. Ook in het rapport van Peutz is uitgebreid onderbouwd wanneer (de muziektoeslag wel en niet dient te worden toegepast. Zie ook de reactie op zienswijze 4. Daarnaast merken we op dat de HMRI 1999 niet stelt hoe de herkenbaarheid van muziekgeluid vastgesteld dient te worden. Het is dus niet zo dat de herkenbaarheid enkel vastgesteld kan worden door meerdere deskundigen zoals in de zienswijze wordt gesteld. De methode die Peutz heeft gehanteerd is een geschikte en voldoende zorgvuldige methode.
- Het is ons niet bekend naar welke bespreking verwezen wordt. Wij merken wel op dat de concept-maatwerkvoorschriften op 13 oktober 2023 zijn besproken met een grote groep belanghebbenden. Hiervoor waren de exploitant, zijn geluidsadviseur en de advocaat van exploitant wel uitgenodigd. Niet duidelijk is naar welk rapport van Kupers en Niggebrugge wordt verwezen.

- 66 **Afname 5 dbA;** Buro Bouwfysica heeft zonder onderbouwing een afname van 5 dbA van de dansvloer naar de gevel ter sprake gebracht. Peutz heeft dit zonder onderzoek overgenomen. De maatwerkvoorschriften gaan van deze afname van 5 dbA ten onrechte ook uit zonder onderzoek.
- 67 Er zijn diverse problemen gerezen bij de voorstellen van de DCMR om een meter uit de gevel geluid te meten. Het belangrijkste probleem is dat muziekgeluid niet van stemgeluid kan worden gescheiden. Cliënte zou het huidige geluidmonitoringssysteem willen handhaven. In de praktijk werkt dit systeem en sinds de ingebruikstelling van dit systeem is er jarenlang geen geluidsoverlast geweest en zijn er dus geen klachten geweest.
- We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 22.
- Het bestaande monitoringssysteem op de Joost Banckertsplaats is niet geschikt om aan te tonen of er overschrijdingen zijn op het Luciagebouw. Het is namelijk mogelijk dat het huidige systeem op de Joost Banckertsplaats geen rood scherm geeft, bijvoorbeeld als gevolg van een bij de Joost Banckertsplaats lokaal optredend hoog achtergrondgeluidniveau waardoor het muziekgeluidniveau weliswaar hoog is maar ter plaatse toch niet herkenbaar, terwijl er op het Luciagebouw wel een overschrijding is van het toegestane geluidniveau.
- Het huidige geluidmonitoringssysteem is ook niet geschikt als het verplaatst wordt van de Joost Banckertplaats naar het Luciagebouw. Door o.a. de nabije ligging van de inrichting ten opzichte van het Luciagebouw zou een inrichting aan het Stadhuisplein bij het meten met de leidraad van het bestaande geluidssysteem (zijnde op basis van de herkenbaarheid van muziekgeluid) sneller, maar ook ten onrechte, een rood scherm kunnen krijgen. De exploitant zou daarom, met het huidige geluidmonitoringssysteem op de plek van het Luciagebouw, beperkt worden als er op basis van herkenbaarheid op het Luciagebouw rode schermen zouden komen.
- Om deze reden wordt er dan ook gekozen voor een nieuw geluidsmonitoringssysteem dat zowel voor het Luciagebouw als de overige woningen controleert of er al

dan niet te veel muziekgeluid is. Dit systeem zal niet meten op basis van herkenbaarheid van muziekgeluid, maar op basis van het muziekgeluidniveau in de inrichting bij de gevel. Het gelijktijdig in werking hebben van twee verschillende geluidmonitoringsystemen is onnodig belastend voor de horeca en daarmee onwenselijk, vandaar dat wij een nieuw geluidsmonitoringssysteem voorschrijven.

68

De sluizen werken niet bij grote groepen bezoekers.

Geluidsluizen zijn een standaardvoorschrift voor horeca. Deze dienen in beginsel gesloten te zijn behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen. Er zijn ons uit de praktijk geen problemen bekend waardoor geluidsluizen in de praktijk onwerkbaar zouden zijn. Wel is gebleken dat de gepresenteerde concept-handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft. DCMR zal een nieuwe handhavingsstrategie opstellen nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in o.a. het werkelijke gebruik van de geluidsluis (tijdsduur en frequentie van geopende sluisdeuren). Ten aanzien van de handhavingsstrategie verwijzen wij verder

naar onder reactie op zienswijze 15. Daarnaast is onderdeel d van voorschrift 1.1.3 geschrapt.

- |    |   |  |
|----|---|--|
| 69 | <p>De sluizen zijn in de praktijk onwerkbaar, DCMR heeft dat toegegeven. Voorgesteld wordt om nader onderzoek te doen in de praktijk en daarna pas een beslissing te nemen. Opgemerkt wordt dat Raiffeisen de dubbele kozijnen in de praktijk heeft wel heeft getest, maar de horeca dat nog niet heeft kunnen doen.</p>  | <p>In de zin dat DCMR heeft toegegeven dat de sluizen onwerkbaar zijn, herkent DCMR zich niet. DCMR gaat ervan uit dat de sluisconstructie die door de architect van de pandeigenaar is opgesteld, maakbaar is en dat daarmee de vereiste gevelisolatie gehaald wordt.</p>                                     |
| 70 | <p>Er zijn door de gemeente geen uitgewerkte voorstellen gedaan voor een verregaande financiële tegemoetkoming van ieder geval Skihut en Leijten. Struisenburg heeft geen voorstel voor een financiële tegemoetkoming gekregen. Tussen de gemeente, Skihut en Leijten zijn ontwikkelovereenkomsten gemaakt. Voor wat betreft cliënte is er niets. Een bijdrage van de gemeente zou in ieder geval kunnen zijn, dat de gemeente de praktijktesten van de sluizen en bijvoorbeeld de meetpunten voor haar rekening neemt.</p> | <p>Met de ontwikkelovereenkomst met de pandeigenaar Leijten is reeds voorzien in een tegemoetkoming in de kosten van de bouwkundige aanpassingen om te voldoen aan de vereiste isolatiewaarde van de gevel. Er is geen reden om richting de inrichting te voorzien in een aanvullende financiële bijdrage.</p> |

71

**Zienswijze d.d. 31 januari 2024 Weebers vastgoedadvocaten namens InBev Vastgoed B.V.**

Conform artikel 1.1.7 lid 1 van de ontwerpbeschikking dient de gevel van betreffend pand binnen twee jaar na het onherroepelijk van die ontwerpbeschikking te voldoen aan de in artikel 1.1.6 van de ontwerpbeschikking genoemde isolatiewaarden. De realisatie van deze geluidsreducerende gevel wordt noodzakelijk geacht om het binnengeluidsniveau in de nabijgelegen (bestaande) woningen in het Luciagebouw en aan de Joost Banckertsplaats van maximaal 35 dB(A)etmaalwaarde (zie tabel 2.17 a van het Abm) te waarborgen. Dit laatste vereist ook, gezien het akoestisch onderzoek van Peutz (kenmerk L 102319-RA002 van 3 december 2021; het “Peutz-onderzoek”), dat het Luciagebouw tegelijkertijd van een nieuwe gevel met hoge isolatiewaarde wordt voorzien (zie pagina 51, alinea’s 3 en 6 van het Peutzonderzoek en pagina 24, alinea 3 van de ontwerpbeschikking). De huidige gevelisolatie van de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats voldoet in dit verband wel al (zie pagina 43, alinea 1, van het Peutz-onderzoek). Op deze basis wordt in de ontwerpbeschikking geconcludeerd (zie pagina 17) dat de realisatie van de geluidsreducerende gevel geen onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van CocoNuts behelst. InBev is het hiermee oneens. Die conclusie kan namelijk pas

Of er sprake is van een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Coco-nuts moet worden bepaald aan de hand van alle in dit besluit gestelde maatwerkvoorschriften én hetgeen in het bestemmingsplan "Lijnbaankwartier- Coolsingel" is bepaald. Om te kunnen voorzien in een situatie waarbij wordt voorzien in een aanvaardbaar niveau van geluidhinder (in bestemmingsplantermen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat) is het namelijk noodzakelijk gebleken om een samenstel van verschillende maatregelen te treffen. Die maatregelen hebben hun vertaling gevonden in het bestemmingsplan én in dit maatwerk. Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat Coco-Nuts ter plaatse van Stadhuisplein 16-38 én bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats niet kan voldoen aan de geluidwaarden uit het Activiteitenbesluit. Dit besluit strekt ertoe om voor de geluidbelasting door Coco-Nuts op die woningen een hogere geluidbelasting dan toegestaan op grond van artikel 2.17 Activiteitenbesluit toe te laten. Hiermee strekt dit besluit er dus toe de door Coco-Nuts gewenste bedrijfsvoering met hoge geluidniveaus te faciliteren. Anderzijds strekt dit besluit er toe nabijgelegen woningen te beschermen tegen onevenredige geluidhinder. Tevens stelt dit besluit diverse technische en gedragsvoorschriften voor Coco-Nuts. Om die niet onevenredig te laten zijn voor de inrichting en gebouweigenaar draagt de gemeente bij in de kosten die de voorgeschreven geluidisolatie van de gevel met zich meebrengt. Juist omdat dit besluit zowel aan de belangen van Coco-

worden getrokken als de technische en financiële uitvoerbaarheid van de in artikel 1.1.6 van de ontwerpbeschikking bedoelde geluidsreducerende gevel evenzeer verzekerd is. Daarin voorziet dit artikel noch andere maatwerkvoorschriften van de ontwerpbeschikking echter niet. Dan is het onredelijk om artikel 1.1.6 (in samenhang bezien met artikelen 1.1.7 en 1.1.8) van de ontwerpbeschikking als maatwerk voor te schrijven. InBev licht dit hierna nader toe.

Nuts als aan het belang van de bescherming tegen geluidhinder van de woningen tegemoet komt, leidt dit besluit niet tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Coco-Nuts. Daarnaast geldt dat dit besluit niet los gezien kan worden van het bestemmingsplan, waarin de verplichtingen t.a.v. de woningen zijn opgenomen. Het is niet alleen (de pandeigenaar van) Coco-Nuts die moeten voldoen aan geluidsisolerende eisen voor de gevel. De eigenaar van de studentenwoningen wordt in het bestemmingsplan verplicht om te voldoen aan daarin gespecificeerde geluidisolatie van de gevel. Van onevenredige belemmeringen is daarom geen sprake.

Er zijn door de gemeente geen uitgewerkte voorstellen gedaan voor een verregaande financiële tegemoetkoming van ieder geval Skihut en Leijten. Struisenburg heeft geen voorstel voor een financiële tegemoetkoming gekregen. Tussen de gemeente, Skihut en Leijten zijn ontwikkelovereenkomsten

InBev Vastgoed B.V. is niet de eigenaar van het pand van Coco-Nuts. Gelet hierop is InBev Vastgoed B.V. dan ook niet de partij die zorg dient te dragen voor aanpassingen aan de gevel van het pand. De gemeente voert voortdurend overleg met de *pandeigenaren* en biedt hen ook financiële compensatie voor de te realiseren

gemaakt. Voor wat betreft cliënte is er niets. Een bijdrage van de gemeente zou in ieder geval kunnen zijn, dat de gemeente de praktijktesten van de sluizen en bijvoorbeeld de meetpunten voor haar rekening neemt.

geluidsreducerende maatregelen. Nu InBev Vastgoed B.V. geen pandeigenaar is, is zij geen onderdeel van dergelijk overleg. Wij zien dan ook niet in waarom aan InBev Vastgoed B.V. een voorstel voor enige tegemoetkoming zou moeten worden gedaan.

73

Dit is eens te meer zo omdat in de ontwerpbeschikking (zie pagina 16) wel wordt gesteld dat “om te voorkomen dat de inrichting en gebouweigenaar onevenredig worden belemmerd in de bedrijfsvoering door het moeten treffen van adequate gevelisolatie [...] de gemeente mee [deelt] in financiële lasten die daarmee gepaard gaan”, maar over die financiële bijdrage vanuit de gemeente vervolgens geen concrete (te honoreren) toezeggingen zijn gedaan in de ontwerpbeschikking of anderszins. Zonder dergelijke toezeggingen staat de financiële uitvoerbaarheid niet vast, nog daargelaten dat niet iedere financiële bijdrage betekent dat het voorgeschreven maatwerk redelijk is. Die financiële bijdrage vanuit de gemeente zal substantieel moeten zijn om onevenredig hoge investeringskosten voor geluidsreductie te voorkomen. Pas dan kan worden geconcludeerd dat realisatie van de geluidsreducerende gevel de bedrijfsvoering niet belemmert. Het is derhalve voorbarig en daardoor onredelijk om dit maatwerk thans reeds voor te schrijven.

De financiële afspraken tussen pandeigenaar en gemeente Rotterdam worden gemaakt in een privaatrechtelijke ontwikkelovereenkomst. Daarbij is ook afgesproken dat de pandeigenaar redelijke en billijke financiële afspraken met de (onder)huurder dient te maken en hiervan een bevestiging dient aan te leveren bij de gemeente. Deze bevestiging heeft de gemeente ontvangen. Hieruit blijkt dat de onderhuurder van mening is dat er redelijke en billijke financiële afspraken zijn gemaakt tussen pandeigenaar en onderhuurder. De gevelisolatie die wordt gerealiseerd bestaat uit het bouwen van een tweelaagse serre van vijf meter diep over de volledige gevelbreedte met een verbeterde beeldkwaliteit en uitstraling en meer bruto vloeroppervlakte.



74

N.B. volgens InBev geldt het voorgaande in essentie ook bij artikel 1.1.3 sub b van de ontwerpbeschikking waarin is bepaald dat de toegangsdeuren van de horecagelegenheid moeten zijn voorzien van een geluidsluis. Voor zover die geluidsluis nog niet is gerealiseerd, vergt dit serieuze technische en financiële inspanningen van de (onder)huurder die niet concreet zijn afgewogen in het kader van de ontwerpbeschikking (op pagina 19). Dat is niet redelijk en op zijn minst onzorgvuldig.

Het opleggen van de verplichting om te voorzien in een geluidsluis is een standaardvoorschrift dat DCMR regelmatig aan horeca inrichtingen oplegt. Het is DCMR niet duidelijk wat dient te worden verstaan onder 'serieuze technische en financiële inspanningen'. Het is niet op voorhand evident dat het realiseren van een geluidssluis onmogelijk is. Al met al geldt dat, zoals reeds aangegeven, de verplichting om te voorzien in een geluidsluis een standaardvoorschrift is, dat DCMR regelmatig aan horeca inrichtingen oplegt. De kosten daarvan zullen niet disproportioneel hoog zijn.

Voorts wijst InBev erop dat in artikel 1.1.7 lid 2 van de ontwerpbesikking wordt bepaald dat als de werkelijke geluidsreductie van de gevel lager is dan de in artikel 1.1.6 van de ontwerpbesikking genoemde isolatiewaarden, het muziekgeluidniveau conform artikel 1.1.8 van de ontwerpbesikking dienovereenkomstig moet worden verlaagd. Dit acht InBev eveneens rechtsonzeker en daarmee onredelijk. Immers, Pagina 3 van 4 net zoals in de ontwerpbesikking (zie pagina 16), wordt door de (onder)huurder van CocoNuts op dit punt uitgegaan van de reductiewaarden voor de gevel zoals zijn uitgewerkt in de notitie van Buro Bouwfysica van 18 december 2020 (met kenmerk 18208.09). In de ontwerpbesikking worden die reductiewaarden, en daarmee de geschiktheid van de beoogde geluidsreducerende gevel, als zodanig niet betwist of weersproken. De omgevingsvergunning voor de realisatie van die geluidsreducerende gevel is inmiddels dan wel verleend, maar de isolatiewaarde daarvan moet worden geregeld in de ontwerpbesikking. Dit kan dan ook niet achteraf, nadat die geluidsreducerende gevel – conform de opgegeven reductiewaarden – is gerealiseerd. Anders houdt dit artikel een open einde wat de facto zou betekenen dat er altijd een onredelijke belemmering van de bedrijfsvoering op de loer ligt. Ondanks dat de (onder)huurder exact doet wat in artikel 1.1.6

Bij het vaststellen van het maatwerk is ervanuit gegaan dat de geluidisolatie van de gevel zoals uitgewerkt in de notitie van Buro Bouwfysica, die is aangeleverd door de pandeigenaar, realiseerbaar is. Ook in de detailuitwerking die door Buro Bouwfysica is opgenomen in het geluidrapport (d.d. 14-11-2023, kenmerk 18208.15.v3) bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning is een gedetailleerde berekening gemaakt naar de te verwachte gevelisolatie waaruit blijkt dat de isolatie van 43 dB RAhouse gehaald kan worden. Of deze ook feitelijk wordt gerealiseerd, is afhankelijk van de feitelijke bouwtechnische uitvoering van de gevel. In de concept-ontwikkelovereenkomst is opgenomen dat een eventueel tekort aan geluidsisolatie wordt gecompenseerd door de pandeigenaar en/of horecaexploitant door het treffen van andere maatregelen – bijvoorbeeld het muziekgeluid zachter zetten in de inrichting(en) en dit vastgelegd wordt in de Maatwerkvoorschriften. Het is immers zo dat in dit maatwerk het voldoen aan de geluidwaarden op de gevel van de geluidgevoelige gebouwen wordt geborgd doormiddel van het voorschrijven van een combinatie van de isolatiewaarde van de gevels van de horeca en het Luciagebouw én het muziekgeluidniveau binnen de inrichtingen. Financiële afspraken worden vastgelegd in de ontwikkelovereenkomst en dienaangaande verwijzen wij dan ook daarnaar.

staat voorgeschreven, moet de volumeknop toch, mocht de werkelijke geluidsreductie van de gerealiseerde gevel lager blijken te zijn, lager worden gezet. Dat heeft logischerwijs negatieve invloed op de bedrijfsvoering waarvan de impact (hoeveel lager zal de volumeknop moeten?) niet te voorzien is. Zeker nu de mogelijke financiële bijdrage gezien de ontwerpbeschikking (zie pagina 16) ook nog eens afhankelijk is gesteld van de vraag of de gevel voldoet aan de vereiste geluidsreductie. Dit impliceert dat er een terugbetalingsverplichting jegens de gemeente kan be/ontstaan voor de (onder)huurder.

Hierbij komt bovendien nog dat de nut en noodzaak van de realisatie van de geluidsreducerende gevel tevens afhangt van de (tijdige) bouw van een nieuwe gevel met hoge isolatiewaarde voor het Luciagebouw. Naar InBev bekend is, is die bouw nog niet aangevraagd, laat staan vergund. Het is InBev evenmin bekend wat die 'hoge isolatiewaarde' inhoudt. Zolang hier geen (juridische) zekerheid over bestaat, is het voor de (onder)huurder van CocoNuts dweilen met de kraan open. Immers, ook al voldoet hij tijdig aan al het met de ontwerpbeschikking opgelegde maatwerk, de in het Abm bepaalde geluidswaarden, inclusief de binnenwaarde van 35 dB(A)etmaalwaarde, zullen niet (allemaal) worden gehaald als het Luciagebouw op niet adequate wijze wordt geïsoleerd. Op dit isolatiewerk heeft de (onder)huurder van CocoNuts als zodanig geen invloed, maar hij zal in die situatie wel de klachten van de bewoners van het Luciagebouw ervaren wegens geluidsoverlast (met alle gevolgen van dien). Dat belemmert de bedrijfsvoering.

De vereiste mate van isolatie van het Luciagebouw is vastgelegd in artikel 3.4.3. van het bestemmingsplan "Lijnbaankwartier-Coolsingel". Daarmee is dus bekend wat die hoge isolatiewaarde inhoudt en wordt ook juridisch geborgd dat Raiffeisen aan die eis zal moeten voldoen. Uit testen is gebleken dat de voorziene nieuwe kozijnen aan alle vereisten voldoen.

Tot slot benadrukt InBev dat artikel 1.1.6 (gezien artikel 1.1.7 lid 1) in werking treedt twee jaar na het onherroepelijk worden van de ontwerpbeschikking. Als de technische en financiële uitvoerbaarheid thans verzekerd zouden zijn, lijkt dat een redelijke termijn te zijn voor het maken van praktische afspraken (met de aannemer, etc.) voor de feitelijke realisatie van de geluidsreducerende gevel. Als binnen die termijn echter eerst nog tot overeenstemming moet worden gekomen over de constructieve inpassing met de pandeigenaar enerzijds en anderzijds met de gemeente over de benodigde financiële bijdrage, acht InBev inwerkingtreding binnen twee jaar na onherroepelijkheid van de ontwerpbeschikking niet realistisch. Dat moet dan eerder een termijn van vier jaar betreffen. Ook dit wordt miskend met de ontwerpbeschikking.

De redactie van voorschrift 1.1.17, onder 6, is aangepast in die zin dat het voorschrift met de geluidisolatie van de gevel in werking treedt 2 jaar na het in werking treden van het maatwerkbesluit of zoveel eerder als de geluidisolatie is gerealiseerd. De termijn van 2 jaar is een redelijke termijn om in de vereiste geluidisolatie te voorzien. Omdat dit maatwerkbesluit gericht is op het voorzien in een aanvaardbaar niveau van geluidhinder, is het niet wenselijk om voorschrift 1.1.6 op een later moment in werking te laten treden.



BIJLAGE 4: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN RAIFFEISEN

1		<b>1. Inleiding en algemene opmerkingen vooraf</b>	De inleiding en algemene opmerkingen vooraf zijn ter kennisneming aangenomen.
2		<b>2. Opmerkingen bij de voorschriften ( van ontwerpbeschikking Apres Skihut)</b>	
3		2.1 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften ziet op het GMS. Het GMS is noodzakelijk om handhavend te kunnen optreden. De specificaties van dit systeem liggen echter nog nergens vast en zullen afzonderlijk in een overeenkomst worden overeengekomen. Dat laat ruimte voor veel onzekerheden, zoals waar microfoons zullen worden geplaatst (ook op de gevel van Lucia Living), wie de eigenaar c.q. beheerder van het systeem zal zijn en wie en op welke termijn toegang tot de data van het systeem zal hebben (in ieder geval ook Raiffeisen en “live”, zonder vertraging). Het is van groot belang dat op korte termijn concrete afspraken worden gemaakt over het GMS.	Het GMS betreft een technische voorziening om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen door zelfregulering. In de maatwerkvoorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen, zoals bijvoorbeeld de plaatsing van de meetpunten (in de inrichting bij de gevel). De werking wordt uitvoerig toegelicht in de bijbehorende alinea “Onderbouwing voorschriften”. Daarnaast zullen in tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten gebruiksovereenkomsten afspraken worden vastgelegd over het geluidmonitoringssysteem.

4		<p>Artikel 1.1.2 bepaalt hoe het GMS afgesteld dient te zijn, maar er ontbreekt wat van de drijver van de inrichting wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm. Dat moet worden opgenomen in de maatwerkvoorschriften. daarbij is het noodzakelijk dat in de maatwerkvoorschriften wordt opgenomen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat in geval van een rood scherm de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen.</p>	<p>In de voorschriften 1.1.7 en 1.1.8 is aangegeven dat als de daarin gestelde geluidwaarden worden overschreden, de drijver van de inrichting er onmiddellijk zorg voor dient te dragen dat wordt voldaan aan het bepaalde in die voorschriften. Hieruit volgt welke actie de drijver van de inrichting bij een rood scherm moet nemen (een rood scherm geeft immers aan dat deze waarden worden overschreden.) Deze actie kan afhankelijk van welke situatie zich voordoet bestaan uit het sluiten van de gevel of van een deur van de sluis danwel het verlagen van het geluidniveau of de muziek met minder bassen afspelen. Een geel scherm geeft zoals in de toelichting is opgenomen slechts een waarschuwing voor een dreigende overschrijding van het toegestane geluidniveau. Het geluidmonitoringssysteem heeft niet tot gevolg dat de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt. Zoals in de beantwoording van zienswijze 3 reeds is aangegeven, betreft het GMS een voorziening gericht op door zelfregulering voldoen aan de in het maatwerk gestelde geluideisen.</p>
---	--	---	--

5		<p>2.2 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften is voorts onvoldoende handhaafbaar, onder meer vanwege de onduidelijkheid rondom het GMS. Er is een 'Concept handhavingsstrategie voorschrift 1.1.1 maatwerkvoorschriften Stadhuisplein' opgesteld. Deze strategie is niet-bindend, omdat pas een definitieve strategie kan worden opgesteld nadat het GMS in werking is getreden en werking op langere termijn bekend is. Alleen de titel van het document is al verwarrend; de strategie ziet immers niet slechts op artikel 1.1.1 van de maatwerkvoorschriften. De strategie heeft in ieder geval ook betrekking op artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften, dat regelt hoe het GMS dient te zijn afgesteld. Deze strategie toont dat de maatwerkvoorschriften nog onvoldoende handhaafbaar zijn, nu de handhaving slechts bestaat uit administratieve controles, die niet eens proactief zullen worden uitgevoerd. In de toelichting op de maatwerkvoorschriften dient te worden verhelderd hoe het College de maatwerkvoorschriften zal gaan handhaven. Voor de handhaafbaarheid is in ieder geval vereist dat de data van het GMS ook en direct toegankelijk is voor Raiffeisen. Voor de concrete opmerkingen bij de tekst van de strategie wordt verwezen naar bijlage 2</p>	<p>Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft. DCMR zal een nieuwe handhavingsstrategie opstellen nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in o.a. het werkelijke gebruik van de geluidsluis. Wij merken voorts</p>
---	--	--	---



			<p>op dat een dergelijke strategie slechts een instructie is voor het bevoegd gezag, en geen binding met zich meebrengt voor andere betrokkenen. Een daadwerkelijke handhavingsactie of waarschuwing zal altijd samenhangen met de op dat moment voorgedane feiten en omstandigheden. Een dergelijke nieuwe strategie is dan ook slechts een richtlijn voor het bevoegd gezag.</p>
6		<p>2.3 Artikel 1.1.6 van de maatwerkvoorschriften regelt aan welke waarden de geluidisolatie van de gevels van de horeca inrichtingen dient te voldoen. Op dit moment is niet geborgd dat na realisatie wordt aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat de desbetreffende geluidreductie wordt gehaald. Dat is noodzakelijk, omdat anders mogelijk niet kan worden voldaan aan de gecumuleerde etmaalwaarde binnen in Lucia Living. Naar aanleiding van de uitkomst van het akoestisch onderzoek, kan het muziekgeluidniveau op basis van</p>	<p>In het kader van de met de pandeigenaren nog te sluiten ontwikkelovereenkomst over de financiële tegemoetkoming voor de nieuwe uitbouw, wordt ten aanzien van de gevelisolatie vastgelegd dat bij oplevering van de geluidsisolerende maatregelen aan de gevel een akoestisch onderzoek wordt overgelegd.</p> <p>Wij hebben een nieuw voorschrift opgenomen waarin staat dat binnen drie</p>

		artikel 1.1.7 (b) vervolgens desgewenst worden aangepast.	maanden na het aanbrengen van de constructie(s) ten behoeve van het realiseren van de geluidisolatie een akoestisch rapport ten aanzien van de geluidisolatie moet worden opgeleverd aan het bevoegd gezag.
7		In de maatwerkvoorschriften worden terecht hoge eisen gesteld aan de geluidisolatie van de gevels van de horeca inrichtingen. Op dit moment is evenmin geborgd dat horeca inrichtingen ervoor zorgen dat de geluidisolatie wordt onderhouden zodat deze optimaal blijft werken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kierdichting van de draaiende geveldelen zoals sluisdeuren en vouwpanelen. In de maatwerkvoorschriften dient daarom een onderhoudsverplichting en periodieke inspectieverplichting door de DCMR te worden opgenomen, bijvoorbeeld als nieuw maatwerkvoorschrift 1.1.8.	Voorschrift 1.1.6 stelt eisen aan de geluidisolatie van de gevel van de horeca inrichting. Uit dit voorschrift volgt dat de gevel daaraan niet alleen direct na oplevering van de aanpassingen aan de gevel moet voldoen maar daar blijvend aan moet voldoen. Het is daarom niet nodig om een voorschrift met een onderhoudsverplichting te stellen, hier komt bij dat het ook niet gebruikelijk is dat dergelijke voorschriften worden opgelegd. Bij twijfel over de gevelisolatie heeft DCMR zelf de mogelijkheid om metingen te verrichten aan de gevel.

8		<p>2.4 Artikel 1.1.16 van de maatwerkvoorschriften regelt dat artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften niet van toepassing is tijdens een collectieve of incidentele festiviteit op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening ("APV"). Dit voorschrift is niet houdbaar. Op grond van artikel 4:3 van de APV, mag een horeca inrichting afzonderlijk twaalf incidentele festiviteiten per kalenderjaar houden, waarvan vijf met betrekking tot de buitenruimte. In het onderzoek van Peutz ten behoeve van de maatwerkvoorschriften ("Peutz 2023")<sup>3</sup> wordt overwogen dat het niet aannemelijk is dat iedere horeca inrichting afzonderlijk twaalf keer een collectieve of incidentele festiviteit houdt, omdat een geluidje voor binnen weinig meerwaarde zou hebben en in het verleden ook niet het maximale aantal geluidjes is gehouden.<sup>4</sup> Ook zou het als 'acceptabele situatie' kunnen worden beschouwd.<sup>5</sup> Dat neemt niet weg dat het wel degelijk mogelijk is voor de horeca inrichtingen om het maximale aantal afzonderlijke geluidjes te houden, te meer nu in de APV ook geen toetsingskader met een weigeringsgrondslag bevat. Indien iedere horeca inrichting het maximale aantal geluidjes zou benutten en dat telkens in een ander weekend zou doen, zouden vrijwel ieder weekend de maatwerkvoorschriften 1.1. tot en met 1.1.15 niet van toepassing zijn. Het College dient dan ook te borgen dat de horeca inrichtingen niet allemaal afzonderlijk het maximaal aantal geluidjes kan houden. Bovendien bevat dit artikel een leemte, doordat in geval van een geluidje op grond van</p>	<p>Maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit richten zich tot individuele inrichtingen. Daarom kunnen maatwerkvoorschriften niet voorzien in de door u gewenste begrenzing van de door de verschillende horecagelegenheden te houden collectieve en incidentele festiviteiten. In het nieuwe Peutz-rapport bij het (herstelbesluit van het) bestemmingsplan worden deze geluidjes naast de aantallen evenementen meegenomen in de ruimtelijke afweging. De stelling over de geluidjes van binnen is daarbij genuanceerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de horecagelegenheden op de begane grond (met hele hoge geluidsniveaus) en op de eerste verdieping (met minder hoge geluidsniveaus).</p> <p>Artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit voorziet in een mogelijkheid om in afwijking van de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19a dan wel 2.20 voor festiviteiten bij APV hogere geluidsniveaus toe te staan. De afweging over de toelaatbaarheid van festiviteiten en het afwijken van artikel 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a dan wel 2.20 van het Activiteitenbesluit, heeft dus conform artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit plaatsgevonden bij het vaststellen van de artikelen</p>
---	--	---	---

		<p>de APV maar tot 2 uur c.q. 24 uur mag duren, terwijl in het maatwerkvoorschrift onvoldoende is geborgd dat direct daarna - en dus nog diezelfde nacht-de maatwerkvoorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.15 weer van toepassing zijn en niet pas op de eerstvolgende dag.</p> <p>(Toelichting DMCR: In bovenstaande tekst verwijzen de cijfers 3, 4 en 5 naar voetnoten in de originele zienswijzen, deze verwijzen vervolgens naar het rapport "Peutz 2023")</p>	<p>4.2 en 4.3 van de APV. Voorschrift 1.1.16 (en 1.4.1) van het maatwerk strekt er dus uitsluitend toe te verduidelijken dat de voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 (en 1.2 t/m 1.3) van het maatwerk niet gelden tijdens de collectieve of incidentele festiviteiten, waarvoor conform de artikelen 4.2 en 4.3 van de APV alsdan hogere/andere geluidwaarden gelden.</p> <p>Dat het geluidniveau direct na afloop van de festiviteit weer moet voldoen aan de paragrafen 1.2 t/m 1.3 én dat ook voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 weer gelden, volgt uit artikel 4.3, zesde lid, van de APV. Dit behoeft geen nadere regeling in dit maatwerk.</p> <p>Sander: rode tekst heb ik toegevoegd. Ruben is akkoord. Rosalie, als jij akkoord bent, kun je dan in boven staande tekst het rode weer zwart maken? En deze opmerking van mij verwijderen?</p>
--	--	---	---

9		<p>2.5 Artikel 1.2 van de maatwerkvoorschriften regelt afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Lucia Living. Dit artikel bevat meerdere discrepanties wanneer het wordt vergeleken met het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' d.d. 3 februari 2022 (<b>"het bestemmingsplan"</b>). Zo wordt 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' anders uitgelegd dan in het bestemmingsplan. Dit zou kunnen leiden tot onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving van de planregels c.q. de maatwerkvoorschriften. Dat wil Raiffeisen vanzelfsprekend voorkomen. Om onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving te voorkomen, is het noodzakelijk om de omschrijving daarvan precies en gelijklopend te maken. Ook voor artikel 1.3 van de maatwerkvoorschriften geldt dat een andere uitleg van 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' wordt gebruik dan in de planregels het geval is.</p>	<p>In het bestemmingsplan wordt voor een definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) verwezen naar het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft als definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Eenzelfde definitie is opgenomen in de begrippenlijst van het maatwerkbesluit.</p>
10		<p>2.6 Daarnaast is voor Cornelis en Grace/Grit een andere formulering van artikel 1.1.7, 1.1.8 en 1.1.9 gehanteerd. Het is Raiffeisen niet duidelijk waarom hiervoor is gekozen. Dit blijkt ook niet uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften. Raiffeisen geeft het College in overweging om dit alsnog toe te lichten. Ook is voor een aantal horeca inrichtingen een afwijkende formulering van artikel 1.3.1 gehanteerd en/of extra artikelen 1.3.2 en 1.3.3 geformuleerd. Het gaat om Coconuts, Cornelis en Grace/Grit, Uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften blijkt geenszins wat hiertoe de reden is. Dit verdient dus nog nadere toelichting.</p>	<p>Voorschrift 1.1.7 luidt anders omdat Cornelis en Grace/The Grit geen nieuwe geluidsisolerende gevel zullen krijgen en het uitgangspunt is dat de gevelisolatie uit voorschrift 1.1.6 bij het van kracht worden van deze maatwerkvoorschriften direct gerealiseerd is. Daarom is niet voorzien in uitgestelde inwerkingtreding van dit voorschrift. Voorschriften 1.1.8 en 1.1.9 luiden anders omdat Cornelis en Grace/The Grit uit twee etages met buitengevels bestaan, terwijl de overige</p>

			<p>inrichtingen één etage hebben.</p> <p>Voor 1.3 staat in de toelichting dat een maatwerkvoorschrift is opgenomen voor de dagdelen waarop de standaard grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Dit zijn voor elke inrichting andere woningen, omdat de geluiduitstraling en de locatie van elke inrichting anders is.</p>
11		<p>2.7 Tot slot is voor Grace/Grit één set aan maatwerkvoorschriften opgesteld. Dat ligt niet voor de hand, nu de inrichting 'Hart van Rotterdam' bestaat uit twee afzonderlijke horecagelegenheden met ieder een eigen geluidsuitstraling. Grace betreft immers een restaurant c.q. bar en Grit een club. Ook de situering van de gelegenheid in het pand speelt een rol bij de geluidsuitstraling. Grit is in de kelder gesitueerd en Grace op de begane grond (inclusief terras) en op de eerste verdieping. In de maatwerkvoorschriften is hier in het geheel niets van terug te zien. Het onderscheid tussen beide horecagelegenheden moet worden aangebracht in de maatwerkvoorschriften en toelichting daarop.</p>	<p>In de oplegbrief van de beschikking staat: "Het gedeelte in de kelder heet The Grit, en het gedeelte op de begane grond en de eerste etage is Grace. Samen vormen ze één inrichting Grace/The Grit." In de voorschriften is waar relevant duidelijk gemaakt of het gaat om de kelder, de begane grond en/of de 1e etage. Het is niet ongebruikelijk in de Nederlandse praktijk om een horeca-inrichting met meerdere zalen als één inrichting te behandelen, met één set maatwerkvoorschriften, dan wel als één inrichting te beschouwen bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit. We zien geen reden om hiervan af te wijken.</p>
12		<p>2.8 Voor de specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift wordt verwezen naar bijlage 1.</p>	
		<b>3. opmerkingen bij de toelichting</b>	

13		<p>3.1 De maatwerkvoorschriften gaan vergezeld van een uitgebreide toelichting. Hierin ontbreekt een aantal dingen. Zo mist een toelichting op de verhouding van deze maatwerkvoorschriften tot het maatwerk in het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan ook maatwerk bevat, ligt het voor de hand om de samenhang van het geheel uiteen te zetten in de toelichting op de maatwerkvoorschriften.</p>	<p>Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Het uiteenzetten van het geheel achten wij in onderliggend maatwerkbesluit niet benodigd omdat het bestemmingsplan tevens inhoudelijk een toelichting op de planregels zal bevatten.</p>
14		<p>3.2 Ook staat een aantal keer een passage in de toelichting die nog onvoldoende is geborgd in de maatwerkvoorschriften zelf. Zo staat in de toelichting dat 'de inrichtinghouder ervoor moet zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken.' Deze verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem gaat over de apparatuur binnen de inrichtingsgrenzen en gaat in elk geval over het onderhoud, de periodieke controle en kalibratie en het zo nodig vervangen van apparatuur, inclusief de aan deze aspecten verbonden kosten'. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als 'sub d' aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen, zodat is geborgd dat het GMS niet alleen op een bepaalde wijze wordt afgesteld maar ook daarna goed blijft functioneren.</p>	<p>In de toelichting is opgenomen dat in een nog te sluiten gebruiksovereenkomst tussen de gemeente en de horeca-exploitanten details zullen worden opgenomen over de het goed functioneren en het onderhoud van het geluidmonitoringssysteem. Wij achten het opleggen van dergelijke verplichtingen in maatwerkvoorschriften te ver strekken omdat de maatwerkvoorschriften over het geluidmonitoringssysteem zien op het voldoen aan opgelegde geluidsnormen. Een gebruiksovereenkomst over een nadere detaillering over de verantwoordelijkheid en het functioneren van het geluidmonitoringssysteem achten wij dan ook het meest geschikte instrument hiervoor.</p>

15		<p>3.3 In de toelichting wordt voorts opgemerkt dat ‘gele en rode schermen, evenals andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke acties wenselijk zijn, zichtbaar moeten zijn voor de DJ, de portier en het bedienende personeel’. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf; daaruit volgt alleen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat de rode en gele schermen verschijnen, maar niet door wie deze moeten kunnen worden waargenomen. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als nieuw ‘sub c’ aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen.</p>	<p>Het geluidmonitoringssysteem is voorgeschreven als technische voorziening om aan de geluidsnormen te voldoen. In de voorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen. Er is geen noodzaak om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De drijver van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidssmonitoringssysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.</p>
----	--	--	--



16		<p>3.4 Verder wordt in de toelichting op artikel 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 en 1.3.1 opgemerkt dat het voorschrift met het totale geluidniveau 'pro forma is opgenomen en niet actief zal worden gehandhaafd', omdat dat 'praktisch niet mogelijk is om te doen'. Het is natuurlijk uitermate ongewenst om maatwerkvoorschriften vast te stellen die niet kunnen worden gehandhaafd en dat zelfs expliciet op te nemen in de toelichting. Dit geldt te meer nu de maatwerkvoorschriften wel degelijk kunnen worden gehandhaafd, indien als onderdeel van het GMS ook microfoons op de gevel van Lucia Living worden geplaatst en de dataverwerking hierop expliciet is ingericht. Dan kan het muziekgeluidniveau op de gevel voor iedere afzonderlijke horeca inrichting inzichtelijk gemaakt worden. Daarvoor is het belangrijk dat in de maatwerkvoorschriften niet alleen het totale geluidniveau wordt bepaald zoals in maatwerkvoorschrift 1.2.1, maar dat ook het muziekgeluidniveau van iedere afzonderlijke horeca inrichting wordt vastgelegd. Het voorgaande dient te worden geborgd in de maatwerkvoorschriften, om te zorgen dat de maatwerkvoorschriften ook daadwerkelijk kunnen worden gehandhaafd. De maatwerkvoorschriften - en toelichting – dienen dan ook te worden aangepast op dit punt.</p>	<p>De voorschriften bij 1.2 en 1.3 zijn noodzakelijk om de inrichtingen de benodigde geluidruimte te bieden. Zonder deze voorschriften gelden immers de standaardvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Voor het met microfoons op het Luciagebouw bepalen van het muziekgeluid afkomstig van iedere afzonderlijke inrichting op het Luciagebouw, is op dit moment geen bewezen meetmethode beschikbaar. Het gaat hier namelijk om een geluidstechnisch complexe situatie waarbij er circa 10 naast elkaar gelegen horeca-inrichtingen tegelijk muziek maken in verschillende bedrijfssituaties waarbij verschillende delen van de horeca-gevels (deels) open kunnen zijn, er wel of geen muziekgeluid op het terras is, er stemgeluid vanaf de terrassen is en er veel stoorgeluid is vanaf het plein. Daarom bevat dit besluit naast eerdergenoemde voorschriften ook voorschriften die het muziekgeluid binnen de inrichting maximeren, die ten behoeve van zelfregulering en handhaving de monitoring daarvan voorschrijven en die eisen stellen aan de gevelisolatie. Daarnaast zijn er voorschriften die een geluidbegrenzer voor muziek op het terras voorschrijven. De overdracht van de gevels</p>
----	--	---	---

			<p>van de verschillende horeca-inrichtingen en van de terrassen naar het Luciagebouw zijn berekend volgens de wettelijk voorgeschreven rekenmethode. Op basis hiervan biedt handhaving op het geluidniveau binnen de inrichtingen voldoende zekerheid om een overschrijding van het toegestane geluidniveau in het Luciagebouw, de Joost Banckertsplaats en overige woningen te voorkomen. Overigens zal in de toekomst wel een proef (de zgn. pilot) plaatsvinden met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met geluidmetingen in de complexe Stadhuisplein-situatie.</p>
17		<p>3.5 Tot slot lijkt het ons goed om in de toelichting ook een (slot)paragraaf op te nemen over de houdbaarheid van de huidige maatwerkschriften onder de Omgevingswet. Hoewel het overgangsrecht van toepassing is, versterkt het de duurzaamheid van de maatwerkvoorschriften en het bestemmingsplan wanneer ten overvloede inzichtelijk wordt gemaakt dat zij ook in lijn zijn met het inmiddels in werking getreden nieuwe recht.</p>	<p>In de toelichting onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' is een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.</p>
18		<p>3.6 Voor specifieke opmerkingen bij de toelichting wordt verwezen naar bijlage 1.</p>	

		<b>Specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift uit bijlage 1 bij de zienswijze</b>	
19	Tekst in maatwerk: De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken.	Dit klopt niet, bedoeld wordt vermoedelijk dat binnen zes weken na verzending beroep kan worden aangetekend.	Deze beschikking met maatwerkvoorschriften betreft een besluit dat tot één belanghebbende is gericht en dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb. Uit artikel 6:8, vierde lid, van de Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift in dit geval aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd. Uit artikel 6:7 Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt.
20	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	Wordt dit beschouwd als "technische voorziening" in de zin van art. 2.20 lid 5 Abm? Ik betwijfel of dat het geval is, gelet op de voorbeelden uit de NvT (Stb 2007, 415). Het GMS lijkt me noodzakelijk voor adequate handhaving - en moet wellicht ook zo worden ingekleed in dit maatwerk - maar ik denk niet dat art. 2.20 lid 5 Abm er een grondslag voor biedt. Daarnaast is het nog goed om, al dan niet in de toelichting, afzonderlijk op te nemen wat dit inhoudt. Daar kan dan ook worden opgenomen dat microfoons op de gevel van Lucia Living geplaatst zullen worden en hoe de toegankelijkheid van de data van het GMS is geborgd.	Het geluidmonitoringssysteem is primair bedoeld als middel om (dreigende) overschrijdingen van het toegelaten geluidniveau binnen de inrichting en evt. geluiduitstraling door geopende deuren te signaleren zodat door de inrichting maatregelen kunnen worden genomen om te voldoen aan de gestelde geluidsnormen. Het geluidmonitoringssysteem is daarmee een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. Daarnaast verschaft het monitoringssysteem informatie ten behoeve van de

			<p>handhaving van de gestelde geluidsnormen. Over de inhoud van dit systeem merken wij het volgende op: in de inhoudelijke overwegingen is een toelichting opgenomen over de werking van dit systeem. Daarnaast zullen in een tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten overeenkomsten afspraken worden vastgelegd over het GMS. Hierin zal onder meer aandacht worden besteed aan de toegankelijkheid tot de data van het GMS en de borging hiervan.</p>
21	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	<p>Zoals we al eerder bespraken: voor het te actualiseren GMS lijkt het mij goed dat de gemeente met alle partijen aan Stadhuisplein en Kruiskade een geactualiseerd convenant afsluit. Ook met Raiffeisen als partij. Als bijlage bij dat convenant hoort dan de beschrijving/vastlegging van de specificaties van het GMS, de uitkomsten/resultaten van het GMS, de periodieke rapportage van bevindingen en de meet(on)nauwkeurigheid. Ook beschrijven wat het gebruiksdoel is van de meetdata van het GMS.</p>	<p>De verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem worden in detail vastgelegd in een gebruiksovereenkomst tussen de exploitant van de inrichting en de gemeente. De wens om de punten zoals verwoord in deze zienswijze in de gebruiksovereenkomst opgenomen te willen hebben, zal worden meegenomen bij het opstellen van de gebruiksovereenkomst.</p>

22	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	En de specificaties van het GMS (zoals nu in voorschrift 1.1.2 a en b horen dan niet meer thuis in de maatwerkvoorschriften.	Het geluidmonitoringssysteem is een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. De belangrijkste kenmerken van het GMS zijn daarom in dit besluit vastgelegd. Hiermee wordt geborgd dat het GMS de beoogde zelfregulerende werking heeft.
23	1.1.1, onder b GMS	Voor Raiffeisen is een voorwaarde dat als onderdeel van het GMS ook ten minste twee microfoons op haar gevel geplaatst worden.	<p>Het GMS bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting bij de gevel en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Dit is voldoende voor een goede werking van het GMS. In combinatie met de vereiste gevelisolatie van de horeca en de berekende overdracht conform de HRMI zijn microfoons op het Luciagebouw niet noodzakelijk voor een goede werking van het GMS.</p> <p>DCMR laat wel een pilot uitvoeren met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met het meten van geluidniveaus per inrichting terwijl meerdere horeca-inrichtingen tegelijk in werking zijn.</p>
24	1.1.1, onder b terminologie	Waarom telkens houder? Op p. 3 staat drijver, wat m.i. ook gebruikelijker is. In art. 1.1.12 wordt weer wel gesproken over de houder.	De terminologie in het besluit is geüniformeerd.

25	1.1.1, onder c "houder"	Dit kan achterwege blijven.	Het betreffende onderdeel van voorschrift 1.1.1 is geschrapt.
26	1.1.2	Tijdens de bespreking op 13/10 is meegedeeld dat onmiddellijk 'binnen 2 minuten inhoudt. Dat dan opnemen in dit voorschrift.	<p>Bij overschrijding van de toegelaten geluidsniveaus moet de inrichtinghouder onmiddellijk maatregelen nemen om de overschrijding te beëindigen. Met name als de overschrijding het gevolg is van een geopende gevel of geopende deuren kan het sluiten daarvan enige tijd vergen. Het direct tot handhaving over gaan als er sprake is van een overschrijding is dan niet redelijk. Daarom werd in de genoemde bespreking en in de eerder gepresenteerde concept-handhavingsstrategie een duur van 2 minuten genoemd waarbinnen de overschrijding moet zijn beëindigd.</p> <p>Ten aanzien van de hiervoor aangehaalde handhavingsstrategie merken wij nog aanvullens op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde</p>

			<p>ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordienking behoeft.</p>
27	1.1.2	<p>In dit voorschrift ontbreekt wat van de inrichtindrijver wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm, bijvoorbeeld dat toereikende maatregelen worden getroffen.</p>	<p>Er is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Welke actie wanneer vereist is, kan de drijver van de inrichting immers het best zelf bepalen.</p>

28	1.1.2	<p>De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.</p>	<p>Het door Raiffeisen gewenste systeem komt neer op een fysieke geluidbegrenzer die het geluidniveau binnen de inrichting aanpast zonder dat de drijver/ het personeel van de inrichting daar invloed op heeft. In dit besluit is niet voor een dergelijk systeem gekozen. Belangrijkste redenen voor de keuze voor het verplichten van het gebruik van het geluidmonitoringssysteem zijn dat het geluidmonitoringssysteem helpt om een soepele overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie mogelijk te maken. (Met aparte geluidsystemen en meerdere geluidbegrenzers in combinatie met deursensoren is de kans op fouten groot.) En dat de horeca reeds gewend is om te reageren op de gele en rode schermen van het huidige monitoringssysteem en dat dit goed werkt. Het door Raiffeisen gewenste systeem waarbij bij overschrijdingen van het toegestane geluidniveau, het geluid automatisch stilvalt of vervormt, heeft als risico dat het publiek binnen de inrichting daar boos op kan reageren. Door de inrichting zelf de controle te geven over de wijze waarop zij het geluidniveau terugbrengt naar de toegestane waarden, kan</p>
----	-------	---	---



			dit risico worden ondervangen.
29	1.1.2	Deze formulering wekt de indruk dat het GMS in eigendom/beheer is bij de horeca-inrichtingen, dan wel dat zij verantwoordelijk zijn. We begrepen tijdens de bespreking van 13 oktober jl. dat dit niet het geval is. De formulering dient te worden aangepast zodanig dat het niet de verantwoordelijkheid is van de horeca-inrichtingen dat het GMS op een bepaalde manier wordt afgesteld.	De GMS-apparatuur bij de horeca-inrichtingen is inderdaad in eigendom/beheer bij de inrichtingen, maar wel in combinatie met een verplicht onderhoudscontract bij de leverancier en controle door DCMR. De inrichtinghouder zal ervoor moeten zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken. De leverancier verzorgt en controleert de afstelling. GMS-apparatuur van de pilot op het Luciagebouw is in eigendom/beheer bij de gemeente/DCMR.

30		De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.	Hiervoor is, zoals hiervoor uiteengezet, niet gekozen.
31	1.1.2., onder a, onder ii	Hoe werkt het GMS in de detectie van "geopende gevels "Dat zou minimaal uitgelegd moeten worden, bij voorkeur separaat van deze maatwerkvoorschriften.	Het is voor het maatwerkvoorschrift niet noodzakelijk om te bepalen op welke wijze gedetecteerd wordt of er gevels open staan. Dit kan op meerdere manieren, waarbij de methode in overleg met DCMR zal moeten worden vastgesteld. Een specifieke methode opnemen in de voorschriften of de toelichting leidt tot onnodige beperking in de flexibiliteit.
32	1.1.2., onder a, onder ii	Waarom dB(C) in de restaurantfunctie? Restaurantfunctie is immers pop-spectrum. In voorschrift 1.1.9 is zowel dB(A) als dB(C) opgenomen.	Het uitgangspunt is dat er een popspectrum heerst tijdens de restaurantfunctie, zoals blijkt uit voorschrift 1.1.9. Echter, het is technisch gezien mogelijk om tijdens de restaurantfunctie toch muziek met meer basgeluid af te spelen. Om die extra geluiduitstraling niet mogelijk te maken, is een dB(C) waarde opgenomen voor het GMS. Een extra reden is omdat een dB(C) waarde minder gevoelig is voor stoorgeluid zoals stemgeluid, dat in de restaurantfunctie relatief veel aanwezig is.

33	1.1.2, onder b	Wat is "benadert"? Wat is het mechanisme dat een "geel scherm" oplevert? Tijdens de bespreking op 13/10 is gesproken over een standaardinstelling van '1,5 dB'. Dat moet hier dan worden opgenomen.	Het gele scherm is bedoeld als een verplicht hulpmiddel waarbij de exploitant en de DJ zelf kunnen bepalen wat praktisch geschikt is als instellingen, zodat zelfregulering optimaal kan worden ingezet. Wel is in het voorschrift gewijzigd en is daarin vastgelegd dat het systeem in ieder geval een geel scherm moet geven als het muziekgeluid 1 dB lager of gelijk is aan het maximale toegestane geluidniveau. Dit laat de exploitant de ruimte om ook voor een instelling te kiezen waarbij bijvoorbeeld al bij 2 dB lager een geel scherm verschijnt.
34	1.1.2, onder c, "melden als er een wijziging in de inrichting optreedt"	Die moet sowieso worden gemeld, dus de eerste volzin kan achterwege blijven	Het gaat in dit voorschrift over het melden van wijzigingen binnen de inrichting <u>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem</u> . Dit betreffen niet per se wijzigingen in de inrichting die op grond van het Activiteitenbesluit aan het bevoegd gezag moeten worden gemeld. Bovendien geldt dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden en het begrip 'inrichting' uit de Wet milieubeheer is losgelaten onder de Omgevingswet en is vervangen door een regulering per activiteit. Dit betekent dat er onder de Omgevingswet - in tegenstelling tot onder het Activiteitenbesluit - niet langer sprake is van 'het sowieso moeten melden' zoals in deze

			<p>zienwijze aangevoerd. Gelet hierop hebben wij in dit voorschrift dan ook expliciet aangegeven dat er aan het bevoegd gezag melding moet worden gemaakt van wijzigingen (binnen de inrichting) <u>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem.</u></p>
35	1.1.3, onder a "behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen"	<p>Betekent dit dat voor het doorlaten van personen beide sluisdeuren geopend mogen zijn? Nee toch! Dan moet deze tekstpassage beter worden geformuleerd.</p>	<p>Dit is een standaardvoorschrift dat DCMR gebruikt voor horeca-inrichtingen in de Rijnmond als deuren gesloten moeten blijven. Het is inderdaad niet verboden dat beide sluisdeuren korte perioden open staan als er personen of goederen doorgelaten moeten worden. Wel treedt er, als er meer dan achtergrondmuziek gespeeld wordt, dan vrijwel direct een rood scherm op. De drijver van de inrichting moet er dan onmiddellijk zorg voor dragen dat een deur van de sluis wordt gesloten of dat het geluidniveau wordt verlaagd. Duren deze situaties te lang of komen zij te vaak voor, dan kan daarop gehandhaafd worden.</p>
36	1.1.6	<p>Na realisatie moet worden aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat hieraan wordt voldaan. Dat moet worden</p>	<p>DCMR verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de reactie op zienswijze 6.</p>

		toegevoegd in dit maatwerkvoorschrift.	
37	1.1.7	Opmerking Machteld de Vries?????Deze termijn kan indien dit noodzakelijk is vim de planning van de realisatie van de serres aangepast worden.	Wij beschouwen dit niet als een zienswijze, maar dit is een opmerking die door de DCMR is gemaakt, welke opmerking bij de terinzagelegging per abuis nog zichtbaar was.
38	1.1.7	Opnemen dat de horeca-inrichting de geluidwerende voorzieningen zo snel mogelijk en uiterlijk binnen deze termijn moet aanbrengen.	Dit voorschrift strekt ertoe de horeca-inrichtingen en hun pandeigenaren een redelijke termijn te geven om te voorzien in de voorgeschreven geluidreductie van de gevel. Omdat het hier een voor de bedrijfsvoering ingrijpende verbouwing betreft, is deze termijn gesteld op maximaal 2 jaar na het van kracht worden van het besluit.
39	1.1.7, onder b	Toevoegen: 'met akoestisch onderzoek' NB: in de toelichting staat wel dat met akoestisch onderzoek moet worden aangetoond daarom ook her 'met akoestisch onderzoek 'toevoegen.	Het voorschrift is geschrapt, omdat dit overbodig is. De toelichting is hierop aangepast. Indien de vergunninghouder of het bevoegd gezag met een akoestisch onderzoek aantoon, bijvoorbeeld via een meting met roze ruis, dat de gevel beter isoleert dan voorgeschreven, kan het toegestane geluidniveau indien mogelijk worden verhoogd waardoor de beoogde geluiduitstraling van de inrichting uit het rapport en de notitie van Peutz gelijk blijft. Het bevoegd gezag zal dit beoordelen als de vergunninghouder met een akoestisch onderzoek aantoon wat de werkelijke

			<p>gevelisolatiewaarden zijn, en een verzoek indient voor aanpassing van de maatwerkvoorschriften. Tegelijk geldt ook dat als blijkt dat de gevel minder goed isoleert, het bevoegd gezag kan beslissen om naar aanleiding hiervan de maatwerkvoorschriften te wijzigen om daarmee te borgen dat de geluiduitstraling van de inrichting en daarmee de geluidimmissie op de nabij gelegen woningen voldoet aan de in de rapporten van Peutz gehanteerde uitgangspunten.</p>
40	<p>Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Luciagebouw (Stadhuisplein 30, 3012 AS Rotterdam (meetpunt 01_A op 5 m hoogte uit rapport van Peutz, kenmerk L 1023-36- RA-002, d.d. 8 december 2023))</p>	<p>Dit moet (duidelijk) aansluiten bij het maatwerk in planregel 3.4.8 onder g; dat is nu niet het geval.</p>	<p>Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Wij merken hierbij wel op dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het bestemmingsplan. De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in</p>

			<p>overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader. Bovendien geldt planregel 3.4.8 onder g thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.</p>
41	1.2.1	<p>Onderscheid maken tussen restaurantfunctie en uitgaansfunctie!. Met de huidige formulering krijgt Skihut 3 dB extra geluidruimte voor de uitgaansfunctie in de avondperiode. En als het lastig is muziekgeluid van de Skihut duidelijk te horen, dan is de extra geluidruimte voor de uitgaansituatie in de avondperiode 13 dB. Voorstel: sluit aan bij de waarden excl. straffactor voor muziekgeluid, zoals die staan beschreven in Peutz-rapportage.</p>	<p>Waar mogelijk, houden we het aantal voorschriften beperkt. Een extra voorschrift om de restaurant- en uitgaansfunctie te scheiden in de voorschriften 1.2 is daarom niet wenselijk. Relevant is dat er geen overschrijding is in het Luciagebouw en er geen onacceptabel woon- en leefklimaat optreedt. Daaraan wordt voldaan met de gestelde voorschriften. We merken op dat als het lastig is om op de gevel van het Luciagebouw muziekgeluid te horen, dat er dan met geopende ramen van het Luciagebouw ook geen extra hinder te verwachten is en de straffactor van 10 dB die vanwege extra hinderlijkheid wordt opgelegd, dan ook niet toegepast hoeft te worden. De geluidniveaus in het Luciagebouw (met gesloten ramen) zijn overigens altijd</p>

			getoetst inclusief 10 dB muziektoeslag.
42	1.2.1, onder a, b en c	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 40. Planregels 3,4,3, 3.4.8 en 23 gelden thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.
43	1.2.1, onder a, b en c	Voorstel: neem alleen de waarden voor de dag-avond-nacht op voor de geluidsniveaus zonder strafcorrectie voor muziekgeluid. Of neem analoog aan de planregels een waarde op voor alleen muziekgeluid (zonder straffactor) op de gevel van het Luciagebouw.	In navolging van het Activiteitenbesluit nemen we het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LArLT) op waar we afwijkende grenswaarden als maatwerk opnemen. Het LArLT is inclusief eventuele muziektoeslag. De gebruikte methode sluit ook direct aan op de tabellen uit het Peutz-rapport die zijn opgenomen in de toelichting.
44	1.2.1, laatste alinea: geluid van de inrichting duidelijk hoorbaar is,	Dit is vaag, wanneer is dat het geval?	Er is aangesloten bij de tekst uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai: "Wanneer op het beoordelingspunt (...) een duidelijk muziekkarakter wordt waargenomen, wordt (...) een



			toeslag berekend van (...) 10 dB."
45	1.2.2 '50 dB(A)	Waar komt deze waarde vandaan? Niet uit het bestemmingsplan. Bovendien wordt daar telkens onderscheid gemaakt tussen de situatie waarin de gevel open dan wel gesloten is.	Het voorschrift heeft niet te maken met muziekgeluid maar met het geluid van luchtbehandeling en laden en lossen. Een onderscheid of de gevel open of gesloten is, is daarom voor dit voorschrift niet relevant. In de toelichting is opgenomen waarom hiervoor 50 dB(A) is opgenomen.
46	1.3.1 'alsmede wachtrijen'	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	De genoemde wachtrijen gaat over bezoekers die de inrichting in willen en op het terras staan te wachten. Dit is ter verduidelijking in dit voorschrift opgenomen, dat de genoemde waarden voor de Lamax ook voor deze personen gelden. Verder verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 40 voor wat betreft afwijkingen tussen artikel 3.4.8 uit het bestemmingsplan en de maatwerkregels.
	1.3.1, onder a 'aan de Joost Banckertsplaats'	Op de gevel?	Dit geldt inderdaad 'op de gevel', wat in de aanhef van het voorschrift is opgenomen.
		<b>Specifieke opmerkingen bij de toelichting</b>	
48	Noodzaak maatwerkvoorschrift	Hier ook beschrijven dat er maatwerk in het bpl is opgenomen, en dat dat maatwerk 7 is (voor de Skihut).	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 13 en 40.

49	Uit deze uitspraken volgt dat De Après Skihut ter plaatse van Stadhuisplein 16 - 38 niet kan voldoen aan de geluidwaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit	Dit lezen wij niet zo duidelijk terug, dit is vooral een standpunt dat de horeca-inrichtingen zelf innemen. 'Kan voldoen' daarom vervangen door 'voldoet'; de verplichting bestaat immers om te voldoen zolang er geen maatwerk is vastgesteld.	Wij hebben de alinea 'Aanleiding en noodzaak maatwerkbeschikking' herschreven, omdat wij menen dat de herschrijving een duidelijkere toelichting bevat dan eerder was opgenomen. De betreffende tekst waarop een zienswijze is gegeven is daarmee komen te vervallen. Voor de goede orde merken wij op dat in de herschrijving is opgenomen dat uit de rapporten van Peutz volgt dat de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein ter plaatse van de woningen aan het Stadhuisplein 16-38 niet kunnen voldoen aan de grensgeluidswaarden uit het Activiteitenbesluit. Onder de alinea 'Belangenafweging' wordt dit ook overwogen.
50	De gemeente Rotterdam wil de bestaande horeca op het Stadhuisplein niet onevenredig belemmeren in de bedrijfsvoering en daarnaast in het gebied rondom de Coolsingel en de Lijnbaan woningbouw mogelijk maken .	En een goed woon- en leefklimaat waarborgen.	De toevoeging is verwerkt. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.

51	Als gevolg daarvan is het niet mogelijk om met een geluidsmeting conform de daarvoor voorgeschreven Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) vast te stellen welke horecagelegenheid op welk moment welke hoeveelheid geluid maakt. Daardoor is het voor het bevoegd gezag niet mogelijk om nabij de woningen vast te stellen door welke horecagelegenheid er op welk moment mogelijkerwijze overtredingen van de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit plaatsvinden.	Onvoldoende onderbouwd. Dit is altijd de troef van de horeca geweest. Het geluidmonitoringssysteem kan zodanig worden ingeregeld, dat je daaruit wel de inrichting-specifieke informatie over normoverschrijding moet kunnen halen.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.
52	Omdat het (zoals hiervoor aangegeven) niet mogelijk is om op grond van de HMRI een overtreding van de doelvoorschriften vast te stellen	Voor mij niet onvoldoende onderbouwd! Of onderbouwen, of tekstpassage weghalen.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.
53	De inrichting is al aangesloten bij een monitoringssysteem, en het nieuw in te voeren monitoringssysteem werkt voor de exploitant op vergelijkbare wijze. De exploitant kan in de eerste plaats zelf optreden als het systeem een waarschuwing of een melding geeft.	Dit lijkt de motivering van voorgaande zin (geen onevenredige belemmering). Wellicht deze alinea direct achter die zin laten volgen en ook iets meer inkleden als motivering door bijvoorbeeld 'omdat' te gebruiken.	De zin "De onderhavige maatwerkvoorschriften leiden niet tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Coco-Nuts " wordt gevolgd door meerdere alinea's waarin wij een toelichting geven op de door ons gemaakte belangenafweging bij het voorschrijven van de maatwerkvoorschriften. Dat het hier gaat om de gemaakte belangenafweging die wij hebben gemaakt blijkt uit de dikgedrukte titel

			bovenaan deze alinea's. Wij nemen de gegeven suggestie daarom niet over omdat de passages niet enkel zien op de onevenredige belemmering, maar wij met deze alinea's inzicht trachten te geven in de door ons gemaakte afweging.
54	Het is niet mogelijk om binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit tijdens het ten gehore brengen van muziekgeluid de gevel geopend te houden na 23:00 uur.	Dit klopt niet. De gevel moet of vanaf 23 uur gesloten worden gehouden, of eerder, als het muziekgeluidsniveau binnen de horecagelegenheid voor 23 uur hoger is dan achtergrondgeluid, zijnde 80 dB(A). Lijkt me dat als dit nog niet goed in de voorschriften staat, dat alsnog moet	Het is in elk geval niet toegestaan om de gevel geopend te houden na 23 uur, ook niet als er achtergrondmuziek wordt afgespeeld met het toegestane geluidsniveau in de restaurantfunctie. Het is, zoals de zienswijze aangeeft, inderdaad ook niet mogelijk om voor 23 uur de gevel open te hebben, indien er op dat moment meer dan achtergrondmuziek gedraaid wordt. Wij hebben de toelichting nog herschreven op dit punt om e.e.a. te verduidelijken.
55	Onderbouwing voorschriften: 1.1.1 en 1.1.2 'is nog geen nieuwe overeenkomst afgesloten'	Daar moet in komen wie eigenaar/beheerder/verantwoordelijke is, dat er ook microfoons op de gevel van Lucia Living komen en hoe de toegankelijkheid van de data is geborgd.	Deze zienswijze heeft betrekking op de op te stellen gebruikersovereenkomst en valt buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften. Wij hebben de gegevens suggesties voor de op te stellen overeenkomst daarom ter kennisname aangenomen.

56	<p>De Après Skihut heeft aangegeven voorstander te zijn van het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem. Het monitoringssysteem is onder andere behulpzaam voor de ondernemer om een soepele overgang van de restaurantfunctie....</p>	<p>Ervaring van het najaar 2022 leert dat de horeca @ Stadhuisplein al ruim voordat de gevels gesloten worden (aanzienlijk) in pandig hogere geluidsniveaus produceren. De terminologie "soepele overgang" suggereert dat de huidige maatwerkvoorschriften dit faciliteren. Mijn stellige indruk: als de combinatie van het GMS en de maatwerkvoorschriften goed gaat werken, zal de overgang van restaurantfunctie naar uitgaansfunctie allesbehalve "soepel" zijn. Als het GMS doelmatig functioneert zal de situatie zoals in najaar 2022 veel "rode scherm"-meldingen opleveren.</p>	<p>Als de inrichting exploiteert volgens de restaurantfunctie, en vervolgens met pui open de muziek harder zet, zal er bij een bepaald geluidniveau een rood scherm optreden. Dat zal voor de exploitant een teken zijn dat de pui dicht moet, zodat hij de muziek volgens de uitgaansfunctie kan draaien. Als de pui dan binnen afzienbare tijd gesloten is, beschouwen we dat als een soepele overgang. Als de pui niet binnen afzienbare tijd gesloten wordt, dan zullen de rode schermen lang aanwezig blijven en kan daarop gehandhaafd worden. Wat een 'afzienbare periode' is, die recht doet aan de voor de horeca benodigde tijd om te reageren op de rode schermen en de puien te sluiten én geen onacceptabele situatie geeft voor het woon- en leefklimaat, is op dit moment niet exact vast te stellen. Er zal na het ingebruik nemen van het monitoringssysteem een inregelperiode komen waarin dat wordt verkend en waarin door DCMR haar interne handhavingsstrategie wordt bepaald.</p>
----	---	--	--

57	Het bevoegd gezag is ook van mening dat het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem wenselijk is voor het mogelijk maken van een flexibele exploitatie.....	Het woord wenselijk vervangen door noodzakelijk.	Het bevoegd gezag acht het opnemen van een formulering als "noodzakelijk" de indruk wekken dat het voorschrijven van een GMS de enige mogelijke oplossing is voor onderhavige problematiek. Het staat echter naar het oordeel van het bevoegd gezag slechts vast dat het op dit moment, ten tijde van het vaststellen van onderliggend maatwerkbesluit (samen met de overige voorgeschreven voorschriften) de beste oplossing is voor onderhavige problematiek en het betreffende GMS is tevens in lijn met de wens van de exploitanten. De zienswijze wordt daarom niet overgenomen.
58	Bij gesloten gevel is het toegestane geluidniveau in de inrichting conform voorschrift 1.1.8 dusdanig hoog dat de kans gering is op overschrijdingen van de grenswaarden bij de woningen.	Onderzoek van Peutz leert dat muziekgeluid binnen de horeca in de uitgaansituatie maatgevend is voor de binnenwaarde in het Lucia-gebouw. De gekozen formulering is daarom niet correct.	De kans op een overschrijding zal gering zijn omdat de geluidniveaus in de horeca zodanig hoog zijn, (veelal hoger dan het 'Convenant gehoorschade' van 103 dB(A)) dat de horeca zelf niet snel geneigd zal zijn om nog hogere geluidniveaus te draaien. De gekozen formulering achten wij daarom juist.

59	<p>Het monitoringssysteem bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting van klasse 1 (conform IEC 61672-1), op een locatie waar het muziekgeluid dominant is en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Indien de gevel open staat, of beide deuren van de sluis open staan, controleert het systeem in de dag of avond of de dB(C)-waarde van het geluidniveau uit voorschrift 1.1.9 niet overschreden wordt (en in de nacht of met open gevel muziek afgespeeld wordt). Als dit geluidniveau benaderd wordt met openstaande geveldelen geeft het systeem een waarschuwing voor een dreigende overschrijding (geel scherm) en als het overschreden wordt een melding van overschrijding (rood scherm).</p>	<p>Noodzaak om specificaties van GMS duidelijk te maken.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 14 en 15.</p>
----	--	--	--

60	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>dB(C) en niet in dB(A): Zie eerdere opmerking: in de restaurantfunctie en met name de overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie: zowel in dB(A) als in dB(C). Deze beide waarden staan in de voorschriften/planregels.</p>	<p>De dB(C)-waarde is bepalend voor het geluidniveau dat de inrichting uitstraalt met gesloten gevels, en ook voor het geluidniveau in het Luciagebouw. Om de waarde van 35 dB(A) in het Luciagebouw te beheersen is het daarom voldoende om de dB(C)-waarde te monitoren. In de restaurantfunctie, met geopende gevels van de horeca, is uitgegaan van een popmuziek-spectrum. De kans dat bij de dB(A)-waarde wordt overschreden zonder dat de bijbehorende dB(C)-waarde bij een popmuziek-spectrum wordt overschreden, is zeer gering. Extra monitoring op ook de dB(A)-waarde is daarom zowel in de uitgaansfunctie als de restaurantfunctie niet noodzakelijk maar wel extra complicerend. Daarom reageert het geluidsmonitoringssysteem met gesloten gevels uitsluitend op dB(C).</p>
----	---	---	---



61	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>Dit is erg vrijblijvend. De voorkeur van Raiffeisen gaat ernaar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het systeem stilvalt of de muziek vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In maatwerkvoorschrift 1.1.2 dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 28.</p>
----	---	---	--

62	<p>Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.</p>	<p>T.a.v. voor DJ, portier en bedienend personeel zichtbaar zijn van de gele en rode schermen: Dit is rechtsonzeker en dient in deze maatwerkvoorschriften te worden geregeld.</p>	<p>Er is heroverwogen dat er geen noodzaak is om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De drijver van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidsmonitoringsysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.</p>
63	<p>De overgang tussen restaurant- en uitgaansfunctie ligt niet vast qua tijd en daarom wordt ervan uitgegaan dat zowel de restaurant- als de uitgaansfunctie gedurende de hele avondperiode aan de orde kunnen zijn.</p>	<p>Formulering klopt niet.</p>	<p>Zoals reeds in onze inhoudelijke overwegingen aangegeven is de uitgaansfunctie van de inrichtingen doorgaans aan de orde in (het laatste deel van) de avondperiode (tot 23:00 uur) en de nachtperiode (tot 05:00 uur). Deze overgang ligt dan ook niet exact vast qua tijd. Wij verwijzen tevens naar onze reactie op zienswijze 54 waarin wij een nadere toelichting geven op het al dan niet gesloten moeten zijn van de gevels.</p>

64	Tijdens de uitgaansfunctie en de gehele nachtperiode waarin er versterkte muziek wordt gemaakt dienen daarom ramen en deuren in de buitengevel(s) en binnendeuren van sluitingen gesloten te zijn, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.	De uitgaansfunctie omvat NIET de gehele nachtperiode. Formulering preciezer maken	Zowel tijdens de uitgaansfunctie (dat wil zeggen als er meer geluid gespeeld wordt dan achtergrondmuziek) als na 23 uur (óók als er dan niet meer dan achtergrondmuziek gespeeld zou worden) moet de gevel gesloten zijn. We hebben de formulering verduidelijkt.
65	Onder kopje: Grenswaarden op de woningen (voorschriften 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1): Het voorschrift, met het totale geluidniveau is pro forma opgenomen	Het is bijzonder onwenselijk en rechtsonzeker om in de toelichting op te nemen dat een voorschrift 'pro forma' is, voor zover dat überhaupt al mogelijk is. Bovendien kan dit worden ondervangen door microfoons op de gevel van Lucia te plaatsen in combinatie met een nadere verfijning van de data-analyse in het GMS.	Wij hebben het woord pro forma verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.
66	Op dit geluidvoorschrift zal niet actief worden gehandhaafd. Zoals hierna nog verder is toegelicht, is het praktisch niet mogelijk om dit te doen.	Idem, hierin schuilt een zwakgebod.	Wij hebben de betreffende alinea verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.

67	<p>Onder kopje "Muziekgeluid": Voor muziekgeluid geldt een vergelijkbare redenatie als voor stemgeluid: omdat de verschillende inrichtingen tegelijk in bedrijf zijn, achten we ook hiervoor handhaving van de voorschriften op de gevels van de woningen op dit moment vrijwel niet mogelijk.</p>	<p>Het is wel mogelijk om muziekgeluidsniveaus op de gevel van Lucia Living te relateren aan individuele horeca-inrichtingen, namelijk door het plaatsen van microfoons op de gevel van Lucia en geluidherkenning, waarover Peter vd Geer van Event Acoustics al eerder een toelichting heeft gegeven.</p>	<p>Het huidige geluidmonitoringssysteem dat werkt op basis van geluidherkenning is niet geschikt voor het Luciagebouw. Door o.a. de nabije ligging van de inrichting ten opzichte van het Luciagebouw zouden de inrichtingen bij het meten op basis van de herkenbaarheid van muziekgeluid sneller, maar ook ten onrechte, een rood scherm kunnen krijgen. Immers, de herkenbaarheid van het muziekgeluid is (in sommige situaties) toegestaan zonder de geluidgrenswaarden te overschrijden. De exploitant zou daarom, door op basis van herkenbaarheid rode schermen te geven, te veel beperkt worden. Om deze reden wordt er dan ook gekozen voor een nieuw geluidmonitoringssysteem. Voor het meten van muziekgeluidsniveaus op de gevel van het Luciagebouw verwijzen we naar ons antwoord op zienswijze 16. Daarbij aanvullend merken we op, dat hoewel de beoogde leverancier van het GMS heeft aangegeven dat muziekgeluidsniveaus van individuele inrichtingen meetbaar zouden kunnen zijn, wij daar eerst ervaring mee moeten opdoen voordat we die techniek technisch voldoende bewezen achten om als maatwerkvoorschrift op te leggen.</p>
----	--	--	--

68	Onder kopje "Geluidsspectra": Omdat de muziekgeluidniveaus in de inrichting in dB(C) en waar relevant ook in dB(A) begrensd zijn, is op de gevel van het Luciagebouw (voorschrift 1.2.1) alleen nog een geluidniveau in dB(A) relevant.	Dat is correcte constatering. Wel noodzakelijk dat de horeca-inrichting aantonen dat het isolerende prestaties van de nieuwe gevels voldoen aan de voorwaarden uit voorschrift 1.1.6	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 6.
		<b>Bijlage 2 Opmerkingen bij concept-handhavingsstrategie</b>	
		Diverse redactionele opmerkingen.	Ten aanzien van de in deze zienswijze bedoelde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemoogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit

			kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.
--	--	--	--