

Assen, 6 april 2021
Ons kenmerk 201902135-00931938

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Robbemont V.O.F.
Bedrijfslocatie : Beilervaart 102 9411 VG Beilen
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij

Aangevraagde situatie (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Jongvee stal	Melk- en kalfkoeien	22	A 1.100	13,0	286,00
Jongvee stal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	39	A 3.100	4,4	171,60
Melkvee stal	Melk- en kalfkoeien	108	A 1.13	6,0	648,00
Jongvee huisstal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	12	A 3.100	4,4	52,80
Totaal stallen					1.158,40
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Verkeer	Licht verkeer, 8 per etmaal. Middelzwaar vrachtverkeer 20 per jaar. Zwaar vrachtverkeer 1480 per jaar.			17,56	< 1
Tractor	STAGE I, 75 <= kW < 130, bouwjaar 1999. 7.300 liter diesel per jaar.			199,02	< 1
Tractor	STAGE I, 75 <= kW < 130, bouwjaar 1999. 7.300 liter diesel per jaar.			197,97	< 1
Tractor	STAGE I, 56 <= kW < 75, bouwjaar 1999. 2.317 liter diesel per jaar.			58,48	< 1
Tractor	Pre-STAGE 1981-1990, 18 <= kW < 37. 1.825 liter diesel per jaar.			54,48	< 1
Totaal				527,50	1.159,09

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent ook dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden uitvoert op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit is voorbereid met de uniforme voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 19 november 2020 tot en met 30 december 2020 heeft een ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen. In afwijking van het ontwerp hebben wij besloten de vergunning alsnog te weigeren, nu vaststaat dat de activiteit zonder vergunning uitgevoerd kan worden.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft DLV advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 2 juli 2019. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Beoordeling van overige effecten;
- AERIUS-verschilberekening, van 18 juni 2019 met kenmerk RWRfWy8JiUVM; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Stalsysteembeschrijving BWL 2010.34.V7 behorende bij het stalsysteem A 1.13;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 27 juni 2019, van de aangevraagde situatie;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning van 25 juni 2013 met kenmerk VTH/2013004541.

Op 26 februari 2020 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 25 februari 2020 met kenmerk RzXBVg1Cq2Lp; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS-projecteffect berekening, van 25 februari 2020 met kenmerk RY8otEE65UxY; van de aangevraagde situatie;
- AERIUS-projecteffect berekening, van 25 februari 2020 met kenmerk RyPhTL7LDojg; van het projecteffect van de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 12 juni 2020 hebben wij op 7 juli 2020 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Bijlagen van 7 juli 2020 bij de aanvraag;
 - o Milieutechnische tekening, van d.d. 27 juni 2019, van de aangevraagde situatie;
 - o Omschrijving van het project;
 - o Diertabel van de vigerende vergunning;
 - o Diertabel van de aangevraagde situatie.
- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 7 juli 2020 met kenmerk RReejMshcW17; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Aangepaste AERIUS-projecteffect berekening, van 7 juli 2020 met kenmerk RQvWd27Z1y2w; van de aangevraagde situatie;
- Aangepaste AERIUS-projecteffect berekening, van 7 juli 2020 met kenmerk RNLURkwWHix5; van het projecteffect van de aangevraagde situatie.

Op 15 oktober 2020 is een nieuwe versie van AERIUS-Calculator uitgebracht. Ambtshalve hebben wij de AERIUS-verschilberekening omgezet naar versie 2020_20201013_1649cba239. Dit document is onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 23 oktober 2020 met kenmerk S2jyyUatxXDm; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie.

Op 18 maart 2021 hebben wij aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting over de AERIUS-invoerwaarden
- Aangepaste AERIUS-verschilberekening, van 18 maart 2021 met kenmerk S1cEgDsfMM8z; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- Aangepaste AERIUS-projecteffect berekening, van 18 maart 2021 met kenmerk Re8TbWHqd2jf; van de aangevraagde situatie;

2. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

3. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht.

Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat de vergunningplicht in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 25 juni 2013 met kenmerk VTH/2013004541 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden. Ook in de toekomst blijft deze vergunning als referentiesituatie gelden.

In de referentiesituatie (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Jongvee stal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	68	A 3.100	4,4	299,20
Melkvee stal	Melk- en kalfkoeien	85	A 1.100	13,0	1.105,00
Totaal stallen					1.404,20

¹ Het natuur vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de actuele natuur toestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Bron overig	Soort	Omschrijving	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH₃/jaar)
Verkeer		Licht verkeer, 8 per etmaal. Middelzwaar vrachtverkeer 20 per jaar. Zwaar vrachtverkeer 1480 per jaar.	17,56	< 1
Tractor		STAGE I, 75 <= kW < 130, bouwjaar 1999. 7.300 liter diesel per jaar.	199,02	< 1
Tractor		STAGE I, 75 <= kW < 130, bouwjaar 1999. 7.300 liter diesel per jaar.	197,97	< 1
Tractor		STAGE I, 56 <= kW < 75, bouwjaar 1999. 2.317 liter diesel per jaar.	58,48	< 1
Tractor		Pre-STAGE 1981-1990, 18 <= kW < 37. 1.825 liter diesel per jaar.	96,89	< 1
Totaal			569,92	1.404,89

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk S1cEgDsfMM8z voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie.

Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.