



Assen, 7 november 2024  
Ons kenmerk 202303217-01138039

## ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

**Vergunninghouder** Gemeente Assen  
**Bedrijfslocatie** Wijk Kloosterveen  
**Activiteit** Het oprichten van een woonwijk

### Aangevraagde situatie (tabel 1):

Emissiebron	Omschrijving	Eenheid	Totale emissie (kg NOx/jaar)	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Verkeersnetwerk	400 Woningen Kloostervaart 600 Woningen Kloosterveld	Licht verkeer	4.697,2	276,4

Het plan omvat de realisatie van 1.000 gasloze woningen in de gebieden Kloostervaart (400 woningen) en Kloosterveld (600 woningen). Daarnaast wordt een brug gebouwd over de Drentsche Hoofdvaart en wordt er een waterberging aangelegd (zie plangebied figuur 1 bijlage I). De uitvoering van het project start in 2026 en zal naar verwachting in 2036 worden afgerond. Deze emissies zijn berekend op basis van de verwachte verkeersbewegingen en zijn meegenomen in de AERIUS-berekeningen voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Deze emissies zijn berekend op basis van de verwachte verkeersbewegingen en zijn meegenomen in de AERIUS-berekeningen voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

### Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben, op basis van de bijgevoegde motivering (bijlage 1) en de AERIUS-berekeningen, besloten een Wnb-vergunning te verlenen voor het Natura 2000-onderdeel van bovengenoemde woningbouwlocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde projectlocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. In de bouwfase dient uitsluitend materieel te worden gebruikt dat voldoet aan minimaal Stage IV-emissienormen of beter. Alle werktuigen moeten gebruikmaken van AdBlue-technologie. Werktuigen met een bouwjaar ouder dan 2014 zijn niet toegestaan. Het aantal branduren en het brandstofverbruik van de werktuigen mag niet hoger zijn dan de hoeveelheden die zijn meegenomen in de bijbehorende berekeningen en vergunningsaanvraag.
- C. Vanaf januari 2026 tot en met 31 december 2030 mogen er per jaar maximaal 130 woningen worden gebouwd. Vanaf 1 januari 2031 mag het bouwtempo maximaal 120 woningen per jaar bedragen. Deze aantallen mogen in geen enkel jaar worden overschreden.



D. Indien het project of onderdelen daarvan zodanig worden gewijzigd dat dit invloed kan hebben op de maximale stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zoals deze vergunning toestaat, is de vergunninghouder verplicht om deze wijzigingen vooraf schriftelijk te melden aan [vth@drenthe.nl](mailto:vth@drenthe.nl) (o.v.v. zaaknummer 202303217). Dit geldt ook voor elke wijziging in de planning, aard of omvang van het project die invloed kan hebben op de emissies. Een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de maximaal vergunde stikstofdepositie, zoals vastgelegd in deze beschikking, is onder geen beding toegestaan. Indien uit herbeoordeling van projectwijzigingen blijkt dat de stikstofdepositie hoger zal zijn dan de vergunde hoeveelheid, dienen de werkzaamheden onmiddellijk te worden stopgezet.

E. De vergunninghouder dient het project volledig te hebben voltooid uiterlijk op 31 december 2036. Indien tussentijds blijkt dat de voortgang van het project zodanig vertraagd is dat voltooiing vóór deze datum redelijkerwijs niet haalbaar is, kan de vergunning tussentijds worden ingetrokken. Dit kan gebeuren wanneer de realisatie achterblijft bij de geplande bouwtempo's, zoals vastgesteld in de vergunning.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,

drs. M. Middel  
Themamanager  
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- Sweco (digitaal)
- het College van Burgemeester en Wethouders van Assen (digitaal)



## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft Sweco Nederland B.V. gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 20 december 2023. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Passende Beoordeling doorontwikkeling Kloosterveen Assen d.d. 13 oktober 2023;
- Plattegrond van het plangebied.

Op ons verzoek van 26 februari 2024 hebben wij op 28 maart 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Passende beoordeling stikstofdepositie d.d. 27 maart 2024;
- Toelichting stikstofdepositie berekeningen met bijlagen 1 tot 23, versie D02, d.d. 3 november 2023;
- Individuele pdf-bestanden van de AERIUS-verschilberekeningen, bijlagen 4 tot 11 en 13 tot 23.
  - Bijlage 1 – verkeersgegevens van de uiteindelijke gebruiksfase in 2040;
  - Bijlage 2 – materieelinzet en emissieberekening voor de aanlegfase;
  - Bijlage 3 – onherroepelijke vigerende Wet natuurbescherming vergunning van d.d. 21 januari 2019 met kenmerk 201801742-00798961, voor de locatie Hoofdvaartsweg 184, 9406 XG Assen;
  - Bijlage 4 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2026;
  - Bijlage 5 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2027;
  - Bijlage 6 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2028;
  - Bijlage 7 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2029;
  - Bijlage 8 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2030;
  - Bijlage 9 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2031;
  - Bijlage 10 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie, uitvoeringsjaar 2032;
  - Bijlage 11 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie, uitvoeringsjaar 2033;

Op ons verzoek van 15 juli 2024 hebben wij op 26 juli 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvullende gegevens en emissieberekening mobiele werktuigen voor de sloop;
- AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie samen met de sloopwerkzaamheden, uitvoeringsjaar 2026;



- AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie samen met de sloopwerkzaamheden met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2026;

Op ons verzoek van 21 oktober 2024 hebben wij op 28 oktober 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvullende gegevens, toelichting op de mitigerende maatregelen, emissieberekeningen voor de mobiele werktuigen en verkeersbewegingen voor de aanlegfase met de aanvulling de van koude start op de berekeningen;
- AERIUS-berekeningen voor de bouwjaren 2026 tot 2035 en het uitvoeringsjaar 2036;
  - Bijlage 13 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2026;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 14 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2027;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 15– AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2028;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 16 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2029;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 17 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2030;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 18 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2031;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 19 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2032;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 20 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2033;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 21 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2034;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
  - AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
  - Bijlage 22 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aanlegsituatie met mitigerende maatregelen, uitvoeringsjaar 2035;

- AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
- AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;
- Bijlage 23 – AERIUS-verschilberekening met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie, uitvoeringsjaar 2036
- AERIUS-bijlage hexagonen met mogelijk randeffect;
- AERIUS-bijlage hexagonen met een hersteldoel;

#### *Aangevraagde situatie*

De gemeente Assen is voornemens de woonwijk Kloosterveen in westelijke richting uit te breiden met 1000 gasloze woningen. Het projectgebied loopt tot aan de Norgervaart (N373) (Figuur 1).



*Figuur 1. Ligging projectgebied Kloosterveen*



## **2. Wettelijke bepalingen**

Als een aanvraag om een besluit op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is ingediend voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft, op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet, het recht zoals dat gold onmiddellijk voor dat tijdstip van toepassing, tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt. Omdat de aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024, blijven de Wnb en de daarop gebaseerde regelgeving, zoals die golden voor 1 januari 2024, van toepassing.

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

## **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden, die mogelijk ook de provinciale grenzen overstijgen, altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

De aangevraagde activiteit heeft, zonder mitigerende maatregelen, geen depositie op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom is er geen overeenstemming nodig met andere provincies.

## **4. Uitgangssituatie (referentiesituatie)**

Voor een gedeelte van de locatie is op 21 januari 2019 met kenmerk 201801742-00798961 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend voor een pluimveehouderij. Deze pluimveehouderij valt binnen het projectgebied van het woningbouwproject. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden omdat deze binnen het projectgebied valt.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied 'Dwingelderveld'. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 30 november 1998.





In de referentiesituatie (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen:

**Referentiesituatie (tabel 2):**

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
Stal 1	Vleeskuikens	45.000	HE5.5 OW 2005.10.V1	0,031	1.395
Stal 2	Vleeskuikens	45.000	HE5.5 OW 2005.10.V1	0,031	1.395
<b>Totaal stallen</b>					<b>2.790,0</b>

**5. Bepalen vergunningplicht en beoordeling van de passende beoordeling**

Voor het project is een passende beoordeling t.a.v. stikstof aangeleverd en een passende beoordeling t.a.v. overige effecten aangeleverd. In deze paragraaf wordt nader ingegaan op de passende beoordeling van t.a.v. stikstof. In paragraaf 7 van deze toelichting wordt nader ingegaan op de passende beoordeling t.a.v. overige effecten. Deze passende beoordelingen dienen te worden gezien als 1 passende beoordeling voor het totale project.

Op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603), ook wel de PAS-uitspraak, is vastgesteld dat bij het beoordelen van de vergunningsplicht voor projecten mitigerende maatregelen niet mogen worden meegenomen om de conclusie te trekken dat er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat, indien een project zonder deze mitigerende maatregelen mogelijk negatieve effecten op de natuur zou veroorzaken, het project vergunningsplichtig is.

Uit de aangeleverde AERIUS-berekeningen voor de realisatiefase (bijlagen 9 en 10) blijkt dat het beoogde project in de bouwphase méér dan 0,00 mol/ha/ja stikstofdepositie veroorzaakt op het Natura 2000-gebied Norgerholt. Hieruit blijkt dat het project afhankelijk is van mitigerende maatregelen om de stikstofdepositie en andere mogelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied binnen acceptabele grenzen te houden. Zonder deze maatregelen zou het project significante negatieve effecten kunnen hebben op de beschermde natuurwaarden. Conform de hierboven genoemde uitspraak van de Raad van State is er daarom sprake van een vergunningsplicht op grond van de Wet natuurbescherming, en dient het project te worden getoetst in het kader van de aangevraagde vergunning.

*Toelichting passende beoordeling stikstof*

Voor een project dat afzonderlijk of in cumulatie (zie verderop) kan leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000 gebied kan alleen een vergunning verleend worden als de aanvrager een passende beoordeling heeft overgelegd, waaruit blijkt dat zonder redelijke wetenschappelijke twijfel kan worden geconcludeerd dat het project niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. Uit de aangeleverde passende beoordeling blijkt dat deze vergunning kan worden verleend.

De initiatiefnemer heeft mitigerende maatregelen voorgesteld waarmee de toename van stikstofdepositie wordt gemitigeerd. Bij het project wordt gebruik gemaakt van mitigerende maatregelen die de stikstofuitstoot beperken. Deze maatregelen zijn het gebruik van emissiebeperkende machines en een aangepast bouwtempo. Deze maatregelen hebben wij daarom in de voorschriften van deze vergunning verankerd. Hiermee is gewaarborgd dat deze maatregelen uitgevoerd worden en handhaafbaar zijn.



Door deze maatregelen te nemen wordt aangetoond dat er geen toename van stikstofdepositie is in het Natura 2000 Norgerholt. Dit wordt berekend met het AERIUS-model, dat precies weergeeft hoeveel stikstof in welke gebieden neerslaat.

Het resultaat van deze berekeningen (zie bijlage 13 tot en met 23) laat zien dat de stikstofuitstoot, na het nemen van mitigerende maatregelen, niet toeneemt, wat betekent dat het project geen negatieve effecten heeft op de kwetsbare natuur in deze gebieden.

Uit de bij de aanvraag behorende AERIUS-projecteffect berekening bijlage 23, uitvoeringsjaar 2036, met kenmerk 'Rs8buu4th4WA' voor de gebruiksfase blijkt dat depositie in de gebruiksfase op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden wordt gedekt door het verdwijnen van de pluimveehouderij op de locatie Hoofdvaartsweg 184 te Assen.

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-projecteffect berekeningen, in bijlagen 13 tot en met 22, voor de bouwfase blijkt dat de tijdelijke toename van depositie van het aangevraagde project in de bouwfase op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden wordt gedekt door het nemen van mitigerende maatregelen (bouwtempo en emissiebeperkende machines) in combinatie met het verdwijnen van de pluimveehouderij op de locatie Hoofdvaartsweg 184 te Assen.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat het project dat is aangevraagd in combinatie met de mitigerende maatregelen zorgt voor een afname of geen verandering van stikstofuitstoot in de natuurgebieden (Natura 2000) in de gebruiksfase. Hierdoor heeft het project geen schadelijke gevolgen voor de beschermde natuur en dieren in deze gebieden. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg dit project uitgesloten. Het project brengt geen significante effecten op de natuur met zich mee.

## **6. Cumulatie stikstof**

Op grond van de Wet natuurbescherming dient beoordeeld te worden of een project zelfstandig of in combinatie met andere plannen of projecten tot significant negatieve gevolgen kan leiden voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied; de zogenaamde cumulatietoets.

Het voorgenomen project leidt, na mitigatie, in het Natura 2000-gebied Norgerholt niet tot een toename van stikstofdeposities. Er kan daarom geen sprake zijn van cumulatie van effecten, veroorzaakt door het project in combinatie met andere plannen of projecten. Een nadere effectbeoordeling ten aanzien van de cumulatie van stikstof is derhalve niet noodzakelijk.

## **7. Overige effecten**

### *Overige effecten*

Het uitbreidingsgebied ligt nabij het Natura 2000-gebied Fochteloërveen en het voornemen betreft een nieuwe activiteit. Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit landbouwgrond, wat in principe gebruikt kan worden als foerageergebied voor ganzen- en zwanensoorten waarvoor in het Natura 2000-gebied Fochteloërveen instandhoudingsdoelen gelden. Het Natura 2000-gebied 'Fochteloërveen' is aangewezen voor vijf habitattypen, vier broedvogelsoorten, zes niet-broedvogelsoorten en één habitatrictlijnsoort: de gevlekte witsnuitlibel.





Het projectgebied van Kloosterveen heeft alleen voor de in het Fochteloërveen rustende doelsoorten ganzen en zwanen (niet-broedvogels) een potentiële functie als foerageergebied. Voor de overige beschermde waarden (habitattypen, broedvogels, wintertaling, slobend en gevlekte witsnuitlibel) geldt dat de beoogde doelstellingen nadrukkelijk in het Natura 2000-gebied Fochteloërveen zelf behaald moeten worden; er is hierbij geen binding met de woonwijk Kloosterveen.

De niet-broedvogelsoorten gebruiken het veengebied voornamelijk als slaapplek. Het betreft de volgende soorten; toendrarietgans, kolgans, kleine zwaan en wilde zwaan. Deze soorten foerageren voornamelijk op omliggende agrarische percelen buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Uit eerdere studies is gebleken dat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen door de realisatie van eerdere fasen van woonwijk Kloosterveen zijn uit te sluiten (Buro Bakker, 2011; Buro Bakker, 2020). Voor de volgende fase in de uitbreiding van de woonwijk is een geactualiseerde beoordeling van de effecten op alle beschermde waarden van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen uitgevoerd (Passende beoordeling doorontwikkeling Kloosterveen Assen d.d. 13 oktober 2023, Buro Bakker). Hierin is gebruik gemaakt van de meest recente beschikbare gegevens. Deze gegevens geven onder andere informatie over voorkomen, aantallen en beschikbaar foerageergebied voor ganzen en zwanen die in het Fochteloërveen slapen, maar in het buitengebied hier omheen foerageren.

Ook is de invloed van de woonwijk op het foerageergebied en functioneel leefgebied van de kraanvogel hierin beoordeeld. De kraanvogel is echter wel meegenomen als aandachtsoort in het Natura 2000-beheerplan (Provincie Drenthe, 2016). Daarnaast wordt de kraanvogel genoemd in een kernopgave van het Natura 2000-gebied, zij het als niet-broedvogel en wordt mogelijk op termijn aangewezen als kwalificerende broedvogel voor het Fochteloërveen.

Er is geen instandhoudingsdoel voor de Kraanvogel geformuleerd. Dit betekent dat er strikt genomen vanuit de Natura 2000-doelstellingen gezien geen noodzaak is om rekening te houden met deze soort. Vanuit het oogpunt van verbetering van de kwaliteit van het Natura 2000-gebied dient er wel rekening te worden gehouden met de soort, al kan niet aan een instandhoudingsdoel worden getoetst.

### ***Mogelijke effecten***

De doorontwikkeling van woonwijk Kloosterveen wordt buiten het Natura 2000-gebied Fochteloërveen gerealiseerd. Er is daarom alleen sprake van externe effecten. Hierbij zijn de twee te verwachten effecten, te weten de toename van recreatie en de afname van de draagkracht door verlies aan foerageergebied, beoordeeld.

#### Recreatie:

Uit het onderzoek is gebleken dat op dit punt geen (significant) negatieve effecten van recreatie op de instandhoudingsdoelstellingen te verwachten zijn door het voornemen. Voor de kraanvogel blijkt dat de broedgebieden niet extra worden verstoord door de verhoging van de recreatiedruk als gevolg van de realisatie van de woonwijk.

#### Draagkracht:

De voorgenomen ontwikkeling leidt mogelijk tot het verlies van geschikt foerageergebied voor de aangewezen niet-broedvogel soorten. Dit kan gevolgen hebben voor de draagkracht van het totale foerageergebied van de betreffende doelsoorten van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Het gaat daarbij om de vraag of het leefgebied een zodanige omvang en kwaliteit heeft dat er draagkracht is voor een populatie van een per soort wisselend aantal vogels. Met het begrip draagkracht wordt het aantal



vogels bedoeld dat hier gedurende een bepaalde periode (winterhalfjaar) in hun voedselbehoefte kan worden voorzien én binding heeft met het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Ook is de kraanvogel op dit punt meegenomen in de beoordeling.

De draagkrachtberekening omvat het gehele foerageergebied van ganzen en zwanen rond het Fochteloërveen waarbij de betreffende aangewezen soorten gezamenlijk worden meegenomen. De methode om de draagkracht kwantitatief te bepalen is door het oppervlak aan beschikbaar foerageergebied te vermenigvuldigen met de capaciteit die dit foerageergebied biedt. Deze capaciteit wordt uitgedrukt in het aantal vogeldagen per hectare, Ofwel, hoeveel dagen kan één hectare landbouwgebied een bepaald aantal ganzen van voedsel voorzien. Na het berekenen van de aanwezige draagkracht wordt deze vergeleken met de draagkracht die nodig is om het instandhoudingsdoel voor ganzen en zwanen te behalen. Dit wordt bepaald op basis van de volgende punten:

- bepaling van de capaciteit van cultuurgrasland en bouwland rond het Fochteloërveen, uitgedrukt in vogeldagen/ha;
- bepaling van het aantal hectare aan geschikt foerageergebied rond het Fochteloërveen, inclusief het projectgebied;
- bepaling van de aanwezige draagkracht van het foerageergebied (grasland en bouwland) rond het Fochteloërveen door de aanwezige hectares aan geschikt foerageergebied te vermenigvuldigen met het relevante capaciteitscijfer, uitgedrukt in totaal aantal vogeldagen;
- bepaling van de vereiste draagkracht op basis van de instandhoudingsdoelen (omzetten doelaantal in vogeldagen) en het seizoensverloop;
- vergelijking van de aanwezige en vereiste draagkrachtcijfers.

In het document 'Passende Beoordeling doorontwikkeling Kloosterveen Assen d.d. 13 oktober 2023' zijn bovenstaande punten in een worstcasescenario uitgewerkt. Het beschikbare onverstoorde bouwland, samen met de voorkeursgewassen, kan een draagkracht bieden van 1.116.686 ganzen-dagen. Dit betekent dat het land voldoende capaciteit heeft om 1.116.686 dagen voedsel te bieden aan ganzen. Dit aantal is hoger dan het benodigde totaal van 913.343 ganzen-dagen, wat voldoende is om alle ganzen en zwanen die op het bouwland foerageren rondom het Fochteloërveen van voedsel te voorzien. Hierdoor heeft het gebied in een reëel worstcasescenario voldoende draagkracht om de instandhoudingsdoelen voor de doelsoorten wilde zwaan, kleine Zwaan, toendrarietgans en kolgans voor het Natura 2000-gebied Fochteloërveen gezamenlijk te kunnen behalen.

Daarnaast blijkt dat voor cultuurgrasland een draagkracht van 464.594 kolgansdagen nodig is om alle op cultuurgrasland foeragerende ganzen en zwanen te faciliteren en de relevante instandhoudingsdoelen te behalen. De geconstateerde draagkracht van 2.804.800 kolgansdagen in het totale foerageergebied op grasland rond het Fochteloërveen is dan ook ruim voldoende.

#### *Cumulatie overige effecten*

In de beoordeling is het project 'Zonnepark Zuidvelde' in cumulatie beoordeeld met de doorontwikkeling van Kloosterveen. Het projectgebied zonnepark Zuidvelde beslaat 111 hectare en omvat hoofdzakelijk akkergebied. De realisatie van dit zonnepark is alleen van invloed op de doelsoorten ganzen en zwanen van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Het projectgebied zonnepark Zuidvelde zal na realisatie geen waarde meer hebben als foerageergebied en wordt daarom meegenomen in de cumulatiebepaling voor deze vergunning (zie hieronder). Een ander zonnepark in de Weperpolder is op een zandwinplas voorzien en is daarmee niet van invloed op de draagkracht van het foerageergebied van ganzen en zwanen rond het Fochteloërveen en wordt daarom niet meegenomen in de cumulatiebepaling.



De draagkracht van bouwland binnen het projectgebied van 'Zonnepark Zuidvelde' is 63.446 kolgansdagen. Deze gaat met de uitvoering van dit project verloren. Wanneer dit draagkrachtcijfer wordt afgetrokken van de draagkracht van het totale foerageergebied (1.116.686), resteert een draagkracht van 1.053.240 kolgansdagen. Dit is nog steeds hoger dan het voor het behalen van de instandhoudingsdoelen benodigde draagkrachtcijfer van 913.343 kolgansdagen. Na uitvoering van beide projecten bedraagt de benodigde draagkracht volgens de in de passende beoordeling doorontwikkeling Kloosterveen uitgevoerde berekening 87% van de aanwezige draagkracht. Voor cultuurgrasland is het verlies aan draagkracht met 2.816 kolgansdagen marginaal en niet van invloed op de totale draagkracht van grasland rond het Fochteloërveen (2.804.800, terwijl 464.594 kolgansdagen benodigd zijn).

#### *Kraanvogel*

Voor de Kraanvogel vormt het projectgebied en de directe omgeving geen essentieel rust- en foerageergebied. Negatieve gevolgen op deze soort zijn dan ook uit te sluiten

### **10. Conclusie**

Op grond van de ingediende aanvraag, de bijbehorende bijlagen en de motivering zoals uiteengezet in deze toelichting, komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.