

Van: ProvincieGelderland
Verzonden: woensdag 11 september 2024 17:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens aanvraag Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit (zaaknummer 2024-006215)

Beste [REDACTED]

U heeft een aanvraag voor een vergunning op grond van de Omgevingswet voor een Flora- en Fauna-activiteit bij ons ingediend voor de locatie Miggelenbergweg 54 te Hoenderloo. Deze aanvraag hebben wij op 18 april 2024 ontvangen. Naar aanleiding van de beoordeling hebben we nog enkele (inhoudelijke) vragen:

Algemeen

1. Het is niet duidelijk wie de aanvrager en vergunninghouder is/moet zijn. In het plan van aanpak staat Stal de Kruishorst BV als opdrachtgever, in de quick scan en het nader onderzoek staat Th. Jansen Beheer B.V. en volgens de gegevens uit DSO is de aanvrager [REDACTED] met als e-mailadres @jansenholding.nl. We verzoeken u om duidelijkheid te geven op welke BV de vergunning moet komen te staan.
2. In het plan van aanpak wordt aangegeven dat de beplanting op het terrein blijft behouden. Op de foto's in de quick scan is er veel kale grond te zien en lijkt het of er al vegetatie is verwijderd. Kunt u hier duidelijkheid over geven?
3. Waar wordt de nieuwe woning gerealiseerd binnen het plangebied en hoe ziet er inrichting (toegangspad, parkeerplaats, tuin, etc. etc) van de rest van het terrein er uit?

Das

4. In het plan aanpak wordt aangegeven dat wanneer foerageergebied verdwijnt de in de buurt gelegen burcht onder druk komt te staan. We verzoeken u om op kaart aan te geven waar de dichtstbijzijnde burcht(en) is (zijn) gelegen en waar het foerageergebied van deze dassen is gelegen.
5. In de rapportage van het nader onderzoek wordt aangegeven dat er onder de vloer van de schuur twee dassen zijn waargenomen, maar er wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van een verblijfplaats. Er is weliswaar geen sprake van een hoofdburcht, maar waarom is er hier geen sprake van een bijburcht?
6. Verder wordt aangegeven dat de das het plangebied gebruikt om te foerageren, maar dat de begroeiing behouden blijft en het leefgebied daarom niet verloren gaat. Ook wordt aangegeven dat het leefgebied tijdens de werkzaamheden bereikbaar blijft. Voor het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden en het realiseren van de nieuwbouw zullen werkgebied en opslaglocaties nodig zijn. Kunt u garanderen dat het foerageergebied ten alle tijden behouden en functioneel blijft voor de das?
7. Wat is het huidige gebruik van het plangebied? De foto's uit de quick scan wekken de indruk dat de gebouwen leegstaan en al langere tijd niet meer in gebruik zijn. In hoeverre is het realistisch om aan te nemen dat het plangebied als foerageergebied van de das kan blijven functioneren als er straks weer een bewoonde woning (eventueel met honden) binnen het plangebied staat?

Gewone dwergvleermuis

8. Voor gewone dwergvleermuis wordt aangegeven dat tijdelijke kasten worden opgehangen aan bomen aangezien alle gebouwen op het terrein worden gesloopt. Het ophangen van kasten aan bomen accepteren wij slechts gedeeltelijk (maximaal 25 tot 50%). Waarom is het geen mogelijkheid om de werkzaamheden gefaseerd uit te voeren (bijvoorbeeld eerst nieuwbouw met permanente voorzieningen realiseren voordat de huidige bebouwing wordt gesloopt of tijdelijke kasten ophangen aan een gebouw dat pas al laatst wordt gesloopt) of om de tijdelijke voorzieningen op te hangen aan gebouwen buiten het plangebied?
9. Als permanente mitigatie voor de gewone dwergvleermuis wordt voorgesteld om twee kopgevels te voorzien van hout-potdekselwerk. Er worden weliswaar per gevel op 4 locaties toegangen gecreëerd, maar omdat er sprake is van één ruimte achter de gevelbetimmering worden er in principe slechts 2

grotere verblijfplaatsen geplaatst. Zijn er wellicht mogelijkheden om ook in de andere gevels nog voorzieningen te creëren, zodat er wordt voldaan aan de mitigatie-factor van 4?

Kerkuil

10. Voor de kerkuil wordt voorgesteld om de tijdelijke kasten op te hangen aan bomen. De voorgestelde kasten zijn weliswaar geschikt om aan bomen op te hangen, maar het is de vraag of ze ook functioneel zijn voor de kerkuil. Het ophangen van kerkuilenkasten wordt in het kennisdocument van BIJ12 afgeraden en door ons in principe ook niet geaccepteerd. Waarom is het, net als bij de gewone dwergvleermuis, geen mogelijkheid om de werkzaamheden gefaseerd uit te voeren (bijvoorbeeld eerst nieuwbouw met permanente voorzieningen realiseren voordat de huidige bebouwing wordt gesloopt of tijdelijke kasten ophangen aan een gebouw dat pas al laatst wordt gesloopt) of om de tijdelijke voorzieningen op te hangen aan gebouwen buiten het plangebied?
11. Als permanente voorziening voor de kerkuil wordt voorgesteld om één kerkuilenbroedkast nr 23 van Waveka te plaatsen in de nieuw te bouwen schuur. Ook als permanente mitigatie geldt conform het kennisdocument van BIJ12 een mitigatiefactor van 2. We verzoeken u dan ook om een voorstel aan te leveren voor een tweede permanente voorziening.
12. Om de kerkuilkasten ook op de lange termijn geschikt en functioneel te houden is het onderhoud en reinigen (onder andere verwijderen van prooi-resten en braakballen) noodzakelijk. Hoe is of wordt het beheer en onderhoud van de kerkuilkasten geregeld?
13. Voor de kerkuil wordt de omgevingsvergunning aangevraagd op grond van het belang volksgezondheid en openbare veiligheid. De onderbouwing van dit belang in het plan van aanpak is echter vrij algemeen en gaat over alle te slopen gebouwen. We verzoeken u om een onderbouwing aan te leveren waarom specifiek het slopen van de schuur met het kerkuilennest noodzakelijk is in het kader van het aangevraagde wettelijke belang.

Overige soorten

14. Huismus wordt uitgesloten omdat de mogelijkheden voor deze soort zijn verdwenen met het verdwijnen van de dieren en omdat water ontbreekt. Aangezien er volop vegetatie aanwezig is op en rondom het plangebied, is er voor huismussen voldoende voedsel aanwezig, en ook water kan aanwezig zijn op het naastgelegen terrein. De woning is voorzien van een pannendak en ook op balkconstructies kunnen huismussen nestelen. Kunt u nestlocaties van de huismus met zekerheid uitsluiten?
15. In de quick scan wordt aangegeven dat er geen waardplanten van beschermde vlindersoorten zijn aangetroffen. De teunisbloempijlstaart, een beschermde nachtvlindersoort, maakt gebruik van algemene waardplanten. De te slopen bebouwing is voor deze soorten weliswaar niet van belang, maar het omliggende terrein mogelijk wel. Zijn effecten op ongewervelden met zekerheid uit te sluiten? En zo ja, waarom?
16. In de quick scan worden kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) niet besproken. Er zijn bij het nader onderzoek weliswaar zeven struikrovers en twee cameravallen geplaatst, waarop deze soorten niet zijn waargenomen, maar het onderzoek is niet in de juiste periode uitgevoerd. Het onderzoek naar kleine marterachtigen moet namelijk plaatsvinden gedurende 8 aaneengesloten weken in de periode juni tot half november. Kunt u rust- en voortplantingsplaatsen van bunzing, hermelijn of wezel met zekerheid uitsluiten?

Lever uw gegevens op tijd aan

Wilt u de gevraagde gegevens binnen vier weken na de verzenddatum van deze e-mail opsturen? Vermeld hierbij ook het zaaknummer 2024-006215.

Met vriendelijke groet,
Provincie Gelderland



002079