



Provincie Gelderland

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

Arnhem, 19 juli 2024

ons kenmerk: GEST/210112.05

betreft: beantwoording aanvullende vragen vergunningsaanvraag flora- en fauna-activiteit, zaaknummer 2024-002991

Geachte [REDACTED]

Met deze brief geven we antwoord op uw vragen voor de vergunningsaanvraag ffa, voor de locatie Varsseveld De Tuit, met zaaknummer 2024-002991.

- U geeft aan dat alsnog de kleine marters opgenomen moeten worden in de vergunningsaanvraag. Derhalve hebben we hier het projectplan (zie nieuwe versie van het projectplan als bijlage 1 bij deze brief) op aangevuld. Zie paragrafen 3.9, 4.9, 5.3, 6.3 voor de belangrijkste aanvullingen.
- U geeft aan dat u de maatregelen die nodig zijn om het leefgebied voor de das voldoende te behouden (deels) ziet als mitigerende maatregelen en daarom ook voor deze soort een vergunning aangevraagd moet worden. Volgens ons klopt dit wettelijk gezien niet. Onzes inziens treffen we enkel preventieve maatregelen.
 - Praktisch gezien verwachten we enkel dat de das in het plangebied zal foerageren in en rond de volgende elementen (zie afbeelding pagina 8 projectplan waar deze elementen liggen):
 - Dubbele bomenrij van zomereiken
 - Waterschapsbosje
 - Sloot in plangebied

Dit zijn geleidende elementen waaraan de das zich kan oriënteren. De aangrenzende open weilanden in het zuidelijk deel van het plangebied zullen weinig tot niet gebruikt worden omdat:

- Er op basis van de resultaten van het nader onderzoek naar verwachting sowieso weinig gefoerageerd wordt in het besluitgebied.



- De das zich hier moeilijk kan oriënteren vanwege het ontbreken van geleidende elementen.

Verder is de kans op het gebruik van het noordelijk deel van het plangebied nog kleiner, omdat de 80 kilometerweg Doetinchemseweg hier als barrière tussen ligt. De drie elementen waar de das mogelijk wel gebruik van maakt, blijven allen (vrijwel) in zijn geheel behouden. Kleine aanpassingen die gedaan worden aan deze elementen zijn:

- Kleine doorsteek voor een pad door de dubbele rij met zomereiken
- Enkele oversteken over de sloot in het plangebied voor een weg en paden. Hier komen duikers in de sloot.
- Verder is inmiddels duidelijk dat in de sloot de volgende maatregelen ten goede van de natuur, ook voor de das, worden getroffen:
 - In de huidige situatie is er een overstort aanwezig aan de oostzijde van de sloot. Dit zorgt ervoor dat de waterkwaliteit bij hevige regenval niet optimaal is. Deze overstort wordt in de nieuwe situatie verplaatst naar een watergang ten westen buiten het plangebied.
 - De sloot krijgt aan één zijde een natuurvriendelijke oever.

Bovengenoemde aanpassingen zorgen niet voor een significante aantasting van foerageergebied wat leidt tot een achteruitgang van de functionaliteit van de verblijfplaatsen in de omgeving. Van de schadelijke handeling Vernieling van verblijfplaatsen (art. 11.54, lid 1 b (Bal)) is derhalve geen sprake.

- We voegen extra geschikte elementen voor de das toe. Het foerageergebied wordt uiteindelijk dus juist beter. Dit is dus juist gunstig voor de das en voor dit aspect is dus ook geen sprake van een schadelijke handeling.
- In bijlage 5 van het projectplan is aangegeven welke preventieve maatregelen voor de das nog meer worden uitgevoerd. Dit alles zorgt ervoor dat geen sprake zal zijn van andere schadelijke handelingen, voornamelijk het doden (artikel 11.46, lid 1 b (Bal)).
- Aangezien voor de das geen schadelijke handeling zal plaatsvinden, omdat de preventieve maatregelen worden uitgevoerd, vindt geen wetsovertreding plaats en is hiervoor onzes inziens dus geen vergunning nodig. De das hoeft derhalve onzes inziens niet opgenomen te worden in de vergunningsaanvraag.

Om er zeker van te zijn dat de preventieve maatregelen worden uitgevoerd, is in paragraaf 4.10.1 van het projectplan uitgelegd hoe de gemeente de borging van deze preventieve maatregelen vormgeeft. Er vindt dus een goede borging plaats. Enkel de borging is wat ons betreft dan ook niet een reden om de das in de vergunningsaanvraag op te nemen.



- Hierbij geef ik u de ecologische onderbouwing voor het afwijken van de minimumtemperatuur voor onderzoek naar paarverblijfplaatsen van de laatvlieger. In het vleermuisprotocol is het paarverblijfonderzoek van de laatvlieger als experimentele methode aangemerkt. De reden hiervoor is dat nog maar weinig bekend is over het paargedrag van de laatvlieger. Er zijn in ieder geval geen paarterritoria en -verblijfplaatsen bekend zoals bij andere algemeen voorkomende vleermuissoorten zoals gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis. Zie ook deze powerpointpresentatie: https://www.zoogdiervereniging.nl/sites/default/files/2019-08/Expert%20Meeting%20Laatvlieger%20voortplanting%20van%20laatvliegers%20Erik%20Korsten%20_0.pdf

...
Er zijn dus geen aanwijzingen dat het gangbare paarverblijfonderzoek nuttig is voor de laatvlieger. De laatste inzichten suggereren dat de mannetjes vooral de kraamverblijfplaatsen bezoeken om te paren. Het onderzoek naar kraam- en zomerverblijfplaatsen van de laatvlieger heeft wel conform protocol plaatsgevonden. We zijn het ermee eens dat het verwarrend staat in onze tabellen van paragraaf 4.10.1 van het nader onderzoek, omdat hier wel staat aangegeven dat paarverblijfplaatsen voor de laatvlieger onderzocht moeten worden. Dit is dus niet nodig.

- U geeft aan dat voor wat betreft de mitigatie voor de steenuil de nadruk moet liggen op de aanleg van nieuw leefgebied ten westen en zuiden van het besluitgebied. Omdat dit over gronden gaat die buiten het besluitgebied liggen, moet in contact getreden worden met grondeigenaren. Dit proces zal een lange tijd in beslag nemen, in ieder geval langer dan de tijd die we nu hebben gekregen om deze vragen te beantwoorden. We zullen het alternatieve plan daarom later pas aan kunnen leveren. Verschillende onderdelen voor de steenuil zijn nu derhalve als P.M. opgenomen. We realiseren ons dat hiermee de vergunningsaanvraag onvolledig is. We treden graag in contact met hierover afstemming te hebben.
- Onze opdrachtgever heeft aangegeven dat er waarschijnlijk geen afschermdende hekken of iets dergelijks geplaatst gaan worden rond de percelen met de steenuilnestplaatsen. Er zal dan ook geen sprake zijn van belemmerende obstakels voor de steenuilen om het besluitgebied in of uit te vliegen.
- Realisatie van de vleermuisvoorzieningen in de nieuwbouw in fase 1A is inderdaad mogelijk (in de eerdere fase van de plannen was echter nog niet duidelijk wat wanneer zou plaatsvinden en zou die afhankelijkheid, dus eerst het moeten bouwen van woningen en pas daarna de sloop van het bedrijfsgebouw, onhandig kunnen zijn). Er is echter nog geen beschikking over ontwerptekeningen. Een concrete uitwerking van hoe de inbouwvoorzieningen eruit komen te zien, kan derhalve nog niet gegeven worden. Derhalve nemen we hier kaders voor op in de nieuwe versie van het projectplan. Zie paragraaf 6.2.1 voor een aanpassing van het plan voor dit aspect.

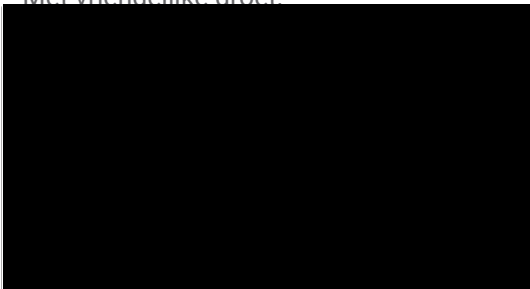
Arnhem, 19 juli 2024
ons kenmerk: GEST/210112.05
pagina: 4 / 4



- De voorgestelde aanpassingen bij het ongeschikt maken van de bebouwing voor vleermuizen is in het projectplan aangepast. Zie hiervoor paragraaf 6.2.4 van het projectplan.
- De tekst op pagina 44 is aangevuld. Zie paragraaf 7.4 van het projectplan.
- Er is dus een nieuwe versie van het projectplan toegevoegd in bijlage 1 van deze brief.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet



SAB

Bijlage 1, nieuwe versie projectplan