

Reactie in [blauw](#) op ontbrekende gegevens aanvraag omgevingsvergunning VTS kenmerk Z/209391

De volgende gegevens ontbreken, zijn niet correct of incompleet:

- De opslag locatie van ADR 2.1 en ook de opslag van ADR 4.1 is niet op de tekening weergegeven. Dit dient te worden aangepast. [Zie bijlage 20232213 tekening en locatie kooiconstructie voor ADR 2.1. ADR 4.2 wordt niet in de PGS cellen opgeslagen maar in de aparte PGS-15 container, zie bijlage PGS-15 container locatie. ADR 4.1 in de vraag moet waarschijnlijk 4.2 zijn, 4.1 is al vergund.](#)
- De hoeveelheden gevaarlijke stoffen die genoemd worden in de (gewijzigde) “toelichting bij de aanvraag” komen niet overeen met de hoeveelheden genoemd in tabel 1 van de QRA voor wat betreft ADR 6.1, ADR 6.2, ADR 8 en ADR 9 stoffen. De QRA dient hierop te worden aangepast. [De QRA, UPD en Beschrijving zijn in overeenstemming gebracht . Zie QRA versie 1.4.](#)
- In de QRA wordt voor de scenario’s onderscheid gemaakt tussen een kans op een brand binnen de gasconstructie en er buiten. Wij zijn het niet eens met de toegepaste benadering. Dit aangezien het oppervlak van de gasconstructie (80 m²) kleiner is dan het vervolg brandoppervlak bij een standaard brandverloop (300 m²). In afwijking van de reactie van het RIVM in bijlage 1 zijn wij van mening dat in dat geval moet worden uitgegaan van de standaard brandscenario’s. Een deugdelijke gasconstructie voorkomt naar onze mening namelijk uitsluitend dat snelle branduitbreiding wordt beperkt tot het oppervlak binnen het gascompartiment. Deze constructie zal de brand echter niet beperken tot uitsluitend het oppervlak van dit gascompartiment, zoals nu wel is gemodelleerd. De QRA dient hierop te worden aangepast. [De QRA versie 1.4 is hierop aangepast.](#)
- Uit de beschrijving van de aanvraag blijkt dat ook de opslag van CMR-stoffen wordt aangevraagd. Hierbij is geen hoeveelheid genoemd voor de maximale opslagcapaciteit. Dit moet worden aangepast en/of worden toegelicht. [CMR stoffen zijn vaak, maar niet altijd ook in ingedeeld in het ADR. Het is onduidelijk om welke exacte hoeveelheden stoffen het gaat die enkel CMR stoffen zijn. Bij de vergunning aanvraag is daarom aangevraagd zonder specifieke hoeveelheden.](#)
- De aanvraag wordt getoetst aan de PGS 15 2021. Hiertoe zijn ook stoffen met gevaarklasse acute toxiciteit 1, 2 en 3 van de CLP-verordening van belang. Deze stoffen worden niet aangevraagd. Althans ze worden niet in de tabel genoemd. Worden ze dan ook niet opgeslagen? [In de aanvraag wordt H1 en H2 aangevraagd, dit betreft Acute toxiciteit 1,2 en 3 \(zie gevaarscategorie Seveso III\).](#)
- Eventuele (nieuwe) PGS15 kasten dienen op tekening te worden verwerkt. [Zie bijlage PGS-15 container locatie.](#)
- In de beschrijving van de aanvraag is aangegeven dat de veranderingen geen invloed hebben op het aspect geluid. De opslagcapaciteit van gevaarlijke stoffen neemt toe. Het is aannemelijk dat het aantal vervoersbewegingen daarmee ook toeneemt. De beschrijving van het aspect geluid dient daarom te worden opgenomen in de beschrijving van de aanvraag. Daarbij moet worden getoetst aan de vergunde geluidseisen. [De totale opslagcapaciteit neemt niet toe, er vind alleen een andere mix van producten plaats. Er wordt geen verhoging van de vervoersbewegingen verwacht.](#)
- Een berekening met AERIUS Calculator versie 2023.1 van de aangevraagde situatie (herberekening van de AERIUS berekening die bij de aanvraag van de vergunning van 17 oktober 2022) dient te worden toegevoegd. [De totale opslagcapaciteit neemt niet toe, er vind alleen een andere mix van producten plaats. Er wordt geen verhoging van de vervoersbewegingen verwacht.](#)

UPD

- De stoffenlijst in tabel 5.1 is incompleet door het ontbreken van ADR-klasse 4.2. Het UPD dient hierop te worden aangepast. [Het UPD is aangepast , zie bijlage UPD versie F.](#)
- De opgenomen opslag hoeveelheid voor ADR 6.1, ADR 6.2, ADR 8 en ADR 9 stoffen in tabel 5.2 komen niet overeen met de benoemde hoeveelheden in de (gewijzigde) toelichting bij de aanvraag. Het UPD dient hierop te worden aangepast. [De QRA, UPD en Beschrijving zijn in overeenstemming gebracht](#)
- Paragraaf 5.3: In PGS15 (Hoofdstuk 8.5, tabel 8) zijn specifieke eisen gesteld voor de opslag van de verschillende verpakkingsgroepen van ADR-klasse 4.2 stoffen. Afhankelijk van de verpakkingsgroep mag een ADR-klasse 4.2 stof niet samen opgeslagen worden met ADR klasse 3 stoffen of met andere gevaarlijke en/of CMR-stoffen. Graag verduidelijking om welke verpakkingsgroep het gaat. [Het UPD is aangepast. Voorschriften PGS-15 voor deze klasse worden gevolgd indien in opslag.](#)
- Paragraaf 6.3: Waarom wordt niet aangesloten bij NFPA 12 “Standard on Carbon Dioxide Extinguishing Systems” 2022 in plaats van 2018? [Het UPD is aangepast.](#)
- In paragraaf 8.1 wordt onder scenario 4, welke brand in de opslag met spuitbussen beschrijft, gesteld dat een CO2 blussing zeer effectief is bij een te verwachten plasbrand. Is een plasbrand te verwachten bij een brand in een opslag met spuitbussen? [Het UPD is aangepast](#)
- In paragraaf 16.2 wordt gesteld dat de opslag van voor zelfontbranding vatbare stoffen niet toegestaan is onder de CO2 blusgasinstallatie. Dit zijn ADR-klasse 4.2 stoffen, welke in de vergunningswijziging wordt aangevraagd. Ook de NFPA 12 beschrijft dat bij de opgeslagen stoffen herontsteking niet mag plaatsvinden als de inerte atmosfeer na een gasblussing is verdreven. Welke voorziening worden getroffen om deze stoffen toch verantwoord op te slaan (opslagkasten etc.)? Noot: In hoofdstuk 7 is het scenario van zelfontbranding van klasse 4.2 ook niet meegenomen. [Het UPD is aangepast.](#)
- Paragraaf 17.5 is in versie E verwijderd uit het UPD. Wat is hier de reden van. [De betreffende verwijzing naar brandklasse van TB 67 is niet meer van toepassing en daarom is 17.5 vervallen.](#)