

ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN WATERACTIVITEIT

Weigering verzoek tot wijzigen dan wel intrekken van de op 15 december 2020 aan Circle Wastewater Services B.V. verleende vergunning voor het lozen van afvalwater afkomstig van de IAZI, gelegen aan de Dalerveltweg 5 te Stein, in het oppervlaktewaterlichaam genaamd de Zijtak Ur.

Zaaknummer: 2024-Z5903

Inhoudsopgave

1	Onderwerp aanvraag.....	3
2	Conclusie	3
3	Besluit.....	3
4	Ondertekening	4
5	Aanvraag.....	5
5.1	Samenvatting verzoekschrift.....	5
6	Toetsing.....	5
6.1	Vergunningplicht	5
6.2	Ontvankelijkheid	6
6.3	Vergunning 15 december 2020.....	6
7	Beoordeling verzoekschrift	7
7.1	Grondslag intrekking dan wel wijziging van de vergunning.....	7
7.2	Inhoudelijke aspecten	11
7.2.1	Zeer Zorgwekkende Stoffen/ potentieel Zeer Zorgwekkende Stoffen	11
7.2.2	Microplastics	11
7.2.3	Zware metalen	12
7.2.4	Chemische stoffen.....	12
7.2.5	Voorzorgsbeginsel/ gezondheid.....	13
7.2.6	KRW	14
8	Zienswijze en adviezen naar aanleiding van verzoekschrift.....	15
9	Conclusie	17
10	Procedure	19
10.1	Algemeen	19
10.2	Rechtsmiddelen.....	19

ONTWERPBESLUIT INGEVOLGE DE OMGEVINGSWET

1 Onderwerp aanvraag

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg heeft op 8 juni 2024 (per e-mail) en 10 juni 2024 (fysieke overhandiging) een verzoekschrift tot intrekking dan wel wijziging van de op 15 december 2020 aan Circle Wastewater Services B.V. verleende vergunning voor het lozen van afvalwater afkomstig van de IAZI, gelegen aan de Dalerveltweg 5 te Stein, in het oppervlaktewaterlichaam genaamd de Zijtak Ur ontvangen van de Stichting Milieu in Actie, Etzenraderweg 35, 6454 AP te Jabeek.

Het verzoekschrift is mede ingediend namens:

- [verzoeker 1];
- [verzoekster 2];
- [verzoekster 3];
- [verzoekster 4];
- [verzoeker 5];
- [verzoekster 6];
- [verzoeker 7];
- [verzoeker 8];
- [verzoeker 9];
- [verzoeker 10];
- [verzoeker 11];
- [verzoekster 12];
- [verzoekster 13];
- [verzoekster 14];
- [verzoekster 15];
- De Vereniging Milieudefensie, Nieuwe Looierstraat 31, 1017 VA Amsterdam;
- De Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg, Kapellerpoort 1, 6041 HZ Roermond.

2 Conclusie

Op grond van de in dit besluit opgenomen overwegingen wordt het verzoek geweigerd om de op 15 december 2020 aan Circle Wastewater Services B.V. verleende vergunning geheel dan wel gedeeltelijk in te trekken dan wel te wijzigen.

3 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Omgevingswet, de uitvoeringsbesluiten behorende bij de Omgevingswet, de Omgevingsregeling, de Waterschapsverordening Waterschap Limburg, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en onderstaande overwegingen heeft het dagelijks bestuur besloten om het verzoek om de op 15 december 2020 aan Circle Wastewater Services B.V. verleende vergunning voor het lozen van afvalwater afkomstig van de IAZI, gelegen aan de Dalerveltweg 5 te Stein, in het oppervlaktewaterlichaam genaamd de Zijtak Ur geheel dan wel gedeeltelijk in te trekken dan wel te wijzigen, te weigeren.

4 Ondertekening

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,
namens deze,

ir. E.J.M. Keulers MMO
secretaris-directeur

S.M.M. Borgers
Dijkgraaf

5 Aanvraag

5.1 Samenvatting verzoekschrift

In het verzoekschrift wordt verzocht om de op 15 december 2020 aan Circle Wastewater Services B.V. (hierna: Circle) verleende vergunning voor het lozen van afvalwater afkomstig van de IAZI, gelegen aan de Dalerveltweg 5 te Stein, in het oppervlaktewaterlichaam genaamd de Zijtak Ur geheel dan wel gedeeltelijk in te trekken dan wel ambtshalve aan te scherpen.

Het verzoekschrift richt zich met name op het, op zo kort mogelijke termijn, substantieel beperken dan wel beëindigen van de lozing van zorgwekkende en/of vergelijkbaar waterbezwaarlijke stoffen. In het verzoekschrift wordt in het algemeen ingegaan op de schadelijkheid van vergunde stoffen, te weten microplastics, zware metalen en chemische stoffen.

Tevens worden redenen benoemd waarom de verleende vergunning niet in stand zou kunnen blijven:

- Voortschrijdend inzicht over de schadelijkheid van stoffen, waaronder microplastics, zware metalen en chemische stoffen;
- De Omgevingswet: voorzorgsbeginsel, gezondheids criterium, actualisatieplicht;
- De werking van de Kaderrichtlijn Water;
- Zorgplichtartikel 2 Drinkwaterwet;
- Strijd met de mensenrechten;
- Falende handhaving;
- Innovatie filtertechnieken;
- Sociale en economische rechtvaardigheid (het principe van de vervuiler betaalt).

6 Toetsing

6.1 Vergunningplicht

Waterwet

De vergunning uit december 2020 is verleend onder het regime van de Waterwet. Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voor de vergunde lozing gold voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een vergunningplicht op grond van artikel 6.2 lid 1 sub a Waterwet. Deze grondslag is met de inwerkingtreding van de Omgevingswet komen te vervallen.

Omgevingswet

Het lozen van afvalwater afkomstig van een milieubelastende activiteit op een oppervlaktewaterlichaam is op grond van artikel 5.1, lid 2, sub c en onder 1° Omgevingswet vergunningplichtig. In hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) zijn de milieubelastende activiteiten aangewezen waarvoor deze vergunningplicht geldt.

Paragraaf 3.2.17 van het Bal bevat bepalingen over een 'zuiveringsvoorziening voor ingezameld of afgegeven afvalwater'. Artikel 3.41 van het Bal wijst het exploiteren van een IPPC-installatie voor het behandelen van afvalwater aan als milieubelastende activiteit (hierna: MBA). Artikel 3.42, lid 1, Bal wijst deze MBA bovendien aan als vergunningplichtig.

De lozing vanuit de IAZI valt onder deze MBA en blijft daarmee ook onder de Omgevingswet vergunningplichtig, zo volgt uit artikel 3.42, lid 2 Bal.

Status vigerende vergunning - overgangsrecht

Nu de lozing op grond van de Omgevingswet nog steeds vergunningplichtig is, moet de in december 2020 verleende Waterwetvergunning op grond van artikel 4.13, lid 1 van de Invoeringswet Omgevingswet worden aangemerkt als een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit, voor zover deze vergunning reeds onherroepelijk was. Delen van de verleende Watervergunning zijn nog niet onherroepelijk en op die delen is het oude recht nog van toepassing op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet. Het verzoekschrift bevat echter een aanvraag om intrekking dan wel wijziging van de Watervergunning die is ingediend na de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op de behandeling van deze aanvraag is derhalve het recht op grond van de Omgevingswet van toepassing.

6.2 Ontvankelijkheid

Het verzoekschrift is ingediend door achttien verzoekers. Het betreft vijftien particulieren en drie milieuverenigingen/stichtingen; de Vereniging Milieudefensie, de Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg en de Stichting Milieu in Actie.

De milieuvereniging- en stichtingen kunnen worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het verzoekschrift kan daarmee worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht. Het waterschap dient daarom een besluit te nemen naar aanleiding van het verzoekschrift. Met dit weigeringsbesluit wordt hier invulling aan gegeven.

6.3 Vergunning 15 december 2020

Circle zuivert het water van circa 60 fabrieken/installaties die gelegen zijn op het Chemelot-terrein via de Integrale AfvalwaterZuiveringsInstallatie, de IAZI. De vergunde lozing heeft betrekking op de lozing van het effluent van de IAZI. Gezien het aantal fabrieken/installaties dat is aangesloten op de IAZI is de lozing zeer complex van aard.

Begin 2018, ruim voor het verlenen van de vergunning van 15 december 2020, is daarom vooroverleg opgestart op te komen tot een aanvraag. Ondersteunend hieraan is een gezamenlijk traject opgestart, het zogenaamde Mutual Gains Approach (MGA), waarbij stakeholders die een belang hebben bij de afvalwaterlozing van Chemelot betrokken zijn. Het betrof Circle, Waterleiding Maatschappij Limburg, Evides en Dunea (de drie drinkwaterbedrijven die uit de Maas water onttrekken voor de productie van drinkwater), Provincie Limburg (in het kader van de wettelijke coördinatieverplichting tussen Waterwet en Wabo) en Rijkswaterstaat (als waterbeheerder van de Maas).

Parallel aan het ingezette MGA-traject zijn tijdens de totstandkoming van de lozingsvergunning ook de Limburgse milieu- en natuurorganisaties geïnformeerd over de in de vergunning opgenomen eisen en bepalingen.

Het gezamenlijke traject heeft ertoe geleid dat de belangen van de verschillende stakeholders bij het opstellen van de vergunning zorgvuldig zijn gewogen. Met het doorlopen van dit traject heeft het waterschap invulling gegeven aan het zorgvuldigheidsbeginsel dat op grond van artikel 3:2 Awb in acht genomen moet worden bij de voorbereiding van een besluit.

Daarnaast is door het betrekken van de drinkwaterbedrijven tevens expliciet invulling gegeven aan de zorgplicht die op grond van artikel 2 van de Drinkwaterwet door het waterschap in acht genomen dient te worden.

Het MGA-traject heeft geresulteerd in een door alle partijen gedragen advies voor het bevoegd gezag (Waterschap Limburg) voor wat betreft de inhoud van de vergunning.

Gezien de complexiteit van de lozing en het aantal onderzoeksverplichtingen, die mede voortvloeien uit het MGA-traject, is de vergunning niet voor onbepaalde tijd verleend. De vergunning is voor een periode van 7 jaar afgegeven. Daarmee is periodieke toetsing van de vergunning geborgd, hetgeen aansluit bij de uitgangspunten van de Kaderrichtlijn Water.

7 Beoordeling verzoekschrift

7.1 Grondslag intrekking dan wel wijziging van de vergunning

De grondslagen voor het intrekken dan wel wijzigen van een omgevingsvergunning zijn opgenomen in artikel 5.39 en 5.40 van de Omgevingswet. Deze bepalingen zijn uitgewerkt in afdeling 8.10 van het Besluit kwaliteit Leefomgeving (Bkl).

In het Bkl zijn algemene (paragraaf 8.10.1) en specifieke gronden (paragraaf 8.10.2 Bkl) opgenomen m.b.t. het intrekken dan wel wijzigen van een omgevingsvergunning. De algemene gronden hebben betrekking op de algemene bevoegdheid om een omgevingsvergunning in te trekken dan wel te wijzigen.

De specifieke gronden zijn toegespitst op omgevingsvergunningen voor bepaalde, specifieke activiteiten. Daarbij is het in sommige gevallen verplicht om een vergunning te wijzigen/in te trekken. In andere gevallen is er sprake van een bevoegdheid tot wijzigen/intrekken.

Ten aanzien van de aan Circle verleende watervergunning kunnen de volgende bepalingen uit het Bkl van toepassing zijn:

- 8.97: algemene gronden - bevoegdheid tot wijzigen voorschriften en intrekking omgevingsvergunning
- 8.98: specifieke gronden - plicht tot bezien omgevingsvergunning in verband met nieuwe BBT-conclusies of nieuw LAP
- 8.99: specifieke gronden - plicht tot wijziging voorschriften in bepaalde gevallen
- 8.100: specifieke gronden - plicht tot intrekking omgevingsvergunning milieubelastende activiteit, lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk in bepaalde gevallen

- 8.101: specifieke gronden - bevoegdheid tot wijziging omgevingsvergunning milieubelastende activiteit, lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk ter bescherming van de gezondheid
- 8.102: specifieke gronden - bevoegdheid tot intrekking omgevingsvergunning milieubelastende activiteit, lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk in verband met een doelmatig beheer van afvalstoffen of het niet treffen van passende preventieve maatregelen ter bescherming van de gezondheid

Ten aanzien van bovenstaande artikelen geldt het volgende.

Artikel 5.39 Omgevingswet

Artikel 5.39 Omgevingswet regelt wanneer voor het bevoegd gezag de verplichting bestaat de voorschriften van een omgevingsvergunning te wijzigen, respectievelijk de omgevingsvergunning in te trekken. Het artikel bevat uitsluitend verwijzingen naar de gronden zoals opgenomen in het Bkl en de waterschapsverordening.

In de waterschapsverordening van Waterschap Limburg zijn geen intrekkinggronden benoemd. Voor wat betreft de verwijzingen naar het Bkl, zie hieronder.

Artikel 5.40 Omgevingswet

Artikel 5.40 Omgevingswet regelt wanneer voor het bevoegd gezag de bevoegdheid bestaat de voorschriften van een omgevingsvergunning te wijzigen, respectievelijk de omgevingsvergunning in te trekken. Ook hier wordt verwezen naar de gronden zoals opgenomen in het Bkl en de waterschapsverordening. Aanvullend hierop zijn enkele concrete situaties benoemd op grond waarvan het bevoegd gezag *kan* besluiten om de vergunning in te trekken dan wel te wijzigen. In het licht van de vergunde lozing zouden in dit kader de volgende situaties relevant kunnen zijn:

- als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
- op verzoek van de vergunninghouder;
- als de omgevingsvergunning voor de samenhangende wateractiviteit respectievelijk de milieubelastende activiteit is ingetrokken.

Voor bovenstaande situaties geldt dat deze niet van toepassing zijn.

Artikel 8.97 Bkl (algemene bevoegdheid intrekken/wijzigen omgevingsvergunning)

Artikel 8.97 bevat de algemene grondslag voor het intrekken/wijzigen van een vergunning. Dit kan op basis van de gronden waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die activiteit geweigerd had kunnen worden. Deze gronden zijn opgenomen in hoofdstuk 8 van het Bkl. Het bevoegd gezag mag de bevoegdheid om een vergunning in te trekken alleen gebruiken als niet kan worden volstaan met het wijzigen van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften.

Op basis van de aard van de lozing in relatie tot het belangenkader/gronden zoals benoemd in hoofdstuk 8 Bkl bestaat er geen aanleiding, laat staan een noodzaak, om de vergunning in te trekken

dan wel te wijzigen. Voor een nadere inhoudelijke onderbouwing wordt verwezen naar paragraaf 7.2 en 7.3 van dit besluit.

Artikel 8.98 en 8.99 (plicht tot wijziging omgevingsvergunning BBT/ontwikkelingen)

Artikel 8.98 Bkl betreft de verplichting om voor een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit of een lozingsactiviteit binnen vier jaar na de bekendmaking van een nieuwe of herziene BBT-conclusie te toetsen of de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften voldoen aan die nieuwe BBT-conclusie. Met dit artikel wordt invulling gegeven aan de actualiseringsplicht zoals vastgelegd in artikel 5.38 Ow.

Indien uit de toetsing volgt dat de omgevingsvergunning niet met de nieuwe BBT-conclusie in overeenstemming is, dan moet het bevoegd gezag op grond van art. 8.99 lid 2 binnen dezelfde periode van vier jaar de voorschriften wijzigen.

Sinds de inwerkingtreding van de vergunning uit december 2020 zijn er geen relevante nieuwe BBT-conclusies gepubliceerd.

Daarnaast benoemt artikel 8.99 nog andere redenen om de omgevingsvergunning te wijzigen:

- andere concrete 'ontwikkelingen',
- indien de in de omgevingsvergunning opgenomen emissiegrenswaarden ontoereikend zijn,
- het voorkomen van ongevallen'
- nieuwe of gewijzigde Europese omgevingswaarden.

De lozing vanuit de IAZI is, alvorens deze in december 2020 is vergund, uitvoerig getoetst aan alle juridisch vereiste toetsingskaders.¹ Daarbij zijn ook de emissiegrenswaarden getoetst. Op grond van de toetsingskaders was er geen reden om de vergunning te weigeren.

Het geheel aan stoffen dat via het effluent wordt geloosd, is bij het opstellen van de vergunning getoetst aan de hand van het uitvoeren van de Algemene BeoordelingsMethodiek, toetsing aan BBT(+) en de immisietoets. De lozing is daar waar noodzakelijk gereguleerd via voorschriften die aan de vergunning verbonden zijn. De vergunning bevat voorschriften m.b.t. de normering van stoffen, het uitvoeren van een chemische screening en biomonitor, bemonsterings- en analyseverplichtingen en het melden van ongewone voorvallen en voorzienbare bijzondere bedrijfsomstandigheden.

Tevens is voorzien in diverse onderzoeksverplichtingen (o.a. microplastics en chemieloos koelwater conditionering). De onderzoeken die op basis van de onderzoeksverplichtingen uitgevoerd moeten worden, zijn nog niet voltooid/volledig. Uit de onderzoeken zal moeten volgen of er nieuwe technieken beschikbaar zijn die toepasbaar zijn op de lozing van het effluent van de IAZI. Tevens zal uit de onderzoeken naar voren moeten komen of eventuele technieken geschikt zijn voor implementatie in de bedrijfsvoering van de betreffende fabrieken/installaties/IAZI.

Na oplevering van de onderzoeken zal bezien worden of er nieuwe technieken beschikbaar zijn die maken dat wijziging van de vergunning noodzakelijk is.

De nieuwe technieken t.a.v. plastics zoals benoemd in het verzoekschrift zijn niet concreet vertaald naar de installaties/fabrieken op het Chemelotterrein. Daarmee is er sprake van onvoldoende onderbouwing om de vergunning te wijzigen.

¹ Zie ook p. 41 vergunning december 2020.

In dit kader wordt ook verwezen naar de paragraaf 7.2 van dit besluit waarin nader wordt ingegaan op de toetsing van microplastics, zware metalen en andere chemische stoffen.

Daarnaast is er geen aanleiding om technieken voor te schijven ter voorkoming van ongevallen. Ook is er geen sprake van nieuwe gewijzigde Europese omgevingswaarden.

Het artikel is daarmee dan ook niet van toepassing en vormt geen aanleiding om de voorschriften van de Watervergunning te wijzigen.

Artikel 8.100 Bkl (plicht tot intrekking omgevingsvergunning BBT)

Op grond van artikel 8.100 is het bevoegd gezag verplicht om ambtshalve de omgevingsvergunning in te trekken als door wijziging van de vergunningvoorschriften het niet mogelijk is om te bereiken dat de best beschikbare technieken worden toegepast (cfr. artikel 8.99).

Zoals uit de vergunning van 15 december 2020 volgt voldoet de vergunde lozing aan BBT. Zoals hiervoor reeds is toegelicht ten aanzien van artikel 8.99, bestaat er geen aanleiding om voorschriften te verbinden aan de Watervergunning, vanwege nieuwe BBT. Gelet daarop is deze intrekkinggrond daarmee evenmin aan de orde.

Artikel 8.101 Bkl (bevoegdheid wijziging vergunning gezondheid)

Het bevoegd gezag kan de voorschriften van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit, een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk wijzigen in verband met het treffen van passende preventieve maatregelen ter bescherming van de gezondheid als bedoeld in artikel 4.22, lid 2, onder b, van de wet.

Voor de inhoudelijke beoordeling ten aanzien van het aspect gezondheid wordt verwezen naar paragraaf 7.2.5 waarin wordt ingegaan op voorzorgsbeginsel/gezondheid. Hieruit volgt dat er geen aanleiding is om vergunning in te wijzigen.

Artikel 8.102 Bkl (bevoegdheid tot intrekken vergunning gezondheid)

Dit artikel bevat twee specifieke gronden waarop het bevoegd gezag de vergunning kan intrekken: 1. Doelmatig beheer van afvalstoffen en 2. bescherming van de gezondheid.

Op basis van het evenredigheidsbeginsel kan het bevoegd gezag pas overgaan tot intrekking van de omgevingsvergunning als niet kan worden volstaan met wijziging van de voorschriften.

Voor de inhoudelijke beoordeling ten aanzien van het aspect gezondheid wordt verwezen naar paragraaf 7.2.5 voorzorgsbeginsel/gezondheid. Hieruit volgt dat er geen aanleiding is om vergunning in te trekken.

7.2 Inhoudelijke aspecten

In het verzoekschrift worden diverse inhoudelijke argumenten aangedragen op grond waarvan de vergunning geheel dan wel gedeeltelijk ingetrokken dan wel aangescherpt zou moeten worden. Hieronder wordt op elk van deze redenen (al dan niet geclusterd) ingegaan. Daarbij wordt een andere indeling aangehouden dan in het verzoekschrift is gehanteerd.

7.2.1 Zeer Zorgwekkende Stoffen/ potentieel Zeer Zorgwekkende Stoffen

Het verzoekschrift heeft tot doel om de lozing van zorgwekkende of vergelijkbare waterbezwaarlijke stoffen op zo kort mogelijke termijn te stoppen dan wel substantieel te beperken.

Bij het opstellen van de vergunning van Circle is de Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) toegepast. De ABM maakt deel uit van het algemene waterkwaliteitsbeleid en is een methodiek waarmee de waterbezwaarlijkheid van stoffen en mengsels ingedeeld kan worden in klassen (Z, A, B of C). De ABM is aangewezen als BBT document. Op grond van ABM geldt voor Z- stoffen dat moet worden gestreefd naar een nullozing. Ook voor A-stoffen geldt dat moet worden gestreefd naar een nullozing².

De watervergunning bevat een voorschrift (26) met de verplichting om Z- en A-stoffen te minimaliseren. Daarnaast heeft voorschrift 26 ook betrekking op de reductie van pZZS, potentieel Zeer Zorgwekkende stoffen. Daarmee wordt vooruitgelopen op landelijk beleid en invulling gegeven aan het voorzorgbeginsel. De watervergunning voldoet daarmee (meer dan) aan het landelijk beleid. Er is gaan aanleiding om de wens van de indieners van het verzoekschrift om de lozing van zorgwekkende of vergelijkbare waterbezwaarlijke stoffen op korte termijn te stoppen dan wel beperkt te honoreren, zeker nu dit ook in strijd zou zijn met de rechtszekerheid.

7.2.2 Microplastics

Verzoekers geven aan dat micro- en nanoplastics een algemeen erkende toenemende bron van vervuiling zijn in het wereldmilieu. Daarnaast zijn deze plastics persistent (niet afbreekbaar) en verbinden ze zich met andere toxische stoffen en hopen daarmee op in levende organismen. Microplastics komen in de voedselketen terecht. Verschillende onderzoeken zijn gestart om de gezondheidseffecten van microplastics voor de mens in kaart te brengen. Volgens deze onderzoeken is duidelijk dat nano- en microplastics een negatieve invloed hebben op de gezondheid van de mens. Verzoekers geven ook aan dat bepaalde filtratietechnieken in toenemende mate erin slagen om microplastics te filteren.

Ten tijde van het verlenen van de vergunning in 2020 was er vrij weinig bekend over de schadelijkheid van microplastics. Daarom is in de vergunning een onderzoeksverplichting opgenomen voor identificatie, herkomst en eventuele verdere reductie van deze stoffen (voorschrift 36).

² Zie p. 23 en 25 Algemene BeoordelingsMethodiek (ABM) 2016.

In 2020 is de hoeveelheid plastics ingeschat op ongeveer 14.000 kilogram worstcase. Voor plastics bestaan op dit moment geen normen. Daarmee is de schadelijkheid van plastics momenteel niet inzichtelijk. Analysemethoden zijn nog volop in ontwikkeling en nog niet gestandaardiseerd en kunnen verschillend zijn voor drinkwater, oppervlaktewater of afvalwater. Daarnaast is er in de wetenschap nog geen consensus over de mogelijke toxiciteit van microplastics.

Zie in dit kader ook de adviezen van Rijkswaterstaat en de drinkwaterbedrijven (paragraaf 8).

Het wijzigen dan wel intrekken van een vergunning vereist een gedegen onderbouwing. Nadat het onderzoek op grond van voorschrift 36 door Circle is afgerond zal beoordeeld worden of er aanleiding is om de vergunning te wijzigen dan wel gedeeltelijk in te trekken. Vooralsnog is er echter geen aanleiding om de watervergunning te wijzigen of in te trekken.

7.2.3 Zware metalen

Het verzoekschrift stelt dat zware metalen toxisch zijn en dus negatieve effecten kunnen hebben op de gezondheid van de mens. Daarnaast transporteert water de zware metalen en deze dringen daardoor binnen in de voedselketen. De lozing van Circle omvat een breed arsenaal aan zware metalen waaronder een aantal Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) en is daarmee schadelijk voor de gezondheid. De verzoekers stellen dat de zware metalen door voortschrijdende filtertechnieken steeds beter uit afvalwater gefilterd kunnen worden.

Alle zware metalen in de watervergunning zijn getoetst aan BBT (Best beschikbare technieken), ABM en de immisietoets. Voor een aantal metalen is een verdere reductieverplichting opgenomen in de vergunning. Voor de meeste metalen geldt dat deze ook via het kanaalwater worden ingenomen en via de IAZI weer worden geloosd. Dit kanaalwater betreft water afkomstig van de Maas. Een deel van de metalen dat door Circle wordt geloosd is dus niet afkomstig van de fabrieken/processen van Circle. Bovendien wordt met de watervergunning voldaan aan het toetsingskader en bestaat er – mede gelet op de rechtszekerheid – geen aanleiding om de watervergunning in te trekken.

7.2.4 Chemische stoffen

Het verzoekschrift stelt dat naast de lozing van microplastics en zware metalen, de lozingsvergunning nog ruimte biedt aan de lozing van nog eens vele honderden andere chemische stoffen. De uitwerking van deze stoffen op gezondheid van de mens en het milieu is niet altijd en zeker niet volledig bekend. De regeling REACH kent ernstige tekortkomingen. Daarnaast worden er nog een duizendtal onbekende stoffen in het effluent aangetroffen. Deze stoffen zijn niet voldoende genormeerd of is er sprake van nieuwe informatie over de schadelijkheid, bijvoorbeeld PFAS. Individuele chemische stoffen kunnen dan wel ‘veilig’ genormeerd zijn maar combinaties van ‘veilige’ stoffen kunnen alsnog tot toxische mengsels leiden.

Op basis van de vergunning uit december 2020 zijn 631 stoffen vergund. Deze zijn benoemd in de stoffenlijst (bijlage 4). Daarnaast zijn er tot heden conform voorschrift 27 en 29 ongeveer 1074 onbekende stoffen aangetroffen in het effluent. Deze stoffen worden aangetroffen op basis van de via de vergunning verplichte screeningen op het effluent van de IAZI.

Het aantreffen van een deel van deze stoffen is niet op voorhand te koppelen aan het gebruik van deze stoffen binnen de Chemelot Site. Het is mogelijk dat deze stoffen via de intrek van het kanaalwater in het effluent van de IAZI geraken. Daarnaast is het mogelijk dat een deel van de onbekende stoffen toch niet zo onbekend zijn als ze lijken en toch op de stoffenlijst staan. Het is namelijk nog niet mogelijk om alle stoffen die op de stoffenlijst staan te analyseren.

De huidige vergunning is een unieke vergunning op stofniveau die verder gaat dan andere watervergunningen in Nederland en de Europese Unie (stroomgebied van de Maas). De Nederlandse overheid stelt milieukwaliteits- en drinkwaternormen vast voor individuele stoffen. Hierbij wordt geen rekening gehouden met mogelijke toxische effecten van stoffen in het afvalwater of effluent van de IAZI die met elkaar reageren tot een andere stof. Om hier toch inzicht in te krijgen heeft Circle een biomonitor op het effluent van de IAZI laten installeren zodat eventuele toxische effecten van de lozing tijds kunnen worden opgemerkt. Daarnaast laat Circle viermaal per jaar het effluent van de IAZI testen op mogelijke toxiciteit (op vijf trofische niveaus). De vergunning voorziet daarmee in verdergaande eisen dan op basis van landelijk beleid noodzakelijk is. Daar komt bij dat in het verzoekschrift op geen enkele manier is onderbouwd welke chemische stoffen uit de watervergunning dan niet geloosd zouden mogen worden of hoe hoog die waarde zou mogen zijn. Gelet op het detailniveau van de vergunning en de inspanningen die Circle levert met betrekking tot het in kaart brengen en beperken van de lozing van chemische stoffen, bestaat er geen aanleiding om de watervergunning te wijzigen of in te trekken.

7.2.5 Voorzorgsbeginsel/ gezondheid

Verzoekers zijn van mening dat door verankering van het voorzorgsbeginsel, gezondheids criterium en de actualisatieplicht in de Omgevingswet er een instrumentarium is dat bruikbaar kan zijn bij tussentijdse wijzigingen van de vergunning van Circle.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. In artikel 5.32 van de Omgevingswet is de mogelijkheid opgenomen om een omgevingsvergunning uit voorzorg te weigeren.

Van deze mogelijkheid kan alleen gebruik gemaakt worden indien er sprake is van 'bijzondere omstandigheden waardoor het verlenen van de vergunning zou leiden tot ernstige nadelige of mogelijk ernstig nadelige gevolgen voor de gezondheid'.

In de Memorie van Toelichting³ bij dit artikel worden voorbeelden van een 'bijzondere omstandigheid' benoemd namelijk Q koorts en vogelgriep. Daarbij is aangegeven dat een vergunning op grond van deze bepaling alleen geweigerd kan worden als er plotseling bijzondere omstandigheden optreden die maken dat vergunningverlening op dat moment niet in de rede ligt. Wanneer de bijzondere omstandigheid zich niet meer voordoet, zou de vergunning alsnog kunnen worden verleend.

Op grond van bovenstaande is er in geval van lozing van Circle geen sprake van een bijzondere omstandigheid.

³ Staatsblad 2018, nr. 292, p. 251.

Ten tijde van het verlenen van de vergunning was het voorzorgsbeginsel nog niet expliciet verankerd in Waterwet. Op basis van jurisprudentie is gebleken dat het bevoegd gezag ten aanzien van het voorzorgsbeginsel beoordelingsruimte heeft. Dit betekent dat het bevoegd gezag een vergunning op grond van het voorzorgsbeginsel niet uit voorzorg kan weigeren, maar slechts bevoegd is om te toetsen of de weigering in het belang van het milieu is. Toetsing dient plaats te vinden aan de hand van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten.

Bij het verlenen van de vergunning van 15 december 2020 is naast de bekende 631 stoffen nadrukkelijk ook aandacht geweest voor onbekende stoffen. Voor de aangevraagde, bekende stoffen geldt dat deze getoetst zijn op basis van de juridisch verplichte toetsingskaders: de Algemene BeoordelingsMethodiek, BBT en de immissietoets. Daarbij heeft de toetsing op stofniveau plaatsgevonden, hetgeen uniek is en er hierdoor meer dan gemiddeld inzicht in de lozing is ontstaan. Daarnaast omvat de vergunning het vereiste om voor ZZS, pZZS en A-stoffen te streven naar een nullozing en ook de B- en C-stoffen te reduceren.

Voor wat betreft de onbekende stoffen voorziet de vergunning in verplichte screeningen. Om meer inzicht te krijgen in deze stoffen werkt Circle samen met drinkwaterbedrijven om de identificatie van deze stoffen te bevorderen. Daarbij is gebleken dat niet alle onbekende stoffen milieubelastend zijn.

Buiten het feit dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 5.32 Omgevingswet, is het hierdoor ook niet proportioneel om de vergunning/gehele lozing op basis van voorzorgsbeginsel te weigeren vanwege opkomende stoffen.

Daarnaast is de lozing van onbekende stoffen dagelijkse praktijk en niet uniek voor Circle. Integendeel, door de stofbenadering is er sprake van meer dan gemiddeld inzicht in lozing. Bescherming van de gezondheid komt ook voor bij de intrekings- en wijzigingsmogelijkheden in hoofdstuk 8 Bkl. Zoals hiervoor in paragraaf 7.1 is toegelicht, is er geen aanleiding om gebruik te maken van deze bevoegdheden.

Met opname van voorschrift 29 in de vergunning (opkomende stoffen) wordt invulling gegeven aan het voorzorgsbeginsel door extra onderzoek te eisen. Hierdoor wordt ontwikkeling van kennis van onzekere risico's bevorderd, kan onzekerheid worden weggenomen en de ontwikkeling van concrete normen mogelijk worden gemaakt. Inzicht in onbekende stoffen wordt verkregen via monitoring (voorschrift 27 en 29 vergunning).

Op grond van bovenstaande is weigering van de vergunning op grond van voorzorgsbeginsel niet aan de orde en zou dit in strijd zijn met de rechtszekerheid. Ook bestaat er geen aanleiding om de vergunning te wijzigen.

7.2.6 Kaderrichtlijn Water (KRW)

De verzoekers geven uitleg over de werking van de KRW en stelt dat de lozing van 631 grotendeels aantoonbaar schadelijke chemische stoffen, onduidelijke effecten van chemische cocktails met daarnaast duizenden onbekende chemische stoffen niet bijdraagt aan de noodzakelijke verbetering

van de chemische en ecologische kwaliteit van de Maas maar slechts verder afbreuk doet. De verzoekers vragen zich af of dit voor WL geen aanleiding geeft om de vergunning te wijzigen.

De lozing van het effluent van de IAZI vindt plaats op het regionale oppervlaktewater genaamd de Zijtak Ur waarna het geloosd wordt op het Rijkswater genaamd de Grensmaas. De Grensmaas is door het Rijk aangewezen als een KRW-waterlichaam. Als er een lozing plaatsvindt op een KRW-waterlichaam dient de KRW-toets doorlopen te worden. De KRW-toets heeft ten tijde van het afgeven van de vergunning plaatsgevonden en is summier beschreven in de lozingsvergunning. Uit de second opinion van Van der Feltz is gebleken dat er geen aanleiding is om de uitgevoerde toets in twijfel te trekken.⁴

Uit recent onderzoek in samenwerking met Rijkswaterstaat is gebleken dat de KRW normoverschrijdende stoffen nauwelijks door Circle worden geloosd.

De KRW-toets zal nadrukkelijk onderdeel uitmaken van de nieuw te verlenen vergunning per 1 januari 2028. Op dit moment bestaat er echter geen aanleiding om vanwege de normen in de KRW de watervergunning in te trekken of te wijzigen.

8 Zienswijze en adviezen naar aanleiding van verzoekschrift

Het verzoek tot intrekking/wijziging van de vergunning is door een derde, niet zijnde de vergunninghouder Circle, ingediend. Circle is daarom in de gelegenheid gesteld om een zienswijze uit te brengen. Gezien hun belangen zijn daarnaast Rijkswaterstaat en de drinkwaterbedrijven in de gelegenheid gesteld een advies uit te brengen.

Zienswijze Circle

Circle is op grond van artikel 4:8 Awb in de gelegenheid gesteld om een zienswijze uit te brengen naar aanleiding van het verzoekschrift.

Op 26 augustus 2024 heeft Circle een zienswijze ingediend. Hierin geeft Circle aan dat de verleende vergunning de meest gedetailleerde, transparante en stringente lozingsvergunning van Nederland is. Daarnaast wordt in de zienswijze aangehaald dat voor het opstellen van de vergunning een gezamenlijk *Mutual Gains Approach-traject* is gevolgd. Hierbij zijn alle drinkwaterbedrijven van het stroomgebied van de Maas alsook Rijkswaterstaat en de Provincie Limburg betrokken. Het MGA-traject heeft geleid tot een door alle partijen gedragen advies over de opzet en de inhoud van de vergunning hetgeen geresulteerd heeft in een vergunning op stofniveau. Alle vergunde stoffen zijn getoetst aan de ABM en de immissietoets. Tevens voorziet de vergunning in de identificatie van onbekende stoffen en wordt de toxiciteit van het effluent continu bewaakt.

Stofnormen en gebruikte technieken (BBT) worden volgens Circle continu bezien en herzien om aan de wettelijk vereiste reductie- en saneringsverplichtingen te voldoen.

Als laatste wordt in de zienswijze verwezen naar de 'second opinion' die is opgesteld door Van der Feltz advocaten over de inhoud en totstandkoming van de vergunning. Hieruit is gebleken dat de vergunning op de juiste gronden is afgegeven en dat alle juridische mogelijkheden tot het reduceren

⁴ Paragraaf 7.4 advies Van der Feltz Advocaten, 20 maart 2024.

van de lozing van schadelijke stoffen binnen de vigerende wettelijke kaders en normen, waaronder het voorzorgsbeginsel, zijn benut.

Er zijn naar het oordeel van Circle dan ook geen omstandigheden of ontwikkelingen op grond waarvan de vergunning ingetrokken of gewijzigd dient te worden. Ook het verzoekschrift geeft naar mening van Circle geen aanleiding om de vergunning in te trekken dan wel te wijzigen.

Advies Rijkswaterstaat

RWS geeft aan dat er ten tijde van het verlenen van de vergunning weinig bekend was over plastics en dit geresulteerd heeft in de onderzoeksverplichting zoals opgenomen in de vigerende vergunning. Inmiddels is er meer vooruitgang geboekt voor wat betreft een analysemethode om plastics te meten.

Omdat er nog geen norm voor plastics is, is de schadelijkheid moeilijk te bepalen. Aan de hand van nieuwe technieken zou invulling gegeven kunnen worden aan het voorzorgsbeginsel.

Voor wat betreft de zware metalen wordt benoemd dat alle vergunde metalen zijn getoetst aan BBT en de immisietoets. Daarnaast zijn voor sommige metalen reductieverplichtingen opgenomen.

Voor alle 631 vergunde stoffen geldt dat een ecologische en drinkwatertoetswaarde is afgeleid op basis van de, op het moment van vergunningverlening, beschikbare informatie. Nieuwe informatie dient meegenomen te worden bij het opstellen van de nieuwe vergunning. Daarbij wordt aangetekend dat het een gegeven is dat de beschikbare informatie van stoffen soms beperkt is. De combinatie van stoffen die alsnog toxiciteit veroorzaken, wordt ondervangen door voorschrift 28 waarin de biologische monitoring van het effluent is verplicht.

Het is bestaand beleid dat een 5-jaarlijkse rapportageplicht geldt voor Zeer Zorgwekkende Stoffen, waarbij dan eventuele nieuwere betere technieken worden meegewogen.

Voor wat betreft de KRW wordt onderschreven dat in de vergunning van 2020 de KRW-stoffen niet expliciet benoemd zijn. Geconstateerd wordt dat de KRW-stoffen die door Circle worden geloosd geen significante bijdrage leveren v.w.b. de in de Grensmaas aangetroffen normoverschrijdende KRW-stoffen. De KRW-stoffen zullen in de nieuw op te stellen vergunning nadrukkelijker aan bod komen.

Samenvattend concludeert RWS dat gemiddeld 3 jaar nodig is om gedegen vooroverleg te voeren om inzicht te krijgen in nieuwe technieken die eventueel opgenomen zouden kunnen worden in de nieuwe vergunning. Het ambtshalve wijzigingen van een vergunning vereist een gedegen onderbouwing en waarvoor onderzoek vereist is. Gelet hierop zal het nu aanpassen van de vergunning weinig tijds winst opleveren ten opzichte van de opgestelde planning om te komen tot een nieuwe vergunning (start vooroverleg begin 2025). Op basis van de argumenten zoals benoemd in het verzoekschrift ziet RWS dan ook geen aanleiding om de vergunning in te trekken dan wel te wijzigen.

Advies drinkwaterbedrijven

WML geeft in haar advies aan dat microplastics een zorgpunt zijn voor de drinkwaterbedrijven. Het feit dat er nog geen gevalideerde meetmethode beschikbaar is en er geen normen zijn vastgesteld, maakt de aanpak van microplastics moeilijk. Het ontwikkelen, valideren en implementeren van een geschikte methode is in ontwikkeling maar neemt tijd in beslag. Ook RWS heeft een methode in ontwikkeling.

Voor wat betreft de andere stoffen en chemicaliën wordt geconstateerd dat deze volgens de drinkwaterimmissietoets zijn getoetst conform de ten tijde van het verlenen van de vergunning geldende regels.

9 Conclusie

De vergunning van Circle betreft een complexe en zeer gedetailleerde vergunning. De complexiteit van de vergunning hangt samen met de complexiteit en verwevenheid van de lozingen vanuit bedrijfsprocessen van de vele fabrieken/installaties die op het Chemelotterrein gelegen zijn op de IAZI.

Het verzoekschrift richt zich op het (gedeeltelijk) intrekken dan wel wijzigen van de op 15 december 2020 aan Circle verleende vergunning.

Het intrekken dan wel wijzigingen van een vergunning is op grond van de Omgevingswet aan voorwaarden gebonden. Voor toepassing van deze instrumenten geldt dat er een deugdelijke motivering aan ten grondslag dient te liggen die daarnaast toegespitst dient te zijn op de lozing vanuit de IAZI. Deze onderbouwing kan vaak pas verkregen worden via gedegen onderzoek. Voor het toepassen van de intrekingsbevoegdheid geldt daarnaast dat deze mogelijkheid alleen bestaat indien niet volstaan kan worden met het wijzigen van de voorschriften.

Het verzoekschrift benoemt zeer veel onderwerpen die naar mening van verzoekers aanleiding vormen om de vergunning in te trekken dan wel te wijzigen. Het betreft echter veelal algemene informatie over de schadelijkheid van zware metalen, microplastics en andere chemische stoffen. Daarbij worden ook gezondheidsrisico's van stoffen aangehaald die geen verband houden met het milieucompartiment 'water' waardoor het verband met de lozing van Circle op onderdelen ontbreekt.

Daarnaast worden enkele algemene principes aangehaald zoals het voorzorgbeginsel, de actualisatieplicht en de falende handhaving.

In het verzoekschrift is niet concreet benoemd op welke vergunde stoffen het verzoek om intrekking betrekking heeft. Ook is niet benoemd welke specifieke voorschriften van de vergunning gewijzigd zouden moeten worden en wat de wijzigingen zouden moeten behelzen. Een concrete vertaling van de aangedragen informatie naar de lozing van de IAZI dan wel naar de vergunningvoorschriften die intrekking/wijziging van specifieke voorschriften zou rechtvaardigen ontbreekt.

Het niet gemotiveerd en selectief intrekken/wijzigen van voorschriften op grond van het verzoekschrift zou tot rechtsonzekerheid leiden voor de vergunninghouder.

Daarnaast zou een eventuele wijziging naar aanleiding van het verzoekschrift in strijd zijn met het evenredigheidsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Gezien de complexiteit en samenhang van de bedrijfsprocessen van de vele fabrieken en installaties van de lozing is een gedegen voorbereiding noodzakelijk.

Het verzoekschrift lijkt te willen voorzien in fundamentele wijzigingen van de vergunning, zonder dat is gespecificeerd welke wijzigingen dit zouden moeten zijn. De ervaring heeft geleerd dat een zorgvuldige voorbereiding van fundamentele wijzigingen van de vergunning, mede gezien de noodzakelijke integrale beoordeling en de weging van de belangen van alle stakeholders, veel tijd in beslag neemt. Daarnaast is onderzoek naar de effecten van de wijzigingen voor de vergunninghouder (technische uitvoerbaarheid, kosteneffectiviteit, etc.) en daarmee de proportionaliteit een vereiste, zeker als er strengere normen worden gehanteerd dan noodzakelijk is⁵. Deze informatie dient veelal door de vergunninghouder te worden verstrekt.

Uit het verzoekschrift volgt op geen enkele wijze dat met bovenstaande aspecten rekening is gehouden.

Gezien de beperkte looptijd van de vergunning (tot en met 31 december 2027) in combinatie met enkele nog niet afgeronde onderzoekverplichtingen (plastics en chemie vrij koelwaterconditioneren) is het te rechtvaardigen dat nieuwe informatie/ontwikkelingen in het kader van de nieuwe vergunning worden meegewogen.

De geraadpleegde adviseurs (RWS en drinkwaterbedrijven) adviseren daarnaast om niet tegemoet te komen aan het verzoekschrift en de vergunning ongewijzigd in stand te laten.⁶

Gelet op dit alles is geconcludeerd dat het op basis van de eisen alsmede het voorzorgsbeginsel, gezondheidscriterium en de actualisatieplicht zoals opgenomen in de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving, niet mogelijk is om de watervergunning in te trekken. Voorts bestaat er gelet op de eisen die gelden voor een wijziging van een vergunning, evenmin aanleiding om de voorschriften van de watervergunning te wijzigen. Het voortschrijdend inzicht over de schadelijkheid van verschillende stoffen, maar ook de innovatie in filtertechnieken is nog niet zodanig, dat de watervergunning – die al gedetailleerder is dan op grond van de wet- en regelgeving is vereist – gewijzigd of ingetrokken dient te worden. Daar komt bij dat in de watervergunning de normen en verplichtingen uit de Kaderrichtlijn Water zijn toegepast en dat tevens wordt voldaan aan de zorgplicht uit artikel 2 Drinkwaterwet. Voorts bestaat er geen strijd met de mensenrechten of strijd met het beginsel de vervuiler betaalt. Van falende handhaving is evenmin sprake.

Het verzoek om de op 15 december 2020 aan Circle verleende vergunning geheel dan wel gedeeltelijk in te trekken dan wel te wijzigen wordt geweigerd.

Totstandkoming nieuwe vergunning

⁵ Rb. Limburg, 5 juli 2024, ECLI:NL:RBLIM:2024:4041, r.o. 15.1.

⁶ [Actuele lozingsvergunningen hard nodig om waterkwaliteit Maas te beschermen – RIWA-Maas](#)

De vigerende vergunning is verleend tot 31 december 2027. De complexiteit en omvang van de vergunning, de af te wegen belangen van alle stakeholders en de in acht te nemen zorgvuldigheid maakt dat het vooroverleg voor het verlenen van een nieuwe vergunning meerdere jaren in beslag neemt.

Het vooroverleg om op 1 januari 2028 te komen tot een nieuwe vergunning, zal dan ook begin 2025 worden opgestart. Daarnaast zal wederom een MGA-traject worden gevolgd waarin alle stakeholders hun belangen onder de aandacht kunnen brengen.

De resultaten van de onderzoeksverplichtingen uit de vigerende vergunning (o.a. plastics, onbekende stoffen, reductie van Z en A-stoffen) zullen nadrukkelijk worden meegewogen bij het opstellen van de nieuwe vergunning. Dit alles moet leiden tot een nieuwe vergunning per 1 januari 2028.

10 Procedure

10.1 Algemeen

Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg heeft op 8 juni 2024 (per e-mail) en 10 juni 2024 (fysieke overhandiging) het verzoekschrift ontvangen.

Het verzoekschrift is ter advisering voorgelegd aan Rijkswaterstaat, de drinkwaterbedrijven en ook aan vergunninghouder.

Op de voorbereiding van dit besluit is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing. De procedure is dientengevolge uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Awb.

Gelet op het feit dat het verzoek om de vergunning geheel dan wel gedeeltelijk in te trekken of te wijzigen wordt geweigerd is coördinatie op grond van afdeling 3.5 Awb niet aan de orde.

10.2 Rechtsmiddelen

Op grond van artikel 16.23 Omgevingswet kan eenieder gedurende een periode van zes weken vanaf de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp weigeringsbesluit indienen. Een zienswijze moet worden gericht aan het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC te Roermond, onder vermelding van zaaknummer 2024-Z5903.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit is gezonden aan:

1. Circle Wastewater Services B.V., Postbus 27, 6160 MD GELEEN,
2. NV WML, Postbus 1060, 6201 BB MAASTRICHT,
3. Dunea, Postbus 756, 2700 AT ZOETERMEER,
4. Evides Waterbedrijf, Postbus 4472, 3006 AL ROTTERDAM,
5. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Postbus 2232, 3500 GE UTRECHT,
6. RUD Zuid Limburg, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT,
7. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT,
8. De Vlaamse Waterweg, Havenstraat 44, B-3500 HASSELT (België),
9. Gemeente Stein, Postbus 15, 6170 AA STEIN,
10. Gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA SITTARD,
11. Natuurmonumenten, Noordereinde 60, 1243 JJ 's- GRAVENLAND,
12. Stichting Limburg Landschap, Rijksstraatweg 1, 5943 AA LOMM,
13. Sportvisserij Limburg, Hornerweg 2, 6041 TJ ROERMOND,
14. Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA AMERSFOORT,
15. Vlaamse Milieumaatschappij, Dokter de Moorstraat 24-26, 9300 AALST (België),
16. Provincie Limburg (BE), Universiteitslaan 1, 3500 HASSELT (België),
17. Departement omgeving- afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 15 bus 551, 1210 Brussel (België).