

Van: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>

Verzonden: 22-04-2024 15:02

Aan: [redacted]@econsultancy.nl,
[redacted]@gmail.com

Onderwerp: Notitie van telefonisch onderhoud op 15 april respectievelijk 16 april inzake ontheffingsaanvraag Pannenstraat Groesbeek

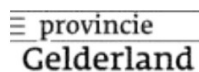
Beste [redacted] en [redacted]

Op 15 april 2024 heb ik telefonisch contact opgenomen met [redacted] en op 16 april 2024 met [redacted] omtrent de ontheffingsaanvraag voor herontwikkeling van een plangebied aan de Pannenstraat te Groesbeek. In beide separate gesprekken heb ik dezelfde informatie gedeeld. Op verzoek van [redacted] ontvangt u van deze gesprekken een notitie (bijlage).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener Wnb soortenbescherming

026 359 99 99 (Provincieloket) / 026 [redacted] www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

 provincie
Gelderland

Notitie

Datum

18 april 2024

Zaaknummer

2023-001174

Blad

1 van 2

Aan

[REDACTED] - Projectleider ecologie Econsultancy

[REDACTED] - contactpersoon Stichting Pannenhof

Kopie aan

-

Van

[REDACTED] - vergunningverlener Wnb Provincie Gelderland

Onderwerp

Notitie van telefonisch onderhoud op 15 april respectievelijk 16 april inzake ontheffingsaanvraag Pannenstraat Groesbeek

Door de voorgenomen ontwikkeling wordt een nestlocatie van de sperwer beschadigd en vernield. Sperwer is oorspronkelijk een bosvogel, die afhankelijk is van een dichte struweelbegroeiing om te broeden. Door de voorgenomen ontwikkeling verdwijnt het dichte struweel en uit het groenplan blijkt dat er in de nieuwe situatie onvoldoende rekening wordt gehouden met de eisen die de sperwer stelt.

Met de aanvraag zoals deze nu voorligt kunnen wij geen ontheffing verlenen. In het activiteitenplan wordt verwezen naar het groenplan als voorstel voor te treffen mitigerende maatregelen en wordt aangegeven dat de sperwer voldoende uitwijkmogelijkheden heeft naar geschikte locaties in de omgeving. Zoals hierboven al beschreven voldoet het groenplan niet aan de eisen van de sperwer voor een functionele leefomgeving. Ook zijn de genoemde uitwijkmogelijkheden onvoldoende in kaart gebracht. Hiervan is onduidelijk hoe deze eruit zien en of deze daadwerkelijk geschikt leefgebied met dichte begroeiing vormen voor de sperwer, hoe groot die locaties (tezamen) zijn, om welke locaties het precies gaat, of deze al onder het territorium van andere sperwers vallen en of dat ook geschikt gebied voor de havik (voedselconcurrent en vijand van de sperwer) betreft. Verder is onbekend of deze locaties in de toekomst elk behouden blijven als functioneel leefgebied voor de sperwer. Met het huidige voorstel is dus onvoldoende onderbouwd dat de lokale staat van instandhouding van de sperwer niet verslechtert. Daarmee wordt niet voldaan aan één van de belangrijkste voorwaarden voor het verlenen van een ontheffing. Wij hebben drie mogelijkheden aan u voorgesteld die hiertoe uitgewerkt kunnen worden:

1. Aanpassing van de voorgenomen ontwikkeling met minder bebouwing en voldoende groenstructuur die voldoet aan de eisen die de sperwer aan haar leefgebied stelt.
2. Uitwerking met onderbouwing en planologische vastlegging van de voorgestelde uitwijkmogelijkheden. Daarbij zien wij graag dat 1 of meer van deze bosjes meer geschikt word(t)(en) gemaakt voor de sperwer door deze uit te breiden, meer te verdichten en bessen- en notendragende bomen en struiken, zaden producerende kruiden en bloeiend goed aan te planten om (insecten en) zangvogels (die als voedsel kunnen dienen) aan te trekken.
3. Het aanleggen van een geheel nieuw bosje binnen een straal van 2 km en binnen 200 meter van de bebouwde kom van Groesbeek. Ook hier geldt dat het behoud ervan planologisch vastgelegd dient te zijn. Na zo'n 10 jaar kan worden bepaald of het daadwerkelijk functioneel is

Datum
16 april 2024

Zaaknummer

Blad
2 van 2

voor sperwer en kan bij positieve beoordeling dan pas worden aangevangen met werkzaamheden.

Daarnaast is het wenselijk dat de alternatievenafweging en het wettelijk belang (volksgezondheid en openbare veiligheid) scherper en beter onderbouwd zijn. Sperwer is een soort die onder de Vogelrichtlijn valt en is zwaar beschermd middels de voorwaarden waaraan dient te worden voldaan voor het verlenen van een ontheffing. Naast de voorwaarde dat de staat van instandhouding niet mag verslechteren, zijn de voorwaarden gesteld dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en dat de ontheffing nodig is in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid. Mocht het besluit met de huidige onderbouwing voor de rechter komen, dan is de kans aanwezig dat de rechter niet akkoord gaat met de alternatievenafweging en de onderbouwing van het wettelijk belang.

Om te zorgen voor een ecologisch goede onderbouwing en nadere uitwerking van het plan op basis van de door ons aangegeven punten hebben wij u aangeraden om een ecologisch deskundige op het gebied van sperwer (of roofvogels) in te schakelen. Dit vergroot het succes op het verkrijgen van een ontheffing en versterkt de verdediging bij een eventuele zitting voor de rechtbank.

Wij hebben u er overigens op gewezen dat er een reële kans bestaat op zienswijze(n) wanneer het tot een ontwerpbesluit voor het verlenen van een ontheffing komt.

Wij willen u in de gelegenheid stellen om alsnog de vereiste onderbouwing en uitwerking van het plan aan te leveren. Indien niet gegarandeerd kan worden dat de lokale staat van instandhouding van de sperwer niet verslechtert ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling, dan moeten wij de aanvraag voor een ontheffing Wnb voor de sperwer weigeren en kan het ontwerpbesluit hiertoe spoedig in orde worden gemaakt.

We hebben afgesproken dat u naar aanleiding van de door ons genoemde punten met een reactie komt.