

Datum

24 november 2023

Zaaknummer

2023-001174

OnderwerpAanvullende gegevens aanvraag Wet
natuurbescherming**Inlichtingen bij**Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl**Blad**

1 van 4

Econsultancy B.V.

T.a.v. [REDACTED]
Rijksweg Noord 39
6071 KS SWALMEN**Locatie**Percelen L 4425 en L 6081 tussen Pannenstraat en
Mooksestraat Groesbeek**Activiteit**

Het herontwikkelen van twee percelen

Beste [REDACTED]

Op 19 januari 2023 heeft u namens Stichting Pannenhof bij ons een ontheffingsaanvraag op grond van de Wet natuurbescherming ingediend voor de sperwer. Deze aanvraag is ingeboekt onder zaaknummer 2023-001174. Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en hebben nog de volgende vragen en opmerkingen:

1 Contactgegevens:

Welk e-mailadres kunnen wij gebruiken voor communicatie met de initiatiefnemer, Stichting Pannenhof? Tevens verzoeken we u om dit verzoek om aanvullingen ook door te sturen naar de aanvrager.

2 Onderzoek:

- a. Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd door 2 waarnemers per veldronde. De onderzoekslocatie bestaat met name uit bomen met een struweellaag en ondergroei. Kunt u aangeven hoe de te onderzoeken bebouwing (3 schuurtjes en 2 tuinhuisjes), omgeven door het opgaand groen, is te overzien en te beluisteren door slechts 2 waarnemers? We verzoeken u te onderbouwen waarom u van mening bent dat het vleermuisonderzoek op de juiste wijze is uitgevoerd en waarom het niet aannemelijk is dat er verblijfplaatsen zijn gemist.
- b. In de aanvraag lezen wij dat er een ontheffing is gewenst voor de periode van 5 jaar. Wij willen u er op wijzen dat in die tijd de geldigheid van de ecologische onderzoeken verstrijkt en dat deze tijdig geactualiseerd dienen te worden wanneer de werkzaamheden nog niet afgerond zijn.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nlBNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2GBtw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie

Gelderland

3 Wettelijk belang:

Voor de sperwer wordt de ontheffing aangevraagd onder het wettelijk belang “volksgezondheid of openbare veiligheid”. Wij begrijpen dat het project voorziet in de wensen van de doelgroep, maar zij draagt niet direct bij aan de volksgezondheid of openbare veiligheid. De huidige onderbouwing is onvoldoende om het aantasten van een nest van de sperwer te rechtvaardigen, waardoor we de gevraagde ontheffing niet kunnen verlenen. Kunt u nader onderbouwen waarom het voorgenomen project waarbij een nest van de sperwer verloren gaat in het belang is van de volksgezondheid of de openbare veiligheid?

4 Alternatievenafweging:

- a. Een afweging voor alternatieve locaties ontbreekt. Kunt u onderbouwen waarom er voor de sperwer in het kader van dit project geen gunstiger alternatieve locaties zijn? Zoals de aanvraag nu voorligt, kunnen wij deze alternatievenafweging voor de locatie niet onderschrijven en verdedigen en zullen de ontheffingsaanvraag op dit punt moeten weigeren.
- b. Wij kunnen ons niet vinden in de stelling dat een alternatieve inrichting met minder effecten op beschermde fauna niet mogelijk is en dat bij de inrichting rekening wordt gehouden met de aangetroffen beschermde soort door maatregelen te treffen. Waarom kunnen de schuurtjes en tuinhuisjes niet gerenoveerd of gesloopt en herbouwd worden? Waarom kan deze locatie haar huidige functie niet behouden? Kunt u onderbouwen waarom het niet mogelijk is om de ontwikkeling te realiseren met behoud van de nestplaats van de sperwer? Overigens worden er geen mitigerende of compenserende maatregelen getroffen (zie punt 6).

5 Staat van instandhouding:

Bij de bespreking van de staat van instandhouding in het activiteitenplan wordt aangegeven dat de sperwer kan uitwijken naar alternatieve foerageer- en nestelgebieden in de omtrek van zo'n 3 kilometer. Echter de aangeduide alternatieve foerageer- en nestelgebieden zijn niet van dezelfde kwaliteit en minder geschikt voor de sperwer dan het beoogde plangebied. In het beoogde plangebied heeft de sperwer geen concurrentie van en wel dekking tegen de havik door de dichtere begroeiing en de ligging in de bebouwde kom; dat maakt het geschikt functioneel leefgebied voor de sperwer. In de bescherming van het dichte groen kan de sperwer hier diverse prooiën bemachtigen en veilig haar jongen grootbrengen. In het overgrote deel van de aangeduide alternatieve foerageer- en nestelgebieden vormt de havik mogelijk een voedselconcurrent en vijand voor de sperwer. Met de voorgenomen werkzaamheden en het verloren gaan van een nestlocatie van sperwer wordt een negatief effect op deze soort uitgeoefend, waarbij geen mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen (zie punt 6). Op basis van de huidige onderbouwing kunnen wij geen ontheffing verlenen.

6 Mitigerende en compenserende maatregelen:

Met de realisatie van het beoogde project gaat niet alleen de gevonden nestplaats van de sperwer verloren, maar ook de huidige functionele leefomgeving. Dit wordt op geen enkele wijze gemitigeerd en gecompenseerd. Wij verwachten minimaal compensatie met een soortgelijk bos-, struweel- en kruidenachtige leefomgeving van minimaal dezelfde omvang binnen de bebouwde kom. Zoals de aanvraag nu voorligt, kunnen wij op basis van het ontbreken van (geschikte) mitigatie en compensatie geen ontheffing verlenen.

Niet aangevraagde soorten

- 7 Boombewonende vleermuizen zijn in de quickscan uitgesloten, omdat er met het blote oog vanaf de grond geen loshangend boomschors, openingen of scheuren in bomen waren geconstateerd. Echter eventuele mogelijke verblijfplaatsen kunnen met een dergelijke inspectie makkelijk over het hoofd worden gezien. Wij vinden dat er naast het onderzoek naar gebouwbewonende vleermuizen ook nader onderzoek naar boombewonende vleermuizen verricht had moeten zijn. Kunt u nader onderbouwen waarom geen nader onderzoek naar boombewonende vleermuissoorten is uitgevoerd, aangezien dit gecombineerd kon worden met het overig nader onderzoek dat al plaats vond? Wij willen u er op wijzen dat wanneer bomen gekapt of geroid worden en daarbij verblijfplaatsen van vleermuizen verloren gaan, u in overtreding bent.
- 8 De steenmarter is tijdens het nader onderzoek waargenomen en er zijn diverse plekken aanwezig die een goede schuil-, voortplantings- of verblijfplaats voor deze soort kunnen vormen, echter er wordt geen ontheffing voor de steenmarter aangevraagd. Op welke manier en in hoeverre zijn de schuurtjes, tuinhuisjes en het puin onderzocht als mogelijke verblijfplaats van de steenmarter? Is men bij alle bouwwerken binnen geweest? Op welke basis kunt u elk van deze mogelijke verblijfplaatsen voor de steenmarter met zekerheid uitsluiten? Indien verblijfplaatsen niet met zekerheid kunnen worden uitgesloten, kunt u ervoor kiezen om op basis van een worst case scenario ontheffing voor de steenmarter aan te vragen.

Datum

24 november 2023

Zaaknummer

2023-001174

Blad

4 van 4

Lever uw gegevens op tijd aan

Wilt u de gevraagde gegevens binnen 4 weken na de verzenddatum van deze brief opsturen? Vermeld hierbij het zaaknummer. Dit vindt u bovenaan deze brief.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening