



Assen, 1 oktober 2024
Ons kenmerk 202100180-01133578

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Maatschap Gunnink
Bedrijfslocatie : Koekanger Dwarsdijk 25, 7958 SP Koekange
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij

Aangevraagde situatie^{*1} (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Stal C	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	38	A 3.100	4,4	167,2
Stal D	Melk- en kalfkoeien	29	A 1.100	13,0	377,0
Stal E	Melk- en kalfkoeien	25	A 1.100	13,0	325,0
Stal E	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	60	A 3.100	4,4	264,0
Stal G	Melk- en kalfkoeien	70	A 1.100	13,0	920,0
Stal H	Melk- en kalfkoeien	75	A 1.100	13,0	975,0
Totaal stallen					3.018,20

* = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van



artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Geldend recht

Aangezien de aanvraag is ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de aanvraag voor inwerkingtreding van de Omgevingswet is bevestigd, is op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 4.3, aanhef en onder a van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wnb van toepassing tot ons besluit op de aanvraag onherroepelijk is.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,

drs. M. Middel
Themamanager
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van De Wolden(digitaal)



BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft DLV Advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 13 januari 2021. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerde en ondertekende machtiging;
- Onherroepelijke vigerende natuurvergunning d.d. 15 juni 2015 met kenmerk 201500138-00574792;
- Milieutechnische tekening en situatieschets, van respectievelijk 18 augustus 2005 en 7 oktober 2014, behorende bij de referentiesituatie;
- De AAgro-Stacks berekening op basis waarvan de referentievergunning was verleend;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 2 december 2020, van de aangevraagde situatie.

Op ons verzoek van 15 juli 2024 hebben wij op 20 september 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvraag aangevuld per 7 mei 2024;
- Toelichting op de percelen;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 19 september 2024 met kenmerk RaWm9znMuUU6; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS bijlage 'Hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect' van d.d. 19 september 2024 behorende bij de verschilberekening met kenmerk RaWm9znMuUU6.

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.



4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 15 juni 2015 met kenmerk 201500138-00574792 een natuurvergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend. Deze vergunning dient als referentiesituatie gebuikt te worden.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH3/jaar)
Stal A	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	24	A 3.100	4,4	105,60
Stal C	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	15	A 1.100	13,0 12,35	195,00 185,25
Stal D	Guste en Dragende zeugen	74	D 1.3.101	4,2	310,80
Stal D	Dekberen	1	D 2.100	5,5	5,50
Stal E	Kraamzeugen	27	D 1.2.6	4,0	108,00
Stal F	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	98	A 1.100	13,0 12,35	1.274,00 1.210,30
Stal G	Melk- en kalfkoeien (beweiden: -5% emissiereductie*1)	76	A 1.100	13,0 12,35	988,00 938,60
Stal H	Vrouwelijk jongvee > 2 jaar	40	A 3.100	4,4	176,00
Totaal stallen					3.040,05

* = Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RaWm9znMuUU6 voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overige effecten

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

¹ Het vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de referentietoestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.



5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.