



MILON B.V.

Per e-mail verzonder :

Rembrandtlaan 4
5462 CH VEGHEL

Stedelijk Beleid

Helmond, 9 september 2024

Onderwerp: Verzoek aanvullen aanvraag deelevaluatieverslag
Weg op den Heuvel 35 - toekomstig politiebureau

Ons kenmerk: 34621491 / PB

Uw kenmerk: 20241810

Tel.: (14) 0492, cluster Milieu

Uw brief d.d.: 05-09-2024

Geachte heer

Op 5 september 2024 ontving ik uw verzoek tot het instemmen met het deel-evaluatieverslag van een bodemsanering ter plaatse van de locatie *Weg op den Heuvel 35 (Stadskantoor)*. Deze locatie is in ons bodeminformatiesysteem bekend onder nummer AA079409159. Binnen deze locatie is de herontwikkeling van het politiebureau gelegen. Specifiek voor dit deel zijn in het evaluatieverslag de bodemsaneringswerkzaamheden geëvalueerd.

Ik beschik over onvoldoende gegevens om het verslag te beoordelen

De door u ingediende aanvraag en bijbehorende stukken heb ik op volledigheid beoordeeld aan de hand van de indieningsvereisten zoals die zijn opgenomen in artikel 39c van de Wet bodembescherming (Wbb) en artikel 6 uit de Verordening bodemsanering 2006 (Vbs). Daarbij is mij gebleken dat u onvoldoende gegevens heeft aangeleverd om de aanvraag te kunnen behandelen. Voor een toelichting hierop verwijs ik de bijlage bij deze brief.

U wordt daarom verzocht uw aanvraag uiterlijk 16 september 2024 aan te vullen

Ik stel u, ingevolge artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in de gelegenheid de in de bijlage genoemde nog ontbrekende informatie en bescheiden, in te dienen. Op grond van artikel 4:15 van de Awb schors ik de termijn voor het nemen van een besluit tot 16 september 2024. U wordt verzocht voor die datum schriftelijk te reageren.

Vanaf de datum dat de ontbrekende gegevens door mij zijn ontvangen, zal de procedure worden voortgezet. Indien de ontbrekende gegevens niet, onvolledig of nadat de schorsingstermijn is verstreken worden ingediend, kan ik gelet op het voorgaande besluiten de melding niet in behandeling te nemen.

**Als 16 september 2024 voor u niet haalbaar is, moet u dat tijdig aangeven**

Indien u van mening bent dat de door mij aangegeven maximale termijn voor u onvoldoende is om de ontbrekende gegevens aan te leveren, dan dient u dit, ruim vóór het verstrijken van de termijn, schriftelijk aan mij kenbaar te maken. Ik kan dan vóór de eerder genoemde datum én indien ik dit redelijk acht, de resterende termijn verlengen.

Overig

Indien u inhoudelijke vragen heeft, over deze beoordeling, kunt u via bovengenoemd doorkiesnummer contact opnemen met het cluster Milieu van de gemeente Helmond.

Deze brief betreft niet een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Inspraak, ter visielegging, zienswijze, bezwaar en beroep is niet van toepassing.

Ik verzoek u uw opdrachtgever van dit schrijven op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Helmond,

Teammanager Stedelijke Innovatie en Netwerken

Bijlage:

1. Onvolledigheden bij de aanvraag.

Dit document is in een geautomatiseerd systeem opgemaakt en digitaal geaccordeerd door de bevoegde functionaris, daarom staat er geen persoonlijke handtekening onder.



BIJLAGE 1. Onvolledigheden bij de aanvraag evaluatieverslag

1) Ontbrekend op grond van het meldingsformulier

- **Onder punt 1:** gegevens van de melder, gegevens particuliere melder, overige gegevens melder
Aangevuld
- **Onder punt 2:** kadastrale aanduiding gesaneerde percelen, men geeft nu aan dat het gehele perceel gesaneerd is, maar niet het gehele perceel is onderdeel van de saneringslocatie *Weg op den Heuvel* (Stadskantoor).
Omschreven dat perceel deels onderdeel is van de saneringslocatie
- **Onder punt 3:** oppervlakte en volume restverontreiniging strookt niet met onderdeel 2.
Perceel 2045 is deels onderdeel van de saneringslocatie, circa 82%. De bodemkwaliteit van de overige 18% is bij MILON niet bekend, we hebben geen recente onderzoeksgegevens ingezien van dit gedeelte. We gaan in het meldingsformulier bij het evaluatieverslag uit van een oppervlakte van 2.092 m² verontreinigd tot een diepte van 1 tot 3 meter boven AW2000. De omvang van de sterke verontreiniging is, vanwege het sterk heterogene karakter niet te bepalen. Uit het recente bodemonderzoek, toegevoegd als bijlage bij het evaluatierapport, blijkt dat ook op perceel 2045 sprake is van de stedelijke ophooglaag.

In het meldingsformulier gaan we voor de oppervlakte sterk verontreinigde grond uit van een volume dat gelijk is aan het volume dat verontreinigd is tot boven AW2000, ofwel een worst-case inschatting.
- **Onder punt 4:** hoeveelheden grond is onvolledig, gekozen saneringsvariant bovengrond NVT en aanbrengen verharding/isolatie stroken niet met elkaar en bodemsaneringskosten zijn niet ingevuld.
NVT is weggehaald, dat was een vergissing. Bodemsaneringskosten zijn ingeschat. Gegevens zijn beschikbaar bij gemeente en aannemer van de bouw van het Huis voor de Stad.
- **Onder punt 6:** een actuele kaart met schaalaaanduiding met daarop ingetekend de contour van de oorspronkelijke bodemverontreiniging in grond resp. grondwater en de contour van de uitgevoerde grondsanering resp. grondwatersanering. Is toegevoegd als nieuwe bijlage bij het evaluatierapport.

2) Ontbrekend op grond van de Wbb artikel 39c

Onder lid 1:

- **Onder c.** indien de verontreinigde grond is afgegraven de hoeveelheid, de kwaliteit en de bestemming van die grond;
Er is geen verontreinigde grond afgegraven, in ieder geval niet tijdens de periode dat milieukundige begeleiding is uitgevoerd. Wat tijdens de sloop van het Stadskantoor is gebeurd op perceel 2045 is bij MILON niet bekend.
- **Onder d.** indien ten behoeve van de sanering grond is aangevoerd de hoeveelheid, de kwaliteit en de herkomst van de aangevoerde grond.
Gegevens zijn toegevoegd aan de evaluatie.

2) Ontbrekend op grond van de Vbs, artikel 6 lid 1:

• Onder A: Algemene gegevens

- **Onder 2.** Een topografische kaart met schaalaaanduiding en noordpijl waarop de ligging is



aangegeven van het grondgebied waarop de sanering heeft plaatsgevonden.

[Topografische kaart is toegevoegd.](#)

- **Onder 4.** De doelstelling van de sanering voor grond en grondwater met een verwijzing naar het goedgekeurde saneringsplan (met rapportnummer) en de datum van de bijbehorende beschikking. [Toegevoegd.](#)

- **Onder B. Uitgevoerde werkzaamheden**

- **Onder 3.** Een actuele kadastrale kaart met schaalaaanduiding met daarop ingetekend de contour van de oorspronkelijke bodemverontreiniging in grond respectievelijk grondwater en de contour van de uitgevoerde grondsanering respectievelijk grondwatersanering.

[Toegevoegd](#)

- **Onder 4.** De wijzigingen van het saneringsplan die zijn gemeld ingevolge artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming. Er heeft wel een wijziging op het saneringsplan plaatsgevonden voor dit deelgebied (zie beoordelingsbrief met ons kenmerk: 34546626 van 6 maart 2024). Deze moet als wijziging in het verslag worden beschreven en als aanvullende informatie worden aangeleverd.

[Toegevoegd.](#)

- **Onder 5.** Een beschrijving van de uitvoering van de sanering voor zover het wijzigingen betreft van het saneringsplan waarmee is ingestemd alsmede de reden voor deze wijziging.

[Toegevoegd](#)

- **Onder 7.** Een beschrijving van de getroffen saneringsmaatregelen, waaronder afmetingen van ontgravingen en/of ophogingen.

[Toegevoegd](#)

- **Onder C. Financiële aspecten**

De daadwerkelijk gemaakte saneringskosten waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de kosten van onderzoek en de kosten van sanering. [Schatting toegevoegd.](#)

3) Nader toe te lichten onderdelen van het evaluatieverslag:

- a. Pagina 4: opgenomen is dat het gehele perceel onderdeel uitmaakt van de saneringslocatie maar dit is onjuist, slechts een gedeelte valt binnen de saneringslocatie. Daarom ook graag een actuele kadastrale kaart opnemen waarop is aangegeven welk deel van het perceel binnen de saneringslocatie valt. (zie ook 2 onder B punt 3).

[Gegevens omtrent kadastrale percelen zijn aangepast. Op de recente kadastrale kaart zijn nu contouren toegevoegd, zie bijlage 2.](#)

- b. Pagina 4 in relatie tot bijlage 3: "Voor een indruk van de saneringslocatie wordt verwezen naar de situatietekeningen in bijlage 3."

- Dit betreft een tekening van een MKB-er, waarbij de omvang van de saneringslocatie niet duidelijk is aangegeven.

[Dit is nu weergegeven op de kadastrale kaart.](#)

- Het nut van het bijvoegen van deze tekeningen is op deze wijze niet duidelijk. Wat wil je met het toevoegen van deze tekeningen aangeven/bereiken?
- Ook is het ons niet duidelijk is wat dit voor toegevoegde waarde heeft om dit in als



bijlage op te nemen? Hoort dit niet thuis in het vooronderzoek van het nulsituatieonderzoek?

In paragraaf 3.1.2 is verdere toelichting gegeven waarna we verwijzen naar de tekeningen. Hierop zijn de locaties van de depots en aanvulling weergegeven van de uitgevoerde werkzaamheden en om die reden relevant.

- c. Pagina 5: Uiteindelijk is niet ingestemd met de fasering zoals die in het saneringsplan is opgenomen. In de beschikking op het saneringsplan is ingestemd met een andere fasering. [Fasering aangepast in tabel 1, overeenkomend met de fasering uit de beschikking. Voor fase 3 geldt dat hiervoor twee BUS-meldingen zijn ingediend. De evaluaties van deze BUS-meldingen zijn nog niet ingediend. Binnen perceel 2045 heeft tijdelijke uitplaatsing plaatsgevonden. Een van de twee BUS-meldingen heeft hierop betrekking.](#)
- d. Pagina 6: Er wordt niet verwezen naar het kenmerk van de beschikking. [Toegevoegd in paragraaf 2.3.2](#)
- e. Pagina 8: Er is wel een wijziging van het SP ingediend (zie ook 2B onder 4 en 5). [Wijziging heeft betrekking op perceel 2011. Deze is nu kort vermeld in paragraaf 2.3.3, maar wordt verder niet uitgewerkt, want is niet onderdeel van dit evaluatieverslag. De wijziging op de startmelding is vernoemd onder paragraaf 2.3.4](#)
- f. Pagina 9: Is de aannemer erkend volgens BRL7000? [Toegevoegd aan tabel 2](#)
- g. Pagina 9: Deze paragraaf is erg onduidelijk en geeft niet de chronologische volgorde van de sanering weer, deze heeft naar ons idee vanuit chronologisch oogpunt als volgt plaatsgevonden:
 - Sloop van fase 3:
 - uit foto's van de toezichthouder blijkt dat na sloop de grond over een groot vak en een diepte van ingeschat tenminste 1,5 meter is ontgraven. Er zat immers ook een kelder onder het gesloopte gebouw ter plaatse. In het verslag is niet opgenomen of hierbij grond is vrijgekomen. Ook is niet opgenomen tot welke diepte is ontgraven. Tot slot is onduidelijk, in geval van vrijkomende grond, waar deze dan is gebleven. Graag beter beschrijven. [MILON is niet betrokken geweest bij deze sloop. Toegevoegd aan paragraaf 3.1.2](#)
 - Na volledige sloop (inclusief funderingsbalken en vloeren) en ontgraving zijn de funderingspalen tot op diepte vrij gegraven, afgebroken en ingemeten. In het verslag is niet opgenomen tot welke diepte is ontgraven en of hier al dan niet afvoer van grond heeft plaatsgevonden. Of is de grond weer teruggebracht in de ontgraving? [Dit betreft werkzaamheden ten noorden van perceel 2045. Deze gegevens worden opgenomen in het evaluatieverslag van het stadskantoor. Dit is verduidelijkt in de tekst, toegevoegd aan paragraaf 3.1.2](#)
 - Na de sloop van fase 3:
 - Is het ontgravingsvak aangevuld? Zo ja dan is onduidelijk waarmee dit is aangevuld en wat de kwaliteit van het aanvulmateriaal is. [Toegevoegd aan paragraaf 3.1.2](#)



- Op de aanvulling is vervolgens puingranulaat als verhardingslaag toegepast om een locatie voor opslag en parkeerplaatsen voor bouwpersoneel te realiseren. Onduidelijk is waar het materiaal exact is toegepast, in welke hoeveelheid (in het rapport is geen overzicht opgenomen enkel bonnen in bijlage 5) en in welke laagdikte dit is toegepast?

Hoeveelheid puin, dikte van de laag en beschrijving van de ligging is toegevoegd in paragraaf 3.1.2. Overzicht van de weegbonnen is toegevoegd aan de bijlagen.

En het productcertificaat is onvolledig (pagina 2 ontbreekt). Onduidelijk is welke kwaliteit het puin heeft.

Volledig toegevoegd

- Voor uitvoering van het nulsituatieonderzoek is de aangebrachte verhardingslaag weer verwijderd. Onduidelijk is hoeveel toegepaste puin is afgevoerd en waar naar dit is afgevoerd.

Toegevoegd in paragraaf 3.1.2

- Uitvoer van het nulsituatieonderzoek; de rapportage van het onderzoek ontbreekt als bijlage van het evaluatieverslag.

Toegevoegd als aparte bijlage.

- h. Pagina 10: *"zijn de eerste dagen van de sanering PID-metingen uitgevoerd. Van een verontreiniging met VOCI was."* Waar zijn de resultaten van deze metingen?

In paragraaf 3.1.2 en bijlage 4 zijn de analyseresultaten van het grout opgenomen.

De PID-metingen zijn vooral uitgevoerd om de veiligheidsmaatregelen vast te stellen

- i. Pagina 10: *"depots ingericht, die later weer deels zijn toegepast onder en rondom de nieuwbouw"*. Er is niets opgenomen van de kwaliteit van de gronddepots. Dus er kan ook geen uitspraak gedaan worden of hier specifiek aandacht aan geschonken dient te worden in het nulsituatieonderzoek.

Beschrijvingen van alle depots binnen perceel 2045 toegevoegd aan paragraaf 3.1.2.