



Assen, 27 augustus 2024
Ons kenmerk 202202263-01130781

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE WEIGERING VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)

Vergunninghouder : Reinie Tewis B.V.
Bedrijfslocatie : Eswegje 1 7851 AK Zweeloo
Activiteit : het in werking hebben en wijzigen van een paardenhouderij

Aangevraagde situatie^{*1} (tabel 1):

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Gebouw 1	Paarden (3 jaar en ouder)	8	K 1.100	5	40,0
Gebouw 2	Paarden (3 jaar en ouder)	8	K 1.100	5	40,0
Totaal stallen					80,0
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Overige bronnen	NO _x	Vervoersbewegingen, mobiele werktuigen, cv-ketel.		141,3	0,1
Totaal				141,3	80,1

*1 = Bij agrarische bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen, de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting en het gebruik van een cv-ketel. Deze zijn (indien van toepassing) voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de bij dit besluit horende AERIUS-berekeningen.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) de aanvraag voor een Wnb-vergunning voor het bovengenoemde project voor het onderdeel Natura 2000 positief te weigeren. Indien het voornemen wordt uitgevoerd conform deze beschikking en de bijbehorende stukken is er geen Wnb-vergunning nodig voor deze activiteit.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van



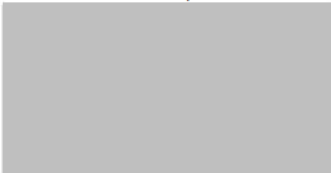
artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen ingediend worden die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken na publicatie van deze beschikking een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor meer informatie over de het indienen van een zienswijze zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,



drs. M. Middel
Themamanager
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden (digitaal)



BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft De Omgevingsadviseurs gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 25 juli 2022. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Vergunning op grond van de Wet milieubeheer van d.d. 9 oktober 2003;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 9 oktober 2003, behorende bij de referentiesituatie;
- Toelichting op de aanvraag;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op ons verzoek van 19 maart 2024 hebben wij op 7 mei 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Toelichting op de aanvraag;

Op ons verzoek van 13 juni 2024 hebben wij op 5 augustus 2024 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Melding Activiteitenbetluit van d.d. 31 augustus 2018;
- AERIUS-verschilberekening, van d.d. 5 augustus 2024 met kenmerk RUgoEAho6MaV; met het verschil tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie;
- AERIUS-berekening, van d.d. 5 augustus 2024 met kenmerk RZXdcTNH7c7c; van de aangevraagde situatie;
- Milieutechnische tekening, van d.d. 5 augustus 2024, van de aangevraagde situatie;
- Toelichting op de aanvullingen;

2. Wettelijke bepalingen

Voor een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb een vergunningplicht. Als een project echter geen toename in stikstofdepositie heeft ten opzichte van een toestemming in de referentiesituatie dan wel ten opzichte van een geldende natuurvergunning is er voor dat project geen natuurvergunning nodig (voor het aspect stikstof). Dit blijkt uit de uitspraken van de Raad van State van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) en 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175). In die eerste procedure was onder andere de vraag aan de orde of in situaties waarbij intern wordt gesaldeerd ten opzichte van een eerder verleende natuurvergunning al dan niet een nieuwe natuurvergunning nodig is. Uit rechtsoverweging 17.3 en verder blijkt dat in situaties waarbij er geen toename plaatsvindt van stikstofdepositie of van andere voor Natura 2000-gebieden relevante emissies ten opzichte van de eerder vergunde situatie geen sprake is van een vergunningplicht als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming. Op grond van die bepaling is immers alleen een natuurvergunning nodig als een project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Aangezien de aanvraag is ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de aanvraag voor inwerkingtreding van de Omgevingswet is bevestigd, is op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 4.3, aanhef en onder a van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wnb van toepassing tot ons besluit op de aanvraag onherroepelijk is.



3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

4. Beoordeling van de aanvraag

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de referentiesituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en deze datum dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994. Op deze datum was de vigerende toestemming de vergunning van d.d. 27 juli 1993 op grond van de Hinderwet. Er is nadien voor het aangevraagde project een andere lagere milieutoestemming vastgesteld op 31 augustus 2018.

In de referentiesituatie van het bestaande project (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen¹:

Tabel 2: Referentiesituatie

Bron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Gebouw 1	Paarden (3 jaar en ouder)	5	K 1.100	5	25,0
Gebouw 2	Paarden (3 jaar en ouder)	5	K 1.100	5	25,0
Totaal stallen					50,0
Bron overig	Soort	Omschrijving		Totale emissie (kg NO _x /jaar)	Totale emissie (kg NH ₃ /jaar)
Overige bronnen	NO _x	Vervoersbewegingen, mobiele werktuigen, cv-ketel.		160,8	0,1
Totaal				160,8	50,1

Uit de AERIUS-verschilberekening met kenmerk RUgoEAho6MaV voor de gebruiksfase blijkt dat de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie niet zal leiden tot een toename in stikstofdepositie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden als gevolg van het aangevraagde project

¹ Het vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het erf en op het erf; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de referentietoestemming ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.



uitgesloten. Nu de Afdeling heeft geoordeeld dat in dit soort situaties geen vergunningplicht geldt, kan worden vastgesteld dat de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Beweiden en bemesten

Uit de aanvraag blijkt dat de initiatiefnemer in de beoogde situatie voornemens is om zijn landerijen te gaan beweiden. In de uitspraak van de RvS van 29 mei 2019² heeft de Afdeling overwogen dat de oprichting, wijziging of exploitatie van de melkveehouderij en het *weiden van vee* één project is. In die uitspraak is verder overwogen dat het *bemesten* van gronden op zichzelf een project is. De gevolgen daarvan worden niet zoals bij het weiden van vee in samenhang met de exploitatie, oprichting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf beoordeeld, maar op zichzelf.

Op 12 oktober 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvS) uitspraken gedaan over het onderwerp beweiden van vee en bemesten³. Samenvattend heeft de RvS in die uitspraak overwogen dat als voor de percelen die in de beoogde situatie zullen worden beweide de referentiesituatie wordt gevormd door een toestemming voor bemesten. Dan kan - als aan de voorwaarden voor intern salderen wordt voldaan - met de afname van de emissie van bemesten op die gronden die het gevolg is van het beweiden, intern gesaldeerd worden. De herkomst van de mest is niet van belang om te bepalen of er sprake is van intern salderen.

Om te beoordelen of er sprake is van intern salderen, is van belang om de referentiesituatie van het bemesten te bepalen. Ten aanzien van bemesten is overwogen dat op de referentiedatum voor het bemesten een referentiesituatie geldt als (a) uit het planologisch regime dat op de referentiedatum van kracht was volgt dat het bemesten was toegestaan én (b) de gronden voor de referentiedatum bemest werden. Dat laatste wordt als vaststaand aangenomen als de gronden als landbouwgrond in gebruik waren.

De aanvrager heeft gegevens overgelegd waaruit blijkt dat het planologisch regime van voor 10 juni 1994 tot op heden agrarisch gebruik toestaat (a); Dat latere planologische regimes geen beperkingen stellen aan het bemesten (b); Dat het planologische regime vanaf 2006 onafgebroken het gebruik van grasland toestaat (c); En dat daarnaast blijkt uit de door de aanvrager overgelegde luchtfoto dat de gronden ten tijde van de referentiedatum daadwerkelijk bemest werden (d).

Significante effecten van het weiden van vee en het bemesten van gronden kunnen in dit geval op voorhand worden uitgesloten. Er is, in andere woorden, sprake van interne saldering.

Overige effecten

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

5. Conclusie

Gelet op voorgaande is er voor het aangevraagde project geen sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit resulteert erin dat de gevraagde vergunning niet nodig is, en dat we daarom overgaan tot een positieve weigering.

² ECLI:NL:RVS:2019:1604

³ ECLI:NL:RVS:2022:2874