

Assen, 6 maart 2018  
Ons kenmerk 201702001-00743487

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7 VAN DE WET NATUURBESCHERMING (WNB)**

**Vergunninghouder** : Maatschap J.W. van Noord en B. van Noord  
**Bedrijfslocatie** : Beilerweg 6, 9418 TE Wijster  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een melkrundveehouderij

**Aangevraagde situatie (tabel 1):**

Emissiebron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
ligboxenstal	Melk- en kalfkoeien	105	A1.100	13,0	1.365,0
jongveestal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	55	A3.100	4,4	242,0
<b>Totaal</b>					<b>1.607,0</b>

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) en AERIUS-Registerberekening (bijlage 2) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan de bovengenoemde bedrijfslocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard. Daarmee dient aangetoond te worden dat de in de vorenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van de dieraantallen.
- C. De houder van deze beschikking dient binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit, het project of de handeling waarvoor ontwikkelruimte is toegedeeld te hebben gerealiseerd respectievelijk te hebben verricht.

**Beroep**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 12 december 2017 tot en met 24 januari 2018 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



Teamleider Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft Agra-Matic gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 14 juli 2017. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Op ons verzoek van 9 augustus 2017 hebben wij op 7 september 2017 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- AERIUS-berekening van de beoogde situatie van het voornemen;
- AERIUS-berekening van het verschil tussen de feitelijke situatie en de beoogde situatie;
- Gecombineerde opgave van het jaar 2014;
- Tekening behorend bij de onderbouwing van de feitelijke situatie;
- Melding Besluit landbouw milieubeheer van 22 november 2007, zijnde de milieutoestemming geldend op 1 januari 2015;
- Tekening behorend bij de milieutoestemming geldend op 1 januari 2015;
- Tekening van de gewenste situatie;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor elk project (of andere handeling) dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9, vijfde lid in combinatie met artikel 2.12, Besluit natuurbescherming), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project of andere handeling (in hoofdzaak) wordt gerealiseerd of wordt verricht. Omdat de activiteit in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

In dit geval zijn er geen effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze provincie.

### **4. Is er sprake van significant effect?**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie een stikstofdepositie veroorzaakt die hoger is dan de grenswaarden voor de betrokken Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Er kan gesteld worden dat er sprake is van een significant effect als ten gevolge van menselijk handelen een instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied niet gehaald zal worden. Deze

vergunning wordt afgegeven in het kader van het PAS. Bij het verlenen van deze toestemming kan gebruik worden gemaakt van de passende beoordeling en de gebiedsanalyses die voor het PAS zijn opgesteld. Hiermee zijn significant negatieve effecten voor dit initiatief uitgesloten.

Relevante Natura 2000-gebieden ten aanzien van deze beschikking zijn benoemd in de AERIUS-Calculatorberekening die onderdeel uitmaakt van de aanvraag. In de gebiedsanalyses is onderbouwd dat ontwikkelruimte kan worden toegekend zonder dat de natuurlijke kenmerken van de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in gevaar komen. Een onevenredige vertraging of frustratie van het halen van de instandhoudingsdoelstellingen is eveneens uitgesloten. Dit komt door een samenspel tussen de ontwikkeling van de stikstofdepositie, de effecten van de generieke brongerichte maatregelen en de gebiedsspecifieke herstelmaatregelen.

De gebiedsanalyses vormen daarmee, in samenhang met het algemene deel van de passende beoordeling van het programma, op gebiedsniveau de passende beoordeling van dit programma.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## 5. Bepaling vergunningplicht

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 verleend.

De feitelijke situatie dient als basis voor de uitgangssituatie. Dit betreft de hoogste stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 als gevolg van de daadwerkelijk in de betrokken inrichting verrichte activiteiten plaatsvond. Dit aantal dient te passen binnen de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming.

In de feitelijke situatie (tabel 2) is er sprake van de volgende veebezetting:

**Tabel 2: Feitelijke situatie**

Emissiebron	Soort	Aantal	RAV-code	Emissiefactor	Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar)
ligboxenstal	Melk- en kalfkoeien	75	A1.100	13,0	975,0
ligboxenstal	Vleesstieren van 8 tot 24 maanden	1	A6.100	5,3	5,3
ligboxenstal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	12	A3.100	4,4	52,8
jongveestal	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	55	A3.100	4,4	242,0
<b>Totaal</b>					<b>1.275,1</b>

Het projecteffect is het deel van het voornemen dat nog niet eerder is getoetst aan de Wnb. Dat deel is in dit geval de beoogde situatie van het voornemen (zie tabel 1 van het besluit). Uit de berekening is gebleken dat voor één of meerdere gebieden de depositiebijdrage van het projecteffect hoger is dan de grenswaarde en daarmee is gebleken dat het voornemen vergunningplichtig is.

## 6. Beleidsregel

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelruimte aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. Dit is vastgelegd in de beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze beleidsregel heeft tot doel te

voorkomen dat enkele aanvragers in één keer de beschikbare ontwikkelruimte verbruiken. Bovendien moet zij voorkomen dat er ongelijkheid ontstaat tussen provincies.

Aanvragen worden getoetst aan de volgende regels:

1. Per PAS-programmaperiode delen wij aan een activiteit niet meer dan 3 mol stikstof per ha per jaar aan ontwikkelruimte toe. Het maximum van 3 mol per ha per jaar geldt in cumulatie met eerdere gemelde of vergunde activiteiten voor hetzelfde bedrijf binnen één PAS-programmaperiode.
2. Voor de toedeling van ontwikkelruimte geldt de volgorde van ontvangst van een volledige en ontvankelijke aanvraag. Bij binnenkomst via de post geldt het tijdstip van 12.00 uur.

In de bij de aanvraag behorende AERIUS-berekeningen is de benodigde ontwikkelruimte weergegeven. Deze claim op ontwikkelruimte hebben wij getoetst aan onze beleidsregel. Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelruimte de maximum hoeveelheid binnen één PAS-periode niet overschrijdt. De gevraagde ontwikkelruimte is beschikbaar en kunnen wij toedelen.

Op 6 november 2017 hebben wij de gewenste ontwikkelruimte toegekend in AERIUS-Register. Bijlage 2 van deze vergunning met kenmerk RpZ3peroMPdp vormt daarvoor de momentopname.

Bij het onherroepelijk worden van dit besluit wordt de toekenning van ontwikkelruimte omgezet in een afboeking. Hierna hebben wij de ontwikkelruimte definitief aan de bedrijfslocatie toegewezen.

De beoogde ontwikkeling moet in overeenstemming met onze beleidsregel binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden zijn gerealiseerd. Dit is vastgelegd in voorschrift C. Daarbij geldt als starttijdstip de datum waarop het besluit onherroepelijk is geworden.

Op 7 september 2017 is de aanvraag ontvankelijk geworden.