

BESLISSING

Verklaring van geen bedenkingen

Aanvrager	Gemeente Ommen
Aangevraagde activiteiten :	Het in werking hebben van een biologische varkenshouderij
Datum ontvangst aanvraag :	14.12.2021
Locatie :	[REDACTED]
Datum beslissing :	08.03.2024
Kenmerk :	D2024-00008569
Zaaknummer :	2021-013774

Dit document is als volgt opgebouwd:

A.	VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN.....	3
A.1	Aanvraag.....	3
A.2	Beslissing.....	3
A.3	Ondertekening.....	4
B.	WEERGAVE VAN DE FEITEN.....	4
B.1	Vergunningaanvraag.....	4
B.1.1	Projectomschrijving.....	4
B.1.2	Onderliggende documenten.....	4
B.2	Bevoegdheid.....	5
B.2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd.....	5
B.3	Toetsingskader Natura 2000-gebieden.....	5
B.3.1	Wettelijke regels.....	5
B.3.2	Provinciaal beleid.....	5
B.4	Noodzaak verklaring van geen bedenkingen (VVGB).....	5
C.	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN.....	6
C.1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden.....	6
C.1.1	Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden.....	6
C.1.2	Vaststellen referentiesituatie.....	7
C.1.3	Vaststellen overige effecten.....	7
C.1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland.....	7
C.1.5	Eindconclusie toetsing.....	8
D.	SLOTCONCLUSIE.....	9
BIJLAGE 1	Verschilberekening AERIUS Calculator (kenmerk Rg6qERe3J2EF d.d. 22 februari 2024)	

A. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

A.1 Aanvraag

U heeft ons om een verklaring van geen bedenkingen (verder VVGB) gevraagd op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden). U heeft het voornemen om een omgevingsvergunning af te geven voor het in werking hebben van een biologische varkenshouderij aan de [REDACTED] in [REDACTED]. Dit verzoek hebben wij op 14 december 2021 ontvangen. In dit document geven wij onze beslissing weer.

A.2 Beslissing

Wij merken op dat de gevraagde VVGB niet nodig is.

De motivering voor onze beslissing is in de delen B en C en in Bijlage 1 (AERIUS verschilberekening¹) weergegeven. Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van de eerder verleende, op de Europese referentiedatum aanwezige, milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Daarom is er geen VVGB vereist.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

Het verzoek om een VVGB Natuur heeft betrekking op het in werking hebben van een biologische varkenshouderij met mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning, dan wel een verklaring van geen bedenkingen, vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een verklaring van geen bedenkingen is ingediend op 14 december 2021. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Als er wijzigingen worden aangebracht in diercategorieën, toename van aantallen (buiten de normale fluctuaties binnen het bedrijf om), wijzigingen in stalsystemen of wijzigingen in de bedrijfsvoering op het agrarisch bedrijf kan het bedrijf dit melden bij [REDACTED]@overijssel.nl, ter attentie van team PDV, onder vermelding van de naam en locatie van het bedrijf. Voor deze wijzigingen kan opnieuw een effectbeoordeling op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden worden toegevoegd.

Uitgangspunten bij de beslissing

Wij hebben deze beslissing genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

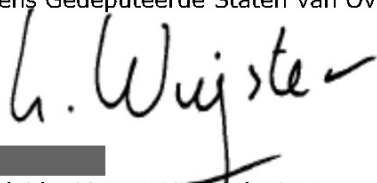
- De ingediende gegevens zijn correct en volledig.
- Het bedrijf realiseert het project conform de ingediende aanvraag en de gegevens en bescheiden die daarbij zijn overlegd.

¹ 22 februari 2024 met AERIUS kenmerk Rg6qERe3J2EF

Wij wijzen erop dat de activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming, en daarom ook geen VVGB, noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

A.3 Ondertekening

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Wijster', with a horizontal line extending from the end of the signature.


teamleider Vergunningverlening

B. WEERGAVE VAN DE FEITEN

B.1 Vergunningaanvraag

B.1.1 Projectomschrijving

Het bedrijf vraagt een omgevingsvergunning aan met een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor het onderdeel Natura 2000-gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een biologische varkenshouderij aan de [REDACTED] in [REDACTED]. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de Hinderwetvergunning d.d. 29 augustus 1986.

Een overzicht van het aangevraagde veebestand is in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1: Aangevraagde situatie

Stalnr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissie-factor kg NH ₃ /jr.	Emissie in kg NH ₃ /jr.
Deel (1)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	27	A1.100	13,0	351,0
Stal 2	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerder dekking. Overige huisvestingssystemen.	30	D3.100	3,0	90,0
Stal 3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	23	A3.100	4,4	101,2
Stal 4	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerder dekking. Gehele dierplaats onderkelderde zonder stankafsluiter.	830	D3.2.1	4,5	3.735,0
Totaal					4.277,2

B.1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- Toelichting verzoek VVGB;
- Technische tekening gewenste situatie d.d. 9 november 2021, laatst gewijzigd op 10 december 2021;
- AERIUS verschilberekening met kenmerk Rg6qERe3J2EF d.d. 22 februari 2024;
- AERIUS berekening van de beoogde situatie met kenmerk Ro4a5vEjEDDH d.d. 22 februari 2024;
- Plattegrondtekening referentiesituatie d.d. 25 augustus 1986
- Hinderwetvergunning d.d. 29 augustus 1986

Een overzicht van de aangevraagde situatie is in Bijlage 1² als situatie 2 weergegeven.

B.2 Bevoegdheid

B.2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij onze beslissing nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

² AERIUS Calculator, bijlage bij dit document

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

B.3 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

B.3.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een VVGB beoordelen wij op mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Voor de activiteit geldt de vergunningplicht in het kader van art. 2.7, tweede lid Wnb.

B.3.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

B.4 Noodzaak verklaring van geen bedenkingen (VVGB)

Om te beoordelen of een VVGB nodig is, beoordelen wij of er sprake is van een activiteit, waarvoor een vergunningplicht geldt op basis van de Wnb. De aangevraagde activiteit heeft mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer. In dat geval is ook geen VVGB meer vereist. Wanneer hier sprake van is haakt de VVGB niet meer aan bij de omgevingsvergunning⁴.

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

⁴ Artikel 2.1 eerste lid, onder i Wabo in combinatie met artikel 2.2aa sub a en 6.10a Besluit omgevingsrecht

C. TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN

C.1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

C.1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden

Het bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Vecht en Beneden-Reggegebied het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 3000 meter). Rondom het bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien de stikstof uitstoot en de achtergronddepositie hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁵ en van 13 november 2013⁶. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁷

De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁸ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁹ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹⁰ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Het bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten Engbertsdijkswenen, Veluwe, Sallandse Heuvelrug, Rijntakken, Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht, en De Wieden.

⁵ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer [REDACTED]

⁶ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] Uitspraak [REDACTED]

⁷ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer [REDACTED] rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer [REDACTED] rechtsoverweging 8

⁸ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer [REDACTED]

⁹ ABRvS 7 september 2011, zaaknummer [REDACTED]

¹⁰ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswenen'

Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een milieutoestemming. Daarvan is de milieutoestemming van 29 augustus 1986 de kleinste toegestane situatie. In tabel 2 zijn de vergunde dieraantallen van deze milieutoestemming (de referentiesituatie) weergegeven.

Tabel 2: Referentiesituatie (met de laagste ammoniakemissie)

Stalnr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissie-factor kg NH ₃ /jr.	Emissie in kg NH ₃ /jr.
Deel (1)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	27	A1.100	13,0	351,0
Stal 2	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking. Overige huisvestingssystemen.	75	D3.100	3,0	225,0
Stal 3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	23	A3.100	4,4	101,2
Stal 4	Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerder dekking. Gehele dierplaats onderkelderde zonder stankafsluiter.	800	D3.2.1	4,5	3.600,0
Totaal					4.277,2

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd met AERIUS Calculator.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator¹¹ blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata.

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing van de betreffende Vogelrichtlijngebieden c.q. habitatrichtlijngebieden. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer. Daarom is er geen VVGB meer vereist.¹²

C.1.2 Vaststellen overige effecten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde. Ook om die reden is er geen VVGB vereist.

C.1.3 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij onze beslissing. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

¹¹ AERIUS-kenmerk Rg6qERe3J2EF

¹² Artikel 2.1 eerste lid, onder i Wabo in combinatie met artikel 2.2aa sub a en 6.10a Besluit omgevingsrecht

C.1.4 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde verklaring van geen bedenkingen voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie niet nodig is.

D. SLOTCONCLUSIE

Wij concluderen dat er geen VVGB nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.