



Assen, 15 juli 2024

Ons kenmerk 202302094-01126366

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE TOT WEIGERING AANVRAAG
ONTGRONDINGSVERGUNNING HOOGEVEEN 2023-1**

Beoogd vergunninghouder: Ruijne Agro B.V.

Naam beoogde vergunning: Hoogeveen 2023-1

Activiteit/locatie : Het ontgronden van het terrein in de gemeente Hoogeveen, kadastraal bekend als gemeente Hoogeveen, sectie S, nummers 1637 (gedeeltelijk), 261, 262 en 1668, plaatselijk bekend als Noorder Hoofddiep te Nieuweroord.

Gedeputeerde Staten van Drenthe;

Gezien de **aanvraag van Ruijne Agro B.V.** van 16 september 2023;

Gelet op de bepalingen van de Ontgrondingenwet, de Algemene wet bestuursrechten op het gestelde in hoofdstuk 7 (Ontgrondingen) van de **Provinciale Omgevingsverordening Drenthe 2018 (POV)** en de overwegingen zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage 1.

BESLUITEN:

De aanvraag om een ontgrondingsvergunning van Ruijne Agro B.V. voor het ontgronden van het terrein in de gemeente Hoogeveen, kadastraal bekend als **gemeente Hoogeveen**, sectie S, nummers 1637 (gedeeltelijk), 261, 262 en 1668, plaatselijk bekend als Noorder Hoofddiep te Nieuweroord, te weigeren.

Onze overwegingen voor het weigeren van deze aanvraag zijn opgenomen in bijlage 1.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan **hiertegen een beroepschrift** indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een beroepschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

Gedeputeerde Staten voornoemd,
namens dezen,

drs. M. Middel

Themamanager

Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Bijlage(n):

Bijlage 1: Motivering bij besluit

Bijlage 2: Verslag zienswijze gesprek d.d. 10 juni 2024



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]



Afschrift aan:

- Aktivabedrijf Enexis Noord B.V. (digitaal);
- Tennet TSO B.V. (digitaal);
- het college van Burgemeester en Wethouders van Hoogeveen (digitaal);
- het dagelijks bestuur van het Waterschap Drents Overijsselse Delta (digitaal).

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted]



BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

Op 16 september 2023 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning op grond van de Ontgrondingenwet ontvangen.

De aanvraag heeft betrekking op het ontgronden van de percelen in de gemeente Hoogeveen, kadastraal bekend als gemeente Hoogeveen, sectie S, nummers 1637 (gedeeltelijk), 262, 262 en 1668 plaatselijk bekend als Noorder Hoofddiep te Nieuweroord. Met de ontgrondingsvergunning wordt een landbouwkundige verbetering op de betreffende percelen beoogd.

Bij brief van 26 oktober 2023, met het kenmerk 202302094-01094534, hebben wij u verzocht om uw aanvraag aan te vullen omdat wij hadden geconstateerd dat de (bij de aanvraag) verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende waren voor een beoordeling van de aanvraag. Bij e-mail van 1 november 2023 heeft u uw aanvraag gedeeltelijk aangevuld. Bij brief van 14 november 2023 met het kenmerk 20230294-01097430 hebben wij de ontvangst van een gedeelte van de aanvullende gegevens bevestigd. Bij e-mail van 23 november 2023 heeft u ons verzocht de in onze brief van 26 oktober 2023 opgenomen termijn met 6 weken te verlengen. Bij brief van 30 november 2023 met het kenmerk 202302094-01100209 hebben wij aangegeven met uw verzoek, om verlenging van de termijn, in te stemmen. Op 29 november 2023 hebt u aan ons verzoek, om aanvulling van de gegevens, voldaan. Bij brief van 20 december 2023 met het kenmerk 202302094-01105151 hebben wij de ontvangst van de aanvullende gegevens bevestigd.

In de aanvraag is bij de kadastrale aanduiding van het terrein verwezen naar de percelen kadastraal bekend als gemeente Hoogeveen, sectie S, nummers 1368, 261, 262, 1282 en 1230. Uit de aanvullende gegevens blijkt dat de beoogde ontgroning zal plaatsvinden op de percelen kadastraal bekend als gemeente Hoogeveen, sectie D, nummers 1368, 261, 262 en 1367. Ook in de 'Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling, ontgroning, kleiner dan 12,5 hectare wordt verwezen naar sectie D, terwijl in de bijgevoegde kadastrale kaarten wordt verwezen naar sectie S.

Zowel uit de kadastrale kaarten die bij de aanvraag zijn gevoegd als uit, door ons uitgevoerd, onderzoek in de Basisregistratie Kadaster blijkt dat de betreffende percelen zich in sectie S bevinden. Wij gebruiken in dit besluit daarom de volgende kadastrale aanduiding van de te ontgronden percelen: de percelen in de gemeente Hoogeveen, kadastraal bekend als gemeente Hoogeveen, sectie S, nummers 1637 (gedeeltelijk), 261, 262 en 1368 plaatselijk bekend als Noorder Hoofddiep te Nieuweroord

De door u verstrekte informatie bij de vergunningsaanvraag en de aanvullingen daarop waren voldoende om uw aanvraag in behandeling te nemen. Uw aanvraag en de aanvullende gegevens maken deel uit van dit besluit.

Wettelijk kader

Aangezien uw aanvraag is ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet, is op grond van het overgangsrecht zoals opgenomen in artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet, het oude recht, in casu de Ontgrondingenwet en de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe 2018, van toepassing tot ons besluit op uw aanvraag onherroepelijk is.

Gelet op het bepaalde in artikel 10 van de Ontgrondingenwet is de procedure, zoals die is opgenomen in afdeling 3.4. (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure) van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.



Toetsing van uw aanvraag

Uw aanvraag heeft betrekking op een ontgronding ten behoeve van een landbouwkundige verbetering (een functionele ontgronding) van uw percelen. Wij hebben uw aanvraag getoetst aan ons omgevingsbeleid zoals wij dat hebben opgenomen in de Omgevingsvisie Drenthe en de Strategie Bodem & Ondergrond 2021.

Bij de vergunningverlening voor het uitvoeren van een functionele ontgronding vindt een integrale belangenafweging plaats op basis van de doelen van dit omgevingsbeleid. Op grond van deze beleidsdocumenten hebben wij uw aanvraag getoetst aan de volgende criteria:

1. Functionele ontgrondingen zijn alleen toegestaan indien dit strikt noodzakelijk is, passend in het landschap en passend bij het gewenste doel.
2. Bij nieuwe noodzakelijke functionele ontgrondingen willen wij aantasting van de provinciale kernkwaliteiten tot een minimum beperken.
3. Bij functionele ontgrondingen is de winning van zand als primair doel niet toegestaan.
4. Bij het verlenen van de vergunning zal de noodzaak van de omvang van de ontgronding voor het te bereiken doel moeten worden aangetoond.
5. Functionele ontgrondingen worden zodanig uitgevoerd dat geen ongewenste aantasting van de bodem of de daarin aanwezige waarden plaats kan vinden.

Ad 1. Uit uw aanvraag en de bijbehorende documenten zou moeten blijken dat de door u aangevraagde landbouwkundige verbetering strikt noodzakelijk is om het perceel in de komende jaren landbouwkundig te kunnen gebruiken. Uit het door u aangeleverde rapport van Delphy van 3 maart 2022 en het rapport van Antea 6 januari 2022 blijkt dat uw aanvraag kan leiden tot een verbetering van de landbouwkundige situatie. Of deze ontgronding strikt noodzakelijk is, blijkt echter niet uit deze rapporten. Hierbij gaan wij er vanuit dat strikt noodzakelijk impliceert dat er zonder deze ingreep geen gebruik van het landbouw perceel kan worden gemaakt.

Daarnaast voldoet de door u voorgestelde verlaging van het perceel niet aan het criterium dat de functionele ontgronding moet passen binnen het landschap. Het perceel sluit na de ingreep niet glooiend aan bij aangrenzende percelen en gaat een separaat perceel vormen in het landschap.

Ook hebben wij onze bedenkingen of de nu voorgestelde landbouwkundige verbetering wel passend is om het doel te bereiken. Naar onze mening kan een landbouwkundige verbetering van het perceel (het doel) ook worden bereikt met minder ingrijpende aantasting (lees verlaging) van het perceel.

Ad 2. Wij toetsen een aanvraag voor een functionele ontgronding aan de in de Omgevingsvisie opgenomen provinciale kernkwaliteiten. Deze kernkwaliteiten zijn: landschap, natuur, cultuurhistorie, archeologie, aardkundig erfgoed en rust. Zoals al is opgenomen onder ad 1 leidt uw aanvraag tot aantasting van de kernkwaliteit landschap. De wijze waarop uiteindelijk het perceel wordt ingericht en afgewerkt is naar niet passend in het aanwezige landschap. Met name doelen wij hier op de verlaging van het perceel, de wijze waarop het perceel aflopend zal worden aangelegd en de aansluiting met aangrenzende percelen.

Ad 3. Doordat de landbouwkundige verbetering naar onze mening onnodig diep wordt uitgevoerd, ontstaat de indruk dat deze diepte wordt gebruikt voor het winnen van zand. Een ontgronding ten behoeve van zandwinning is op deze locatie niet toegestaan.



Ad 4. Wij zijn van mening dat het doel (verbetering van de landbouwkundige functie van het perceel) ook bereikt kan worden door minder vergaande ingrepen. Hierbij is te denken aan het verwijderen van storende lagen in de bodem en het afvlakken van de aanwezige zandkop in het perceel. Het zodanig verlagen van het perceel dat later via drainage weer een goede waterhuishouding moet worden bereikt, is niet zinvol en schiet daarmee het doel voorbij. Ten aanzien van het “op een oor leggen” van het perceel merken wij op dat ook al in het rapport van Delphy van 3 maart 2022 is aangegeven dat de meerwaarde hiervan wordt betwijfeld en zelfs wordt gesteld dat dit mogelijk teelttechnisch kan leiden tot verslechtering. Ten aanzien van de voorgenomen aanleg van de sloten rondom het perceel merken wij op dat wij in soortgelijke gevallen uitgaan van een geleidelijke aansluiting met aangrenzende percelen en hiervoor (zo nodig) voorschriften opleggen. Aan de noordzijde van het perceel bevindt zich een bomenrij. Ter voorkoming van aantasting van deze bomenrij dient hier een geleidelijke aansluiting aanwezig te zijn. Aan de oostzijde grenst het perceel aan de weg die leidt naar een daar aanwezig landbouwbedrijf. Het verlagen van het perceel in combinatie met de aanleg van een sloot in de directe aansluiting met deze weg levert mogelijk gevaar op voor de stabiliteit van deze weg. Ook hier zien wij graag een glooiende aansluiting. Gelet op het voorgaande is de noodzaak van de omvang van de ontgronding voor het te bereiken doel niet aangetoond.

Ad5. De aangevraagde ontgronding is niet in strijd met dit criterium.

Conclusie

Gelet op de bovenstaande afweging concluderen wij dat de gevraagde vergunning niet kan worden verleend wegens strijd met vier van de vijf beleidsuitgangspunten zoals opgenomen in de Omgevingsvisie Drenthe en de Strategie Bodem & Ondergrond Drenthe 2021.

Reactie zienswijzen

Op 24 maart 2024 heeft u uw zienswijze schriftelijk kenbaar gemaakt. In deze schriftelijke zienswijze geeft u aan dat er twee onderzoeken liggen die de beweringen zoals in het voorgenomen besluit tegenspreken. U geeft aan de medewerkers graag het perceel te willen laten zien.

Op 29 april 2024 zijn twee vergunningverleners bij het perceel geweest. Door een miscommunicatie was u niet bij dit bezoek aanwezig.

Op 10 juni 2024 heeft u uw zienswijze mondeling toegelicht. Het verslag van dit gesprek is bijgevoegd als bijlage 2.

Tijdens dit gesprek werd duidelijk dat de onderzoeken zoals bij de aanvraag zijn ingediend, niet overeenkomen met de plannen die u heeft. Wij moeten besluiten op de ingediende aanvraag en kunnen daarbij niet anticiperen op andere (mondeling toegelichte) plannen dan die bij de aanvraag zijn aangeleverd.

Uw zienswijze kan derhalve niet leiden tot een andere beslissing.



BIJLAGE 2: VERSLAG ZIENSWIJZE GESPREK D.D. 10 JUNI 2024

Zienswijzegesprek 10 juni 2024 voornemen weigering vergunning

Aanwezigen:

- | | |
|--------------|--------------------------------------|
| - [REDACTED] | Aanvrager vergunning |
| - [REDACTED] | Jurist provincie Drenthe |
| - [REDACTED] | vergunningverlener provincie Drenthe |
| - [REDACTED] | vergunningverlener provincie Drenthe |
| - [REDACTED] | notuliste provincie Drenthe |

Het zienswijzegesprek wordt gestart door een voorstelronde van aanwezigen.

[REDACTED] vat de zienswijze en de reden waarom het gesprek plaatsvindt, kort samen: de provincie is voornemens de aanvraag van [REDACTED] te weigeren. Daarom heeft hij een zienswijze ingediend. [REDACTED] hebben op 29 april 2024 ter plaatse het perceel bekeken. [REDACTED] wil zijn zienswijze toelichten. Hoe de grond verbeterd kan worden is het grootste verschil van inzicht tussen de partijen. Aandachtspunt is de ligging en verhouding van de bomenrij met platanen en de betonweg naar het bedrijf van [REDACTED]. De ontsluiting van het perceel gaat aan de noord/westkant langs huizen en noordoost langs een begraafplaats.

[REDACTED] zegt een goed plan, dat door een bureau is gemaakt, in te hebben geleverd. Hij zegt dat in het plan het perceel op-één-oor is gelegd. Het gaat om maximaal 40 cm op 100 meter breedte. Het water van het pad loost niet op het land. Hij heeft [REDACTED] aangeboden 2 of 3 meter van hem te kopen maar de buurman is niet ingegaan op zijn aanbod. De heer Ruijne geeft aan dat als hij op zijn eigen land geen sloot mag, hij wellicht kan draineren.

[REDACTED] geeft aan dat ter plaatse van de noordoosthoek van het perceel bij de ontsluitingsweg naar [REDACTED] een greppel aanwezig is. Deze greppel doet weinig voor de afwatering.

[REDACTED] geeft aan dat op het dwarsprofiel noordelijk de meest lage plek is en het perceel wordt in noordelijke richting op zijn kant gelegd. Dit is aangegeven in de second opinion van Antea, onderdeel van het tweede ingediende plan.

[REDACTED] is van mening dat dat niet klopt en niet logisch is. Hij zegt dat het water van noord naar zuid afstroomt. Hij zegt dat het goed is de grond 40cm te laten zakken naar het zuiden. De Platanen worden zo met rust gelaten. Rechtsboven op het perceel is een duikertje aanwezig.

[REDACTED] zegt dat in het nieuwe plan een sloot staat gepland. De sloten op het perceel staan niet juist op-één-oor in de aanvraag.

[REDACTED] vertelt dat dat in het eerste plan stond.

[REDACTED] zegt dat ter hoogte van het perceel van [REDACTED] het water afloopt naar de westzijde. Het noordelijke profiel blijft onder de 5 meter. Dit plan is mee ingediend met de nieuwe aanvraag.



_____ geeft aan dat deze aanvraag op 16 september 2023 is ingediend en op 1 november en 29 november 2023 zijn aanvullende gegevens ingediend. Ze vraagt _____ hoe hij de aan- en afvoer van het bodemmateriaal wil gaan doen.

_____ geeft de provincie de mogelijkheid om daar een mening over te geven.

_____ geeft aan dat langs de huizen aan de westzijde niet de meest ideale manier is. Aan de noordoostelijke kant is een begraafplaats. De voorkeur van de provincie gaat daar naar uit.

_____ geeft aan dat hij niet gaat over het dwarsstuk. In zijn acte staat rechtsboven een ontsluiting. _____ onderhoudt het stuk bos in overleg met _____. De notaris heeft uitgezocht dat de ontsluiting aan de noordelijke kant is en het pad van _____ ligt op het land van _____. De uitweg aan de linkerkant wordt venig. Dat pad is van hemzelf. Zwaar zandtransport gaat op die weg vlak bij de huizen langs. Dit vindt _____ niet ideaal, ook al heeft hij het volste recht om daar langs te gaan. Maar de weg aan de noordoostkant stuit op weerstand.

_____ bevestigt dat het perceel ingesloten ligt. Ze geeft aan dat _____ de problemen met zijn burens zelf moet oplossen. Maar vanuit de wet moet de provincie wel zaken controleren. Ze stelt vast dat de wens van _____ niet helemaal overeenkomt met wat er in de aanvraag staat. Zaak is om zijn wens overeen te gaan laten komen met wat er op papier staat.

_____ geeft aan dat hij eerst thuis wil nagaan of de juiste aanvraag is ingediend.

_____ geeft aan dat de provincie rekening heeft te houden met de termijnen in de wet. Ze stelt voor om door te gaan met het besluit volgens de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat de provincie alsnog moet weigeren omdat we de tekst in de aanvraag moeten beoordelen. In de tussentijd plannen _____ een vooroverleg in waarin rekening wordt gehouden met de nieuwe Omgevingswet. In het vooroverleg wordt een nieuwe aanvraag voorbereid dat overeenkomt met wat is besproken. _____ zorgt dat _____ de genoemde rapporten krijgt.

_____ zal binnen 2 weken contact opnemen met _____.

_____ vraagt of het mogelijk is om de aanvraag alsnog te beoordelen als blijkt dat het op-één-oor leggen is gespiegeld.

_____ geeft aan dat dat niet mogelijk is.

_____ wil weten of zijn beeld zoals hij het uitlegt wel kan in een nieuwe aanvraag.

_____ geeft aan dat het stuk overpad langs de begraafplaats goed moet zijn geregeld. Ze sluit het gesprek met aan te geven dat _____ bij vragen contact op kan nemen met _____