



Milon B.V.

Rembrandtlaan 4
5462 CH VEGHEL

uw kenmerk	uw bericht van	ons kenmerk	datum
OLO 6949627	20 mei 2022	HZ_WABO-2022-5581/D-2022-053865	26 oktober 2022

onderwerp

Derde verzoek aanvullende gegevens, A. Jansen B.V., Kanaaldijk Z.O. 60 te Helmond

contactgegevens

e-mail : ██████████@odzob.nl
tel : 088 369 06 84

Geachte ██████████

Op 20 mei 2022 hebben wij van u, namens A. Jansen B.V. te Son, een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat om extractieve reiniging van PFAS-houdende grond aan Kanaaldijk Z.O. 60 te Helmond (OLO-nr.: 6949627).

De gegevens die u heeft verstrekt zijn onvoldoende voor het beoordelen van de aanvraag. Op 2 juni 2022 en op 14 juni 2022 hebben wij u daar al brieven over gezonden. Op 5 augustus 2022 heeft u de aanvraag aangevuld. Wij hebben deze aanvullingen beoordeeld en wij hebben tevens de gemeente Helmond en het waterschap Aa en Maas om advies gevraagd over genoemde aanvullingen. Wij hebben advies van de gemeente Helmond ontvangen. Dit advies gaat bij deze brief. Wij onderschrijven het advies van de gemeente Helmond en wij verzoeken u dan ook om de aanvraag in die zin aan te vullen. Wij ontvangen deze aanvullingen graag vóór 1 januari 2023.

Indien wij advies van het waterschap Aa en Maas ontvangen, dan informeren wij u daar nader over.

Dit verzoek om het indienen van aanvullende gegevens heeft gevolgen voor de termijn waarbinnen wij een beslissing moeten nemen. Deze wordt opgeschort met de periode die u nodig heeft om de gegevens aan te leveren.

Aangezien wij het advies van de gemeente Helmond overnemen, heeft dit ook gevolg voor de te volgen procedure voor de behandeling van de aanvraag. In onze eerdere brief van 10 juni 2022 hebben wij de



beslistermijn op de aanvraag verlengd en aangegeven dat wij nog een slag om de arm houden betreffende de te volgen voorbereidingsprocedure. Wij hebben in die brief aangegeven dat wij nog niet volledig zeker kunnen aangeven of de korte (reguliere) of uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen dient te worden. Welke procedure het uiteindelijk wordt, hing af van de nog door u aan te leveren aanvullende gegevens.

Het al dan niet milieuneutraal zijn van aangevraagde activiteiten, hangt in hoge mate af van de maatregelen en voorzieningen die genomen worden om grotere of andere nadelige gevolgen voor het milieu dan eerder vergund, te voorkomen en dus uit te sluiten. Aangezien op basis van de thans voorliggende aanvraag om een veranderingsvergunning de emissies van PFAS richting de compartimenten lucht (vanwege verwaaiing en verspreiding via waterdamp met de lucht), bodem en oppervlaktewater niet uit te sluiten zijn, kunnen de aangevraagde veranderingen niet als milieuneutraal worden beschouwd. Het gevolg hiervan is dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen dient te worden. Dit houdt onder andere in dat, voordat er een definitieve beschikking wordt verleend, wij eerst een ontwerpbesluit nemen.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] telefoonnummer 088 369 06 84 of e-mail [REDACTED]@odzob.nl. Wilt u schriftelijk reageren op deze brief, vermeld dan bovengenoemd kenmerk.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

namens deze,



Manager

Bijlage(n):

- overzicht van de ontbrekende gegevens



Bijlage: Overzicht van de ontbrekende gegevens.

Opmerking ODZOB (aanvullend op advies gemeente)

In de aanvullende gegevens van 5 augustus 2022 is op pagina 9 bij de alinea “Terreinwater ERI-terrein” het volgende aangegeven: “Er is een goot in het ERI-gebouw aanwezig waarmee enkel en alleen in geval van een calamiteit calamiteitenwater kan worden afgevoerd naar buiten het ERI-gebouw. De goot loopt buiten door als goot en voert af naar de 3P-spoelput. In het geval van een calamiteit wordt er conform de vergunningvoorschriften gehandeld.”.

Het voorgaande is in geen geval acceptabel. Ook bij hevige regenval of calamiteiten dienen door A. Jansen B.V. zodanige (calamiteiten) maatregelen en voorzieningen getroffen te zijn/worden dat lozing van met PFAS-verontreinigd regen- of proceswater te allen tijde voorkomen wordt. Verder wordt op de tweede foto op pagina 6 van 10 van het advies van de gemeente Helmond niet bepaald de indruk gewekt dat bij de ingang van het ERI-terrein door A. Jansen B.V. ongecontroleerde lozing van regen- en of proceswater naar de straatzijde en de openbare weg van de gemeente, voorkomen wordt. Beide aspecten dienen in de aanvraag uitputtend beschreven te worden, waarbij de eindconclusie dient te zijn dat geen enkele gecontroleerde of ongecontroleerde, directe of indirecte lozing van met PFAS-verontreinigd regenwater of -proceswater van het ERI-terrein op/richting het gemeentelijk riool of de “openbare wegbodem” mogelijk is.

Het op de laatste pagina van de aanvullende gegevens van 5 augustus 2022 beschreven acceptatiebeleid (wat wel en wat niet gereinigd wordt) is enigszins “krom geformuleerd” en daardoor onduidelijk. In de mail van [REDACTED] van A. Jansen B.V. van dinsdag 27 september 2022 is het voorgaande duidelijker beschreven. Graag het voorgaande aanpassen.



Advies gemeente Helmond

Op 27 september jl. ontvingen wij uw adviesaanvraag inzake de aanvraag "A. Jansen Helmond extractieve reiniging PFAS grond" (OLO 6949627). De aanvraag is ingediend door Milon B.V. namens de firma A. Jansen B.V. uit Son en Breugel en betreft het milieuneutraal veranderen van een inrichting aan de Kanaaldijk Z.O. 60 te Helmond. Aanvrager wil voortaan ook sterk met PFAS-verontreinigde grond gaan reinigen in zijn extractieve grondreinigingsinstallatie. In deze brief leest u ons advies.

Advies gemeente Helmond

1. de aanvraag niet te behandelen als een milieuneutrale wijziging, nu het dat niet is, maar op grond van art. 3.10 Wabo de uniforme openbare voorbereidingsprocedure toe te passen voor de verlening van een wijziging van de geldende omgevingsvergunning;
2. voorschriften op te leggen die er voor zorgen:
 - a. dat alle PFAS-stromen in beeld zijn (zeven, breken, opslag, transport) en dat dat deze niet vermengd raken met grondstromen van andere bedrijven en activiteiten binnen dezelfde inrichting;
 - b. dat er geen PFAS vrijkomt naar het milieu behalve dan in het waswater in de gesloten zuivering;
 - c. dat ook de emissie bij de opslag van toepasbare PFAS-houdende grond worden tegengegaan.
3. voorschriften op te leggen omtrent de monitoring van PFAS in afvalwater, lucht, en grondwater waaronder inbegrepen de opslag van het eindproduct en van producten die met het eindproduct van de PFAS-reiniging (zand) zijn gemaakt en de opslag van rest- en afvalstromen;
4. bij toezicht en handhaving extra aandacht te besteden aan het voldoen van art. 2.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
5. Niet alleen uit te gaan van BBT maar ook te zorgen voor minimalisatie van de te verwachten (indirecte) lozing van ZZS.

Binnen Parallelweg 44, 5701 PH Helmond
Postbus 950, 5700 AZ HELMOND
telefoon algemeen: (14) 0492
website: www.helmond.nl
e-mail: gemeente@helmond.nl



6. niet uit te gaan van de door aanvrager voorgestelde emissiegrenswaarden voor afvalwater maar bij het eventueel opleggen van normen voor emissies naar bodem, water en/of lucht daarbij ook de laatste wetenschappelijke inzichten van EFSA en het RIVM te betrekken.
7. voorschriften op te leggen over het vastleggen van de nulsituatie van de bodemkwaliteit met betrekking tot PFAS in grond en grondwater van het bedrijfsterrein.
8. te bezien of op termijn de ambtshalve vergunning opgesplitst kan worden in vergunningen per afzonderlijke bedrijfsactiviteit teneinde het toezicht en de handhaving te vereenvoudigen.

Toelichting

Hieronder gaan wij eerst in op de aanvullende informatie die door de aanvrager is aangeleverd en vervolgens meer in algemene zin op de problematiek van PFAS en het werken met PFAS-houdende materialen.

Beoordeling aanvullende informatie

- Adres (p. 2)

Aanvrager geeft aan dat de inrichting gelegen is aan de Kanaaldijk Z.O. 1 te Helmond. Dat is echter een niet bestaand adres (oneven nummers zijn aan de Kanaaldijk Z.O. niet uitgegeven blijkens de BAG). Vergelijkend met de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) is op het perceel het adres Kanaaldijk Z.O. 60 en 60A gelegen. De extractieve reiniging heeft in elk geval ook een toegang via de Beemdweg. Op het terrein vinden meerdere activiteiten plaats zonder duidelijke afscheiding en het risico is groot dat ongemerkt vermenging van verschillende grondstromen plaatsvindt.

Dit onderstreept het belang om beter vast te leggen op welk geografisch grondgebied (lees deel van de inrichting) PFAS-houdende grond kan worden vervoerd, opgeslagen en bewerkt. Omdat je aan de grond zelf niet kunt zien of deze PFAS-houdend is, vinden wij het belangrijk duidelijk aan te geven op kaart waar PFAS-houdende grond aanwezig kan zijn en dat tevens ook in het veld zichtbaar aan te geven en op zoveel mogelijk andere manieren bij de werknemers en leveranciers kenbaar te maken.
- Verspreiding (p. 2)

Eerder hebben wij bij u al de nadruk gelegd op de invloed op de omgeving. Bij PFAS ligt dat genuanceerder dan bij veel andere stoffen. Dat heeft alles te maken met de stofeigenschappen en de zeer lage concentraties waarop onacceptabele risico's op kunnen treden. Bovendien gaat het hierbij over PFAS die historisch verspreid zijn geraakt. Te denken valt dan met name aan PFOS en PFOA. Binnen die optiek vinden wij het niet verantwoord op sterk met PFAS verontreinigde grond in de openlucht op te slaan, ook als is de opslagruimte voorzien van een vloeistofdichte vloer.

Op dit moment is het criterium dat er geen extra beïnvloeding van de omgeving mag zijn (milieuneutrale



melding). Dat toont aanvrager niet aan. Ten aanzien van de uitloging betoogd aanvrager bijvoorbeeld dat dit risico er niet is, want er is een vloeistofdichte vloer. Waar het water (dat gezien het tweede antwoord er zeker zal zijn) dat op de vloeistofdichte vloer beland dan naartoe wordt afgevoerd, wordt hier niet vastgesteld. De vraag is of al het poriewater in de opgeslagen grond en het daarop terechtgekomen hemelwater wordt opgevangen en in het systeem wordt gebruikt en of dat ook het geval is bij heftige langdurige neerslag.

Verder wordt de verspreiding via de lucht wel benoemd met een maatregel, maar blijft in het midden in hoeverre die maatregel (vochtig houden grond) ook te handhaven is en effectief is. Mogelijk via par. 3.4.3 Abm (maar dat is een regeling voor opslag van inerte goederen) maar dat is afhankelijk van de vergunning. Maar ingevolge art. 3.31 Abm lijkt toepassing ervan niet aan de orde omdat er een vergunning is. Er zal geen voorschrift zijn, en van een inerte stof is geen sprake. De maatregel is meer bedoeld het verspreiden van stof tegen te gaan maar PFAS kan ook via verdamping vrijkomen uit (aardvochtige c.q. natgehouden) grond.

Ten slotte wordt gesteld dat op het ERI-terrein opslag per type verontreiniging plaats vindt, maar daaruit blijkt de verdeling over typen niet. Het is van belang om niet toepasbare PFAS-houdende grond gescheiden te houden van grond waarin enkele PFAS in lage gehalten (lager dan klasse wonen/industrie) aanwezig is. Dit om te voorkomen dat het PFAS-probleem door diffuse verspreiding wordt weggenomen in plaats van door extractieve reiniging.

Ten aanzien van het aspect verspreiding is het van belang dat naast het perceel een kanaal gelegen is en dat indirecte lozing door de activiteiten door een stof met deze eigenschappen aan de orde zal zijn. Gezien het feit dat het Zeer Zorgwekkende Stoffen betreft, is het toepassen van BBT's niet voldoende maar moet duidelijk zijn op welke wijze (indirecte) lozingen geminimaliseerd worden. Dat lezen wij maar beperkt terug. Gezien de gehalten die aanvrager wil accepteren achten wij dat echter wel nodig.

- Samenvoegen (p. 3)

Aangegeven wordt dat volgens BRL-7500 partijen mogen worden geclusterd/samengevoegd mits deze met dezelfde techniek kunnen worden gereinigd. Dit is in geval van PFAS niet wenselijk omdat hierdoor het zuiveringsrendement wordt verminderd.

Ten aanzien van de toepassing van BRL-7500 merk wij op dat dit inderdaad niet betekent dat er geen invloed is op de omgeving. De BRL heeft enkel als doel dat de reiniging een bepaald resultaat haalt.

- Slib (p. 4)

Opmerkelijk is dat er twee droge stofgehalten van het slib worden genoemd. Waarom overigens uitgangspunt kan zijn dat bij een droge stofgehalte van 70% (p. 4, onder slib) of 50%-70% (p. 4, onder proceswater) geen water vrijkomt uit slib kunnen wij niet volgen. Een kamerfilterpers levert een relatief droge koek op, maar dat daar geen vocht uitkomt lijkt niet waarschijnlijk. Bovendien is het aannemelijk dat het vocht in het slib een hoge concentratie PFAS zal bevatten aangezien PFAS goed bindt aan organische stof en zich graag bevindt op grensvlakken (slib/water/lucht).



- Eindproduct (p. 4.)
Wat het product verder bevat is niet relevant: Het bevoegd gezag mag geen oordeel geven over een product (dat is simpelweg verboden).
- Emissiegrenswaarden afvalwater (p. 6)
De gebruikte tabel is verouderd, zie bijvoorbeeld <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2022-0074.pdf>. Er zijn inmiddels door het RIVM nieuwe risicogrenzen voor oppervlaktewater bepaald die veel lager zijn dan de bestaande waterkwaliteitsnormen.
Op zichzelf zou voor de PFAS-reiniging in de beleving van aanvrager geen norm nodig zijn, er komt geen PFAS vrij immers. Hiermee geeft aanvrager echter impliciet aan dat ook voor de rest van de inrichting waar eventueel wel afvalwater vrijkomt normen nodig zijn.
- ZZS (p. 6)
Gesteld wordt dat nathouden op een vloeistofdichte vloer geclassificeerd kan worden als BBT. Dat is maar de vraag. Ook door handling en transport kan PFAS vrijkomen en het water toevoegen (en dus mobiliseren van PFAS) zou je ook veel later in het proces kunnen doen, bijvoorbeeld door te werken met opslag in een hal.
Opvallend is ook dat er buiten gezeefd wordt. Daarbij komt stofvorming voor. Niet beschreven is op welke wijze dat wordt tegengegaan. Tevens is dit te beschouwen als een indirecte lozing op een oppervlaktewater waarvoor minimalisatie aan de orde is.
- ERI-terrein (p. 6)
Gesteld wordt dat PFAS binnen het ERI-terrein blijft. Wij zien daar echter geen weegbrug en er vindt ook opslag van grond en afvalstoffen/reststromen plaats buiten het ERI-terrein.
- Verspreiding naar de lucht (p. 8)
Hier wordt voorbij gegaan aan het zogenaamde spray-effect. Er zijn PFAS die niet goed vervluchtigen maar zich wel makkelijk naar de lucht verspreiden via waterdamp. Aanvrager moet daar iets over zeggen nu veel waterdamp bij het proces kan vrijkomen (nat houden, wassen, reinigen).
- Verspreiding via stof (p. 8)
Wat de beoordeling is van de arbo-situatie op grond van CROW-400 is niet relevant voor de beoordeling van de milieuhygiënische situatie. Ook een arbo-technisch beperkte beïnvloeding kan op termijn in de omgeving een groot probleem geven.
Verder lijkt MILON er vanuit te gaan dat PFAS-stoffen niet kankerverwekkend zijn. Zij baseert dat op de SZW lijst. Maar die is niet limitatief. Op basis van REACH moet je tot een andere conclusie komen. Zie bijvoorbeeld PFOS: <https://echa.europa.eu/nl/substance-information/-/substanceinfo/100.015.618>.
- Terreinwater overig bedrijfsterrein (p. 9)
Het overige terreindeel valt buiten deze aanvraag. De vraag is echter of in voldoende mate kan worden voorkomen dat grondstromen en restproducten onbedoeld daar toch terecht komen. Verder is het

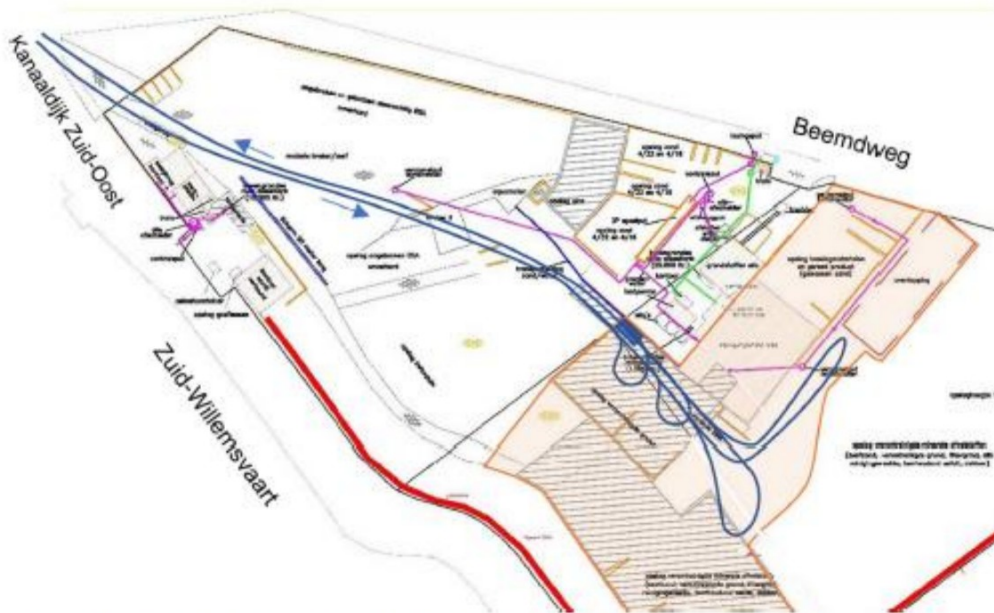


natuurlijk zo dat bijna alle grond PFAS bevat ook de grond op het overige terreindeel. Nu PFAS ZZS zijn, is extra van belang dat ook daar BBT wordt toegepast om PFAS-emissies naar het milieu tegen te gaan.

- Transportroutes (p. 10)

In bijlage 1-6 staat een kaart met transportroutes. Het bevreemd ons dat die geen gebruik maakt van de in/uitgang aan de Beemdweg. Wij hebben vastgesteld dat die ingang vaak openstaat, aan rijsporen te zien wordt die ook gebruikt en het is ook een route voor stof en afstromende hemelwater naar buiten het terrein (zie foto's hieronder).

Wij vragen ons af dit verhaal over transportroutes op deze manier tot een handhaafbaar geheel leidt.



Tekening: Bijlage 1-6 transportroutes (blauwe lijnen)

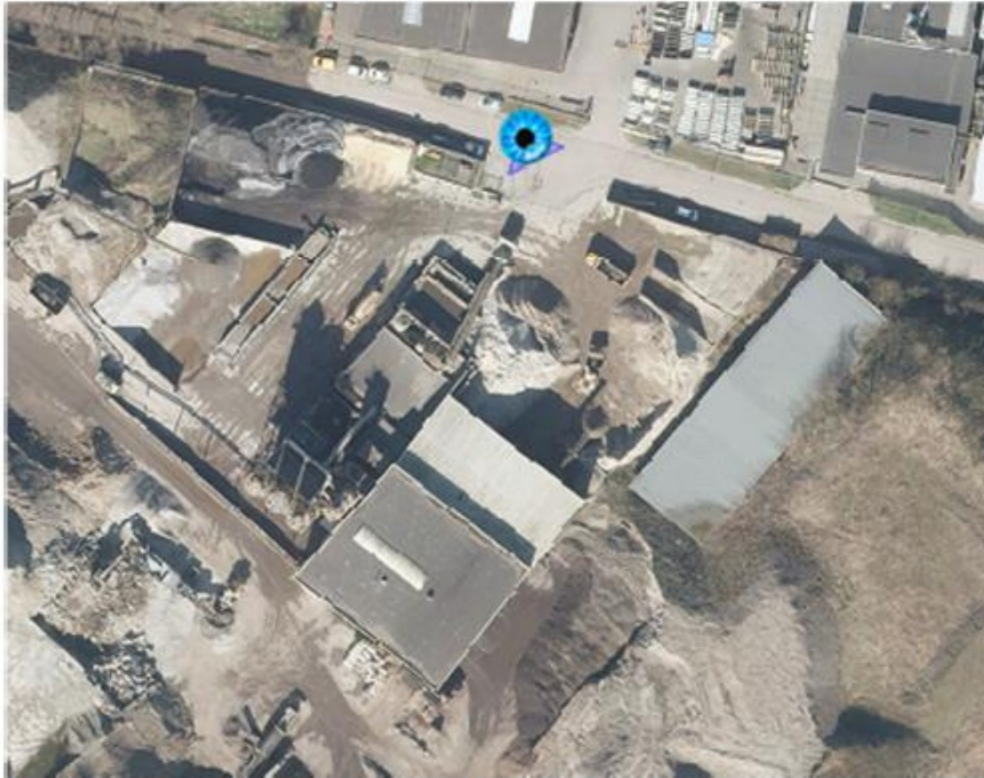


Foto: Luchtfoto 2022 ERI-terrein (in blauw, ligging en kijkrichting streetview)



Foto: Streetview, Ingang ERI-terrein aan de Beemdweg



Bepalen aard van de procedure

De aanvraag kan wat ons betreft niet gezien worden als een milieuneutrale wijziging. Met het accepteren van met PFAS verontreinigde grond tot de aangevraagde gehalten zijn ten opzichte van de huidige vergunning extra gevolgen voor de omgeving waarschijnlijk (in ieder geval niet uit te sluiten). Dit in ieder geval, en dan nog buiten alles wat hieronder beschreven is, vanwege het feit dat de opslag geen inert materiaal betreft maar een zeer uitloogbaar materiaal die niet op deze wijze kan worden opgeslagen. Dit houdt in dat op grond van art. 3.10 Wabo de UOV moet worden toegepast.

Problematiek van PFAS en het werken met PFAS-houdende materialen.

Eigenschappen PFAS

PFAS is zowel door stofgedrag (uitloging, binding, zowel water- als vetafstotend, etc.) als door giftigheid (in zeer lage amper meetbare concentraties) een bijzondere stofgroep:

- PFAS in water wordt niet verwijderd door een RWZI en in andere zuiveringen, alleen met actief kool, maar niet tot nul.
- Reeds bij zeer lage gehalten PFAS kan verspreiding naar het milieu tot grote problemen leiden, mede omdat er geen formele normen zijn (dus een nulnorm of BBT+) of normen voor de verschillende milieucapartimenten die niet op elkaar zijn afgestemd.
- Een heel klein beetje PFAS in grond (gehalten beneden de waarde voor natuur) kunnen in het grondwater al tot overschrijding van de INEV leiden en al helemaal tot overschrijding van de drinkwaternorm.
- De normale minimale lekkage van een (bedrijfs)riool kan bij PFAS al tot grote nieuwe bodemverontreiniging leiden.
- PFAS kan gemakkelijk via waterdamp naar de lucht emitteren en dan ook bij lage concentraties tot relevante risico's voor plant, mens of dier leiden.
- De stof stapelt in organismen waardoor je bijvoorbeeld bepaalde vissen niet kunt eten als die leven in water dat voldoet aan de drinkwaternorm.

Dit vraagt dat extra aandacht nodig is voor inrichtingen waar met PFAS wordt gewerkt:

- Bij PFAS moet men veel beter opletten of het niet verspreid dan bij andere stoffen (zware metalen, olie, PAK, asbest) met een ander verspreidingsgedrag en giftigheid. Voorkomen moet worden dat de focus uitsluitend gelegd wordt op het waswater en dat overige routes waarlangs PFAS kan verspreiden in de vergunningvoorschriften verwaarloosd worden. Ook bij transport, opslag, zeven en andere activiteiten kan PFAS zonder maatregelen eenvoudig ontsnappen en tot milieuschade leiden. Omdat er ook sprake



kan zijn van een indirecte lozing van een ZZS moet niet enkel voldaan worden aan de BBT maar ook aan minimalisatie van de lozing.

- Alle inkomende PFAS uit de te reinigen grond moet in het gesloten afvalwatersysteem van de zuivering terecht komen en dat moet uiteindelijk samen met alle andere PFAS-houdende afvalstromen verbrand worden op zeer hoge temperatuur. Weglekken van PFAS naar andere delen van het proces moet voorkomen worden.

Waar gebeurt wat?

Het is vaag waar de activiteiten nu precies gaan plaatsvinden. De locatie is door meerdere bedrijven van de moedermaatschappij in gebruik voor verschillende activiteiten. Op luchtfoto's is niet te zien hoe de activiteiten uit elkaar gehouden worden (amper of geen hekken, et cetera). Dat maakt het toezicht lastig en zorgt dat het lastig wordt de grondstromen te volgen. Het terrein is bovendien bij verschillende bedrijven in gebruik.

Wij adviseren daarom voorschriften op te leggen die vermenging van de grondstromen met PFAS-houdende grond binnen de stromen van de diverse gebruikers voorkomen. Het is in dat verband ook wenselijk de grondgebieden waarin PFAS-houdende grond mag worden vervoerd, opgeslagen en bewerkt geografisch wordt begrenst en dat de begrenzing op een kaart wordt aangegeven.

PFAS-verspreiding door transport

Het is bekend dat de (wanden, banden, etc.) van vrachtwagens die PFAS-houdende materialen vervoeren besmet raken met PFAS. Die PFAS is volgens onderzoek van ILenT nog terug te vinden nadat er meerdere transportbewegingen met andere producten zijn geweest. In dat verband adviseren wij voorschriften op te leggen die zorgen:

- dat de inkomende transporten het omliggende terrein niet besmetten.
- dat de transportmiddelen (wagens, loaders, transportbanden, etc.) voldoende worden gereinigd voordat deze worden gebruikt voor stromen zonder PFAS.
- Dat het waswater van wagens en installaties niet naar de lucht kan uitwasemen en gescheiden wordt opgevangen en verwerkt.

Andere reinigers

Reinigen van PFAS-houdende grond is nieuw, vergunningen verlenen daarvoor ook. Wij adviseren u daarom zoveel mogelijk informatie op te halen bij collega vergunningverleners, bijvoorbeeld:

- Bij OD Zuid-Holland Zuid waar men bezig is met een vergunning voor Boskalis;
- in OD Midden en West-Brabant waar ATM bezig zou zijn met een soortgelijke aanvraag;



- in Noord-Holland waar De Grondreinigingscombinatie, een samenwerking tussen Afvalzorg, BAM Infra en Ballast Nedam voor hun inrichting Nauerna te Assendelft een vergunning heeft voor het reinigen van PFOS-houdende grond en het voortzetten van proeven met andere PFAS in grond.
- In Limburg waar door ████████ in Weert een vergunning is aangevraagd voor het werken met PFAS-houdende materialen.

Verontreinigingsrisico's


- De aanvraag focust vooral op verspreiding door stofvorming en niet op kruisbesmetting, lekkage van vloeren en leidingen.
- Bij het reinigen van grond zijn alle deel- en reststromen PFAS-verdacht. Volgens het stroomschema zit de PFAS-wasserij aan het einde van de keten. De PFAS-houdende grond gaat dan eerst door andere installaties. Hoe gaat men dan om met bijvoorbeeld het afgezeefd puin. Dat zal ook PFAS bevatten. En zit er geen PFAS aan de fractie > 4 mm die als steenachtig afval een ander proces ingaat?
- De installatie is deels uitpandig en bevat ook mobiele onderdelen. Dit vergroot de kans op besmetting van het terrein en installaties en grondverzetmachines met PFAS, zeker als het regent of stoffig weer is. Dit is extra relevant doordat er geen duidelijke afscheiding is tussen ERI-terrein en de rest van de inrichting. Wij adviseren voorschriften op te leggen die voorkomen dat materiaal op meerdere terreindelen worden gebruikt.
- Zijn de hydrocyclonen afgesloten/waterdicht of kan daar lucht met water(damp) uittreden?
- Welke specifieke voorschriften zijn er opgesteld voor:
 - al dan niet gezamenlijke opslag en bewerking van partijen;
 - uitkeuring op partijspecifieke parameters;
 - uitkeuring op proceskritische parameters.
- De nulsituatie voor PFAS is nog niet bepaald. Niet voor het ERI-terreindeel en ook niet voor de rest van het bedrijfsterrein. Mogelijk ligt de inrichting in belast gebied en dan loop je het risico dat er eindeloze discussies over de oorzaak van PFAS verontreinigingen op het bedrijfsterrein.
- De bestemming van de gereinigde grond is de betoncentrale op hetzelfde bedrijfsterrein. Wij adviseren dit als harde eis in de vergunning op te nemen en via een grondboekhouding te laten borgen dat dat ook inderdaad het geval is. Van belang is dan ook dat de betonblokken die gefabriceerd worden opgeslagen worden elders op het bedrijfsterrein. Eventueel zou daar ook PFAS kunnen uitloggen uit de beton. Wij adviseren of daar ook adequate bodembeschermende voorzieningen aanwezig zijn en om dat te kunnen beoordelen tevens te vragen naar het uitlooggedrag van PFAS uit de betonblokken.
- Wij adviseren de kwaliteit van het grondwater op en rondom de inrichting te laten monitoring op een groot aantal stoffen inclusief PFAS en GenX.



- Aanvrager verstaat onder PFAS-verontreinigde grond, grond die aantoonbaar verontreinigd is met PFAS en verwante stoffen als bijvoorbeeld PFOS en GenX. Dat is een vage definitie; PFOS en GenX zijn niet verwant aan PFAS, ze zijn PFAS.
- Feitelijk accepteert Jansen alle PFAS-en, ook als die niet tot het standaard analysepakket behoren. Het is sowieso niet duidelijk welke PFAS-analyses Jansen verlangt van een ondoener. Daar zit een risico in. Zo kunnen er uit precursors andere PFAS-ontstaan zoals blijkt uit het onderzoek naar PFAS in RWZI (influent is schoner dan effluent).

Mocht u nog vragen hebben over dit advies, dan verzoek ik u contact op te nemen met de medewerkers van mijn cluster Milieu, reeds bij u bekend.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Helmond,


teammanager Expertise en Ontwerpen

Dit document is in een geautomatiseerd systeem opgemaakt en digitaal geaccordeerd door de bevoegde functionaris, daarom staat er geen persoonlijke handtekening onder