

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 14:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Verzoek om aanvullingen Rotterdamseweg 248-254 Delft, Hordijk - 01090329

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag [REDACTED],
Ik zou nog even terugkomen op je vragen van Hordijk B.V. Dit heeft iets langer geduurd omdat ik nog even te rade mocht gaan bij de coordinator van de aanvraag ([REDACTED], zie CC) en bij de eigenaren van Hordijk B.V.. Veel informatie is overigens wel te vinden in de aanvraag omgevingsvergunning, maar over die informatie beschik je dus niet. Ik heb daarom in blauw zo goed mogelijk antwoord op jouw vragen gegeven.
Mocht het onvoldoende zijn, dan laat het weten.
Met vriendelijke groet,

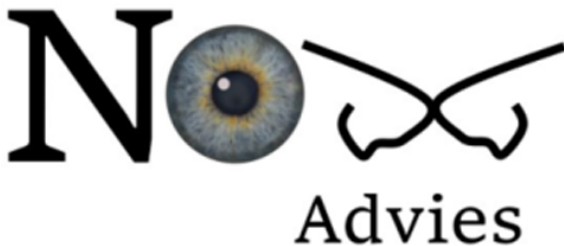
[REDACTED]
Adviseur milieu & stikstofdepositie

(Aanwezig op ma, di, wo, do, vrij)

NOX Advies

Valkenierslaan 6, 5062 CN Oisterwijk

I: www.noxadvies.nl | T: [REDACTED] | [REDACTED]



Op 22-02-2024 13:34 CET schreef [REDACTED] <[REDACTED]>:

Beste [REDACTED],

Bij deze een email met een verzoek om aanvullende informatie:

- In hoofdstuk 3 wordt verwezen naar de stoomketel. In de ene alinea wordt gezegd dat de stoomketel 3658 uur per jaar in bedrijf is, in de andere alinea gaat het over 7020 uur per jaar.

Dat klopt. Het aantal van 3.658 uur per jaar zou aan de orde zijn bij volle ketelbelasting, maar dit is niet altijd aan de orde. In werkelijkheid is derhalve sprake van 52 weken x 6 dagen x 22,5 uur = 7.020 uur

- Zijn de ketel en naverbrander twee installaties?

De ketel en naverbrander zijn niet twee installaties. De afgezogen pentaan houdende proces lucht wordt gefilterd en in de stoomketel verbrand.

Op verschillende plaatsen in de fabriek wordt pentaanhoudende lucht afgezogen. Deze pentaanhoudende lucht komt vervolgens uit bij de ketel en naverbrander.

- Wanneer staat de ene aan en de andere uit? Is de verhouding procesgas en aardgas hetzelfde gebleven sinds de referentiesituatie?

Het is niet de ene of de andere. De stoomketel wordt gebruikt voor het proces en staat (volgens het eerder opgegeven aantal uren) aan als de fabriek in gebruik is. Pentaanhoudende lucht uit het proces wordt afgezogen en meegevoerd aan de brander van de ketel. De essentie van het productieproces is niet veranderd en derhalve kan inderdaad gesteld worden dat de verhouding gelijk is gebleven.

- Er wordt een verandering aangevraagd om 200 ton EPS-regeneraat te verwerken en om Piocelan te produceren. Betreft de productie van Piocelan dezelfde warmtevraag dan voor EPS? Wat houdt verder het regeneraat van EPS in, komen daar extra NOx emissiebronnen bij kijken?

Het verwerken van maximaal 200 ton EPS-regeneraat is geen verandering van de eerdere vergunde situatie van 2002. Dit levert geen extra NOx-bronnen op. Het wordt gebroken en gemalen en gaat vervolgens mee in het reguliere proces. De productie van Piocelan producten is eigenlijk ook geen verandering. Piocelan is een combinatie van EPS en polyolefinen zoals PE of PP en werd ook in de oude situatie al geproduceerd. Dit werd nooit heel expliciet genoemd in de milieuvergunning van 2002, en dat is nu in de aanvraag wel gedaan. Belangrijk hierin is dat Hordijk volgens de oude milieuvergunning van 2002 al 4.000 ton EPS-producten per jaar kon produceren en dezelfde capaciteit is ook nu weer aangevraagd.

- Uit de begeleidende tekst blijkt niet dat er bluswaterpompen aanwezig waren bij de referentiesituatie. Klopt dit? De verschilberekening laat verder geen verschil zien.

In hoofdstuk 4 staat inderdaad dat de bluswaterpompen niet zijn meegenomen in de referentiesituatie van 2000. De bluswaterpompen waren wel aanwezig ten tijde van de aanwijzingsdatum in het jaar 2004. Zie hieronder een uitsnede uit de oude aanvraag 2002:

K182 Ongewone voorvallen		
omschrijving ³¹	milieubelasting ³²	maatregelen ³³
brand EPS	luchtverontreiniging	brandpreventieve en -repressieve maatregelen (rookafvoer voorzieningen / sprinklerinstallatie t.b.v. productieruimten / handblussers / voorlichting werknemers)

Hoofdvraag van dit alles betreft eigenlijk of de ref en beoogde situatie qua stikstof emitterende bronnen gelijk blijft (tov 2002).

Met vriendelijke groet,

██████████ MSc

Toetser en Vergunningverlener Milieu

Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu

Team Groen

Omgevingsdienst Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag

Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

M ██████████ S

T [REDACTED]

E [REDACTED]

I www.odh.nl