

**Van:** Manon Derks <m.derks@peutz.nl>

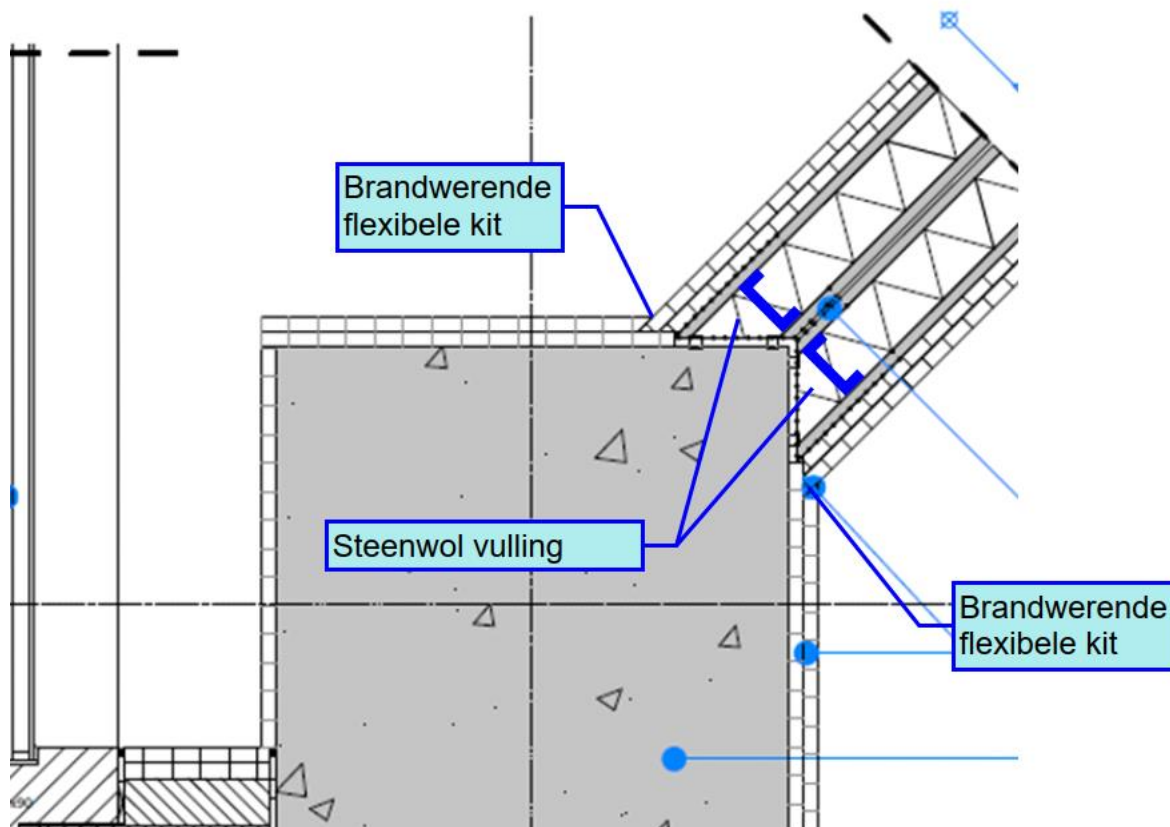
**Verzonden:** dinsdag 9 april 2024 14:26

**Aan:** Jeroen van de Krol <jeroen@schipperbosch.nl>

**Onderwerp:** GB 18932: RE: vragen gemeente Kamer 2

Hallo Jeroen,

Zie onderstaand in [blauw](#)



Met vriendelijke groet,

ir. M.T.H. (Manon) Derks

**PEUTZ**

Postbus 66

6585 ZH Mook

T: 085 8228690 (mobiel)

T: 085 8228600 (algemeen)

E: [m.derks@peutz.nl](mailto:m.derks@peutz.nl)

W: [www.peutz.nl](http://www.peutz.nl)

-Voor de bevestiging van de balkonhekwerken wordt verwezen naar de aangeleverde detaillering. Deze details waren al beoordeeld, op basis daarvan is verzocht dit verder inzichtelijk te maken omdat het uitwerkingsniveau van de details onvoldoende is om aannemelijk te maken dat deze uitvoering op deze wijze voldoet aan de bouwregelgeving mbt veiligheid, daarbij heb ik getracht te ondervangen dat een eventueel benodigde aanpassing leidt tot een ander gevelbeeld mbt welstand. Er wordt dus gevraagd om inzichtelijk te maken hoe de bevestiging en opbouw bouwtechnisch bedacht is, daarbij spelen praktische zaken zoals de afstand tot de rand van het prefabbeton element een rol.

Op detail verwerkt, met het laatste welstand (GOA) overleg.

-Aangegeven wordt dat de perceelgrens gaat wijzigen, om deze situatie goed te kunnen beoordelen ontvang ik graag de voorgenomen wijziging zodat ik deze als basis kan gebruiken voor mijn beoordeling en daar naar kan verwijzen.

Wij zullen bij verkrijgen omgevingsvergunning de volgende kavels gaan samenvoegen.

Amersfoort H 4801, H 4746, H 4730, zie hieronder.



-Het bouwbesluit stelt dat het spuien niet enkel door een deur mag plaatsvinden, in de gekozen oplossing worden nu hoge ramen toegepast waarbij het de vraag is of deze dienen tot toegang van het balkon en in sommige gevallen nog steeds enkel wordt voorzien in een deur. De gevels en plattegronden spreken elkaar hier enigszins in tegen. Ik kan me voorstellen dat het wellicht onduidelijk is waarom er in deze gevallen specifiek om een te openen raam in plaats van enkel een deur wordt gevraagd. De toelichting van artikel 3.42 2<sup>e</sup> lid geeft hier wat inzicht over maar dit komt voornamelijk voort uit het feit dat minder wenselijk is om een deur op een kier te zetten en dit dus in de praktijk ook niet gebeurt terwijl men wel behoefte heeft om een raam op een kier te zetten. Ik wil daarom vragen hier nogmaals naar te kijken.

Wanneer de ramen in formaat deur allemaal draai-kiep stand zijn, kan dit raam dus gewoon op kiep worden gezet en is bovengenoemde opmerking dus niet meer van toepassing.

Plattegrond heeft nu in iedere verblijfsruimte draai-kiepraam. Zat nog 1 tekenfoutje in de plattegrond die niet strookte met de gevel, deze is aangepast.

Het productblad van de Gyproc wordt op prijs gesteld, echter werd de opmerking gemaakt omdat de betonelementen de Gyprocwanden nu doorsnijden, daarom is er sprake van een geluidstek waarmee de eisen uit het bouwbesluit niet worden gehaald.

Zie detail hieronder

Ter verduidelijking van de MS-wand heb ik het C-profiel correct ingetekend, zie bovenstaande schets in mail.

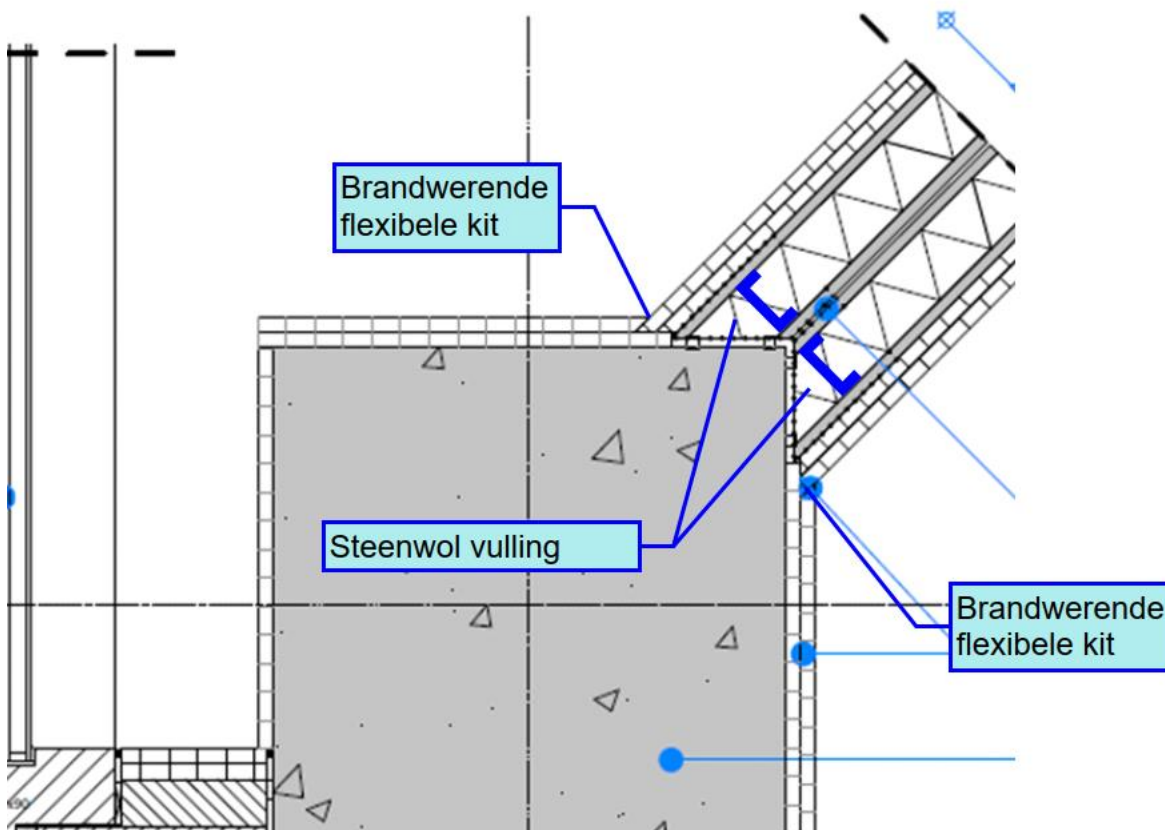
Mbt het beton:

Minimale aanwezige betondikte is 205 mm. Dit resulteert in een massa van ca 480 kg/m<sup>2</sup>.

Om te voldoen aan de NPR 5070 is voor een steenachtige wand een massa van ten minste 525 kg/m<sup>2</sup> benodigd.

De geluidisolatie van het iets lichtere stukje kolom is ca. 0,7 dB lager (massawet). Gezien het beperkte oppervlak en aanvullende beplating zien wij hier geen risico in.

Een oplossing is een voorwaarde laten opnemen dat de isolatiewaarde middels een oplevermeting dient te worden aangetoond.



Er blijkt nog steeds een verschil te zitten in de bouwtechnische en installatietechnische stukken. Dit dient afgestemd te zijn zodat duidelijk is wat de situatie is ten tijde van het besluit.

De PV-panelen staan correct op de laatste installatietekeningen. Op de plattegrondtekeningen was aangegeven dat deze indicatief waren. Ik heb de verdeling van de installatietekeningen overgenomen, nu beide gelijk.

Voor de vraag mbt absorberend materiaal wordt verwezen naar het rapport van Peutz, deze geeft echter aan dat er nog gevolg gegeven moet worden aan de constatering dat dit benodigd is. Ten overvloede wijs ik daarbij op de brandklasse.

Bedoel je hier absorberend materiaal t.b.v. galm in de gemeenschappelijke gang/trap?

Als het om deze locaties gaat, geldt hier inderdaad ook brandklasse B.

Zie artikel 8.3 van het rapport en bijlage 3, hier is het benodigde absorptie (m<sup>2</sup>) in HWC (houtwolcement) aangegeven. Tevens in de alinea erboven aangegeven dat dit indien gewenst ook tegen de wand gemonteerd kan worden. Zie hieronder.

Alle Heraklith houtwolcementplaten hebben minimaal brandklasse B, S1-d0.

### 8.3 Ruimteafwerking

Uitgaande van een akoestisch harde afwerking van de wanden en vloeren van de onderhavige ruimten is het noodzakelijk een zekere hoeveelheid geluidabsorberend materiaal aan te brengen teneinde aan de gestelde eis te voldoen.

De gemeenschappelijke verkeersruimten met standaard hoogte (3,2 m) worden voorzien van een geluidabsorberend plafond met een geluidabsorptiecoëfficiënt van ten minste 0,4 in de ocaafbanden met middenfrequentie van 250, 500, 1000 en 2000 Hz, bijvoorbeeld van fabricaat Rockfon of Ecophon of een akoestisch gelijkwaardige voorziening. De geluidabsorberende materialen kunnen indien gewenst ook tegen de wand bevestigd worden.

De minimaal benodigde voorzieningen zijn weergegeven in onderstaande tabel t8.1.

t8.1 Benodigde voorzieningen ter beperking van galm in gemeenschappelijke verkeersruimten

Bouwdeel [-]	Benodigde hoeveelheid geluidabsorptie [m <sup>2</sup> o.r.]	Beschikbare plafondoppervlak [m <sup>2</sup> ]	Benodigde absorptie [m <sup>2</sup> ] indien HWC op regelwerk
Geluidabsorptiecoëfficiënt per octaafband 250 - 2000 Hz [-] $\alpha_w \geq 0,4$			
Entree begane grond	15,3	20,8	30
Trappenhuis begane grond	7,6	8,7 <sup>1)</sup>	14
Trappenhuis per verdieping	8,0	10,4 <sup>1)</sup>	15
Lifthal en portaal entresol	1,6	3,7	3
Alg. verkeersruimte verdieping 1-6	12,4	30,8	21
Lifthal verdieping 1-6	2,3	5,6	4
Voorruimte entree bergingen*	14,3	28,5	27
Verkeersruimte bergingen*	14,6	29,2	26

<sup>1)</sup> Het totale oppervlak aan de onderzijde van de vloeren en bordessen.

\* Voor deze ruimten geldt geen wettelijke eis. Geadviseerd wordt om in deze ruimten wel absorptie aan te brengen.

Uit de tabel volgt dat de beschikbare plafondoppervlakken in de entree en het trappenhuis onvoldoende groot zijn teneinde voldoende absorptie aan te kunnen brengen indien gekozen wordt voor een absorptiecoëfficiënt van  $\alpha_w = 0,4$ . De overige benodigde absorptie kan desgewenst tegen de wanden aangebracht worden.