



Nota van wijzigingen en inspraak

n.a.v. ontwerp-dijkverbeteringsplan Stammerdijk (A136,
dijkvak A1)

Datum

7 mei 2024

Ons kenmerk

24.006539

Projectnummer

01.0373/004

Inhoud

Inhoud	3
1 Inleiding	5
2 Ambtelijke wijzigingen	6
3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	9
4 Inspraak	10
4.1 Procedure	10
4.2 Advertentie 1	10
4.3 Reacties	13
4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2	14
BIJLAGE: geanonimiseerde beantwoordingsbrief	18

1 Inleiding

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan Stammerdijk (A136, dijkvak A1) (verder: het ontwerp-dijkverbeteringsplan) heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen.

In deze nota vindt u een overzicht van de verschillen tussen het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het gewijzigde, definitieve dijkverbeteringsplan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen. Het laatste hoofdstuk vormt het verslag van inspraak.

Ambtelijke wijzigingen

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is één zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen in de onderbouwing van het definitieve dijkverbeteringsplan. Er is een extra memo opgesteld n.a.v. de zienswijze. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 beschreven.

Inspraak

Het verslag van inspraak in hoofdstuk 4 is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Aan het eind van deze nota treft u een samenvatting van de zienswijze en de reactie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (verder: het waterschap) op de zienswijze in de vorm van een brief.

2 Ambtelijke wijzigingen

Wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan ten opzichte van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar niet naar aanleiding van een zienswijze.

Locatie	Beschrijving wijziging [deze tabel aanvullen]
voorblad	geactualiseerd
Inhoudsopgave	geactualiseerd
Inhoudsopgave: Bijlagen	Bijlage F Overzicht onderzoeken. Hieraan is toegevoegd: 'inclusief onderzoeken'
Inhoudsopgave: Bijlagen	Bijlage I Aanmeldingsnotitie M.e.r.-beoordeling. Hieraan is toegevoegd: 'en besluit'
gehele plan	Op diverse plaatsen is de tekst 'ontwerp-dijkverbeteringsplan' omgezet naar 'dijkverbeteringsplan'. En de afkorting 'ODVP' naar 'DVP'
Begrippenlijst	<ul style="list-style-type: none"> Begrip 'Keur/Waterschapsverordening' met beschrijving toegevoegd. Bij begrip 'Regionale waterkeringen' is 'keur' gewijzigd in 'verordening'. Bij begrip 'Wet Natuurbescherming (Wnb), voorheen Flora- en Faunawet' toegevoegd: De Wnb is per 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet.
Paragraaf 1.3	In de tekst box is de volgende zin opgenomen: 'NB. Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden waarin de Waterwet is opgegaan. Omdat het ontwerp-projectplan vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd, geldt het oude recht (artikel 4.62, lid 2 Invoeringswet Omgevingswet).'
Paragraaf 2.1	Omgevingsverordening NH2020 is veranderd in Omgevingsverordening NH2022
Paragraaf 3.1	<p>Onder sub-kop, Schoon water voor mens, dier en natuur: Biodiversiteit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Onder Kaderrichtlijn Water (KRW) is de tekst gewijzigd in: 'Mogelijk biedt de locatie voor de watercompensatie (paragraaf 5.7.2.) de mogelijkheid om (water)natuur te versterken. Dit zou dan bij kunnen dragen bij aan de verbetering van de KRW-waarden in het gebied.' Onder biodiversiteit is verwijderd: 'Wel wordt onderzocht om samen met de gemeente Diemen de inrichting van de locatie voor watercompensatie te verenigen met het stimuleren van natuurwaarden (bijvoorbeeld een flauw, natuurvriendelijke talud of rietgroei).'
Paragraaf 4.2.5	'Ouderhoud' is gewijzigd in 'onderhoud'.
Paragraaf 4.6	De tekst is toegevoegd: 'De regels van de Waterschapsverordening zijn van toepassing, met uitzondering van de regels over onderhoud. Deze staan nog in de Keur AGV 2019.'
Paragraaf 4.7	Aan Keur is het woord Waterschapverordening toegevoegd.
Paragraaf 5.1	<ul style="list-style-type: none"> Onder Bewoners en bedrijven: 'Zitten' is veranderd in 'staan' Onder College Van Commissarissen Van De Trekvaarten Tusschen Diemerbrug En Muiden En Tusschen Muiden En Naarden: De tekst is veranderd in: 'Dit college is voor een deel eigenaar van het water de Korte Diem en van enkele oeverdelen. Het college valt tegenwoordig onder de gemeente Gooise Meren.'
Paragraaf 5.12	<p>Hieraan is de volgende tekst toegevoegd:</p> <p>'Voor de m.e.r.-beoordeling heeft het dagelijks bestuur een apart besluit genomen (het m.e.r.-beoordelingsbesluit). Dit besluit is tegelijk met het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. De m.e.r.-beoordelingsnotitie en het besluit zijn als bijlage I aan dit plan toegevoegd.'</p>
Paragraaf 5.2.3	Tekst is gewijzigd in: 'Indien een benadeelde meent dat er sprake is van onevenredige schade kan er een verzoek om schadevergoeding worden ingediend. In hoofdstuk 4 van de Waterschapsverordening AGV zijn regels opgenomen waaraan een verzoek om schadevergoeding moet voldoen.'

	Tekst toegevoegd: '*NB. sinds 1 januari 2024 de regeling nadeelcompensatie uit de Algemene wet bestuursrecht en (aanvullend) de Omgevingswet'.
Paragraaf 5.5	Tekst is gewijzigd n.a.v. de omgevingswet
Paragraaf 5.5.1	Aanhalingstekens zijn verwijderd.
Paragraaf 5.7.2	<ul style="list-style-type: none"> • 'Verhoogd' is veranderd in "verhoogt". • 'Volgens artikel 2.2 van de Keur AGV 2019 is het verplicht om deze afname te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.' is veranderd in: 'Volgens artikel 2.3 van de Waterschapsverordening AGV is het verplicht om deze afname te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.' • De tekst 'In samenwerking met de gemeente Diemen is een perceel gevonden om de compensatie voor waterberging te realiseren. Dit perceel ligt aan de westzijde van de Diem, direct ten zuidwesten van de kruising Diem en Rijksweg A1 (zie figuur 5-2). Op dit moment worden er afspraken gemaakt met de perceeleigenaren, de gemeente Diemen en Rijkswaterstaat. Ook wordt er op moment natuuronderzoek uitgevoerd op de locatie waar de watercompensatie plaatsvindt [Lit. Startadvies Natuurwetloket watercompensatie Stammerdijk, Waternet, 2023, 14]. In de vervolgfase van het project wordt de watercompensatie nader uitgewerkt. Vanwege het lopende natuuronderzoek en de afspraken die nog vastgelegd moeten worden, vinden de waterdempende werkzaamheden mogelijk eerder plaats dan de compensatie' is vervangen door: 'Op moment van besluitvorming over dit dijkverbeteringsplan is de locatie voor watercompensatie nog niet definitief vastgesteld. Met de besluitvorming van het uitvoeringplan voor dijkvak C in Driemond wordt deze locatie vastgesteld.'
Paragraaf 5.8	Er zijn twee komma's toegevoegd
Paragraaf 5.9	<ul style="list-style-type: none"> • 'Bouwen' is gewijzigd in de (technische) bouwactiviteit. • Werk of werkzaamheden uitvoeren is verwijderd.
Figuur 5-2	Figuur 5-2 is verwijderd.
Paragraaf 5.12	De tekst is toegevoegd: 'Voor de m.e.r.-beoordeling heeft het dagelijks bestuur een apart besluit genomen (het m.e.r.-beoordelingsbesluit). Dit besluit is tegelijk met het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. De m.e.r.-beoordelingsnotitie en het besluit zijn als bijlage I aan dit plan toegevoegd.'
Hoofdstuk 6	Hoofdstuk 6 is geactualiseerd, als gevolg van het vaststellen van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de zienwijze die ingediend is.
Literatuurlijst	'Notitie Onderbouwing belastingen Stammerdijk 16 en 2, Royal HaskoningDHV, 2024 met corsanummer 24.006573 is toegevoegd.
Bijlagen	<ul style="list-style-type: none"> • Bijlage F Overzicht onderzoeken, 'inclusief onderzoeken' is toegevoegd • Bijlage I Aanmeldingsnotitie M.e.r.-beoordeling, 'en besluit' is toegevoegd
Bijlage D	De ontwerptekeningen zijn definitief gemaakt en de datum is aangepast.
bijlage E	De nieuwe leggetekeningen zijn definitief gemaakt en de datum is aangepast.
Bijlage F	Aan de titel is toegevoegd 'inclusief onderzoeken'. Op de eerste pagina is toegevoegd: 'Deze stukken zijn aan deze bijlage toegevoegd'.
Bijlage G	De tekst in Bijlage G 'Richtlijnen Medegebruik' is geactualiseerd, als gevolg van intreding van de Omgevingswet en de Waterschapsverordening.
Bijlage H	De tekst in Bijlage H 'Beleid en regelgeving' is geactualiseerd, als gevolg van intreding van de Omgevingswet en de Waterschapsverordening.
Bijlage I	Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is als bijlage bij het plan gevoegd.

3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijze heeft aanleiding gegeven tot een wijziging in het dijkverbeteringsplan.

Locatie	Beschrijving wijziging
Paragraaf 4.4.1. in het dijkverbeteringsplan	<p>Uit de kop is 'van Stammerdijk 16' verwijderd. De eerste zin is veranderd in: 'De eigenaar van percelen Stammerdijk 16 en Stammerdijk 2 heeft aangegeven dat de damwand die het waterschap ontwerpt als dijkverbeteringsmaatregel niet voldoende is, omdat de damwand de bedrijfsvoering zou beperken.'</p> <p>De zin is toegevoegd: 'Naar aanleiding van de zienswijze van de eigenaar van Stammerdijk 16 en Stammerdijk 2 is een nadere onderbouwing opgesteld [Lit. Notitie Onderbouwing belastingen Stammerdijk 16 en 2, Royal HaskoningDHV, 2024].</p>
Bijlage F (en meegestuurd als bijlage bij de zienswijzebeantwoordingsbrief)	Memo Onderbouwing belastingen Stammerdijk 16 en 2, RHDHV, 03 april 2024 met corsanummer 24.006573 toegevoegd

4 Inspraak

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, van zaterdag 23 december 2023 tot en met vrijdag 2 februari 2024. In deze periode was er voor belanghebbenden gelegenheid om mondeling of schriftelijk te reageren op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Het waterschap heeft voorafgaand aan het ontwerp-dijkverbeteringsplan keukentafelgesprekken gevoerd met de bewoners om de plannen toe te lichten.

Tijdens de inspraakperiode heeft het waterschap één zienswijzebrief ontvangen. In dit hoofdstuk staat een samenvatting van deze zienswijze en de reactie van het waterschap.

4.1 Procedure

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan is op 19 december 2023 bij besluit BBV23.0406 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging.

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is één zienswijze binnengekomen. Alle aanpassingen zijn beschreven in deze Nota van wijzigingen en inspraak. De nota wordt samen met het dijkverbeteringsplan ter vaststelling aangeboden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Zodra het bestuur het dijkverbeteringsplan heeft vastgesteld en bekendgemaakt, gaat er een beroepstermijn van zes weken lopen. Tegelijk met de definitieve vaststelling wordt de zienswijze schriftelijk beantwoord door middel van een brief aan de indiener.

Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam tegen het besluit van het waterschap en eventueel daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid is het dijkverbeteringsplan onherroepelijk geworden.

4.2 Advertentie 1

Het waterschap heeft op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. Om de betrokken personen hiervan op de hoogte te stellen, zijn brieven verstuurd en een advertentie geplaatst op www.overheid.nl. Op de volgende pagina is de advertentietekst weergegeven.

Intrekking dijkverbeteringsplan, m.e.r.-beoordelingsbesluit en leggerwijziging Stammerdijk dijkvak A1; vaststelling ontwerp-dijkverbeteringsplan, ontwerp-leggerwijziging, ontwerp-besluit nadere regels en m.e.r.-beoordelingsbesluit Stammerdijk dijkvak A1

Zienswijzetermijn: zaterdag 23 december 2023 tot en met vrijdag 2 februari 2024

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het voornemens is het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging 'Stammerdijk dijkvak A1' (vastgesteld 18 juli 2023) in te trekken; en dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan, het ontwerp-besluit nadere regels en de ontwerp-leggerwijziging zijn vastgesteld.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit 'Stammerdijk dijkvak A1' (vastgesteld 14 maart 2023) is ingetrokken en een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit 'Stammerdijk dijkvak A1' is vastgesteld.

Traject: Stammerdijk, dijkvak A1 Dijkvak: A136 Polders:
Gemeenschapspolder west Gemeente: Diemen Lengte traject: 440 meter

Intrekking en nieuw besluit

Op dinsdag 18 juli 2023 (BBV23.0239) heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging Stammerdijk dijkvak A1 vastgesteld. Na de periode dat het dijkverbeteringsplan ter inzage lag, is gebleken dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage hebben gelegen en het dijkverbeteringsplan beter onderbouwd kon worden.

Vanwege de geconstateerde gebreken heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht op dinsdag 19 december 2023 besloten het m.e.r.-beoordelingsbesluit, het dijkverbeteringsplan en de bijbehorende leggerwijziging in te trekken. Daarnaast heeft het dagelijks bestuur een nieuw ontwerp-dijkverbeteringsplan, nieuwe ontwerp-leggerwijziging en nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld. Ook is een ontwerp-besluit nadere regels genomen.

Projectplan

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om eventuele nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Leggerwijziging

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm, constructie, ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs de Stammerdijk dijkvak A1 te Diemen is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

Voor het dijkverbeteringsplan heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Uit deze beoordeling blijkt dat de dijkverbetering geen belangrijk negatief effect heeft op het milieu in het plangebied. Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft daarom besloten dat voor de dijkverbetering Stammerdijk dijkvak A1 geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit 'Stammerdijk dijkvak A1' (vastgesteld 14 maart 2023, BBV23.0053) is ingetrokken, om tegelijk met het nieuwe ontwerp-dijkverbeteringsplan ook een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van art. 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het ontwerp-dijkverbeteringsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. Belanghebbenden kunnen bij hun zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan hun opvatting over het m.e.r.-beoordelingsbesluit kenbaar maken.

Nadere regels

In de specifieke situatie van Stammerdijk dijkvak A1 is het wenselijk om nadere regels te stellen omtrent de bediening en het onderhoud van de (afsluit)voorzieningen in de damwand. Door dit besluit is het straks mogelijk om op de op kaart aangegeven percelen een doorvoer door de damwand heen te hebben. Zo blijft de (hemel)waterhuishouding goed geregeld en de waterveiligheid geborgd.

Inzien van stukken

De ontwerp-besluiten en het m.e.r.-beoordelingsbesluit met de bijbehorende stukken kunt u raadplegen van zaterdag 23 december 2023 tot en met vrijdag 2 februari 2024 op de website www.officielebekendmakingen.nl (zoek op 'ontwerp-dijkverbeteringsplan Stammerdijk' met publicatiedatum 22 december 2023) en via een link op [Externe link:www.agv.nl/stammerdijk](http://www.agv.nl/stammerdijk).

Tevens zijn de stukken tijdens die periode van zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Zienswijzen

Tijdens de periode dat de ontwerp-besluiten en de bijbehorende stukken ter inzage liggen, kunnen belanghebbenden daarover schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. U kunt ook online een zienswijze indienen via [Externe link:www.agv.nl/inspraak](http://www.agv.nl/inspraak). Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht

t.a.v. dagelijks bestuur o.v.v. team Waterkeringen

Postbus 94370

1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'zienswijze Stammerdijk dijkvak A1' te vermelden.

Contact

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over de ontwerp-besluiten en het m.e.r.-beoordelingsbesluit kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Stammerdijk dijkvak A1 via telefoonnummer 0900 – 9394 (uw gebruikelijke belkosten). U kunt ook een e-mail sturen naar stammerdijk@waternet.nl. LET OP: stuur geen zienswijze naar dit e-mailadres. U kunt online een zienswijze indienen via www.agv.nl/inspraak.

Amsterdam, vrijdag 22 december 2023

4.3 Reacties

Er is één zienswijze binnengekomen. Het gaat om een perceeleigenaar (eigenaar van meerdere percelen) waarvan de percelen gevestigd zijn op Bedrijventerrein Diemen.

Nr.	Naam	Adres
1	[REDACTED]	[REDACTED]

De zienswijze is meegenomen in een heroverweging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zoals dat ter visie heeft gelegen. In hoofdstuk 3 van deze Nota van wijzigingen en inspraak vindt u terug of, en zo ja op welke onderdelen het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Een samenvatting van de zienswijze en de concept-beantwoording door het waterschap zijn als brief bij deze nota gevoegd.

4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2

Het besluit om het dijkverbeteringsplan vast te stellen, wordt gepubliceerd in het digitale Waterschapsblad op de website www.overheid.nl. Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. Op de volgende pagina volgt de tekst die bij de bekendmaking van het besluit wordt vermeld:

Intrekking dijkverbeteringsplan en leggerwijziging Stammerdijk dijkvak A1; vaststelling dijkverbeteringsplan, leggerwijziging en besluit nadere regels Stammerdijk dijkvak A

Beroepstermijn: vrijdag 14 juni 2024 tot en met donderdag 25 juli 2024

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging 'Stammerdijk dijkvak A1' (vastgesteld 18 juli 2023) zijn ingetrokken; en dat het dijkverbeteringsplan, de leggerwijziging en het besluit nadere regels zijn vastgesteld.

Traject: Stammerdijk, Dijkvak A1
Dijkvak: A136
Polders: Gemeenschapspolder west
Gemeente: Diemen
Lengte traject: 440 meter

Intrekking en nieuw besluit

Op dinsdag 18 juli 2023 (BBV23.0239) heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het dijkverbeteringsplan en de leggerwijziging Stammerdijk dijkvak A1 vastgesteld. Na de periode dat het dijkverbeteringsplan ter inzage lag, is gebleken dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken ter inzage hebben gelegen en het dijkverbeteringsplan beter onderbouwd kon worden.

Vanwege de geconstateerde gebreken heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht op dinsdag 28 mei 2024 besloten het dijkverbeteringsplan en de bijbehorende leggerwijziging in te trekken. Daarnaast heeft het dagelijks bestuur een nieuw dijkverbeteringsplan en nieuwe leggerwijziging vastgesteld. Ook is een besluit nadere regels genomen.

Projectplan

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil

uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om eventuele nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Leggerwijziging

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Waterschapsverordening (en m.b.t. tot onderhoudsverplichtingen voorlopig nog de Keur AGV 2019) ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs de Stammerdijk dijkvak A1 te Diemen is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

Nadere regels

In de specifieke situatie van Stammerdijk dijkvak A1 is het wenselijk om nadere regels te stellen omtrent de bediening en het onderhoud van de (afsluit)voorzieningen in de damwand. Door dit besluit is het straks mogelijk om op de op kaart aangegeven percelen een doorvoer door de damwand heen te hebben. Zo blijft de (hemel)waterhuishouding goed geregeld en de waterveiligheid geborgd.

Inzien van stukken

De besluiten en alle bijbehorende stukken zijn vanaf **donderdag 13 juni 2024** te raadplegen via de website [Officiëlebekendmakingen.nl](https://officiëlebekeendmakingen.nl) (zoek op 'dijkverbeteringsplan Stammerdijk') en via een link op www.agv.nl/stammerdijk. Tevens zijn de stukken gedurende zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Beroep en voorlopige voorziening

U kunt tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan van **vrijdag 14 juni tot met donderdag 25 juli** beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via mijn.rechtspraak.nl (kies: 'In (hoger) beroep tegen een beslissing van de overheid'). Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Voor het dijkverbeteringsplan geldt dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en

herstelwet van toepassing is. Voor het indienen van beroep op het dijkverbeteringsplan geldt daarom dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- gronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de Rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de Rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon 088 – 361 14 11, keuze 3).

Inlichtingen

Voor meer informatie over de besluiten kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Stammerdijk dijkvak A1 via telefoonnummer **0900 – 9394 (uw gebruikelijke belkosten)**. U kunt ook een e-mail sturen naar stammerdijk@waternet.nl.

Amsterdam, donderdag 13 juni 2024

BIJLAGE: geanonimiseerde beantwoordingsbrief



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
28 mei 2024

Contactpersoon
[Redacted]
stammerdijk@waternet.nl

Ons kenmerk
[Redacted]

Projectnummer
01.0373/004

Onderwerp
dijkverbetering Stammerdijk A1,
zienswijze op ontwerp-
dijkverbeteringsplan

Geachte [Redacted],

Op 19 december 2023 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan, het ontwerp-besluit nadere regels, de ontwerp-leggerwijziging Stammerdijk dijkvak A1 en het ontwerp-besluit tot intrekking van het (definitieve) dijkverbeteringsplan Stammerdijk dijkvak A1 vastgesteld.

U heeft op 23 januari 2024 namens [Redacted] een zienswijze ingediend op het ontwerpbesluit-dijkverbeteringsplan, het ontwerpbesluit nadere regels en de ontwerp-leggerwijziging voor 'Stammerdijk, dijkvak A1' met publicatiedatum 22 december 2023.

Op 25 januari 2024 heeft u namens [Redacted] een aanvulling op uw zienswijze gegeven.

Op 30 januari 2024 is perceel Stammerdijk 2 overgedragen aan [Redacted]

Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om een zienswijze namens uw cliënten te geven. Wij hebben uw opmerkingen aandachtig gelezen.

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het dijkverbeteringsplan, de nadere regels of de leggerwijziging aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 23 januari 2024 hebben wij uw zienswijze ontvangen. Op 26 januari 2024 hebben wij uw aanvulling ontvangen. De inspraakperiode liep van 23 december 2023 tot en met 5 februari 2024. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

Toelaatbare belasting in rapport Royal Haskoning is onjuist

U stelt dat de toelaatbare belasting op het perceel Recycling Diemen B.V. en Maan 2 B.V. zoals berekend in het rapport van Royal Haskoning van 27 november 2023 (verder: rapport) onjuist is.

U voert aan dat volgens het rapport de toelaatbare bovenbelasting van het terrein is bepaald op basis van luchtfoto's met gebruik van de huidige terreinen en een inschatting van de sterkte van de aanwezige beschoeiing. Volgens u is er dus geen rekening gehouden met de werkelijke situatie én vergunde situatie op het perceel van uw cliënten.

Stammerdijk 16

U geeft aan dat bij besluit van 23 oktober 2019 een omgevingsvergunning voor de milieuoctiviteiten is verleend aan [REDACTED]. U stelt dat op basis van deze vergunning de maximale opslagcapaciteit van de vergunde afvalstromen en de overige gebruiken van het perceel, exclusief aanwezige bouwwerken, vele malen hoger bedraagt dan hetgeen waar Royal Haskoning in het rapport vanuit gaat.

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
2 van 10

U stelt voorts dat de daadwerkelijke belasting in het huidige gebruik van het perceel significant hoger is dan waarvan wordt uitgegaan in het rapport. U verwijst naar de cijfermatige weergave in de visuele onderbouwing van Vattentorn die bij uw zienswijze is gevoegd. Volgens u valt uit deze visuele onderbouwing op te maken dat de werkelijke situatie niet overeenkomt met de werkelijke belasting. Daar komt bij dat Royal Haskoning in het rapport is uitgegaan van luchtfoto's en aannames.

U voert verder aan dat in het rapport in paragraaf 3.7 is aangegeven dat: "door de aanwezige blokkenwand en de loods de genoemde 45 en 35 kN/m² lokaal aanwezige belastingen zijn op 2 á 2,5 m van de damwand. Doordat deze zich verspreiden in de bodem is de totaal verdeelde belasting lager en door de afstand resteert op de damwand een belasting die overeenkomt met een gelijkmatig verdeelde belasting van circa 20 kN/m²". In paragraaf 4.3 wordt aangegeven dat: "wordt gerekend met een bovenbelasting van 20 kN/m² waarbij is aangegeven dat dit hoger is dan volgens de eisen toelaatbaar, maar acceptabel is geacht omdat dit de functie als waterkering niet belemmert en alternatieven vanuit beheer of economische overwegingen minder gewenst zijn". U vervolgt dat blijkens dit rapport er geen rekening is gehouden met het overige (aanwezige) gebruik van de gronden zoals het opstellen van zwaar materiaal, containers, puin, vrachtwagen etc. (zie ook de visuele onderbouwing van Vattentorn) en dynamische belastingen. Tevens is er hierbij van uitgegaan dat er geen materiaal en materieel aanwezig is achter de blokkenwand aan de zijde van de Weespertrekvaart, hetgeen een onjuiste voorstelling van zaken betreft, volgens u. Ten slotte voert u aan dat er sprake is van een tegenstrijdige reactie met de eerdere e-mail die op 8 augustus 2023 door Waternet is verzonden en waarin is aangegeven dat een verplaatsing van de blokkenwand al niet tot de mogelijkheden behoort.

Stammerdijk 2

U voert aan dat voor het Perceel Stammerdijk 2 uitgegaan is van een perceel met bedrijfswoning (Stammerdijk 2) waarbij aan de dijkverbetering geen toerekenbare waardevermindering wordt toegekend. Daarbij wordt volgens u rekening gehouden met een terreinbelasting lager dan 10 kN/m².

U stelt dat het perceel met bedrijfswoning (evenals de percelen met huisnummer 3 en 5) aangekocht zijn vanwege groei van de bedrijfsactiviteiten. Volgens u wordt om deze reden begin februari 2024 het perceel Stammerdijk 2 opgeschoond om ruimte te maken voor de stalling van bedrijfswagens, maar mogelijk ook voor andere (zwaardere) bedrijfsactiviteiten. U voert aan dat uit eerdere berekeningen van Royal Haskoning reeds duidelijk is dat belasting van de bedrijfswagens de berekende 10 kN/m² ruimschoots te boven gaat. Daarbij gaat men ervan uit dat er in een strook van 2 meter vanaf de kade niet belast wordt wat wel gebeurt. De ook voor deze kade geplande ontwerpbelasting van 20 kN/m² is dan ook niet afdoende voor het bestemde gebruik.

Belemmering gebruiksmogelijkheden van het perceel

U geeft aan dat de dijkverbetering, het wijzigen van de legger en het verplaatsen van de beschermingszones gepaard gaat met een belemmering van de gebruiksmogelijkheden van het perceel omdat de geplande damwandconstructie van de waterkering berekend is op een maximale belasting van 20 kN/m².

U vervolgt dat voor Stammerdijk 16 al eerder is aangegeven dat er sprake is van een zeer dynamisch, sterk groeiend bedrijf waarbij de terreininrichting regelmatig wijzigt teneinde de bedrijfsprocessen zo optimaal mogelijk in te richten. Met de ontwerpplannen zoals die ter inzage liggen zal het bedrijf niet alleen al in het toekomstige gebruik, maar ook in het huidige gebruik worden belemmerd. Immers de te realiseren damwand is niet berekend op een dergelijke aanwezige en toekomstige belasting. Hierdoor ontstaat een beperking in de gebruiksmogelijkheden. Ten slotte stelt u dat uw client toekomstig belemmerd wordt in haar exploitatie wanneer zij de kade/damwand toekomstig nog meer wenst te belasten dan nu reeds gebeurt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan laad/los activiteiten van afval via het water (afval logistiek in Amsterdam verplaatst zich steeds meer via de waterverbindingen).

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk

Pagina
3 van 10

Rapport SAOZ onjuist

U stelt dat bij de 'Risicoanalyse nadeelcompensatie' van SAOZ van 21 november 2023, uitgegaan is van onjuiste uitgangspunten en cliënten wel degelijk nadeel en schade ondervinden in de gebruiksmogelijkheden.

Verantwoordelijkheid beschoeiing en toekomstige waterkering

U voert aan dat in de huidige situatie uw cliënt zelf verantwoordelijk is voor de bestaande grondkering (beschoeiing) en de schade veroorzaakt door het 'belastende' gebruik. In de toekomstige situatie is uw cliënt geen eigenaar van de damwand maar wel verantwoordelijk voor eventuele schade aan diezelfde damwand bij gebruik van het perceel met een hogere belasting (zulks reeds aanwezig) dan waar het waterschap rekening mee heeft gehouden in de ontwerpbesluiten. Uw client kan haar kade niet meer eigenhandig verstevigen mocht dit noodzakelijk zijn.

Zwaardere damwand

U voert aan dat uw cliënt heeft voorgesteld dat het waterschap ter plaatse van het perceel een zwaardere damwand plaatst zodat er geen sprake zal zijn van een beperking in de gebruiksmogelijkheden van het perceel. De geraamde kosten hiervan bedragen, volgens u, volgens het rapport van Royal Haskoning, circa €115.000 (extra directe kosten). U geeft aan dat hier tevens staat aangegeven dat er een risico is dat een dergelijke maatregel ook bij naburige percelen zal worden verlangd, zodat deze kosten nog eens aanzienlijk toenemen. Het kan volgens u niet de bedoeling zijn dat cliënten in de bedrijfsvoering worden belemmerd wegens de vrees voor mogelijke extra kosten aan het project van de verplaatsing van de waterkering.

Strijd met het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel

U stelt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de feiten en belangen van [REDACTED] en het gebruik van het perceel Stammerdijk 16 te Diemen. Er is volgens u uitgegaan van een onjuiste voorstelling van zaken. Zowel het huidige als het mogelijk toekomstige gebruik van het perceel worden in uw ogen beperkt door de besluiten om de waterkering te wijzigen. Met de voorgenomen genomen besluiten wordt volgens u gehandeld in strijd met het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel. Vanwege deze beperking in de gebruiksmogelijkheden verwacht u ook dat de waarde van het perceel aanzienlijk daalt.

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
4 van 10

Aanpassing ontwerpbesluiten

U verzoekt ons de ontwerpbesluiten aan te passen zodanig dat er geen wijziging optreedt in de huidige situatie (dijk blijft op huidige locatie ter plaatse van de weg en legger wijzigt niet), dan wel de damwand ter plaatse van het perceel Stammerdijk 16 zodanig uit te voeren dat deze zwaarder kan worden belast en er geen beperkingen zullen zijn in het huidige én toekomstige gebruik van het perceel, een en ander conform de omgevingsvergunning milieuactiviteiten d.d. 23 oktober 2019.

Beoordeling zienswijze

Toelaatbare belasting in rapport Royal Haskoning is juist berekend

De belasting op het perceel en op de damwand langs het perceel van [REDACTED] is gebaseerd op het rapport van 'Dijkverbetering Stammerdijk Noord' van Royal Haskoning, van 27 november 2023. In dit rapport is het geotechnisch definitief ontwerp uitgewerkt voor de damwand. Het ontwerp voor de damwand betreft een grondkerende constructie, die ook een functie heeft als waterkering. Het doel is om de dijk weer aan de hoogtenormen te laten voldoen en daarmee de waterveiligheid te waarborgen.

Naar aanleiding van uw zienswijze die vooral betrekking heeft op het door Royal Haskoning opgestelde rapport, heeft Royal Haskoning een aanvulling geschreven op haar rapport waarin zij ingaat op de door u naar voren gebrachte argumenten. Wij hebben ons ervan vergewist dat dit advies deugdelijk en weloverwogen is en nemen dit integraal over. In het bijzonder verwijzen wij naar deze aanvulling ter beantwoording van uw zienswijzen. (Zie bijlage).

Daarnaast wil ik u erop wijzen dat gelet op de al aanwezige vervormingen het niet mogelijk is om de huidige beschoeiing zodanig te belasten dat deze meer dan 10-20 kN bedraagt. Indien uw cliënten hun bedrijfsvoering zodanig willen wijzigen dat de oever meer dan 40 kN kan dragen, dan zullen ook uw cliënten een verankerde stalen damwand of een op palen gefundeerde constructie moeten plaatsen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot een nadere onderbouwing van het dijkverbeteringsplan.

Rapport SAOZ

Op ons verzoek is door Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) een risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld met betrekking tot de voorgenomen uitvoering van het dijkverbeteringsproject Stammerdijk, dijkvak A1 Bedrijventerrein Diemen.

Uit deze risicoanalyse volgt dat voor Stammerdijk 16 de inkomensschade nihil is en een zekere toerekenbare vermogensschade voor dit object niet is uitgesloten. Voor Stammerdijk 2 merkt SAOZ op dat zij vooralsnog van mening zijn dat de voorgenomen dijkverbeteringsplannen redelijkerwijs niet zullen leiden tot zodanig relevante nadelige gevolgen voor de bedrijfswoning dat daardoor redelijkerwijs sprake kan zijn van een, aan de voorgenomen dijkverbetering toerekenbare waardevermindering.

Uw cliënten kunnen zodra het besluit definitief is een verzoek tot nadeelcompensatie indienen. Op dit verzoek zal een apart besluit genomen worden waar u desgewenst tegen op kunt komen.

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk

Pagina
5 van 10

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Verantwoordelijkheid beschoeiing en toekomstige waterkering

Op grond van artikel 2.22, derde lid, en artikel 2.35, derde lid, van de Keur AGV 2019 berust de zorg voor het gewoon onderhoud van zowel de waterkering en de daarin aanwezige ondersteunende kunstwerken als de beschoeiing in, langs, boven en onder het oppervlaktewaterlichaam bij degene die als onderhoudsplichtige is aangewezen in de legger, bedoeld in artikel 78, lid 2 van de Waterschapswet, tenzij in een watervergunning of een overeenkomst met het waterschap anders is bepaald. Voor zover geen onderhoudsplichtige is aangewezen, berust de onderhoudsplicht bij de rechthebbende. De rechthebbende is de eigenaar en de gebruiker, krachtens een beperkt zakelijk recht of een persoonlijk recht, van het perceel, het werk of de ligplaats. Hierbij is gewoon onderhoud gedefinieerd als maaien, baggeren, snoeien, verwijderen van materiaal of vuil en herstel van beschadigingen.

Voor zowel Stammerdijk 2 als Stammerdijk 16 is voor het gewoon onderhoud in de legger geen andere onderhoudsplichtige aangewezen. Dit betekent dat zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie voor Stammerdijk 2 en 16 de rechthebbende van het perceel onderhoudsplichtig is.

De beschoeiing staat zowel bij Stammerdijk 16 als bij Stammerdijk 2 op het perceel van het [REDACTED] Tusschen Diemerbrug En Muiden En Tusschen Muiden En Naarden. Op grond van de Keur AGV 2019 is het [REDACTED] dan onderhoudsplichtig aangezien er vooralsnog geen beperkt zakelijk recht of een persoonlijk recht, van het perceel of het werk bij ons bekend is.

De houten beschoeiing ter hoogte van Stammerdijk 16 is in 2019 geplaatst en de planken en verbindingen bevinden zich nog in goede staat. Wel zijn zowel de beschoeiing als het achterliggende maaiveld aanzienlijk vervormd en verzakt. Indien uw cliënten de belasting opvoeren zoals u stelt dat zij dat mogelijk zullen doen, zal de huidige houten beschoeiing dat niet kunnen dragen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Belemmering gebruiksmogelijkheden van het perceel

Het waterschap is belast met de zorg voor de waterkeringen in het beheergebied. Het waterschap legt de vereiste ligging, vorm, afmeting en constructie van primaire en regionale waterkeringen vast in de legger en neemt maatregelen om te zorgen dat de keringen daar aan (blijven) voldoen.

De regels over waterkeringen hebben als doel te waarborgen dat een waterkering in goede staat blijft en goed blijft functioneren, dat inspectie van de kering goed mogelijk blijft en dat het waterschap ook groot onderhoud kan plegen aan een kering tegen aanvaardbare maatschappelijke lasten.

De Stammerdijk is getoetst op veiligheid en er is ook een herbeoordeling uitgevoerd. Uit deze beoordeling blijkt dat, afgezien van de hoogte, de veiligheid voldoende is

(Waternet, 2019). De hoogte van de dijk in het bedrijventerrein Stammerdijk (dijkvak A1) is beoordeeld voor de huidige situatie (2020) en de toekomstige situatie (2030) en voldoet in beide situaties niet.

Er is in de variantenstudie een alternatief tracé voor de waterkering aangewezen, omdat de ruimte zeer schaars is om de huidige waterkering op te hogen tot een voldoende veilig niveau en in te passen in de omgeving. Het terrein tussen de dijk en de Korte Diem/Weespertrekvaart ligt nu buitendijks (in boezemland). Het nieuwe tracé zal dit terrein gaan omsluiten en binnendijks brengen. De nieuwe locatie van de waterkering biedt meer ruimte waardoor het mogelijk is om hier een nieuwe waterkering te realiseren die wel voldoende veilig zal zijn.

Doordat op het dijkvak A1 de bestaande dijk niet wordt verhoogd maar vervangen door een damwand aan de waterlijn zal de waterkering, met de daarbij behorende kern- en beschermingszones, worden verplaatst van de huidige locatie (weg) naar de waterkant.

Medegebruik van een waterkering is mogelijk, als het de goede staat en werking van de kering niet in de weg staat en als het mogelijk blijft om de kering te inspecteren en er zo nodig (tegen aanvaardbare kosten) groot onderhoud aan te plegen. In de Waterschapsverordening zijn regels opgenomen over activiteiten die in de beschermingszone van de waterkering plaatsvinden.

Wij bestrijden dat uw cliënten belemmerd worden in het gebruik van hun perceel. Integendeel een hogere belasting zal de huidige beschoeiing van uw cliënten niet aan kunnen. Uw cliënten gaan dan ook met het huidige ontwerp van de damwand in hun gebruiksmogelijkheden erop vooruit.

Indien uw cliënten desalniettemin menen dat zij door de damwand als waterkering schade leiden in de bedrijfsvoering kunnen zij zoals eerder al vermeld een verzoek tot nadeelcompensatie indienen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Zwaardere damwand

De mogelijkheden voor een zwaardere damwand en de bijbehorende kosten hebben wij uit oogpunt van zorgvuldigheid laten onderzoeken. Zie hiervoor het onderzoek "Verhoging toelaatbare belasting Stammerdijk A1" (nr. 18 in bijlage F overzicht onderzoeken).

Stammerdijk 2

Ter hoogte van de Stammerdijk 2 is er in het ontwerp sprake van 1 type damwand.

1. Damwand Korte Diem: AZ13-770 (groene lijn in figuur 1 in het onderzoek "Verhoging toelaatbare belasting Stammerdijk A1").

Ter plaatse van de AZ13-770 langs de Korte Diem (situatie 1) is met de ontworpen damwand een hogere belasting mogelijk. Vervormingen en momenten voldoen tot een belasting van 40 kN/m². Bij een belasting van 60 kN/m² voldoet de sterkte van de damwand niet meer (damwand gaat vloeien), maar bezwijkt de grond nog niet.

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk

■■■■■■■■■■

Pagina
6 van 10

Stammerdijk 16

Ter hoogte van de Stammerdijk 16 is er sprake van 2 type damwanden.

1. Damwand Korte Diem: AZ13-770 (groene lijn in figuur 1 in het onderzoek 'Verhoging toelaatbare belasting Stammerdijk A1').

2. Damwand Weespertrekvaart, aansluiting met Korte Diem: AZ27-800, gestaffeld in verband met mitigerende maatregel geohydrologie (rode lijn in figuur 1 in het onderzoek 'Verhoging toelaatbare belasting Stammerdijk A1').

Ter plaatse van de AZ13-770 langs de Korte Diem (situatie 1) is met de ontworpen damwand een hogere belasting mogelijk. Vervormingen en momenten voldoen tot een belasting van 40 kN/m². Bij een belasting van 60 kN/m² voldoet de sterkte van de damwand niet meer (damwand gaat vloeien), maar bezwijkt de grond nog niet.

Ter plaatse van de AZ27-800 op diepere hoek Korte Diem-Weespertrekvaart (situatie 2) is met de ontworpen damwand geen verhoging van de belasting mogelijk. Het uiterst toelaatbare voor dit type damwand, zowel qua sterkte als vervorming is 20 kN/m².

Indien ter plaatse van de AZ27-800 een zwaarder damwandprofiel wordt toegepast, is een belasting van 25 kN/m² mogelijk. Dit kost aan extra investeringskosten €176.881.

Zoals in de beantwoording van uw zienswijze en het bijbehorende aanvullende rapport van Royal Haskoning uiteen is gezet, zijn wij het niet met u eens dat uw cliënten in hun bedrijfsvoering worden belemmerd voor wat betreft de belasting die de damwand dragen kan.

Als zoals u stelt uw cliënten in de toekomst de damwand tot maximaal 100 kN/m² willen belasten dan zou zelfs indien ter plaatse de AZ27-800 verankerd wordt (investeringskosten €1.290.001) de damwand nog niet voldoen. Met een verankerde damwand is namelijk een belasting tot 50 kN/m² praktisch haalbaar. Het is volstrekt onmogelijk dat de huidige beschoeiing van uw cliënten een dergelijke belasting kan dragen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot een nadere onderbouwing van het dijkverbeteringsplan.

Strijd met het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel

Een dijkverbetering kan ingrijpend zijn voor de directe leefomgeving van inwoners en voor bedrijven. Het verbeteren van de dijk is echter noodzakelijk. Alleen dan kan iedereen hier veilig blijven wonen, werken en recreëren. Het is niet zo dat er geen nadelige gevolgen mogen optreden als gevolg van een projectplan. Evenmin is vereist dat met alle betrokkenen volledige overeenstemming bestaat over de te nemen maatregelen. Voldoende is dat in een projectplan is omschreven welke nadelige gevolgen kunnen optreden, welke voorzieningen worden en kunnen worden getroffen om die nadelige gevolgen ongedaan te maken en welke mogelijkheden er zijn om een financiële vergoeding te krijgen voor schade die niet kan worden voorkomen (vergelijk de uitspraak van 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:45, onder 5). Verder moet een projectplan het detailniveau bevatten dat nodig is om het werk en de effecten daarvan in beeld te brengen en te beoordelen en om genoeg

Datum

28 mei 2024

Ons kenmerk

Pagina

7 van 10

rechtszekerheid voor belanghebbenden te bieden. (Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 5 april 2023 van de ABRvS, ECLI:NL:RVS:2023:1371).

Datum
28 mei 2024

Wij zijn van mening dat het projectplan voldoende detailniveau bevat. Er is dan ook geen strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
8 van 10

Ook is er een zorgvuldig proces doorlopen. De eerste stap tot een dijkverbeteringsontwerp is het bepalen van de voorkeursvariant. Hiertoe worden mogelijke opties voor het verbeteren van de dijk onderzocht. Bij het kiezen van de voorkeursvariant wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden en gevestigde bedrijven. Het belang van de dijkveiligheid is echter een zwaarwegend belang. Het is bij het verleggen van een waterkering zoals in het huidige project soms onvermijdelijk dat er keuzes worden gemaakt waar niet elke omwonenden of gevestigd bedrijf mee in kan stemmen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Aanpassing ontwerpbesluiten

Uw verzoek namens uw cliënten om de dijk op de huidige locatie te laten, is door ons als alternatief onderzocht. Zoals u kunt nalezen in het ontwerpbesluit blijkt uit het schetsontwerp [Lit. Schetsontwerp Stammerdijk dijkvak A1 Ophogen weg, Waternet 17] dat de weg inmiddels tussen de 60 centimeter en 120 centimeter opgehoogd moet worden om de dijk voor 30 jaar op hoogte te brengen.

Dit schetsontwerp is gemaakt op basis van de ingemeten dijk in 2020. Het schetsontwerp maakt duidelijk dat ophogen voor 30 jaar problematisch is. De ruimte is zeer schaars, en een dergelijke ophoging betekent dat het ruimtebeslag op particulier terrein terecht komt. De beheerbaarheid (gevolgen voor dijkbeheer en onderhoud) is voor dit alternatief daarom ook slechter beoordeeld. Er is immers niet overal voldoende ruimte om de beheerwerkzaamheden uit te voeren. Aansluitende infrastructuur zoals tuinen, hekken, inritten, parkeervakken en opstallen (zoals schuren) zullen ook allemaal omhoog gebracht moeten worden om het inpasbaar te maken. Gebruiksfuncties zoals parkeren kunnen mogelijk niet behouden blijven. Daarnaast kunnen ophogingen bij panden mogelijk leiden tot zettingen die invloed kunnen hebben op de panden. De levensduurkosten, gebruiksfuncties en de uitvoeringsoverlast zijn ook slechter beoordeeld.

Hieruit is door ons de conclusie getrokken dat ophogen voor 30 jaar eigenlijk niet inpasbaar is. Er zou gekozen kunnen worden om de dijk minder hoog aan te leggen. Hiervoor wordt dan een kortere levensduur aangehouden. Dit betekent frequenter terugkomen, meer overlast en hogere levensduurkosten.

Er is daarom gekozen voor het verleggen van de waterkering en een damwand te plaatsen. Deze oplossing is toekomstbestendig. Er wordt namelijk rekening gehouden met een planperiode van 75 tot 100 jaar. Het kiezen voor een damwand is ook gunstig, omdat deze weinig ruimte in neemt.

Aan uw verzoek om indien er gekozen wordt voor een damwand deze ter plaatse van het perceel Stammerdijk 16 en Stammerdijk 2 zodanig uit te voeren dat het zwaarder kan worden belast en er geen beperkingen zullen zijn in het huidige én toekomstige gebruik van het perceel, een en ander conform de omgevingsvergunning milieuactiviteiten d.d. 23 oktober 2019 komen wij niet tegemoet. De ontworpen damwand kan in ieder geval 20 kN/m² dragen. Dat is voor de dijkveiligheid en uw huidige bedrijfsvoering afdoende.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Conclusie

Uw zienswijze heeft tot een nadere onderbouwing van het dijkverbeteringsplan geleid.

Contact

Wij hebben zo goed mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden, en uw zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met [REDACTED], telefoonnummer [REDACTED] of per e-mail [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

[REDACTED]
dijkgraaf

[REDACTED]
secretaris-directeur

Bijlage(n)

- 1 aanvulling rapport Royal HaskoningDHV d.d. 3 april 2024
- 2 kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
9 van 10

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekend gemaakt op 13 juni 2024 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden van **vrijdag 14 juni 2024 tot en met donderdag 25 juli 2024** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat op grond van het overgangsrecht afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
28 mei 2024

Ons kenmerk
[REDACTED]

Pagina
10 van 10



HET DAGELIJKS BESTUUR VAN WATERSCHAP AMSTEL, GOOI EN VECHT

(BBV24.0210)

Gelezen het voorstel van het dagelijks bestuur van 28 mei 2024 inzake de vaststelling van het definitieve dijkverbeteringsplan Stammerdijk dijkvak A1 en de bijbehorende Nota van Wijzigingen en Inspraak;

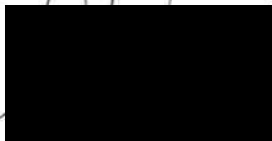
gelet op artikel 6 lid 1 van de Mandaatregeling Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2017, is het dagelijks bestuur bevoegd namens het algemeen bestuur projectplannen als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet in te trekken en vast te stellen;

BESLUIT

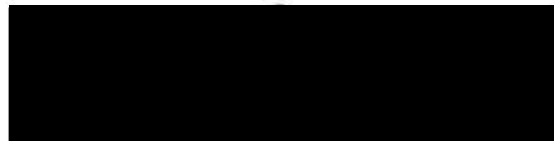
1. het besluit tot vaststelling van het (definitieve) dijkverbeteringsplan Stammerdijk dijkvak A1 (BBV23.0239, 18 juli 2023) in te trekken en bekend te maken;
2. het (definitieve) dijkverbeteringsplan Stammerdijk dijkvak A1 vast te stellen en bekend te maken;
3. in te stemmen met de Nota van Wijzigingen en Inspraak (24.006539) en de daarbij gevoegde reactiebrief op de zienswijze;
4. dat afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is op de voorbereiding van deze besluiten.

Amsterdam, 28 mei 2024

het dagelijks bestuur,



dr. J.J. Sylvester
dijkgraaf



M. Diependaal
secretaris-directeur a.i.

RECHTSMIDDELEN

Het dijkverbeteringsplan Stammerdijk dijkvak A1 is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 Waterwet. Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet is op dit besluit van toepassing. Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan, en het besluit tot intrekking van het eerdere dijkverbeteringsplan (BBV23.0239), kan door belanghebbenden van vrijdag 14 juni 2024 tot en met donderdag 25 juli 2024 beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank Amsterdam. Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en
- deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Mobility & Infrastructure

Aan: Waternet
Van: [REDACTED]
Datum: 03 april 2024
Kopie: nvt
Ons kenmerk: BH8180-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0037 F2.0
Classificatie: Projectgerelateerd
Gecontroleerd door [REDACTED]

Onderwerp: Onderbouwing belastingen Stammerdijk 16 en 2

1. Inleiding

Door Royal HaskoningDHV is een definitief ontwerp gemaakt van de grondkerende constructie ten behoeve van de dijkverlegging bij het industrieterrein Stammerdijk (dijkvak A1). Deze rapportage vormt de onderbouwing van het dijkverbeteringsplan (projectplan) van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Hiervan is een rapportage [1] gemaakt waarin uitgangspunten en resultaten zijn opgenomen, daarnaast is een aanvullende notitie [2] opgesteld waarin nader is ingegaan op de toelaatbare maaiveldbelastingen en de mogelijkheden om deze te verhogen.

Door [REDACTED] en [REDACTED] is een zienswijze [4] en een aanvulling hierop door [REDACTED] [5] ingediend tegen het dijkverbeteringsplan vanwege onder meer de gehanteerde maaiveldbelastingen en de verhouding tot de werkelijke en de vergunde belastingen. In voorliggende notitie wordt nader ingegaan op de gehanteerde uitgangspunten en op de door [REDACTED] en [REDACTED] aangedragen onderbouwing.

2. Referenties

- [1] Royal HaskoningDHV, Rapport Geotechnisch ontwerp Stammerdijk dijkvak A1, kenmerk BH8180-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0007, d.d. 23 november 2023;
- [2] Royal HaskoningDHV, Notitie Dijkverbetering Stammerdijk vak A1 Geotechnische analyse verhoging toelaatbare belasting, kenmerk BH8180-RHD-GC-XX-ME-N-0036, d.d. 07 november 2023;
- [3] Waternet, Mail over mogelijkheden verplaatsing blokkenwand, d.d. 08 augustus 2023;
- [4] Omgevingsadvies Waterland, Zienswijze Stammerdijk, dijkvak A1, d.d. 23 januari 2024;
- [5] Omgevingsadvies Waterland, aanvulling zienswijze i.v.m. Stammerdijk 2, d.d. 25 januari 2024.

3. Reactie op de zienswijzen

Toelichting bestaande beschoeiing

In de bestaande situatie is ter plaatse van Stammerdijk 16 een onverankerde houten beschoeiing met een houten gording aanwezig. De sterkte van de beschoeiing wordt daardoor niet alleen beperkt door de sterkte van het hout maar ook door de beperkte inklemming in de grond.

Wanneer de sterkte van de houten plank wordt aangesproken dan vervormt deze (buiging) totdat de vervorming zo groot is dat de plank breekt. De belasting heeft dan de sterkte van de plank overschreden. De sterkte van houten beschoeiingen is beperkt. De toepassing beperkt zich doorgaans tot situaties waarbij de belastingen laag zijn en de grondkerende hoogte beperkt is tot maximaal 1 à 1,5 m. De

grondkerende hoogte is gedefinieerd als het verschil in maaiveldniveau tussen de hoge en de lage zijde. De grondkerende hoogte in de Korte Diem bedraagt circa 1,5 m en 3,0 m bij de Weespertrekvaart.

Een grondkerende constructie wordt horizontaal belast door de grond die ertegenaan drukt. De op het maaiveld aanwezige bovenbelasting zorgt ervoor dat de druk tegen de grondkerende constructie hoger wordt. Deze horizontale druk wordt via de beschoeiing of damwandplank doorgegeven naar de lage zijde, die een tegendruk levert die evenwicht maakt. De hoeveelheid tegendruk die geleverd kan worden hangt af van de sterkte van de grond en de lengte waarover de plank in de bodem ingeklemd is. Zand kan een hoge tegendruk leveren en klei en veen een aanzienlijke lagere. Wanneer de maximale tegendruk wordt overschreden, bezwijkt de grond en treden grote verzakkingen op. Als vuistregel voor de inklemming van een onverankerde damwand wordt aangehouden dat tweemaal de lengte van de grondkerende hoogte als inklemming aanwezig moet zijn.

De huidige beschoeiing staat ingeklemd in een kleilaag en de lengte van de inklemming is beperkt. Daardoor is de beschoeiing gevoelig voor vervormingen bij belastingen op het maaiveld. De gevoeligheid is groter bij de loods omdat de waterbodem aansluit op de diepere bodemligging van de Weespertrekvaart en het risico op ontgrondingen door scheepsschroeven aanwezig is. Uit een schaduwberekening met dezelfde geometrie en grondparameters als aangehouden in het DO [1] volgen vervormingen die ver boven de toelaatbare vervormingen liggen. Zonder bovenbelasting bedraagt deze vervorming 50 mm en met een uniforme bovenbelasting van 20 kN/m² loopt deze vervorming op tot 380 mm. De planken van de beschoeiing worden hierbij tot hun maximale sterkte belast.

Wanneer met de in de CUR166 vereiste veiligheidsfactoren voor beschoeiingen gerekend wordt, dan wordt de sterkte in de berekening overschreden. De berekening is in bijlage 1 toegevoegd. Op foto's van het terrein is te zien dat de beschoeiing, maar ook de blokkenwand, bij het huidige gebruik aanzienlijk verzakt zijn. Enkele foto's van locatiebezoeken zijn in bijlage 2 toegevoegd. Naar het oordeel van Royal HaskoningDHV is daarom de aanwezige beschoeiing ongeschikt voor het huidige en toekomstige gewenste gebruik. Hierdoor is voor de huidige belasting door opslag van afval en de tijdelijke belasting door vrachtverkeer al een zwaardere constructie zoals een stalen damwand of een op palen gefundeerde constructie geëigend.

Toelichting op het huidige gebruik

De belastingen als gevolg van het huidige gebruik zijn door Royal HaskoningDHV in kaart gebracht zoals in het DO-rapport [2] beschreven. Hiervoor is gebruik gemaakt van luchtfoto's om afstanden en afmetingen te bepalen. Om de grootte van de belastingen te bepalen is gebruik gemaakt van gegevens van vrachtverkeer, zoals toelaatbare aslasten en afmetingen, en het soortelijk gewicht van materialen. Ook zijn hierbij de waarnemingen van het werkelijke gebruik tijdens twee terreinbezoeken en de door [REDACTED] gegeven informatie tijdens twee besprekingen betrokken.

In de beschouwing van de huidige situatie door Vattentorn zijn de volgende terreinbelastingen onderscheiden:

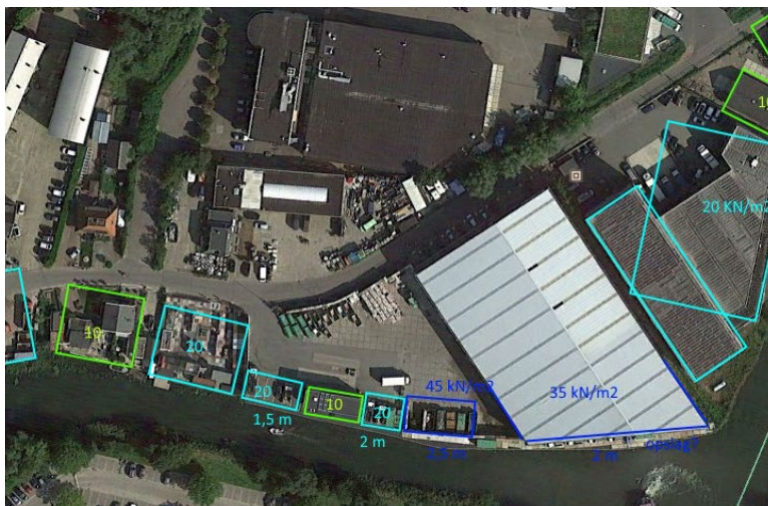
- papierbalen: 28,8 kN/m²
- blokkenwand: 94 kN/ m²
- container beladen: 97 kN/ m²
- bouw- en sloopafval: 45 kN/ m²;
- puin: 67,5 kN/ m²
- betonvloer: 6,5 kN/ m²

Ten aanzien van de afstand tot de kade wordt het volgende aangegeven:

- stalling vrachtauto's: <1,5 m vanaf de kade
- opslag containers/vrachtwagens en materieel achter de loods < 2,0 m vanaf de kade

Per belasting of afstand wordt nader ingegaan op de verschillen tussen Vattentorn en de gehanteerde uitgangspunten in de DO-berekening [1] door RHDHV. Een onderbouwing hiervan is mede opgenomen in bijlage 3.

Belastingen die buiten de invloedzone van de damwand staan, hebben geen invloed op de krachtswerking in de damwand of de vervormingen. De grootte van de invloedzone is afhankelijk van het punt waarop de damwand zijn inklemming vindt en is in de DO-berekeningen [1] terug te zien. De breedte ervan bedraagt ter plaatse van de Korte Diem 4 m en ter plaatse van de loods 5 m. De huidige maaiveld belastingen zoals door RHDHV aangenomen zijn in onderstaande figuur weergegeven.



Belastingen:

- Papierballen: genoemd wordt dat door RHDHV een belasting van 20 kN/m^2 is aangehouden. Dit is niet correct. De papierballen staan buiten de invloedzone en daarom is het gewicht ervan niet bepaald.
- Blokkenwand: Voor de blokkenwand is door Vattentorn naar het gewicht per eenheid van oppervlak gekeken, terwijl in de door RHDHV bepaalde belasting ter plaatse van de blokkenwand de gemiddelde belasting van het oppervlak tussen de wanden bepaald is, waarbij ook de containers meegenomen zijn. Dit is een betere benadering omdat de belasting van de blokkenwand heel lokaal hoog is, maar heel smal is en daardoor sneller in de diepte spreidt. Op 0,5 m diepte is de belasting al tot minder dan 30 kN/m^2 afgenomen. Wanneer naar de belasting door de blokkenwand en de container samen gekeken wordt en naar het oppervlak waarop deze belasting aanwezig is, dan bedraagt deze 45 kN/m^2 , zie bijlage 3.
- Bouw- en sloopafval, puin en betonvloer: Voor het gewicht van puin en het bouw- en sloopafval lijkt het erop dat het verschil verklaard kan worden uit de vorm waarin dit aanwezig is Vattentorn rekent hier met een massief blok puin, terwijl het puin in werkelijkheid gestort wordt en meer de vorm van een kegel heeft. De hoeveelheid materiaal per oppervlak en dus ook de belasting is daardoor door Vattentorn overschat. De aanwezige betonnen vloer draagt daarbij positief bij aan de spreading van de belasting en is niet meegenomen.

Afstanden:

- Vrachtwagens: Vattentorn constateert dat de werkelijke afstand van de vrachtwagens tot de kade kleiner is. Dit blijkt niet uit de inrichting van het terrein met de stootbanden, bovendien bevindt de as van de vrachtwagens zich ongeveer een meter voor de achterkant. De werkelijke afstand is derhalve voldoende veilig aangehouden.
- Opslag tussen loods en kade: De opslag van de ondergrondse afvalcontainers en de groene container tussen de loods en de beschoeiing is niet expliciet in het DO beschouwd. De afstand tot de damwand van de containers naast de loods bedraagt echter wel meer dan 2 m en past daardoor binnen het uitgangspunt van de uniforme bovenbelasting van 20 kN/m². Het gewicht van de lege gestapelde afvalcontainers is bovendien gering. De belastingen zijn te beschouwen als permanente (materialen) of variabele belastingen (vrachtwagens). Alle belastingen zijn in het ontwerp aangenomen als variabele belastingen, omdat hiervoor de conform de normen aan te houden veiligheidsfactor het grootst is en dus tot een veilig ontwerp leidt.

Toelichting op de belastingen als gevolg van de vergunde hoeveelheden

In de onderbouwing van Vattentorn zijn op basis van de vergunde hoeveelheid op het terrein aanwezig materiaal de mogelijke belastingen bepaald. Deze zijn in onderstaande figuur weergegeven. In de laatste kolom heeft Vattentorn veronderstelde getallen door RHDHV ingevuld.

Par 2.4.1 Milieuvergunning Recycling Diemen, pagina 17

Afvalstroom	Max per jaar (ton)	Max op voorraad	kg/ eenheid	Voorraad in Kg	werkelijk kg/m ²	stapel- hoogte	veronder- stelling Haskoning
Papier / Karton	25.000	5.000 ton	360	5.000.000	2.880	8,00	2.000
Ferro en Non ferro	5.000	1.000 ton	400	1.000.000	1.600	4,00	
Puin	10.000	200 m ³	1.500	300.000	6.750	4,50	3.500
Groenafval	5.000	200 m ³	100	20.000	400	4,00	
Bedrijfsafval	25.000	200 m ³	250	50.000	1.000	4,00	
Bouw en sloopafval	35.000	400 m ³	1.000	400.000	4.500	4,50	3.500
Hout A/B	5.000	200 m ³	350	70.000	1.400	4,00	
Glas verpakkingsglas	2.000	30 m ³	450	13.500	1.350	3,00	
Glas vlakglas	2.000	30 m ³	1.000	30.000	4.000	4,00	3.500
Afgedankte app (bruin/wit goed)	1.000	40 m ³	125	5.000	500	4,00	
Kunststof en folie	1.000	200 m ³	100	20.000	400	4,00	
Dakleer	3.000	100 m ³	1.000	100.000	4.000	4,00	

Overige gewichten							
Vrachtauto (ex aslast) (dynamisch niet gerekend)	20	m ²	27.000		1.350		2.000
Vrachtauto met trailer (ex aslast)	35	m ²	50.000		1.429		2.000
40 m ³ container (niet gestapeld)	45,71	m ³	50.000		3.975	2,65	4.500
Blokkenwand 160x80x80 (1,28 m ²)	1,02	m ³	2.400		9.375	4,00	4.500
Papierbaal (1,76 m ²)	1,32	m ³	640		2.424	5,00	2.000

De belastingen door papier, puin, bouw- en sloopafval en de blokkenwand zijn gelijk aan de huidige situatie en eerder al toegelicht. In bovenstaand overzicht geeft Vattentorn aan dat het uitgangspunt voor 'glas vlakglas' afwijkt. Het is onduidelijk waar het glas vlakglas zich bevindt maar 30 m³ glas vlakglas zou overal in de loods geplaatst kunnen worden zonder dat onze berekeningen substantieel veranderen.

De belastingen op basis van de vergunde opslag wijken heel beperkt af van de huidige situatie. De inschatting door RHDHV van de huidige situatie is daarmee ook goed toepasbaar op de mogelijke toekomstige situatie.

De nu ontworpen grondkerende constructie is in staat om alle huidige belastingen en belastingen op basis van de vergunde hoeveelheden op te nemen. In de notitie over de hogere toelaatbare belastingen [2] is bovendien bepaald dat toelaatbare terreinbelastingen voor de zijde aan de Korte Diem nog aanzienlijk hoger kunnen zijn dan 20 kN/m².

Nadere toelichting op de blokkenwand

Ten aanzien van de blokkenwand is eerder onderzocht of binnen het DO verplaatsing in de richting van de damwand mogelijk is. In een mail van Waternet [3] is aangegeven dat dit niet mogelijk is zonder overschrijding van de maximale maaiveldbelasting van 20 kN/m². Wanneer een hogere bovenbelasting wordt toegelaten dan is verplaatsing van de blokkenwand tot de rand van de damwand mogelijk. Uit de notitie [2] volgt dat de in het DO ontworpen damwand tot 40 kN/m² belast kan worden.

Stammerdijk 2

Door [REDACTED], is het perceel Stammerdijk 2 aangekocht om ruimte te bieden aan uitbreiding van [REDACTED]. In de aanvulling op de zienswijze [5] wordt aangevoerd dat de maaiveldbelasting dan hoger wordt dan 10 kN/m^2 , waarvan RHDHV voor het huidige gebruik uitgaat, en ook hoger dan 20 kN/m^2 , waarop de nieuwe damwand ontworpen is. De huidige grondkerende constructie bestaat deels uit een lage houten beschoeiing en een deel dat een betonnen kesp heeft, maar waarvan niet bekend is wat daaronder aanwezig is. Voor de sterkte lijkt de houten beschoeiing maatgevend. RHDHV is bij beoordeling van het huidige gebruik niet van deze gewenste bedrijfsmatige uitbreiding uitgegaan omdat deze nog niet bekend was. Het beoogd gebruik voor stalling van bedrijfswagens en mogelijke aanvullende activiteiten past, ook volgens eerdere onderbouwing en de onderbouwing van Vattentorn binnen een uniforme maaiveldbelasting van 20 kN/m^2 .

Volgens kadastrale gegevens is langs de damwand een strook met een breedte van ten minste 5 m niet in eigendom van [REDACTED] zie de figuur hiervan in bijlage 4. Verandering van het gebruik van het terrein binnen deze zone is niet daarom niet aannemelijk. De mogelijke belasting door bedrijfswagens bevindt zich daarmee buiten de invloedzone van 4 m van de grondkering.

Bijlage 1: Berekening bestaande beschoeiing in DSheet Piling

Report for D-Sheet Piling 23.1

Design of Diaphragm and Sheet Pile Walls
Developed by Deltares

Date of report: 8-3-2024
Time of report: 10:20:56
Report with version: 23.1.1.40517

Date of calculation: 8-3-2024
Time of calculation: 10:16:45
Calculated with version: 23.1.1.40517

File name:



Verification according to National Annex of Eurocode 7 in the Netherlands (NEN 9997-1:2016)

1 Table of Contents

1 Table of Contents	2
2 Summary	3
2.1 Overview per Stage and Test	3
2.2 CUR Verification Steps	4
3 Input Data for all Stages	5
3.1 General Input Data	5
3.2 Sheet Piling Properties	5
3.2.1 General Properties	5
3.2.2 Stiffness EI (elastic behaviour)	5
3.2.3 Maximum Allowable Moments at Short and Long Terms	5
3.3 Calculation Options	5
4 Outline Stage 1: installatiefase	7
5 Outline Stage 2: aanvulling	8
6 Step 6.5 Stage 2: aanvulling	9
6.1 Calculation Results	9
6.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements	9
7 Outline Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m ²	10
8 Step 6.5 Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m ²	11
8.1 Calculation Results	11
8.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements	11
9 Outline Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m ²	12
10 Step 6.5 Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m ²	13
10.1 Calculation Results	13
10.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements	13
11 Outline Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m ²	14
12 Step 6.5 Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m ²	15
12.1 Calculation Results	15
12.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements	15

2 Summary

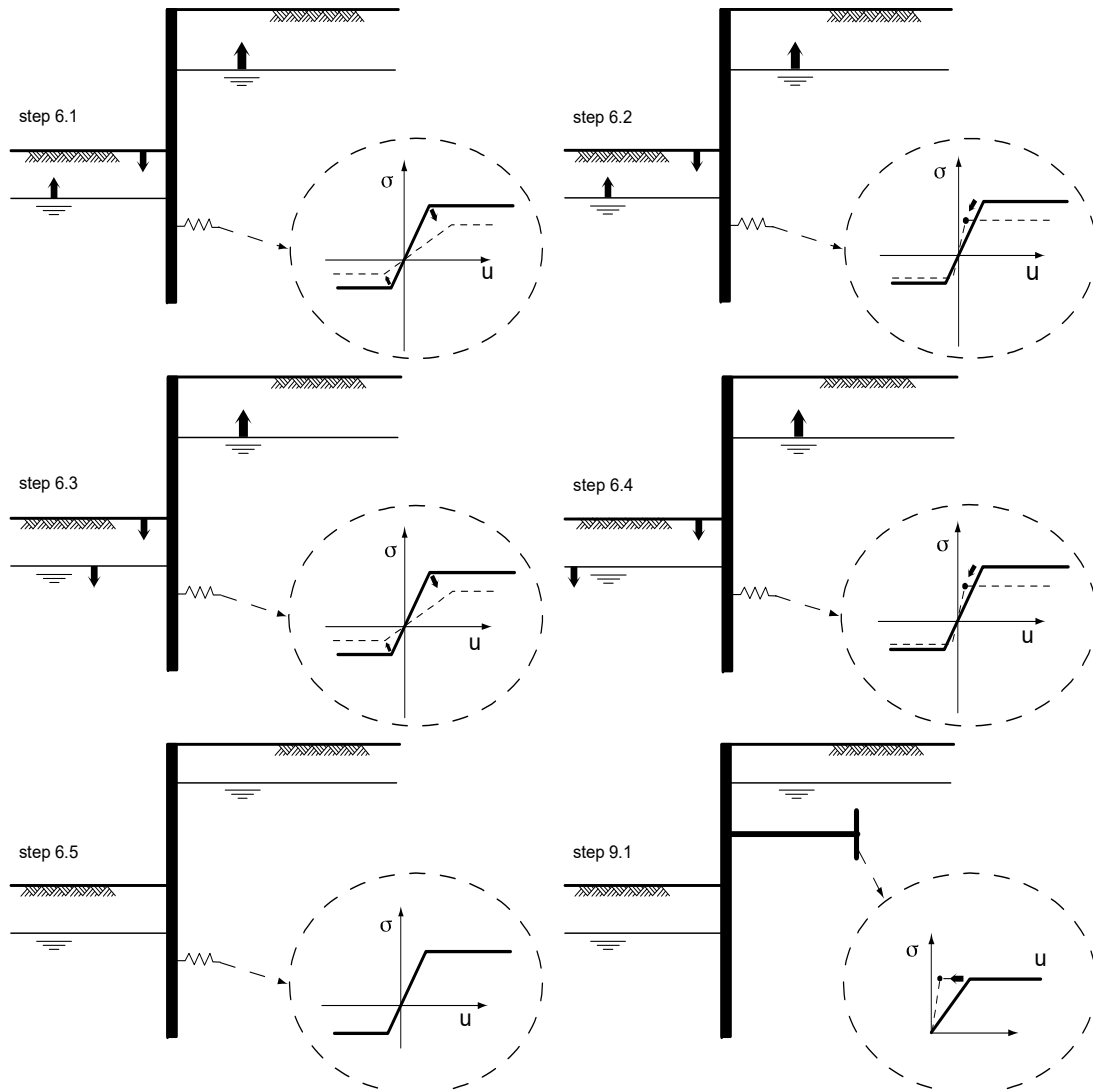
2.1 Overview per Stage and Test

Stage nr.	Verification type	Displacement [mm]	Moment [kNm]	Shear force [kN]	Mob. perc. moment [%]	Mob. perc. resistance [%]	Status
All	EC7(NL)-Step 6.1						(D)*
All	EC7(NL)-Step 6.2						(D)*
1	EC7(NL)-Step 6.3		3,57	3,24	0,0	24,2	
1	EC7(NL)-Step 6.4		3,57	-3,87	0,0	24,3	
1	EC7(NL)-Step 6.5	-6,2	0,55	-2,60	0,0	16,6	
1	EC7(NL)-Step 6.5 x 1,200		0,66	-3,12			
2	EC7(NL)-Step 6.3		15,70	-11,65	0,0	27,7	
2	EC7(NL)-Step 6.4		15,33	-14,06	0,0	28,1	
2	EC7(NL)-Step 6.5	-112,6	4,97	-5,37	0,0	18,1	
2	EC7(NL)-Step 6.5 x 1,200		5,97	-6,44			
3	EC7(NL)-Step 6.3		21,75	-15,47	0,0	29,7	
3	EC7(NL)-Step 6.4		21,40	-18,70	0,0	30,1	
3	EC7(NL)-Step 6.5	-239,9	8,61	-8,53	0,0	19,2	
3	EC7(NL)-Step 6.5 x 1,200		10,34	-10,24			
4	EC7(NL)-Step 6.3		28,22	-19,30	0,0	31,8	
4	EC7(NL)-Step 6.4		28,05	-23,61	0,0	32,3	
4	EC7(NL)-Step 6.5	-398,6	12,77	-12,21	0,0	20,5	
4	EC7(NL)-Step 6.5 x 1,200		15,32	-14,65			
5	EC7(NL)-Step 6.3		43,39	-27,96	0,0	37,0	
5	EC7(NL)-Step 6.4		43,37	-34,38	0,0	38,0	
5	EC7(NL)-Step 6.5	-785,6	21,88	-19,56	0,0	23,2	
5	EC7(NL)-Step 6.5 x 1,200		26,26	-23,47			
Max		-785,6	43,39	-34,38	0,0	38,0	

*(A) Calculation numerically unstable, (B) Error found during calculation, (C) No convergence of probabilistic calculation, (D) In case of free water level on passive side, a low water level is the most unfavourable, so steps 6.1 and 6.2 are omitted.

The maximum allowable moment is 24,15 kNm at short term and 18,58 kNm at long term.

2.2 CUR Verification Steps



3 Input Data for all Stages

3.1 General Input Data

Verification according to National Annex of Eurocode 7 in the Netherlands (NEN 9997-1:2016)

Model	Wooden sheet piling
Check vertical balance	No
Number of construction stages	5
Unit weight of water	9,81 kN/m ³
Number of curves for spring characteristics	3
Unloading curve on spring characteristic	No
Elastic calculation	Yes

3.2 Sheet Piling Properties

Length	8,10 m
Level top side	0,10 m
Number of sections	1

3.2.1 General Properties

Section name	From [m]	To [m]	Material type	Acting width [m]	Height [mm]	Material factor [-]
Length 6000 x Thickness 6...	-8,00	0,10	Wood	1,00	60	1,30

3.2.2 Stiffness EI (elastic behaviour)

Section name	E-Modulus [kN/m ²]	Deform. factor k_def [-]	Modif. factor k_mod;E [-]	Creep factor Psi_2;eff [-]	Stiffness at SLS EI_SLS [kNm ²]	Stiffness at ULS EI_ULT [kNm ²]
Length 6000 x Thickness 6...	2,000000E+07	1,00	0,80	1,00	1,440000E+02	2,880000E+02

3.2.3 Maximum Allowable Moments at Short and Long Terms

Section name	Modification factor (short term) k_mod;f;short [-]	Modification factor (long term) k_mod;f;long [-]	System factor k_sys [-]	Height factor k_h [-]
Length 6000 x Thickness 6...	0,65	0,50	1,15	1,00

Section name	Characteristic flexural strength f_m;0;char [kN/m ²]	Section modulus W [cm ³ /m]	Admissible moment (short term) M_r;d;short [kNm/m]	Admissible moment (long term) M_r;d;long [kNm/m]
Length 6000 x Thickness 6...	70000,00	600	24,15	18,58

3.3 Calculation Options

First stage represents initial situation	No
Calculation refinement	Coarse
Reduce delta(s) according to CUR	Yes
Verification	EC7 NA NL - method A: Partial factors (design values) in all stages. Eurocode 7 using the factors as described in the National Annex of the Netherlands. It is basically design approach III.
Used partial factor set	RC 1
Factors on loads - Geotechnical loads	

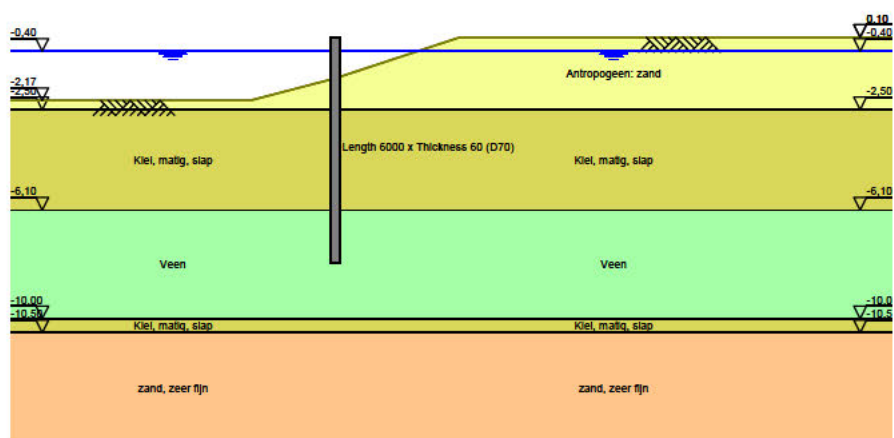
- Permanent load, unfavourable	1,000
- Permanent load, favourable	1,000
- Variable load, unfavourable	1,000
- Variable load, favourable	0,000
Factors on loads - Constructive loads	
- Permanent load, unfavourable	1,215
- Permanent load, favourable	0,900
- Variable load, unfavourable	1,350
- Variable load, favourable	0,000
Material factors	
- Cohesion	1,150
- Tangent phi	1,150
- Delta (wall friction angle)*	1,150
- Modulus of low representative subgrade reaction	1,300
Geometry modification	
- Increase retaining height	10,00 %
- Maximum increase retaining height	0,50 m
- Reduction in phreatic line on passive side**	0,20 m
- Raise in phreatic line on passive side**	0,20 m
- Raise in phreatic line on active side	0,05 m
Factors on representative values	
- Partial factor on M, D and Pmax	1,200

* For delta (wall friction angle), the input value of tangent phi is used

** This modification of the phreatic level does not apply when the sheet piling is completely submerged.

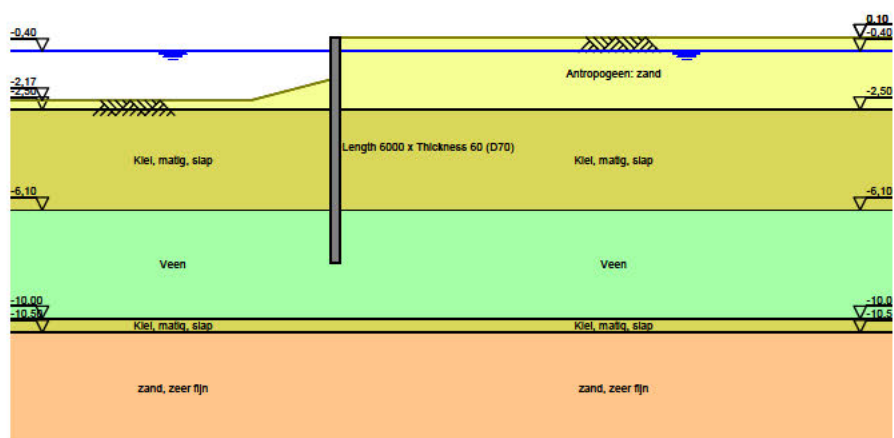
4 Outline Stage 1: installatiefase

Outline - Stage 1: installatiefase



5 Outline Stage 2: aanvulling

Outline - Stage 2: aanvulling



6 Step 6.5 Stage 2: aanvulling

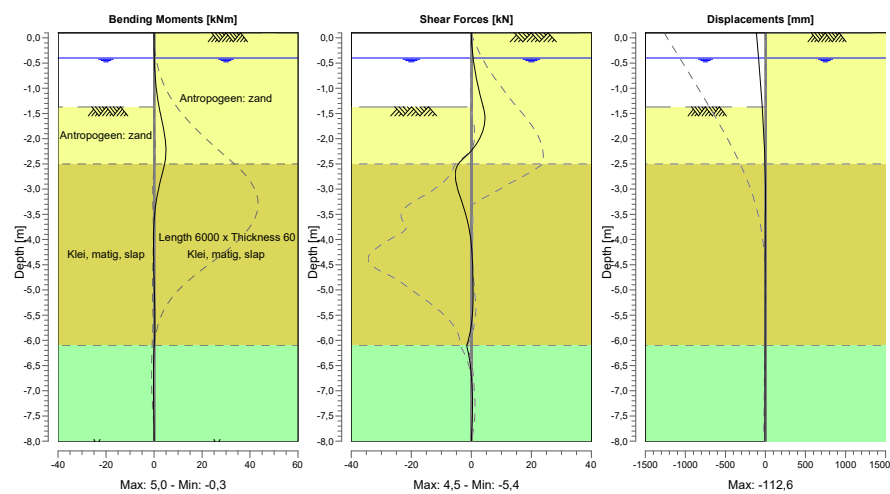
6.1 Calculation Results

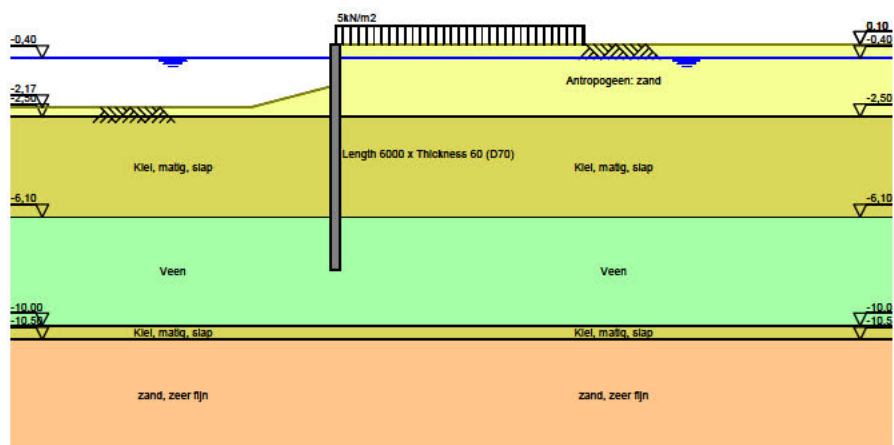
Number of iterations: 8

6.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements

Moments/Forces/Displacements - Stage 2: aanvulling

Step 6.5 - Partial factor set: RC 1



7 Outline Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m²Outline - Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m²

8 Step 6.5 Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m²

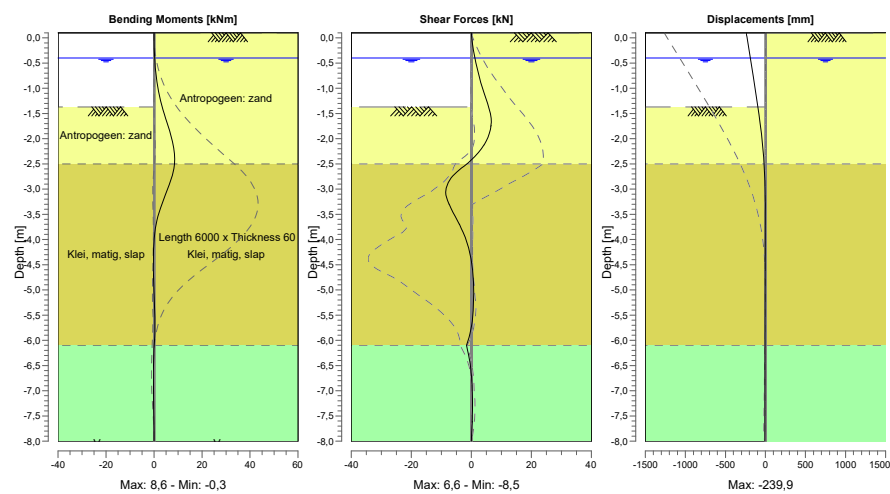
8.1 Calculation Results

Number of iterations: 5

8.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements

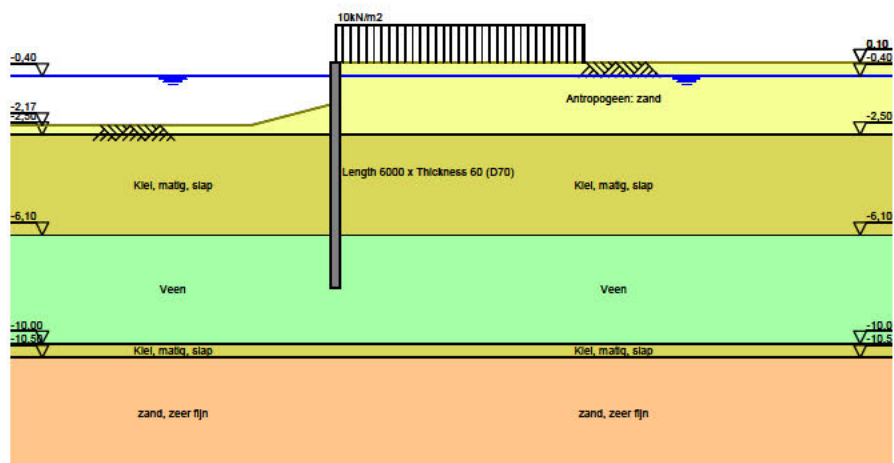
Moments/Forces/Displacements - Stage 3: bovenbelasting 5 kN/m²

Step 6.5 - Partial factor set: RC 1



9 Outline Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m²

Outline - Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m²



10 Step 6.5 Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m²

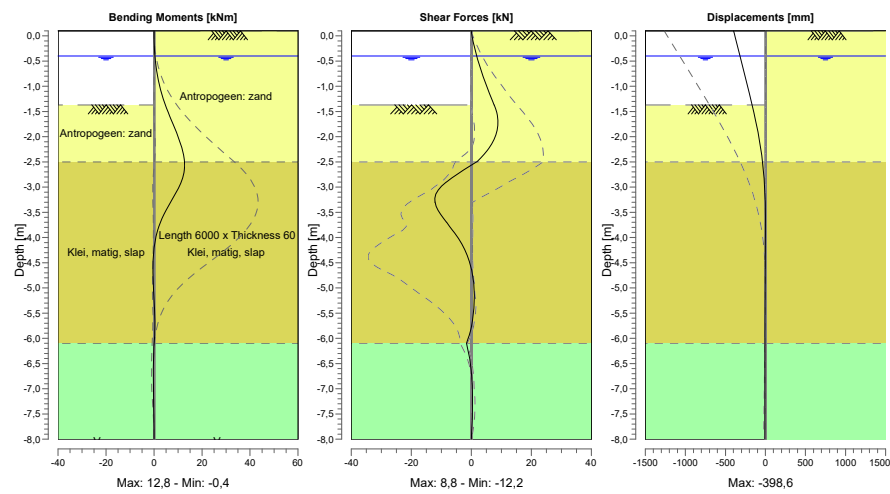
10.1 Calculation Results

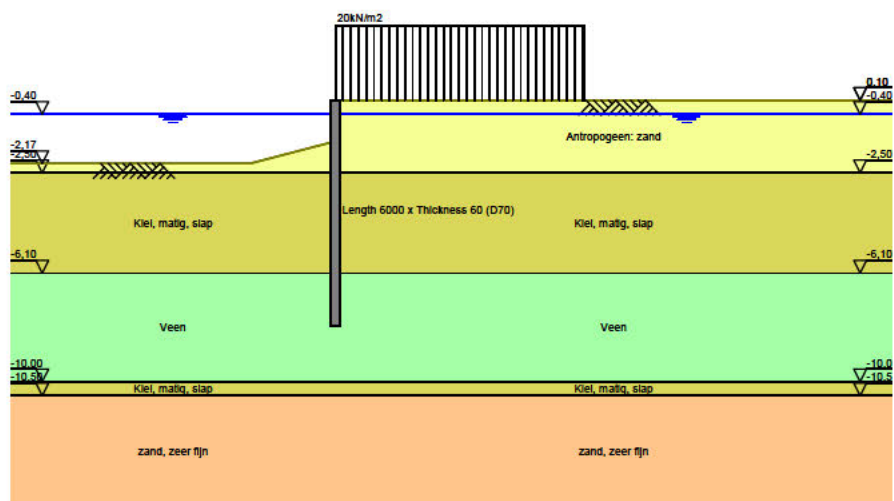
Number of iterations: 5

10.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements

Moments/Forces/Displacements - Stage 4: bovenbelasting 10 kN/m²

Step 6.5 - Partial factor set: RC 1



11 Outline Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m²**Outline - Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m²**

12 Step 6.5 Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m²

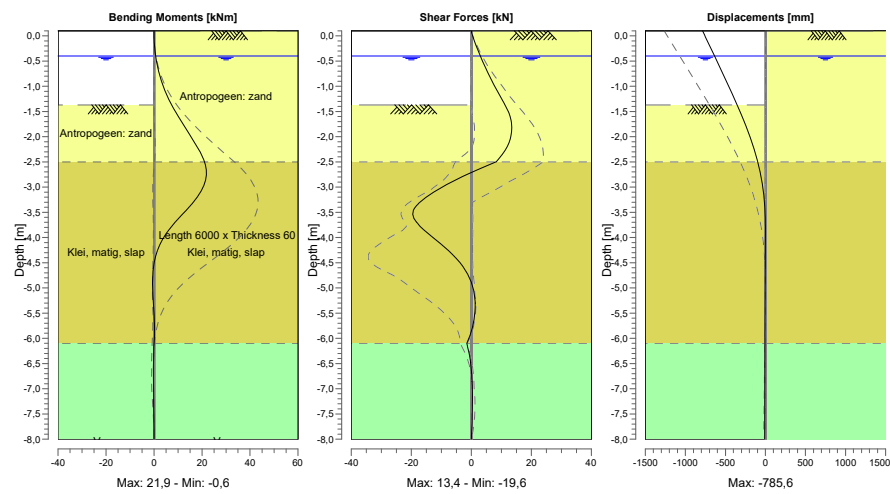
12.1 Calculation Results

Number of iterations: 5

12.1.1 Charts of Moments, Forces and Displacements

Moments/Forces/Displacements - Stage 5: bovenbelasting 20 kN/m²

Step 6.5 - Partial factor set: RC 1



End of Report

Bijlage 2: Foto's locatiebezoek

Veldbezoek 07 mei 2021:



Bedrijfsbezoek 07 januari 2022:



Bijlage 3: Uitwerking belastingen

Toelichting op onderbouwing RHDHV			
		Analyse Vattentorn (kN/m ²)	Aanname RHDHV
Afvalstroom	obv vergund	huidig	
Papier en karton	28,8	28,8	buiten invloedsgebied
Puin	67,5	67,5	35
Bouw en sloopafval	45	45	35
Glas vlakglas	40	nvt	niet bekend waar dit zich bevindt
Vrachtauto	13,5	nvt	20
Vrachtauto met trailer	14,29	nvt	20
container	40	97	45 (inclusief blokkenwand)
blokkenwand	93,75		45 (inclusief containers)
Papierbaal	24,24	28,8	buiten invloedsgebied
<u>Puin en bouw en sloopafval:</u>			
Hoogte (m):		4	(zie foto)
Breedte (m)		8	doorlopend langs beschoeiing
volume per strekkend m (m ³ /m):		16	
volumegegewicht (kN/m ³):		15	
Totaalgegewicht (kN/m):		240	
belasting per m ² :		30	
Afstand tot beschoeiing (m):		3,5	dit is de kleinste afstand, gemiddeld is deze groter
Reductie door spreiding:		53%	
Belasting tbv damwand (kN/m ²):		16	
<u>Aanpassing obv aangeleverde gegevens:</u>			
Gewicht vloer (kN/m ²)		1,5	alleen extra gewicht tov grond
Gewicht blokkenwand (kN/m)		80	
Totaal incl blokkenwand en vloer (kN/m ²):		38	
Belasting tbv damwand (kN/m ²):		20	
Bouw en sloopafval is bij dezelfde afmetingen lichter en leidt tot een lagere belasting			
<u>Containers en blokkenwand:</u>			
Het gewicht van de blokkenwand en de containers samen wordt vertaald naar een gemiddelde bovenbelasting:			
Gewicht blokkenwand (kN/m):		80	
Lengte (m):		6	
Breedte (m):		2,5	
Hoogte (m):		2,5	
volumegegewicht (kN/m ³):		15	
Gewicht container 20ft (kN):		562,5	
belasting container per m ² :		37,5	
Afstand tot de beschoeiing (m):		2,5	
Reductie door spreiding:		55%	
Belasting tbv damwand (kN/m ²)		20	
<u>Belasting door vrachtwagen:</u>			
Maximale aslast (kN):		100	
afmetingen as: breedte (m)		2,5	
afmetingen as: lengte (m)		1	
Belasting op grondvlak (kN/m ²):		40	
Afstand as tot achterzijde (m):		0	
Afstand tot de beschoeiing (m):		2	
Reductie door spreiding:		20%	
Belasting tbv damwand (kN/m ²)		8	

Bijlage 4: Kadastrale situatie 14 februari 2024 bij Stammerdijk 2



X: 127237,44
Y: 482836,96

Adres:
Stammerdijk 2, 1112 AA Diemen