

## Heemse Hof: reactie op opmerkingen brandweer Gebouw A

<i>datum</i>	16 november 2023	<i>project</i>	44 appartementen Heemse Hof, Hardenberg
<i>vestiging</i>	Arnhem	<i>betreft</i>	Reactie op opmerkingen brandweer aanvraag omgevingsvergunning Gebouw A 001
<i>uw kenmerk</i>	-	<i>versie</i>	
<i>ons kenmerk</i>	B.2022.0483.01.N001	<i>auteur</i>	████████████████████
<i>2e lezer/secr.</i>	DBC SMI	<i>contactpersoon</i>	████████████████████
		<i>e-mail/telefoon</i>	████@dgmr.nl/088 ██████████

## Reactie op opmerkingen brandweer in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning voor Gebouw A

### 1. Inleiding

Op 28 juli 2023 heeft Loostad twee aanvragen omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van twee woongebouwen van het Heemse Hof, gebouwen A en B. Brandweer IJsselland heeft een negatief advies gegeven op deze aanvragen. Mede daardoor zijn de aangevraagde vergunningen niet verleend. Loostad heeft DGMR Bouw B.V. gevraagd om de afwijzingscriteria van brandweer IJsselland te beoordelen. In deze notitie vindt u de beoordeling van de genoemde afkeurpunten van gebouw A.

Deze afkeurpunten zijn besproken tijdens het overleg op woensdag 1 november op het gemeentehuis van Hardenberg. Bij onze beoordeling zijn eveneens de tijdens dat overleg besproken punten meegenomen.

### 2. Uitgangspunten

#### 2.1 Gebouwomschrijving

Het gebouw is een woongebouw dat bestaat uit drie bouwlagen: de begane grond en een eerste en tweede verdieping. De hoogstgelegen verblijfsgebiedsvloer bevindt zich op 6 meter boven meetniveau, terwijl de dakrand op bijna 10 meter boven meetniveau is gelegen.

In totaal bestaat Gebouw A uit 23 appartementen. Ook zijn op de begane grond de entreehal en stalling scootmobielen gelegen. De ontvluchting vanaf de verdiepingen vindt plaats via een centraal gelegen wokkeltrappenhuis.

#### 2.2 Gebruikte gegevens

De volgende documenten zijn gebruikt ter beoordeling en controle van de punten die zijn aangewezen als afwijzingscriteria voor de aanvraag van de omgevingsvergunning:

**tabel 1: gehanteerde documenten**

Document	Opgesteld door	Kenmerk	Datum
Brief over toets brandveiligheid Gebouw A het Heemse Hof	Brandweer IJsselland	Z2023-00008624/OLO7949477	28-08-2023
Brandveiligheidsrapport CHF appartementen Hardenberg <small>Toelichting A</small>	Fuecon Brandbeheersing, Nijverdal	22-153	18-04-2023
Brandveiligheidstekening CFH appartementen Hardenberg <small>Toelichting A</small>	Fuecon Brandbeheersing, Nijverdal	22-153.BR01	18-04-2023
Diverse documenten behorend bij de aanvraag omgevingsvergunning (o.a. aanvraagformulier, bouwkundige	Vab architecten en adviseurs, Rijssen	Werknummer 2144	27-07-2023

Document	Opgesteld door	Kenmerk	Datum
tekeningen, Bouwbesluittekeningen en principedetails)			

*Toelichting A: tijdens het overleg op 1 november 2023 bleek dat de brandweer bij haar beoordeling niet de beschikking had over deze documenten van Fuecon.*

De brief van de brandweer met de beoordeling van Gebouw A is opgenomen als bijlage 1 bij deze notitie.

### 3. Afkeerpunten gebouw A

Brandweer IJsselland heeft gebouw A het Heemse Hof getoetst op brandveiligheid. Deze beoordeling is opgenomen in een brief, zie paragraaf 2.2 en bijlage 1. De brief bevat de volgende afkeerpunten:

- 1 *De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op “zelfstandige woning in woongebouw” terwijl er ook sprake is van zorg op afroep. Ik betwijfel of hier sprake is van de juiste gebruiksfunctie of hier geen sprake is van “geclusterde woningen i.v.m. zorg in een woongebouw”. Hiervoor gelden zwaardere installatietechnische eisen. Er dient voorzien te worden in een BMI met gedeeltelijke bewaking (incl. de algemene berging en stalling van de scootmobielen). We zien hiervoor graag een PvE voor advies.*
- 2 *Vanuit een woning mag niet worden gevlucht langs een ander beweegbaar constructieonderdeel van een andere woning. Vanuit meerdere woningen kan uitsluitend worden gevlucht langs andere toegangsdeuren van andere woningen. Dit is niet toegestaan.*
- 3 *De verkeersruimte is een extra beschermde vluchtroute (EBV). De liftschacht is gelegen in de EBV. De schacht is normaliter een brandcompartiment. Dit is niet toegestaan tenzij de constructiedelen aan de binnenzijde van de schacht voldoen aan brandklasse B en rookklasse S2 volgens NEN-EN 13501-1. Graag ontvang ik hier meer gegevens over.*
- 4 *Graag ontvang ik een attest waarop is aangegeven dat de liftschacht voldoet aan de betreffende rook en brandwerendheid.*
- 5 *Detail 5 maakt duidelijk dat de hoogte van de borstwering beperkt is. Middels een brandoverslag berekening moet aangetoond worden dat de constructie voldoet aan de WBDBO eisen.*
- 6 *Om branddoorslag via de spouw te voorkomen is het van belang dat de kierdichting boven de kozijnen (detail 5) voldoende weerstand kan bieden tegen brand. Uit welk materiaal bestaat de kierdichting en de aftimmering?*
- 7 *De buitendeur van de “stalling scootmobielen” moet worden voorzien van de opschrift “nooduitgang vrijhouden”.*

In hoofdstuk 4 is per punt onze reactie opgenomen.

## 4. Beoordeling door DGMR

Bij onze reactie op de zeven bovengenoemde punten zijn wij primair uitgegaan van het brandveiligheidsrapport en de brandveiligheidstekeningen die zijn opgesteld door Fuecon Brandbeheersing (deze documenten heeft de brandweer IJsselland niet ontvangen bij de beoordeling van het bouwplan, zie paragraaf 2.2). Secundair hebben wij ook gekeken naar de volledige aanvraagset van de architect.

### 4.1 Punt 1 - gebruiksfunctie

Tijdens het overleg op 1 november is langdurig stil gestaan bij de vraag welke gebruiksfunctie van toepassing is. Op dit moment is in Gebouw A sprake van een reguliere woonfunctie: de bewoners hebben geen zorgindicatie, en kunnen daarom zelfstandig vluchten. Voor een reguliere woonfunctie gelden er vanuit het Bouwbesluit geen eisen voor een brandmeldinstallatie, uitsluitend de NEN 2555-woningrookmelders zijn vereist. Ook voor een overige gebruiksfunctie, zoals de scootmobielstalling geldt geen eis voor de aanwezigheid van een brandmeldinstallatie.

Gebouw A hoeft dus niet voorzien te worden van een brandmeldinstallatie.

De doelgroep voor wat betreft de bewoners zijn personen in de leeftijd 55+. Er is daarom een situatie denkbaar dat steeds meer bewoners zorg nodig hebben. Daarmee is er nog niet direct sprake van een woonfunctie voor zorg. Volgens de definitie is een woonfunctie voor zorg immers een 'woonfunctie waarbij aan de bewoners professionele zorg wordt verleend'. In de Nota van Toelichting wordt vervolgens toegelicht dat er sprake moet zijn van een vanuit het zorgaanbod georganiseerde koppeling tussen wonen en zorg, en dat de zorgaanbieder daarbij de verantwoordelijkheid voor de brandveiligheid overneemt.

Als er na verloop van tijd inderdaad sprake is van een woonfunctie voor zorg, is het voor de bepaling van het type installatie van belang welke vorm van zorg er wordt geboden. Het huidige Bouwbesluit, maar ook het toekomstige Besluit Bouwwerken Leefomgeving, kent daarbij de volgende soorten zorg:

- Zorg op afspraak: de zorgverlener komt slechts op afspraak langs, bijvoorbeeld thuiszorg
- Zorg op afroep: de zorgverlener wordt op door de cliënt te bepalen momenten opgeroepen voor hulp bij dagelijkse zaken zoals toiletbezoek of aankleden. Hiervoor is in de woning een spreek-/luisterverbinding of een intercomsysteem aanwezig
- 24-uurs zorg: aan de woning is een zorgaanbod van 24 uur per dag verbonden, middels in de woning of een zusterpost aanwezig personeel.

Daarnaast geldt als randvoorwaarde voor een brandmeldinstallatie dat met betrekking tot Gebouw A sprake moet zijn van een zorgclusterwoning<sup>1</sup>: een woning, bestemd voor het aanbieden van zorg aan ten minste één zorgcliënt, en in de directe nabijheid van ten minste vier woningen met een soortgelijk zorgaanbod. De achtergrond van een eventuele brandmeldinstallatie in een zorgclusterwoning is dat in een dergelijke woning niet op melding en hulp van de eveneens zorgbehoevende burens kan worden gerekend.

---

<sup>1</sup> Er vindt geen bewoning in groepsverband plaats, waarbij tenminste 5 zorgcliënten samen één huishouden vormen. Er is daarom geen sprake van een groepszorgwoning

Concreet betekent het bovenstaande dat er een brandmeldinstallatie met gedeeltelijke bewaking nodig is wanneer er in de toekomst sprake is van een:

- zorgclusterwoning voor zorg op afroep;
- zorgclusterwoning voor 24-uurszorg.

De zorgverlener is verantwoordelijk voor het herkennen van de wettelijke noodzaak voor een brandmeldinstallatie, en voor het initiëren van het ontwerp en de aanleg/installatie. Het bevoegd gezag is de handhavende partij hierin. Zij kan aan de hand van de WMO-registratie monitoren of en wanneer er sprake is van een van de hierboven genoemde zorgclusterwoningen (voor zorg op afroep en voor 24-uurs zorg). Als dat het geval is, zal het bevoegd gezag de zorgverlener aanschrijven om de benodigde voorzieningen (brandmeldinstallatie) te treffen.

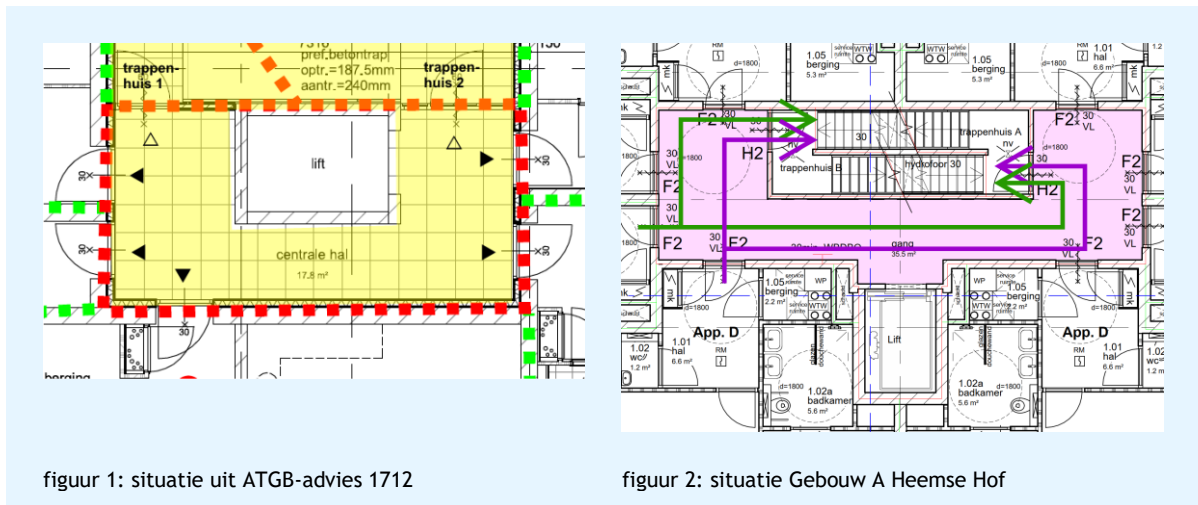
#### 4.2 Punt 2 - vluchten langs een beweegbaar constructieonderdeel andere woning

Artikel 2.104, lid 2, van het Bouwbesluit geeft aan dat een vluchtroute niet langs een beweegbaar constructieonderdeel van een andere woning mag worden gevlucht. Dit is de situatie wanneer er slechts in één richting kan worden gevlucht. Echter wordt artikel 2.104 niet van toepassing verklaard vanwege artikel 2.106, eerste en derde lid (vluchten in twee richtingen). Hier wordt namelijk aangegeven dat een tweede vluchtroute vanaf de uitgang van een subbrandcompartiment waarin de eerste vluchtroute begint door dezelfde ruimte mag voeren als:

- a die ruimte aan de uitgang van het subbrandcompartiment grenst;
- b de vluchtroutes in die ruimte beschermde vluchtroutes en voor zover buiten een brandcompartiment liggen extra beschermde vluchtroutes zijn;
- c de loopafstand in die ruimte gemeten over beide vluchtroutes ten hoogste 30 meter is als de ruimte besloten is, en;
- d de vluchtroutes in verschillende richtingen voeren.

Er wordt aan al deze punten voldaan. Er zijn vanuit elke woning twee vluchtroutes beschikbaar: richting beide toegangen van het wokkeltrappenhuis. Bij een (uitslaande) brand uit een van de woningen op de verdieping hoeft daarom niet langs de betreffende woningtoegangsdeur te worden gevlucht, maar kan in de andere richting naar de andere toegang tot het wokkeltrappenhuis worden gevlucht.

Op de verdiepingen is er sprake van woningtoegangsdeuren in een hoek. Tijdens het overleg op 1 november stelde de brandweer IJsselland de vraag of dat is toegestaan. De Adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften, kortweg de ATGB, heeft een soortgelijke casus in het verleden behandeld. In ATGB-advies 1712 (zie bijlage 2) concludeert de commissie: *“vanuit elke woningtoegang kan twee kanten op worden gevlucht naar een onafhankelijk trappenhuis, conform artikel 2.106 eerste en derde lid van Bouwbesluit 2012 (tweede vluchtroute).”* De situatie in Gebouw A is identiek aan die in de casus, zie figuur 1 en figuur 2, waardoor de ontvluchting voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.



figuur 1: situatie uit ATGB-advies 1712

figuur 2: situatie Gebouw A Heemse Hof

De woningen op de begane grond waarbij slechts in één richting kan worden gevlucht hebben allen een rechtstreeks uitgang naar buiten (via de schuifpui naar het terras). De bewoners van deze woningen hoeven daarom ook niet langs de woningtoegangsdeur van een in brand staande woning te vluchten, maar bereiken vanuit de woning direct het aansluitend terrein.

Dit punt is op 1 november met de brandweer besproken en door hen akkoord bevonden, onder de voorwaarde dat het ATGB-advies wordt aangeleverd. Zie hiervoor bijlage 2 bij deze notitie.

#### 4.3 Punt 3 - materialisatie liftschacht in extra beschermde vluchtroute

De liftschacht voldoet aan brandklasse B en rookklasse s2, omdat de schachtwand van kalkzandsteen is en daardoor onbrandbaar (brandklasse A1). Hiermee wordt voldaan aan de eisen.

Dit punt is op 1 november met de brandweer besproken en door hen akkoord bevonden.

#### 4.4 Punt 4 - brandwerendheid liftschacht

De dichte delen van de liftschacht zijn van kalkzandsteen met een dikte van 30 centimeter. Dit is ruim voldoende om de vereiste brandwerendheid van 30 minuten op te brengen.

Omdat de liftschacht voldoet aan de materiaaleisen brandklasse B en rookklasse s2 (zie paragraaf 4.3) mag deze buiten een brandcompartiment en binnen een extra beschermde vluchtroute vallen. De liftdeur hoeft daarom niet brandwerend te worden, ook niet op de begane grond zoals in het oorspronkelijke brandveiligheidsplan van Fuecon aangegeven.

Dit punt is op 1 november met de brandweer besproken en door hen akkoord bevonden.

#### 4.5 Punt 5 - brandoverslag/hogte borstwering

Fuecon Brandbeheersing heeft al brandoverslagberekeningen uitgevoerd. De toelichting hiervan is opgenomen in de rapportage, terwijl de benodigde voorzieningen op de brandveiligheidstekeningen zijn aangegeven. De brandweer beschikte bij de beoordeling echter niet over de stukken van Fuecon, vandaar dat wij hieronder een korte samenvatting hebben opgenomen.

Er komen twee relevante situaties voor:

- 1 vanuit de toegang tot het balkon (de schuifpui) naar bovengelegen verdieping;
- 2 vanuit andere gevelopeningen naar bovengelegen verdieping.

Uit de berekeningen blijkt dat ter plaatse van traject 2 geen brandwerende voorzieningen in de gevel noodzakelijk zijn. De optredende warmtestralingsflux op de bovengelegen verdieping is minder dan 15 kW/m<sup>2</sup>. Uit de berekeningen blijkt ook dat bij traject 1 wel brandwerende voorzieningen in de gevel noodzakelijk zijn: de borstwering van de gevelopeningen op de bovengelegen verdieping moet 30 minuten brandwerend zijn, van buiten naar binnen.

Deze voorzieningen zijn op de brandveiligheidstekeningen van Fuecon echter slechts deels aangegeven. Niet bij alle situaties zijn de betreffende borstweringen van de gevelopening als brandwerend aangegeven. Wij hebben daarom deze tekeningen van Fuecon aangevuld met de extra noodzakelijke brandwerende voorzieningen, zie hiervoor bijlage 3. De architect verwerkt deze voorzieningen eveneens op de bouwkundige tekeningen.

#### 4.6 Punt 6 - materiaal kierafdichting en aftimmering

Met de volgende voorzieningen wordt branddoorslag via de spouw voorkomen:

- Isolatie: minerale wol (onbrandbaar)
- Kierdichting: brandwerende kit

Dit punt is op 1 november met de brandweer besproken en door hen akkoord bevonden. De architect zal het bovenstaande verwerken op de details.

#### 4.7 Punt 7 - buitendeur van scootmobielstalling

Een nooddeur moet volgens Bouwbesluit 2012, artikel 6.25, tiende lid, worden voorzien van het opschrift “nooddeur vrijhouden”. Een nooddeur is een deur die uitsluitend is bestemd om te vluchten. Dit is eigenlijk niet het geval bij de deur van de stalling voor de scootmobielen: het risico op het geblokkeerd zijn van deze deur is daardoor beperkt om deze ook voor dagelijks gebruik worden benut.

Desondanks zal de betreffende deur, zoals besproken in het overleg van 1 november, worden voorzien van het opschrift “nooddeur vrijhouden” conform NEN 3011.


## 5. Conclusie

In deze notitie zijn alle punten die de brandweer heeft aangemerkt als afwijzingspunten voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor Gebouw A behandeld. Naar mening van DGMR voldoet het plan met enkele aanpassingen aan het wettelijk toetskader, het Bouwbesluit 2012.

Zie hieronder de samenvatting per afkeerpunt:

- 1 Gebruiksfunctie is een reguliere woonfunctie, geen brandmeldinstallatie vereist.
- 2 Er kan in twee richtingen worden gevlucht (verdiepingen) of rechtstreeks vanuit de woningen naar het aansluitend terrein (begane grond).
- 3 De liftschacht is opgebouwd uit kalkzandsteen (brandklasse A1).
- 4 De liftschacht is opgebouwd uit 300 mm kalkzandsteen, waarmee ruimschoots de vereiste 30 minuten brandwerendheid wordt behaald. De liftdeuren hoeven niet brandwerend te zijn (liftschacht onderdeel van de extra beschermde vluchtroute).
- 5 Brandoverslagberekeningen zijn uitgevoerd, brandwerende voorzieningen in de gevel opgenomen in bijlage 3.

- 6 De combinatie van minerale wol en brandwerende kit voorkomt branddoorslag door de spouw.
- 7 De buitendeur van de scootmobielberging wordt voorzien van een opschrift “nooddeur vrijhouden” conform NEN 3011.

  
DGMR Bouw B.V.

## Bijlage 1

Titel

Brief Brandweer IJsselland met beoordeling Gebouw A (kenmerk Z2023-00008624/OLO7949477 van 28 augustus 2023)



Veiligheidsregio IJsselland  
Postbus 1453  
8001 BL Zwolle

Gemeente Hardenberg

omgevingsvergunning@hardenberg.nl

Datum: 28 augustus 2023  
Kenmerk: Z2023-00008624/OLO7949477  
Doorkiesnummer: 06-10 902 613  
Onderwerp: Toets brandveiligheid Gebouw A het Heemse Hof

Geachte [REDACTED],

Op 21 augustus 2023 heeft u ons gevraagd om de brandveiligheid te toetsen van bovenstaande locatie. Hieronder vindt u de conclusie van onze beoordeling.

**Wij adviseren u de vergunning niet te verlenen**

De brandveiligheid voldoet niet aan de wettelijke eisen. In de bijlage vindt u een toelichting en mogelijke aandachtspunten. Ook vindt u daar ons advies over het verkleinen van risico's. Wilt u deze informatie delen met de eigenaar of de gebruiker van deze locatie?

**Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving**

- Brand- en vluchtveiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012

**Bel of mail gerust als u vragen heeft**

De heer Westenbroek helpt u graag. Hij is bereikbaar op telefoonnummer 06-10902613. Een e-mail sturen naar rb.hardenberg@vrijsselland.nl mag natuurlijk ook.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
teamleider Risicobeheersing

Bijlage: uitleg conclusie

## Bijlage

### Projectomschrijving

Nieuwbouw van een appartementengebouw met 23 appartementen. Het gebouw bestaat uit een begane grond, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdieping.

### Advies

Het bouwplan voldoet niet aan de voorschriften voor brandveiligheid en/of vluchtveiligheid uit het Bouwbesluit 2012. Het gaat om de volgende punten:

1. De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op “zelfstandige woning in woongebouw” terwijl er ook sprake is van zorg op afroep. Ik betwijfel of hier sprake is van de juiste gebruiksfunctie of hier geen sprake is van “geclusterde woningen i.v.m. zorg in een woongebouw”. Hiervoor gelden zwaardere installatietechnische eisen. Er dient voorzien te worden in een BMI met gedeeltelijke bewaking (inc. de algemene berging en stalling van de scootmobielen. We zien hiervoor graag een PvE voor advies.
2. Vanuit een woning mag niet worden gevlucht langs een ander beweegbaar constructieonderdeel van een andere woning. Vanuit meerdere woningen kan uitsluitend worden gevlucht langs andere toegangsdeuren van andere woningen. Dit is niet toegestaan.
3. De verkeersruimte is een extra beschermde vluchtroute (EBV). De liftschacht is gelegen in de EBV. De schacht is normaliter een brandcompartiment. Dit is niet toegestaan tenzij de constructiedelen aan de binnenzijde van de schacht voldoen aan brandklasse B en rookklasse S2 volgens NEN-EN 13501-1. Graag ontvang ik hier meer gegevens over.
4. Graag ontvang ik een attest waarop is aangegeven dat de liftschacht voldoet aan de betreffende rook en brandwerendheid.
5. Detail 5 maakt duidelijk dat de hoogte van de borstwering beperkt is. Middels een brandoverslag berekening moet aangetoond worden de constructie voldoet aan de WBDBO eisen.
6. Om branddoorslag via de spouw te voorkomen is het van belang dat de kierdichting boven de kozijnen (detail 5) voldoende weerstand kunnen bieden tegen brand. Uit welk materiaal bestaat de kierdichting en de aftimmering?
7. De buitendeur van de “stalling scootmobielen” moet worden voorzien van de opschrift “nooduitgang vrijhouden”.

### Risicogericht advies

Gezien de zorg die wordt verleend is het te verwachten dat in het woongebouw verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn. Het gebruik van een lift kan essentieel zijn voor een veilige ontvluchting. Ik adviseer op de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdieping een rookwerende corridor voor de lift te maken zodat tijdens een brand op de verdieping de lift operationeel blijft. De lift dient automatisch naar beneden te gaan indien er sprake is van rook in de liftschacht.

Voor zover geconstateerd dient het gebouw te worden voorzien van een gedeeltelijke brandmeldinstallatie conform NEN 2535. Hieraan gerelateerd is Artikel 7.11a van het bouwbesluit 2012 (hulp bij ontruiming bij brand). Een indeling van een gebouw heeft invloed op de ontruimingstijd. Het toepassen van bijvoorbeeld meer uitgangen en korte loopafstanden heeft invloed op het aantal ontruimers wat noodzakelijk is om een veilige ontruiming te bewerkstelligen. Ik adviseer dit in overweging te nemen.

Wij adviseren u om deze risico's mee te nemen bij de risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E).

### **Geraadpleegde (IJVI) documenten**

Bij deze beoordeling hebben wij gebruik gemaakt van de volgende (IJVI) documenten:

(IJVI) Documentnummer	Omschrijving	Datum
7949477	Aanvraag omgevingsvergunning	28-07-2023
B-01	Plattegrondtekening	27-07-2023
B-02	Gevels	27-07-2023
B-04	Details 1 t/m 8	27-07-2023
	Situatie	26-07-2023
T-02	Aanzichten en doorsnedes	03-08-2023

## Bijlage 2

Titel ATGB-advies 1712

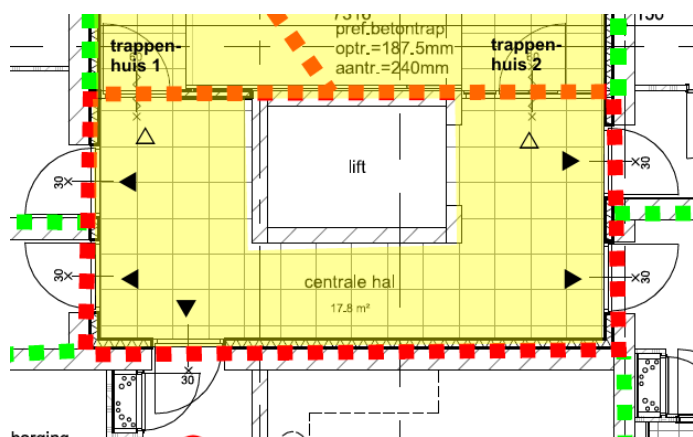
## Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal

Advies 1712

**Trefwoorden:** Bouwbesluit 2012, woongebouw, gelijkwaardigheid, nieuwbouw, vluchtroute, zelfsluitende deuren  
**Datum:** 30 augustus 2017  
**Status:** Definitief

### ■ Beschrijving

In het ontwerp voor een nieuw appartementengebouw met 24 appartementen verdeeld over vijf bouwlagen, worden de appartementen op de verdiepingen ontsloten via een gemeenschappelijke hal waarin zich ook de lift bevindt. Vanuit deze hal zijn twee brandwerend van elkaar gescheiden trappenhuisen bereikbaar die leiden naar het aansluitende terrein (zgn. 'wokkeltrappenhuis'). Deze situatie is hieronder in figuur 1 weergegeven.



Figuur 1 gemeenschappelijke hal met lift, 5 woningtoegangen en 2 toegangen tot een vluchtrappenhuis.

Conform artikel 2.104 tweede lid mag vanuit een woningtoegang niet langs een beweegbaar constructieonderdeel van een andere woonfunctie gevlucht worden, tenzij de woningtoegang van waaruit gevlucht wordt, recht tegenover de woningtoegang van een andere woonfunctie is gelegen.

Bij het vluchten uit de twee woningtoegangen die in de gemeenschappelijke hal in deze casus haaks op elkaar zijn gelegen, komt men bij het vluchten altijd eerst binnen de invloedssfeer van de haaks hierop gelegen woningtoegangsdeur en moet in feite eerst langs die woningtoegang van de andere woonfunctie gevlucht worden voordat in twee verschillende richtingen kan worden gevlucht zonder andere beweegbare constructieonderdelen te passeren.

Omdat deze woningtoegangen niet recht tegenover elkaar zijn geprojecteerd, maar haaks op elkaar, wordt volgens het bevoegd gezag niet rechtstreeks voldaan aan de prestatie-eis uit artikel 2.104 tweede lid. Aanvrager verwijst daarom naar advies 1006 van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften waarin een vergelijkbare situatie als gelijkwaardig is beoordeeld. De gemeente geeft aan dat de gelijkwaardigheid in dit advies mede berust op de aanwezigheid van vrijloopdrangers gestuurd op de rookmelders in de woningen en acht deze oplossing zonder deze rookmeldergestuurde vrijloopdrangers daarom niet gelijkwaardig.



## **Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal**

Advies 1712

### **Adviesvraag**

Mag het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90° gezien worden als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2 (dus zonder toepassing van deurdrangers)? En zo ja, kan het veilig vluchten vanuit het woongebouw zoals in de bijlage is opgenomen beschouwd worden als voldoende veilig ten opzichte van het Bouwbesluit?

### **Standpunt belanghebbende**

De woningtoegangsdeuren liggen onder een hoek van 90° ten opzichte van elkaar. Volgens het Bouwbesluit moeten deze rechtstreeks tegenover elkaar liggen. Deze situatie mag, zo blijkt uit een eerdere beoordeling volgens de adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften, gezien worden als gelijkwaardig aan de situatie met deuren tegenover elkaar. De commissie zegt in het advies onder registratienummer 1006, met datum mei 2010, hierover het volgende:

*Bij woningtoegangsdeuren die onder een hoek van 90 graden ten opzichte van elkaar liggen is er naar de mening van de adviescommissie voor wat betreft de beoordeling van de samenvallende rookvrije vluchtroutes tenminste sprake van een gelijkwaardige mate van vluchtveiligheid omdat:*

- *De verspreiding van warmte en rook over de samenvallende vluchtroute niet noemenswaardig zal afwijken tussen de twee configuraties, behoudens de directe omgeving van de deuren;*
- *De stroming van rook en eventueel vlammen vanuit de deuropening van het brandcompartiment een recht er tegenover gelegen woningdeur niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90 graden geplaatste deur;*
- *De straling vanuit de deuropening van het brandcompartiment naar een recht er tegenover gelegen woningdeur het kunnen verlaten van die woning niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90 graden geplaatste deur, zeker op korte afstand in de 2<sup>e</sup> woning.*

2 / 4

Wat de aanvrager betreft wordt op basis van bovenstaande het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90° gezien als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2.

### **Standpunt bevoegd gezag**

- In het Rapport Brandveiligheid van de brandveiligheidsadviseur wordt er gesproken over een gelijkwaardigheidsoplossing voor de gezamenlijke hal op de verdiepingen. Er wordt verwezen naar een advies van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften." In dit advies wordt echter ook gesproken over het verhogen van de brandwerendheid van de voordeuren en het aanbrengen van een rookmelder (NEN 2555) in de hal en vrijloopdrangers op de voordeur.
- De situatie in het appartementencomplex wijkt af van de situatie als omschreven in het advies van de adviescommissie. Met het aanbrengen van een vrijloopdranger die aangesloten is op de NEN 2555 rookmelders binnen de betreffende woning en het feit dat de voordeuren een brandwerendheid hebben van 30 minuten, verkrijgt men een vergelijkwaardige gelijkwaardigheid en is het vluchten geregeld.





## ***Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal***

**Advies 1712**

### **■ Uitgangspunten**

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 22 juni 2017;
2. Rapportage brandveiligheid van de brandveiligheidsadviseur, h. 6 Vluchtroutes;
3. Plattegronden zoals opgenomen in rapportage brandveiligheid, door de architect, van 7 februari 2017;

### **■ Inhoudelijke beschouwing adviesvraag**

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

Bij aanwezigheid van twee onafhankelijke vluchtroutes, stelt het Bouwbesluit geen eisen aan de status van de vluchtroute voor zover die niet door een trappenhuis voert (artikel 2.106 eerste lid Bouwbesluit 2012). Een tweede vluchtroute mag vanaf de uitgang van de woning door eenzelfde ruimte voeren, indien die ruimte als extra beschermde vluchtroute is uitgevoerd, beide vluchtroutes door dezelfde ruimte niet langer dan 30 m zijn en de beide vluchtroutes in verschillende richtingen voeren, bijvoorbeeld haaks op elkaar (artikel 2.106 derde lid).

In dit geval komen vijf woninguitgangen uit op een gemeenschappelijke hal waardoor een extra beschermde vluchtroute voert vanuit alle hierop aangesloten woningen. Vanuit alle vijf de woningen kan altijd in twee richtingen worden gevlucht naar de toegangen van de twee onafhankelijke, brandwerend van elkaar gescheiden, trappenhuisen en van daaruit direct naar een veilige plaats op het aansluitende terrein.

3 / 4

Uit artikel 2.106 eerste en derde lid volgt daarom dat de artikelen 2.103, 2.104 eerste tot en met zesde lid en 2.105 niet van toepassing zijn.

De vraag of twee woningtoegangsdeuren ook haaks-op-elkaar mogen staan in plaats van uitsluitend recht tegenover elkaar, zoals artikel 2.104 tweede lid stelt, geldt alleen in het geval het gaat om een enkele vluchtroute en is hier dan ook niet relevant.

De voorgestelde oplossing voldoet volgens de adviescommissie rechtstreeks aan de prestatie-eisen van het Bouwbesluit. Er is dan ook geen grond om een omgevingsvergunning voor het bouwen te weigeren op basis hiervan.





## ***Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal***

**Advies 1712**

### **■ Advies**

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:

*Mag het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90 ° gezien worden als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2 (dus zonder toepassing van deurdrangers)? En zo ja, kan het veilig vluchten vanuit het woongebouw zoals in de bijlage is opgenomen beschouwd worden als voldoende veilig ten opzichte van het Bouwbesluit?*

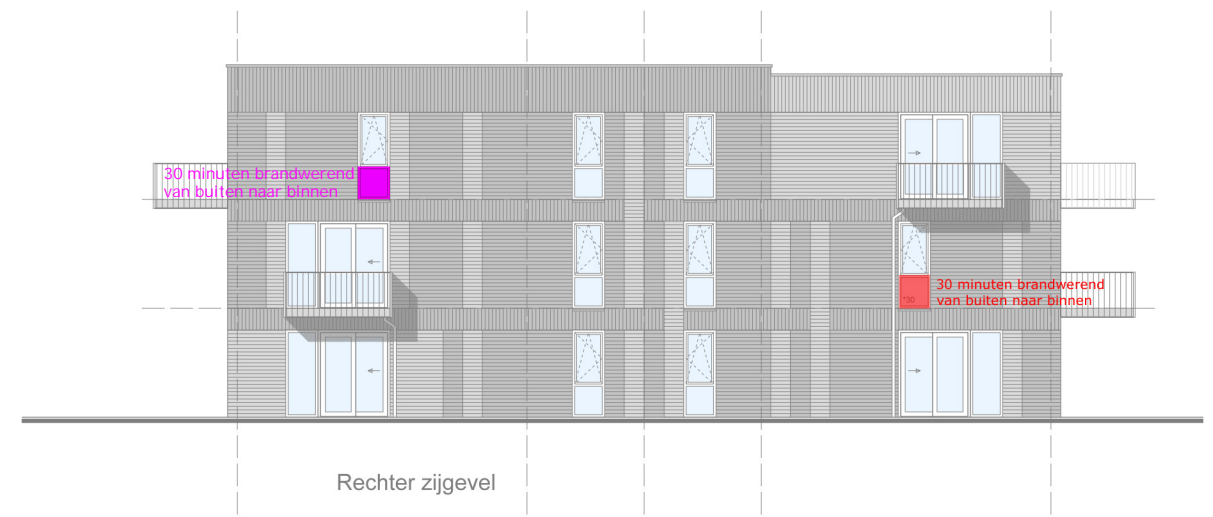
Een beroep op gelijkwaardigheid is in deze casus niet aan de orde, omdat al rechtstreeks aan de betreffende prestatie-eis van het Bouwbesluit 2012 is voldaan: vanuit elke woningtoegang kan twee kanten op worden gevluht naar een onafhankelijk trappenhuis, conform artikel 2.106 eerste en derde lid van Bouwbesluit 2012 (tweede vluchtroute). In dit geval is het niet relevant hoe de woningtoegangsdeuren, conform artikel 2.104 tweede lid, ten opzichte van elkaar zijn gelegen.





### Bijlage 3

Titel	Overzicht brandwerende gevelopeningen (Fuecon) met aanvullingen DGMR
-------	--



**dGm<sup>R</sup>**  
 B.2022.0483.01  
 Aanvullingen DGMR in paars  
 15/11/2023, dbc

Gebouw A

<p>Fuecon Brandbeheersing          Bergleidingweg 79a 7441          AR Nijverdalen</p>	<b>Weerstand tegen branddoorslag en overslag (conform NEN 6068)</b>	
	30 minuten brandwerend 60 minuten brandwerend	Zelfsluitende brandwerende deur             Zelfsluitende brandwerende deur aangestuurd door rookmelder (vrijloopdeurdranger)

<b>BRANDVEILIGHEIDTEKENING</b>		<b>Weerstand tegen rookdoorgang (conform NEN 6075)</b> Ten aanzien van alle brandscheidingen is een weerstand tegen rook vereist : R200 bepaald volgens NEN 6075.
<b>OBJECT</b> : CFH appartementen Hardenberg <b>Gebouw A</b> <b>ONDERDEEL</b> : Gevels		
<b>BLAD</b> : 22-153.BR02 <b>DATUM</b> : 18/apr/2023		

<b>Constructie</b>	
Verdiepingsvloeren	: Brandscheiding 60 minuten WBDO
Balkons en dakvloeren	: Brandscheiding 30 minuten WBDO
Constructie-onderdelen die zorg dragen voor instandhouding van brandscheidende wanden en/of vloeren mogen gedurende de aan de betreffende scheidingsa gestelde brandwerendheids (WBDO-eis in minuten)	
(Hoofd)draagconstructie als bedoeld in BB art. 2.10: minstens 60 minuten brandwerend (nader te bepalen door de constructeur)	

	Brandklasse conform NEN-EN 13501-1		Rookklasse conform NEN-EN 13501-1
	Extra beschermde vluchtroute	Overig	
Binnenoppervlakken (wandafwerkingen en plafonds)	B	D	s2
Beloopbare vlakken (bouwkundige afwerking)	Cfl	Dfl	s1fl
Buitenoppervlakken (gevels en luifels)	B		
De bovenzijde van het dak (dakafwerking) is niet brandgevaarlijk conform NEN 6063			

<b>Brandmelding</b>	
	Het gebouw moet worden voorzien van een brandmeldinstallatie conform NEN2535 gecombineerd met een ontruimingsinstallatie conform NEN2575. - Met gedeeltelijke bewaking

<b>Veilig vluchten</b>	
Extra beschermde vluchtroute Vluchtrouteaanduiding conform eisen NEN 3011 en NEN-EN 1838.	Alle deuren in gemeenschappelijke vluchtroutes moeten vanuit de vluchtzijde eenvoudig te openen zijn zonder tussenkomst van sleutel  Buitendeur van binnenuit te openen met knopcilinder, anti panieksluiting of gelijkwaardig
Ruimte voorzien van noodverlichting die binnen 15 seconden na het uitvallen van de elektriciteit gedurende ten minste 60 minuten een verlichtingssterkte van ten minste 1 lux geeft de vloer of tredevlak.	

<b>Brandbestrijding</b>	
Draagbaar blustoestel	Brandweeringang