

Zienswijzenrapportage

Corio Glana Highlight 20 fase 2

Herinrichting Geleenbeek Parklaan in Sittard versie 16 februari 2024



Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

KvK: 67682065

088 88 90 100

info@waterschaplimburg.nl
www.waterschaplimburg.nl

titel Zienswijzenrapportage
subtitel Corio Glana Highlight 20 fase 2, herinrichting Geleenbeek Parklaan in Sittard
datum 16 februari 2024
versie 0.4
status Definitief
zaaknr. 2023-Z9459
documentnr. WLDOC-1074951372-26603

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: inleiding.....	5
1.1 Ontvankelijkheid	5
1.2 Indeling van deze nota	5
Hoofdstuk 2: Zienswijzen	6
2.1 Reclamant 1.....	6
2.2. Reclamant 2.....	8
2.3. Reclamant 3.....	9
Hoofdstuk 3: Ambtelijke wijzigingen ontwerpprojectplan Waterwet.....	10

Hoofdstuk 1: inleiding

Van 23 mei 2023 tot en met 4 juli 2023 heeft het ontwerpprojectplan Waterwet “Herinrichting Geleenbeek Parklaan in Sittard, Corio Glana highlight 20 fase 2” met bijbehorend ontwerpbesluit tot wijziging van de legger ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van deze ter inzage leggingen zijn drie zienswijzen bij het waterschap binnen gekomen gericht tegen het ontwerp projectplan. Deze zienswijzen zijn ingediend door:

Reclamant	Tijdig ontvangen	Zienswijze n.a.v.
Reclamant 1:	16 juni 2023	Projectplan
Reclamant 2:	26 juni 2023	Projectplan
Reclamant 3:	30 juni 2023	Projectplan

1.1 Ontvankelijkheid

De zienswijzen van reclamanten zijn tijdig ontvangen binnen de hiervoor gestelde termijnen. Verder kan geconcludeerd worden dat alle zienswijzen ingediend zijn door directe belanghebbende van de uit te voeren plannen.

1.2 Indeling van deze nota

Hoofdstuk 1 bevat de inleiding, somt de ingediende zienswijzen op en beschrijft de indeling. In hoofdstuk 2 staan de drie ingediende zienswijzen. Eerst is de inhoudelijke reactie tegen het ontwerp projectplan Waterwet opgeschreven, daarna volgt de reactie van het bestuur van Waterschap Limburg én de gevolgen voor het ontwerp projectplan Waterwet.

In hoofdstuk 3 staan eventuele ambtelijke wijzigingen op het ontwerp projectplan en het leggerbesluit.

Hoofdstuk 2: Zienswijzen

2.1 Reclamant 1

Samenvatting

1. De reclamant geeft aan dat er vanuit de achtertuin van Voorstad 2 een tuinpoortje is en dat de reclamant in het plan géén bruggetje ziet naar dit tuinpoortje. Reclamant wenst een voetbruggetje voor de ontsluiting van zijn tuin.
2. De reclamant maakt zich zorgen over de mogelijke schade aan en de stabiliteit van het monumentale tuintorentje.
3. De reclamant heeft vragen over een kadastrale erfgrenswijziging. Tevens vraagt de reclamant naar de uitvoering van hekwerken langs de erfgrens.
4. De reclamant maakt zich zorgen over de afvoer van regenwater. Ook vraagt de reclamant aandacht voor de aansluiting van de riolering.
5. Reclamant vindt dat er een schaderegeling dan wel schadecompensatie voor inkomensschade van de huurder van de lunchroom geregeld dient te worden.
6. Reclamant zet vraagtekens bij het herplanten van een haag.

Reactie

Niet alle punten hebben betrekking op het ontwerpprojectplan Waterwet. Het zijn afspraken op perceel niveau. Hiervoor zijn individuele afspraken en overeenkomsten opgesteld. In de overeenkomst is aandacht voor uitvoeringsafspraken. In december 2023 hebben een tweetal gesprekken met de eigenaar en architect plaatsgevonden en een gesprek met de uitbater van Brasserie Leven. De verslagen hiervan zijn terug te vinden in de zaak 2024 Z762.

Tuinpoortje (1)

Eind augustus 2020 is vanuit het project een eerste bewonersbrief verstuurd. In die periode was er nog géén tuinpoortje gerealiseerd. De eerste aanvraag voor het realiseren van een tuinpoortje is in 2022 gebeurd. De ontsluiting van perceel Sittard D 4090 kan vanuit de Voorstad en middels het Sjteegske, waar ook de garage is gelegen. Naar aanleiding van de gesprekken in december 2023 is naar voren gekomen dat er een voetgangersbrug kan worden aangelegd.

Tuintorentje (2)

Voor eventuele schade heeft de gemeente een CAR- (Construction Allrisk) én de reguliere aansprakelijkheidsverzekering (AVB) afgesloten.

In de volgende fase (bouwteam) wordt met een aannemer en gespecialiseerde partijen een zogenaamd uitvoeringsontwerp (UO) uitgewerkt waar ook het aangrenzende perceel van reclamant 1 onderdeel van is. In dit UO is nadrukkelijk aandacht voor constructieveiligheid, constructiestabiliteit en uitvoeringswijze van de nieuwe beekconstructie in relatie tot aanliggende gronden en bebouwing.

Erfgrens (3)

Er vindt een minimale aankoop (2 m²), verkoop (5 m²) en huur van een tijdelijke werkstrook (4 m²) plaats. Voor deze aan-, verkoop en huur zijn overeenkomsten opgesteld inclusief de bijbehorende vergoedingen.

Reclamant 1 uit in zijn zienswijze zijn zorgen over de bereikbaarheid, de wijze van realiseren en mogelijke schade. In het projectplan is onder '1.7.2 beperken nadelige gevolgen van de uitvoering' en onder '1.7.3 financieel nadeel' aandacht voor deze aspecten. Voor eventuele schade heeft de gemeente een CAR- (Construction Allrisk) én de reguliere aansprakelijkheidsverzekering (AVB) afgesloten.

Op grond van de doelstellingen van de Waterwet heeft het projectplan tot doel de waterkwaliteit en waterkwantiteit te verbeteren. De door reclamant aangehaalde aspecten behoren daarmee niet tot het toetsingskader van het projectplan op grond van de Waterwet.

De bestemming die een perceel heeft of krijgt ligt beschreven in het bestemmingsplan van de gemeente Sittard-Geleen of maakt onderdeel uit van de procedure omgevingsvergunning.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het ontwerpprojectplan Waterwet.

2.2. Reclamant 2

Zienswijze

1. De reclamant maakt zich zorgen over mogelijke schade aan de monumentale woning.
2. De reclamant geeft in zijn zienswijze aan dat de waterdichte laag in de tekstuele beschrijving van het ontwerpprojectplan Waterwet ontbreekt, terwijl deze wel in figuur 3 is vermeld.
3. De reclamant maakt zich zorgen over de stabiliteit van de oever met een stapelmuur.
4. De reclamant vraagt zich af waarom de second opinion van Fugro geen onderdeel uitmaakt van het ontwerpproject Waterwet.

Reactie

Reclamant 2 uit in zijn zienswijze zijn zorgen over mogelijke schade. In het projectplan is onder '1.8.2 beperken nadelige gevolgen van de uitvoering' en onder '1.8.3 financieel nadeel' aandacht voor deze aspecten. Voor eventuele schade heeft de gemeente een CAR- (Construction Allrisk) én de reguliere aansprakelijkheidsverzekering (AVB) afgesloten.

De vraag van de reclamant om de tekstuele beschrijving van de waterdichte laag op te nemen in het ontwerpprojectplan Waterwet hoofdstuk 1.4 wordt ingewilligd.

Voor wat betreft de stabiliteit van de stapelmuur verwijzen we u naar het principe profiel in hoofdstuk 1.3 van projectplan Waterwet. In de volgende fase (bouwteam) wordt met een aannemer en gespecialiseerde partijen een zogenaamd uitvoeringsontwerp (UO) uitgewerkt waar ook het aangrenzende perceel van reclamant 1 onderdeel van is. In dit UO is nadrukkelijk aandacht voor constructieveiligheid, constructiestabiliteit en uitvoeringswijze van de nieuwe beekconstructie in relatie tot aanliggende gronden en bebouwing.

De aanbevelingen uit de second opinion van Fugro zijn inhoudelijk verwerkt in het ontwerpprojectplan en het principe profiel. De rapportage zelf is in het ontwerpprojectplan Waterwet niet als bijlage toegevoegd. In het definitieve projectplan wordt deze bijlage toegevoegd.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot het aanpassen van het ontwerpprojectplan Waterwet.

In hoofdstuk 1 paragraaf 4 wordt de beschrijving van de waterdichte laag toegevoegd.

Aan de bijlagen van het projectplan Waterwet wordt bijlage 9a Second opinion (Fugro) toegevoegd.

2.3. Reclamant 3

Zienswijze

1. Reclamant zet vraagtekens bij de beschreven doelstelling om wateroverlast te beperken.
2. Reclamant stelt dat er waardevolle en beeldbepalende bomen worden gekapt.
3. Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen een tijdelijk gebruik van een werkstrook op zijn perceel, omdat de reclamant zich zorgen maakt over mogelijke schade aan de 90 jaar oude Kastanjeboom en kale tuin.
4. Reclamant stelt dat negatieve gevolgen van de maatregelen niet of onvoldoende zijn onderzocht.
5. Reclamant geeft aan dat er nog geen overeenkomst is gesloten en er geen sprake is van inhoudelijk minnelijk overleg.

Reactie

De vraagtekens van de reclamant 3 over de knelpunten en doelstelling zijn in hoofdstuk 1.2 duidelijk beschreven. De effecten zijn in hoofdstuk 1.5 beschreven. De hydrologische toetsing van het ontwerp is opgenomen in bijlage 3.

Op grond van de doelstellingen van de Waterwet heeft het projectplan tot doel de waterkwaliteit en waterkwantiteit te verbeteren. De door reclamant aangehaalde aspecten behoren daarmee niet tot het toetsingskader van het projectplan op grond van de Waterwet. Voor de eventuele kap van bomen dient er een andere procedure doorlopen te worden.

Het is een aanneme van reclamant dat de boom gekapt dient te worden. Ook over de tijdelijke werkstrook en de kale tuin, zonder herplant, doet de reclamant aannames.

In verschillende dialoogtafels en persoonlijke gesprekken spraken we reeds over het project en de vervanging van de bruggen. In de dialoogtafel van december 2020 heeft u nog gevraagd hoe de financiering van de te vervangen bruggen werd geregeld. Daarover is tijdens de dialoogtafel van maart 2021 duidelijkheid gegeven. Aangezien de vervanging van de bruggen aan de Parklaan nodig is om één van de doelen van het project te kunnen realiseren, het voorkomen van wateroverlast, wordt de vervanging vanuit het project gefinancierd. Tijdens de ter inzagelegging van het ontwerpprojectplan Waterwet (23 mei 2023 t/m 4 juli 2023) heeft Waterschap Limburg diverse malen gebeld en aan de deur gestaan voor het voeren van een minnelijk overleg. Na de ter inzagelegging heeft Waterschap Limburg reclamant een brief gestuurd. Hierin is een datum voorstel gedaan voor een inhoudelijk minnelijk overleg in september 2023.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het ontwerpprojectplan Waterwet.

Hoofdstuk 3: Ambtelijke wijzigingen ontwerpprojectplan Waterwet

Er zijn géén ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp projectplan en het leggerbesluit.