

Projectplan Waterwet
'Spiekerbeek'

Zienswijzenrapport

24 april 2024

Zaaknummer: 2023-Z11523

Documentnummer: WLDOC-1578537351-212

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1. Inleiding.....	3
1.1 Ontvankelijkheid	3
1.2 Indeling van deze nota.....	4
Hoofdstuk 2. Zienswijzen tegen het ontwerpprojectplan en ontwerpleggerbesluit.	4
2.1 Inspreker.....	4
Inhoudelijke Reactie	5
Conclusie	6
Hoofdstuk 3: aanvullende reacties.	6
Samenvatting reactie Gemeente Gennep.....	6
Conclusie	6
Samenvatting reactie beheer en onderhoud Waterschap	7
Conclusie	7
Hoofdstuk 4. Ambtelijke Wijzigingen ontwerp projectplan en ontwerpleggerbesluit.	7

Hoofdstuk 1. Inleiding

Op 19 december 2023, heeft het Dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg het ontwerpprojectplan "Spiekerbeek" met bijhorend ontwerpbesluit tot wijziging van de legger vast gesteld. Van 22 december 2023, tot en met 1 februari 2024 heeft het ontwerpprojectplan ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn door middel van de website van het Waterschap Limburg, een kennisgeving in het Waterstaatsblad en via een brief op de hoogte gesteld van de ter inzage legging van de stukken.

Het plangebied ligt in de gemeente Gennepe, dwars door de woonkern van Ven-Zelderheide. Het projectgebied van de Spiekerbeek start bovenstrooms van de Hogeweg en loopt tot aan de monding van de Schravelsbeek. De feitelijke werkzaamheden zullen voornamelijk plaatsvinden ten oosten (tot ca. 100 meter) van de duiker onder de Vensestraat.

De geplande werkzaamheden hebben tot doel om de volgende knelpunten aan te pakken:

- Aanpassen van het bodemprofiel van de Spiekerbeek ten behoeve van de afstroming;
- Aanpassen van instabiele taluds ten behoeve van veiligheid en onderhoud;
- Verbeteren bereikbaarheid ten behoeve van beheer en onderhoud.

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerp projectplan waterwet is er één zienswijze bij het Waterschap Limburg binnengekomen. In deze nota is zowel de zienswijze als de reactie daarop opgenomen. Belanghebbenden hebben door de publicatie de mogelijkheid gekregen te reageren op de inhoud van het ontwerp projectplan Waterwet. Het waterschap werkt hiermee volgens afdeling 3.4 van de algemene wet bestuursrecht.

In voorliggend zienswijzenrapport is beschreven hoe de ingebrachte zienswijze is beoordeeld en of deze leidt tot een wijziging van het ontwerpprojectplan en/of ontwerpbesluit tot wijziging van de legger.

Om privacy redenen worden de namen van de insprekers in dit zienswijzenrapport niet genoemd.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zullen eventuele wijzigingen meegenomen worden in het definitieve projectplan Waterwet en Leggerbesluit. De voorliggende nota van zienswijzen wordt onderdeel van het projectplan waterwet, dat zal worden gepubliceerd.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen weergegeven.

Inspreker	Tijdig ontvangen	Zienswijze n.a.v.	Kenmerk
- Particulier	- 16 januari 2024	- Ontwerpprojectplan waterwet & wijziging ontwerp besluit van de legger	WLDOC-1578537351-212

1.1 Ontvankelijkheid

De zienswijze van de inspreker is tijdig ontvangen (uiterlijk 2 februari 2024).

1.2 Indeling van deze nota

In hoofdstuk 2 staat de ingediende zienswijze. In de zienswijze per inspreker staat eerst de inhoudelijke reactie tegen het ontwerp projectplan Waterwet, daarna volgt de reactie van het bestuur van Waterschap Limburg en de gevolgen voor het ontwerp projectplan Waterwet. In hoofdstuk 3 staat een samenvatting van de overige binnengekomen reacties. In hoofdstuk 4 staan de eventuele ambtelijke wijzigingen op het ontwerp projectplan en het ontwerp leggerbesluit.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen tegen het ontwerp projectplan en ontwerp leggerbesluit.

In onderstaand overzicht treft u een samenvatting aan van de binnengekomen zienswijze, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan Waterwet en/of de wijziging van de Legger.

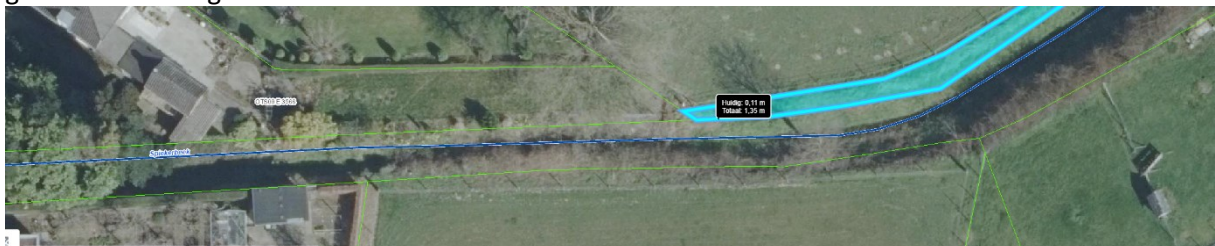
2.1 Inspreker

Zienswijze

1. De zienswijze is ingediend door de eigenaar van een perceel direct ten noorden van de Spiekerbeek. Hierna te noemen inspreker. De inspreker concludeert dat zonder zijn medewerking het waterschap Limburg niet kan overgaan tot uitvoering. Bovendien is er geen rechtstreeks contact geweest met het Waterschap Limburg. Het contact heeft derhalve indirect gelopen via contactpersonen van het Lob van Gennep. De inspreker stelt dat deze gesprekken zeer constructief zijn geweest, maar dat er nog niks contractueel is vastgelegd.
2. De inspreker is bereid om beperkt grond af te staan aan het Waterschap Limburg. De toegezegde medewerking is gedaan onder voorwaarden, waaronder de realisatie van een woning nabij Kleefsweg 85b. Daar tegenover wil de gemeente op diens eigendom het "ommetje" formaliseren. Daarnaast is de inspreker bereid om een deel van zijn perceel in te richten als natuur. Medewerking geschiedt alleen met goedkeuring van de gemeenteraad en met medewerking van de provincie voor diens plannen, deze garanties heeft de inspreker echter nog niet.
3. Verzoek van de inspreker aan het Waterschap Limburg om de vaststelling van het ontwerp projectplan waterwet en wijziging ontwerpbesluit legger op te schorten totdat er principebesluiten inzake de plannen van de inspreker zijn genomen.
4. De inspreker stelt voor om diens gronden niet mee te nemen in het projectplan waterwet Spiekerbeek.
5. De inspreker is voornemens om een omgevingsplan op te laten stellen voor de verdere uitwerking van diens plannen nabij de Kleefseweg 85b, waarin ook het natuurgebied, het ommetje en herbestemming perceeltje naar waterloop kan worden opgenomen.
6. De beoogde ontwikkelingen zoals beschreven in punt 2 zijn een gemeentelijke zaak, maar raken de plannen van het Waterschap Limburg. Als oplossing kan de inspreker met het waterschap Limburg een voorovereenkomst aangaan onder voorwaarden inzake het t.z.t. leveren grond en beheer en onderhoud (onderhoudspad). Bovendien kan bij voorkeur de voorovereenkomst ook een drie partijenovereenkomst zijn, waarbij de Gemeente ook partij is.
7. Verzoek aan het Waterschap Limburg om op korte termijn afspraak te maken met het college om de beoogde ontwikkelingen te bespreken. Bij voorkeur is de inspreker hierbij aanwezig.

Inhoudelijke Reactie

1. De inspreker is een van de direct belanghebbenden bij wie het waterschap grond wil verwerven; zonder zijn medewerking kan een gedeelte van het huidige ontwerp niet worden uitgevoerd. Het contact met de inspreker is tot stand gekomen via de Lob van Gennep. Gezien de al langdurige en constructieve dialoog tussen beide partijen, is in afstemming met de Lob van Gennep besloten om tijdens het overleg van 26 oktober 2023 de plannen met betrekking tot het knelpunt Spiekerbeek aan de inspreker voor te leggen, met aandacht voor de noodzaak van grondverwerving. Uit de bespreking is gebleken dat de inspreker bereid is grond beschikbaar te stellen voor het plan. Om deze reden is het niet nodig geacht om voorafgaand aan de publicatie van het ontwerp projectplan Waterwet opnieuw in overleg te treden.
2. De ontwikkelingen waarnaar de inspreker refereert; de realisatie van een woning, het 'ommetje', en natuurontwikkeling, betreffen ontwikkelingen die voortvloeien uit de coproductie tussen de inspreker, gemeente Gennep en de Lob van Gennep. Hoewel dit assetproject inderdaad raakvlakken vertoont met de gebiedsontwikkeling van de Lob van Gennep, dient te worden benadrukt dat het hier om twee verschillende projecten van Waterschap Limburg gaat. Het is van belang dat de gestelde eisen en wensen door de partijen, op het juiste project worden toegepast.
3. Het principebesluit omtrent de woning op het perceel van de inspreker en de procedure van het projectplan Spiekerbeek zijn onafhankelijke kwesties. Het verzoek van de inspreker om het projectplan waterwet Spiekerbeek en wijziging legger op te schorten totdat er een principebesluit is genomen aangaande zijn plannen, kunnen wij niet honoreren. Bovendien draagt het Waterschap de verantwoordelijkheid om gedegen en veilig onderhoud uit te voeren aan haar watergangen. Derhalve is er noodzaak geboden bij het tijdig aanpakken van het knelpunt.
4. Indien we het voorstel van de inspreker in overweging nemen, betekent dit dat slechts een onderhoudspad kan worden aangelegd tot aan het perceel van de inspreker. Bovendien is het niet haalbaar om het pad te verbinden met het bestaande onderhoudspad, gezien de beperkte ruimte. Dit resulteert in de noodzaak om het beheer en onderhoud van twee zijden te laten plaatsvinden: een segment van circa 80 meter vanaf de Vensestraat, en het resterende gedeelte vanaf de Kleefseweg. Een klein deel zal ontoegankelijk blijven voor onderhoudsmachines en zal te allen tijde handmatig onderhouden gaan worden, zoals geïllustreerd in figuur 1.



Figuur 1: Het bestaande onderhoudspad, gelegen bij het perceel van de inspreker; OTS00E2834.

5. De inspreker heeft het voornemen om een omgevingsplan te laten opstellen. Dit is echter niet van toepassing op dit project. De voorgenomen werkzaamheden passen binnen de dubbelbestemming 'waterloop' van het bestemmingsplan 'Ven-Zelderheide' en de bestemmingen 'Water' en 'Agrarisch' van het bestemmingsplan 'Buitengebied Gennep' van

- de gemeente Gennepe. Daarom is het niet nodig om het bestemmingsplan te wijzigen naar aanleiding van het projectplan Waterwet en de wijziging van de legger.
6. Het voorstel om een voorovereenkomst aan te gaan met het Waterschap en de gemeente voor het beschikbaar stellen van grond kan niet door het waterschap worden aanvaard. Waterschap Limburg heeft niet de bevoegdheid om goedkeuring te verlenen voor de ontwikkelingen van de inspreker. Zoals de inspreker zelf ook aangeeft is dit een gemeentelijk besluit.
 7. De beoogde ontwikkelingen van de inspreker vallen niet binnen de scope van dit projectplan; ze maken deel uit van de gebiedsontwikkeling van de Lob van Gennepe. Daarom wordt het niet noodzakelijk geacht om vanuit dit project zijn plannen samen met de gemeente te bespreken.

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft het projectteam van de Spiekerbeek direct contact opgenomen met de inspreker. Dit leidde tot een verhelderend gesprek waarin de inspreker het project goed begrijpt en zeker niet negatief staat tegenover het plan. De inspreker geeft aan eerst meer zekerheid te willen over zijn plannen alvorens hij zijn medewerking wil verlenen. Dit is een begrijpelijke reactie die vertrouwen schept dat er op een later moment overeenstemming kan worden bereikt over de grond. Misschien niet vanuit dit project, maar vanuit de gebiedsontwikkeling van de Lob van Gennepe, waar de inspreker al geruime tijd bij betrokken is.

Conclusie

De ingediende zienswijzen heeft geleid tot een aanpassing in het projectplan Waterwet van de Spiekerbeek. Het ontwerp wordt afgestemd op de beschikbare grond. Dit betekent dat het perceel van de indiener van de zienswijze niet zal worden opgenomen in het definitieve projectplan Waterwet. Op grond van de zienswijzen wordt er geen wijziging doorgevoerd in het leggerbesluit.

Hoofdstuk 3: aanvullende reacties.

Onderstaand overzicht betreft een samenvatting van de binnengekomen reacties, niet zijnde zienswijzen, die voortkomen uit tussentijdse afstemming met de gemeente Gennepe, omwonenden en het cluster areaal beheer van het Waterschap Limburg.

Samenvatting reactie Gemeente Gennepe

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerp projectplan Waterwet heeft er op 7 maart 2024 nog een tussentijdse afstemming plaatsgevonden met de gemeente Gennepe. Het benodigde perceel van de gemeente, OST001345, is in gebruik als parkeerplaats. Indien de werkzaamheden tot gevolg hebben dat deze ruimte niet langer kan worden gebruikt als parkeerplaats, dient dit gecompenseerd te worden in de vorm van een geschikte parkeerplaats elders.

Conclusie

Het perceel van de gemeente, OTS00E1345, is opgenomen in het ontwerp projectplan Waterwet ten behoeve van de aanleg van het onderhoudspad. Het onderhoudspad vormt geen belemmering voor het gebruik van het perceel als parkeervoorziening. Naar aanleiding van de afstemming met de gemeente zal een correctie worden aangebracht in het ontwerp, gericht op het behoud van de parkeerbestemming.

Samenvatting reactie areaal beheer

In het ontwerp van de Spiekerbeek is vastgelegd dat er over een afstand van ongeveer 35 meter een haag wordt geplaatst. Deze groenvoorziening is echter nog niet opgenomen in Tabel 2: beheer en onderhoud van waterstaatswerken en voorzieningen, zoals vermeld op pagina 8 van het ontwerp projectplan waterwet, onder hoofdstuk 1.7 beheer en onderhoud.

Conclusie

De haag wordt opgenomen in tabel 2: beheer en onderhoud van waterstaatswerken en voorzieningen. De afstemming van het beheer en onderhoud van de haag dient nog verder te worden uitgewerkt met de bewoners van de Vensestraat 8a, gezien de binnenzijde van de haag grenst aan het perceel van Vensestraat 8a. Op maandag 15 april heeft er daarom een verkennend gesprek plaatsgevonden met de bewoners van 8a. Daarbij is besproken dat de bewoners de binnenkant van de haag onderhouden en het waterschap het gedeelte wat grenst aan de Spiekerbeek. Over de inpassing van de haag zal nog nader worden afgestemd.

Hoofdstuk 4. Ambtelijke Wijzigingen ontwerp projectplan en ontwerpopleggerbesluit.

Naar aanleiding van ambtelijk binnengekomen reacties zijn de volgende ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpprojectplan en het leggerbesluit:

Onderwerp	Locatie OPPW	Aanpassing
Titel Projectpagina	Voorpagina	'Ontwerp projectplan' wordt 'Projectplan'
Beschikbaarheid gronden	Pagina 5 & 6	Perceel OTS00E2834 wordt niet meegenomen
Ontwerp	Tekeningen	Ontwerp is afgestemd op beschikbare grond
Ontwerp	Tekeningen	Ruimte voor parkeervoorziening wordt opgenomen in ontwerp.
Inrichtingselement	Pagina 8 ontwerp projectplan waterwet	De haag wordt opgenomen in tabel 2: beheer en onderhoud van waterstaatswerken en voorzieningen.